

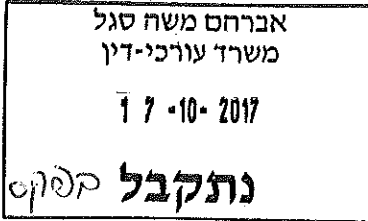
רגבים

על ידי ב"כ עו"ד אבי סגל ואח'

רח' טורא 32א, ימין משה, ירושלים, 9410232

טל': 02-6333793; פקסי: 02-6333795

העותרת



נ ג ד

3-1. שר הביטחון ואח'

על ידי פרקליטות המדינה,

משרד המשפטים, ירושלים

טלפון: 02-6466305; פקסי: 02-6467011

המשיבים

תגובה מטעם המשיבים

1. בהתאם להחלטת כבוד השופט אי שוחט מיום 4.7.2017, ולקראת הדיון בעתירה, מתכבדים המשיבים 3-1 (להלן – המשיבים) להגיש את תגובתם לעתירה.
2. עניינה של העתירה, בנינוי בלתי חוקי הכולל פריצת דרכים והקמת מבנים בשטחי C בסמוך לאיזור התעשייה בר-און שבשומרון. בעתירה, מבקשת העותרת כי המשיבים ינקטו בצעדי פיקוח ואכיפה נגד בנייה זו.
3. המשיבים יטענו כי דין העתירה להידחות על הסף, נוכח אי צירוף המחזיקים במבנים כמשיבים לעתירה. לצד האמור, המשיבים יטענו כי דין העתירה להידחות על הסף ולגופה, תוך חיוב העותרת בחוצאות המשיבים, וזאת בהעדר עילה להתערבות בפעולות המשיבים בעניין.

רקע עובדתי

4. עניינה של העתירה למעשה בשני מתחמים. המתחם הראשון מושא העתירה מצוי בהליכי אכיפה ביחידת הפיקוח במסגרת תיק בב"ח ש' 93/16. המתחם מגודר מבטון ואיסכורית באורך של כ-300 מ', מבנה יביל, וסככת איסכורית בגודל של כ-10 מ"ר, אשר מצוי על מקרקעין שאינן אדמות מדינה בסמוך לכפר קוצין שבנפת שכם.

צילום שני המתחמים מיום 22.08.16, מצורף ומסומן מש/1.

ביום 22.08.16 נמסר למחזיק בבינוי צו הפסקת עבודה. במקביל, זומן המחזיק לדיון בוועדת המשנה לפיקוח ביום 22.09.16, אשר אליו הוא לא התייצב. על כן, ולנוכח העובדה כי מדובר בבינוי בלתי חוקי שלא הוצג לו היתר, נמסר לו צו סופי להפסקת עבודה ולהריסה בצירוף ארכה של 7 ימים, לכל צעד שימצא לנכון.

תצלום של המתחם הראשון מיום 22.08.16, מצורף ומסומן מ/ש/2.
צילום צו הפסקת עבודה בתיק בב"ח 93/16 מיום 22.08.16, מצורף ומסומן מ/ש/3.
צילום פרוטוקול דיון בוועדת המשנה לפיקוח מיום 22.9.16, מצורף ומסומן מ/ש/4.
צילום צו סופי להפסקת עבודה ולהריסה בתיק בב"ח 93/16 מיום 02.02.17, מצורף ומסומן מ/ש/5.

5. המתחם השני מושא העתירה מצוי בהליכי אכיפה ביחידת הפיקוח במסגרת תיק בב"ח ש' 94/16. במתחם מצויים סככת פח בגודל של כ-60 מ"ר המשמשת כרפת, ומבנה בלוקים בגודל של כ-15 מ"ר, אשר מצוי על מקרקעין שאינן אדמות מדינה בסמוך לכפר קוצין שבנפת שכם.

תצלום של המתחם השני מיום 22.08.16, מצורף ומסומן מ/ש/6.

ביום 22.08.16 נמסר למחזיק בבינוי צו הפסקת עבודה. במקביל, זומן המחזיק לדיון בוועדת המשנה לפיקוח ביום 22.09.16, אולם הדיון נדחה והתקיים ביום 6.10.16. בסופו, החליטה ועדת המשנה לפיקוח על הוצאת צו סופי להפסקת עבודה ולהריסה בצירוף ארכה של 30 יום, לכל צעד שימצא לנכון. ביום 25.1.17, בעקבות בקשתו של המחזיק, העניקו רשויות האזור ארכה נוספת של 30 ימים לשם מיצוי חליטים.

צילום צו הפסקת עבודה בתיק בב"ח 94/16 מיום 22.08.16, מצורף ומסומן מ/ש/7.
צילום פרוטוקול דיון בוועדת המשנה לפיקוח מיום 6.10.16, מצורף ומסומן מ/ש/8.
צילום צו סופי להפסקת עבודה ולהריסה בתיק בב"ח 94/16 מיום 6.10.16, מצורף ומסומן מ/ש/9.
צילום אישור ארכה לתיק בב"ח 94/16 מיום 25.1.17, מצורף ומסומן מ/ש/10.

6. בנוגע לפריצת הדרכים. יצוין כי בתצלום האויר המצורף לעתירה סומן רק מבנה בודד, זיבר המקשה על יכולת הזיהוי המדויק של המבנים והדרכים מושא העתירה.

מכל שכוונת העותרים לפריצת הדרכים המצויות בסמוך למבנה המופיע בתצלום האויר, הרי שלגביהן טרם ננקטו ביחס אליהן הליכי פיקוח ואכיפה. עם זאת, בכוונת הגורמים הרלוונטיים ברשויות האזור לבדוק את טענות העותרים ביחס לפריצת הדרכים בהקדם, וככל שיידרש אף לנקוט בפעולות פיקוח ואכיפה בהתאם לסדרי העדיפויות, כפי שיפורט להלן.

7. לעמדת המשיבים, דינה של העתירה להידחות על הסף בשל אי צירופם של המחזיקים במבנים כמשיבים לעתירה.
8. בהתאם לחלכה הפסוקת בדבר צירופם של כלל המשיבים הרלוונטיים שעשויים להיות מושפעים מצווי בית המשפט הנכבד או שצווים אלה עשויים להיות מכוונים כלפיהם, קיימת תשיבות רבה לוודא צירופם, על-ידי העותרים, של מי שמחזיקים בקרקע או מבצעים עבודות בת.
- וראו, למשל, בג"ץ 7121/12 דגבים נ' שר הביטחון (החלטה מיום 11.10.12); בג"ץ 3615/14 פואקה נ' שר הביטחון (החלטה מיום 5.8.14).
9. אשר על כן, יטענו המשיבים כי דינה של העתירה להידחות על הסף, בשל אי צירופם של המחזיקים כמשיבים לעתירה.
10. לצד האמור, יטענו המשיבים כי דינה של העתירה להידחות על הסף ולגופה בהעדר עילה להתערבות בהחלטות המשיבים מושא העתירה.
11. בית המשפט הנכבד עמד בפסקי דין רבים על תשיבות מילוי חובת האכיפה, תוך הדגשת השלכותיה על שלטון החוק ועל הבטחת היכולת להגשים את התכליות שניצבות בבסיס כללי התכנון. לעניין זה, ראו לדוגמה את פסק דינו של בית המשפט הנכבד בבג"ץ 8806/10 דגבים נ' ראש הממשלה (פורסם באר"ש, 4.9.2011) (להלן – עניין דגבים).
12. ואולם, בית המשפט גם עמד על העובדה כי פעולות אכיפה כאלה ואחרות דורשות השקעת משאבים. המשאבים העומדים לרשות גורמי האכיפה הם מוגבלים, ומשכך, נדרשות הרשויות לגבש סדרי עדיפויות במסגרת מימוש חובת האכיפה.

"התפקיד של אכיפת החוק מוטל על הרשויות המוסמכות של המינהל הציבורי, ולא על בית המשפט. בידי הרשויות המוסמכות מופקדים המשאבים הנדרשים לאכיפת החוק. משאבים אלה לעולם אינם מספיקים לצורך אכיפה מלאה של כל החוקים. לכן, שומה על הרשויות המוסמכות לכלכל את צעדי האכיפה במסגרת המשאבים, בהתאם למדיניות אכיפה ולמי סדרי עדיפות המשתנים עם הנסיבות" (בג"ץ 551/99 שקם בע"מ נ' מנהל המכס ומע"מ נד(1) 112 ((11.1.2000).

13. הבקשה כי בית המשפט יורה למשיבים להפנות, לאלתר, משאבי אכיפה כאלה ואחרים דווקא לטיפול במבנים בהם עוסקת העתירה, ולא לטובת טיפול במבנים אחרים שנבנו שלא כדין, היא בבחינת התערבות בשיקול דעתן של רשויות האכיפה באשר לסדרי העדיפויות לטיפול בהפרות דיני התכנון והבנייה.

14. בית המשפט הנכבד עמד בעבר על נטייתו שלא להתערב בקביעת סדרי העדיפויות של הרשויות בכל הנוגע לחובת אכיפת החוק המוטלת על שכמן. זאת, כל עוד לא ניתן ללמוד כי הרשות התנערה כליל מחובת האכיפה או כי נפל פגם חמור בהתווית מדיניות האכיפה:

”ככלל, נוטה בית המשפט שלא להתערב בקביעת המדיניות בעניין זה ובעיצוב סדרי העדיפויות לאכיפת החוק - לרבות בכל הנוגע לאכיפת דיני התכנון והבנייה באזור - אלא אם כן הרשות המוסמכת מתנערת לחלוטין או באופן בלתי סביר מאכיפת החוק, או כאשר בסדרי העדיפויות שהתוותה הרשות נפל פגם של אי סבירות קיצונית או פגם מהותי אחר הפוגם בחוקיותם” (עניין לגבים).

15. לאור כלל האמור לעיל, עמדת המשיבים הינה כי זין העתירה להידחות על הסף ולגופה. זאת, נוכח היעדר עילה ונוכח היעדר כל פגם בהתנהלותן של רשויות האזור, אשר כאמור נקטו בהליכי פיקוח ביחס למבנים מושא העתירה, ואילו ביחס לפריצות חדרים בכוונת רשויות האזור לבחון את טענות העותרים ולנקוט בהליכי פיקוח ואכיפה ככל שיידרש בנסיבות העניין.

16. תגובה זו נתמכת בתצהירו של מר שלומי רון, רעין מימוש ואכיפה ביחידת הפיקוח במנהל האזרחי.

היום,

כ"ז תשרי תשע"ח

17 אוקטובר 2017

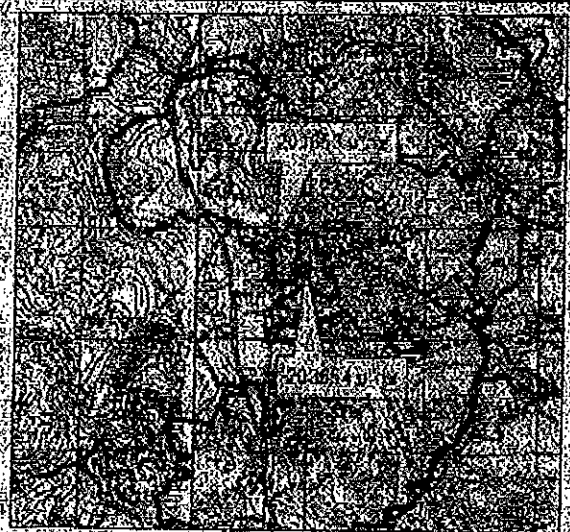
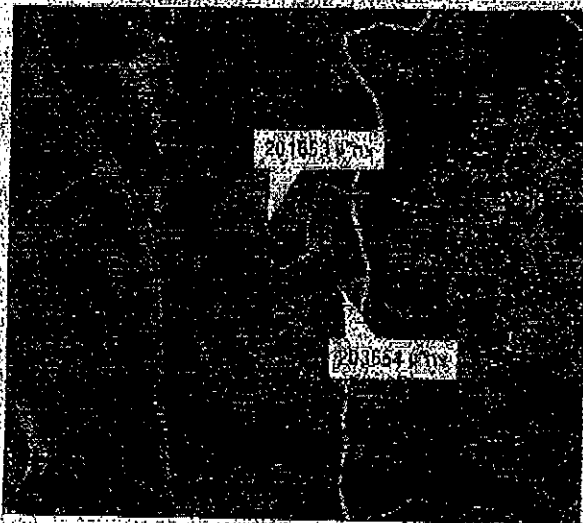
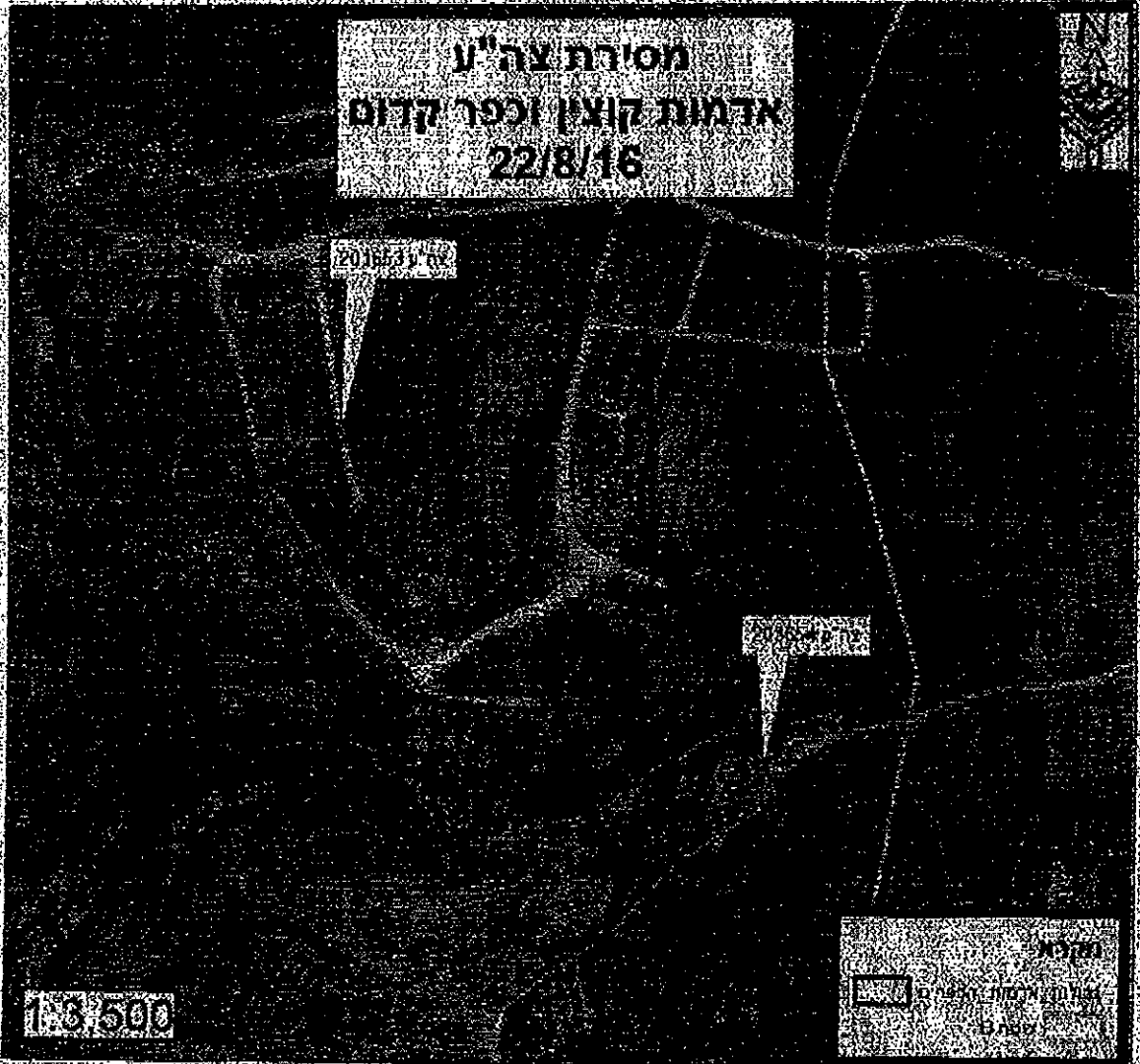
רועי שויקה, עו"ד

סגן בכיר א' במחלקת הבג"צים

בפרקליטות המדינה

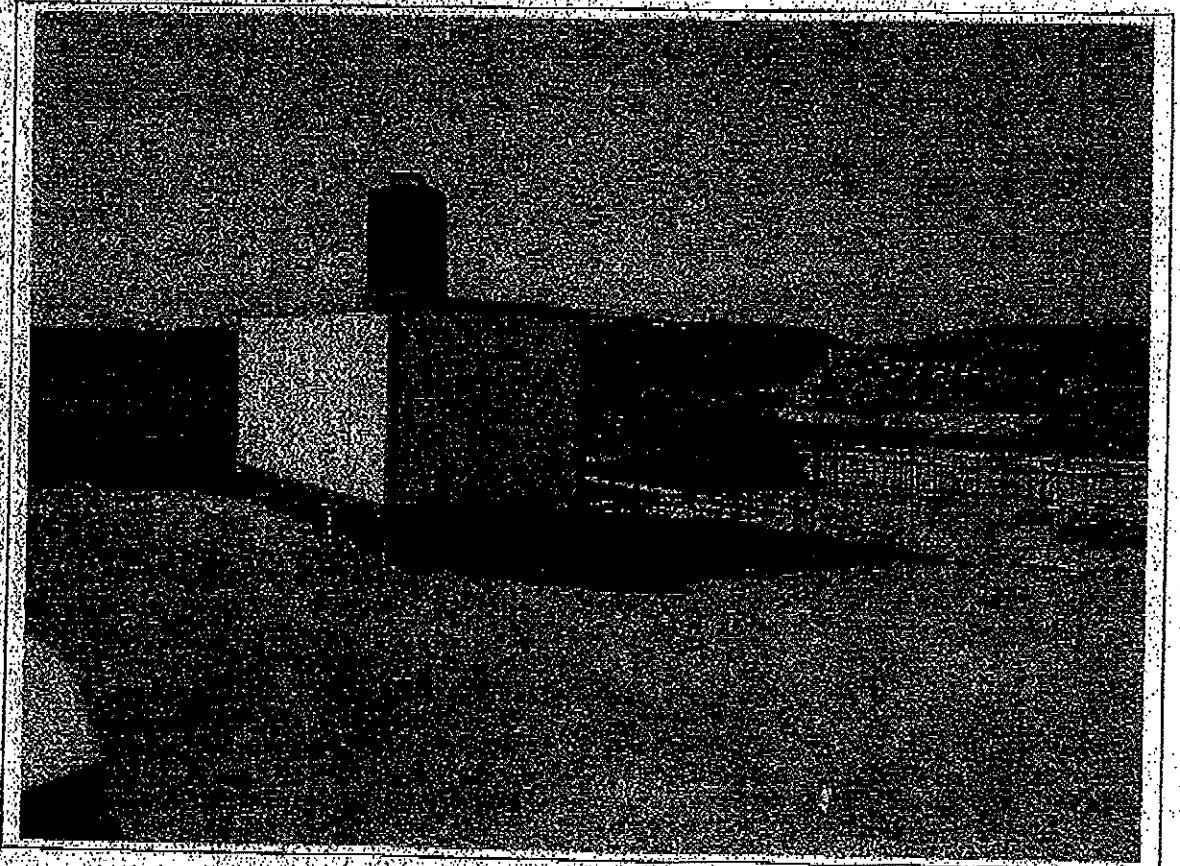
1/2N

תע"א



2/2N

כפר קוצין
צה"ע מס' 203653
תאריך 22/8/16



4/EN

תאריך: 22/09/16
ועדה מס': 53-16

המנהל האזרחי לאזור יהודה ושומרון
ועדת המשנה לפיקוח

תיק בב"ח: 93/16

שם המחזיק:

ב"ב המחזיק:

כפר: קוצין

נפה: שכם

נוכחים: סגן בן רוסיאנסקי (תשתית) יו"ר, יועמ"ש (לא נכה); גבי פאני כהן (תכנון).
משקיפים: גבי אתי סופר (פיקוח).

פרוטוקול

יו"ר: המחזיק לא התייצב לדיון.

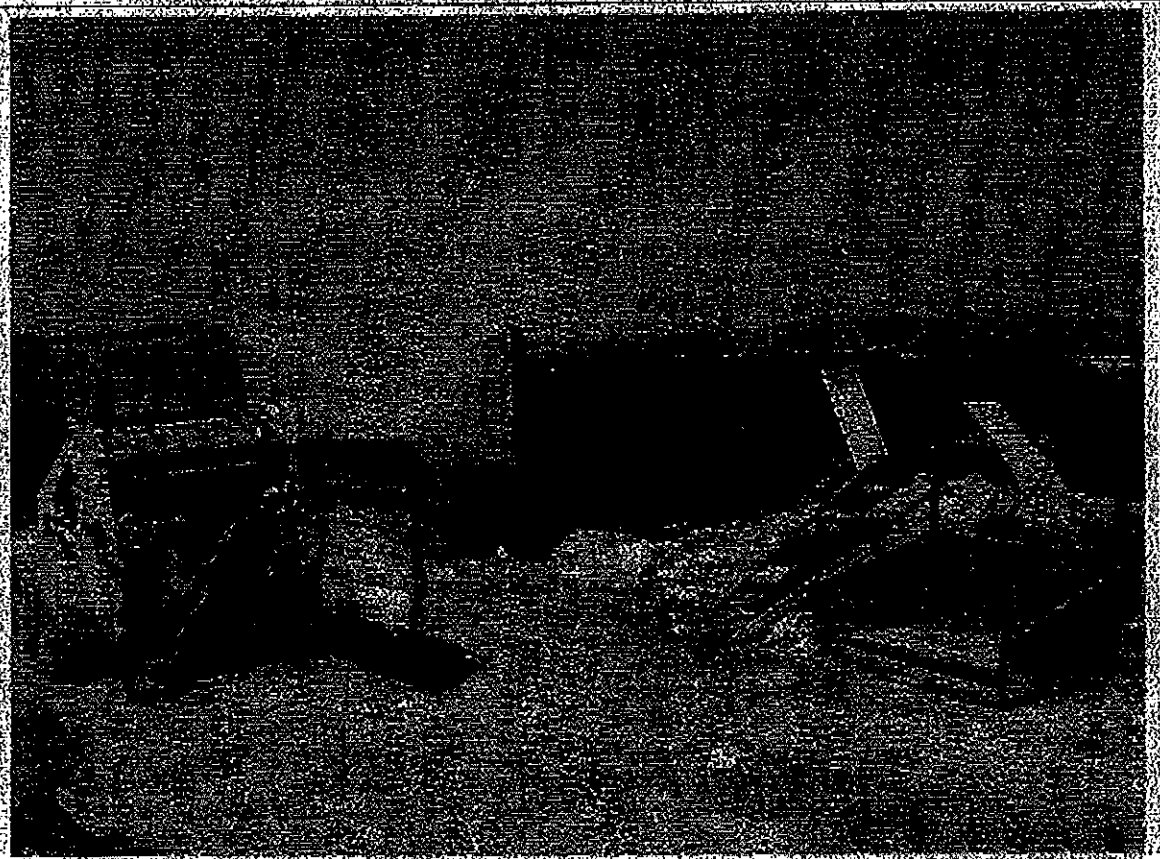
החלטת

המחזיק במבנה נושא תיק הב"ח שבנדון לא התייצב לדיון, למרות שזמן כדיון.

בנסיבות העניין, ולאור העובדה כי תבינוי המדובר הוקם ללא היתר בניה כדיון, אנו מחליטים בזאת על הוצאת או סופי להפסקת עבודה וחריסה, תוך מתן ארכה בת 7 ימים, שבמהלכם על המחזיק לממש את הוראות צו החריסה ולהחזיר את המצב בשטח לקדמותו או לחילופין לנקוט בכל צעד שיימצא לנכון.

6/2N

כפר קוצני (אדמונת ספר קדום)
צחי'ע מס 203654
תאריך 22/8/16



8/שנ

תאריך: 06/10/16
ועדה מס': 54-16

המנהל האזרחי לאזור יהודה והשומרון
ועדת המשנה לפיקוח

תיק בב"ח: 9416
שם המחזיק: מועיד האלד סולימאן
ב"כ המחזיקים: רזאן מוחסן

כפר: אדמות ערב א-תעמרה
נפת: בי"ל

נוכחים: סגן בן רוסיאנסקי (תשתית) יו"ר, סרן שלי נחום (יתעמ"ש); גבי פאני כחן
(תכנון).
משקיפים: גבי אתי סופר (פיקוח).

פרוטוקול

יו"ר: מציג את הבינוי

ב"כ המחזיק: מזחה את הבינוי. מבוקש להגיש בקשה לתתור בניה.

החלטה

בנסיבות העניין, ולאור העובדה כי הבינוי המדובר חוקם ללא תיתור בניה כדון, אנו מחליטים
בזאת על הוצאת צו סופי להסמקת עבודה והריסה, תוך מתן ארכה בת 30 ימים, שבמהלכם על
המחזיק לממש את הוראות צו ההריסה ולהחזיר את המצב בשטח לקדמותו או לחילופין לנקוט
בכל צעד שיימצא לנכון.

10/2N

מנהל האזרחי לאזור יהודה ושומרון מועצת תכנון עליונה ועדת המשנה לפיקוח



כ"ז	בטבת	חמשע"ז
25	בינואר	2017
שכ"ב	-	6018
טל'		02-9977063
פקס		02-9977320

לפגוע:
וואל קוט, עו"ד

הנדון: אורכה לתיק בב"ח 94/16 ש

1. הריני מאשרת קבלת מכתבך.
2. לאחר שקילת בקשתך ולמניס משורת הדין ניתנת לך בזאת ארכה בת 30 מחינס לכל צעד שתמצא לנכון.
3. הריני להבהיר כי אין בארכה שניתנה לך כדי למנוע פעולות אכיפה נוספות בגין הפרת צווים תכנונים שניתנו לתיק הנ"ל.

בברכה,

ענת
מוכירת ועדת המשנה לפיקוח
אזולאי