

רגבים

על ידי ב"כ עוה"ד אבי סגל ואח'
מרחוב טורא 32א, ימין משה, ירושלים, 9410232
טל: 02-6333793; פקס: 02-6333795

העותרת

נ ג ד

3-1. שר הביטחון, מר אביגדור ליברמן ואח'

על ידי פרקליטות המדינה,

משרד המשפטים, ירושלים

טלפון: 02-6466701; פקס: 02-6467011

המשיבים

תגובה מטעם המשיבים

1. בהתאם להחלטת כבוד השופט י' עמית מיום 22.10.2017, ולקראת הדיון הקבוע בעתירה, מתכבדים המשיבים להגיש את תגובתם.
2. עניינה של העתירה, בקשת העותרת כי בית המשפט הנכבד יורה למשיבים על נקיטת הפעולות הנדרשות לשם הוצאה ומימוש של צווי הפסקת עבודה והריסה ביחס לבינוי לא חוקי בסמוך לכפר דיר איסתיא בשומרון.
3. המשיבים יטענו כי הם פועלים בהתאם לסמכותם ובגדרו של שיקול הדעת הרחב המסור להם בקביעת סדרי עדיפויות בהליכי אכיפה, ועל כן דינה של העתירה להידחות תוך חיוב העותרת בהוצאות המשיבים.

עיקרי העובדות הצריכות לעניין

4. הבינוי מושא העתירה כולל שמונה מבנים שהוקמו בסמוך לכפר דיר איסתיא בשומרון. הבינוי הוקם על קרקעות פרטיות.
5. שניים מהמבנים מצויים בחלקם בתחומי שטחי C, ובחלקם בתחומי שטחי B, ובהם מחזיקים תושבים פלסטיניים. בשלב זה טרם ננקטו כנגד מבנים אלו הליכי פיקוח ואכיפה, ואלה ייעשו בהתאם לסדרי עדיפויות של המשיבים.

6. נגד ששת המבנים הנוספים ננקטו הליכי אכיפה, כדלהלן. ביום 3.1.2017 הוצאו נגד המבנים צווי הפסקת עבודה, ובמעמד זה זומנו המחזיקים במבנים לדיון בפני ועדת המשנה לפיקוח. לאחר דיון שהתקיים בפני ועדת המשנה לפיקוח ביום 9.2.2017 הוחלט על הוצאת צווים סופיים להפסקת עבודה ולהריסה (להלן – **צווי ההריסה**) תוך מתן ארכה בת 30 יום בטרם ימומשו צווי ההריסה.

להלן פירוט הליכי האכיפה שנעשו נגד ששת המבנים האמורים: מבנה מס' 1: ט' 14/17; מבנה מס' 2: ט' 16/17; מבנה מס' 3: ט' 17/17; מבנה מס' 4: ט' 18/17; מבנה מס' 5: ט' 19/17; מבנה מס' 6: ט' 20/17.

עזר הכולל את המבנים ואת סימון שטחי B מצורף ומסומן מש/1

7. עד למועד הגשת עתירה זו ביום 4.4.2017, לא הוצאו לפועל צווי ההריסה נגד המבנים, מטעמים שיפורטו להלן.

עמדת המשיבים

8. נקודת המוצא לענייננו היא כי ככלל, בית המשפט הנכבד לא יתערב בסדרי העדיפויות לאכיפה שנקבעו על ידי הגורמים המוסמכים, אלא אם הרשות המוסמכת מתנערת לחלוטין מחובתה לאכוף את החוק, או נמנעת מכך באופן בלתי-סביר. כך נקבע לדוגמא בפסק הדין בבג"ץ 8806/10 רגבים נ' ראש הממשלה (פורסם באר"ש, 4.9.2011):

"מטבע הדברים לא ניתן לבצע פעולות אכיפה מיידיות בעת ובעונה אחת בכל האתרים. על כן, אין מנוס מקביעת סדרי עדיפויות... ככלל, נוטה בית המשפט שלא להתערב בקביעת המדיניות בעניין זה ובעיצוב סדרי העדיפויות לאכיפת החוק - לרבות בכל הנוגע לאכיפת דיני התכנון והבנייה באזור - אלא אם כן הרשות המוסמכת מתנערת לחלוטין או באופן בלתי סביר מאכיפת החוק, או כאשר בסדרי העדיפויות שהתוותה הרשות נפל פגם של אי סבירות קיצונית או פגם מהותי אחר הפוגם בחוקיותם".

וראו גם: בג"ץ 2407/10 רגבים נ' שר הביטחון (פורסם באר"ש, 8.3.2012); בג"ץ 6243/08 התנועה לשמירת אדמות הלאום נ' שר הביטחון (פורסם באר"ש, 2.12.2010); בג"ץ 1555/06 קינג נ' עיריית ירושלים (פורסם באר"ש, 15.5.2006).

9. בנוגע לבינוי מושא העתירה, נקטו המשיבים בהליכי פיקוח ואכיפה כמפורט, ואולם במסגרת סדרי העדיפויות שנקבעו על ידם בהתמודדות עם תופעת הבינוי הבלתי חוקי הרווח באזור, החליטו המשיבים שלא לממש, לעת הזו, את צווי ההריסה שהוצאו נגד הבינוי.

10. מקומם של הליכי הפיקוח והאכיפה ביחס לבינוי מושא העתירה, במסגרת סדרי העדיפויות של המשיבים, מושפע בין היתר בנקודת הזמן הנוכחית גם משאלות הנוגעות לתחולתו של החוק להסדרת ההתיישבות ביהודה והשומרון, התשע"ז-2017 (להלן - חוק ההסדרה). נזכיר, כי במקרה דנן מדובר על בנייה בלתי חוקית שהוקמה לפני כניסת חוק ההסדרה לתוקפו, ביום 13.2.2017. להוראות חוק ההסדרה עשויות להיות אפוא השלכות ביחס לאפשרות לבצע פעולות אכיפה כלפי בינוי שהוקם לפני מועד פרסום החוק, על גבי מקרקעין פרטיים, כמו בענייננו.

בהקשר זה נעיר, כי ביום 17.8.2017 ניתן במסגרת העתירות המכוונות לחוקתיות החוק (בג"ץ 1308/17 ובג"ץ 2055/17), תוקף של צו ביניים-ארעי להסדר הדיוני שהציע היועץ המשפטי לממשלה, שלפיו לא יבוצעו פעולות של רישום, נטילת זכויות במקרקעין, הקצאה ותכנון לפי סעיפים 3-6 לחוק; יוקפאו הליכי האכיפה והצווים המינהליים שעליהם חל החוק, ביחס לבנייה קיימת בהתיישבות הנמצאת ביישובים המנויים בסעיף 11 לחוק; ולא יבוצעו צווים אופרטיביים שעליהם חל החוק, שיש בהם כדי לשנות את המצב הקיים (כגון צווי הריסה), לגבי בנייה קיימת ב"התיישבות" שלכאורה חלים לגביה סעיפים 3 ו-7 לחוק.

11. ודוק: אין בדברים האמורים משום קביעה, אף לא לכאורית, כי חוק ההסדרה חל ביחס לבינוי מושא העתירה – שאלה שטרם התבררה. ואולם הוצאה לפועל של צווים תכנוניים בנסיבות אלה, טעונה בירור, שאף עריכתו כפופה לסדרי עדיפויות של המשיבים בהתמודדותם עם פעולות הפיקוח והאכיפה המונחות לפתחם.

12. לצד כל זאת, ולמעלה מן הצורך, יטענו המשיבים כי העותרת לא פעלה בהתאם לחובתה, ולא צירפה כמשיבים לעתירה את כל הצדדים הרלוונטיים העלולים להיפגע מקבלתה, היינו את המחזיקים במבנים. כך נקבע לדוגמא בהחלטת כבוד השופט הנדל בבג"ץ 6612/17 רגבים נ' שר הביטחון (פורסם באר"ש, 25.4.2018):

" כלל הוא כי "על העותרת חלה חובה לצרף כמשיבים לעתירה את כל הצדדים הרלוונטיים העלולים להיפגע מקבלתה, לרבות המחזיקים במבנים" – גם אם הדבר כרוך בקשיים (בג"ץ 16/5751 רגבים נ' שר הביטחון, פסקה 4 (24.1.2018))."

13. בנסיבות אלה, יטענו המשיבים כי לא קמה עילה להתערבות בפעילותם, ודין העתירה להידחות, תוך חיוב העותרת בהוצאות המשיבים.

14. תגובה זו נתמכת בתצהירו של רזיאל גולדשטיין, ממונה מימוש ואכיפה ביחידת הפיקוח במנהל האזרחי לאזור יהודה והשומרון.

היום,

כ"ב אייר תשע"ח

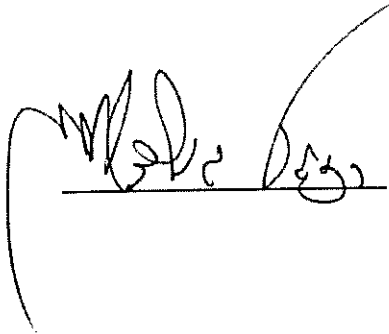
07 מאי 2018

רוען שויקה יו"ר
סגן בכיר א' במחלקת הבטיחות
בפרקליטות המדינה

תצהיר

אני הח"מ רזיאל גולדשטיין, מס' ת.ד. 05929415/7, לאחר שהוזהרתי שעלי להצהיר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה כדלקמן:

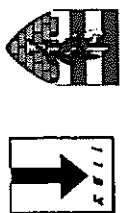
1. אני מכהן כממונה מימוש ואכיפה ביחידת הפיקוח במנהל האזרחי לאזור יהודה ושומרון.
2. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לאמור בעובדות המצויינות בתגובה מטעם המשיבים לעתירה בבג"ץ 3036/17.
3. קראתי את התגובה. העובדות המצויות בה ידועות לי מתוקף תפקידי והינן אמת למיטב ידיעתי.
4. אני מצהיר כי זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



אישור

אני הח"מ, אלק ברנר, עו"ד, מאשר בזאת כי ביום 16.05.2018 הופיע בפני מר רזיאל גולדשטיין, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, חתם בפני על תצהירו זה.


יואב מרידמן, עו"ד
מ.ר. 79667



בג"צ 3036/17

תק"א:

- - בג"ח פל"י
- - עזר הפקעה
- - עזר איסור בנין
- - תחום אד"ש
- - שטח א"
- - שטח י"
- - שטח הפקעה

מפה בדקיה כללית.
מאריך חלוקה: 04/17
מאריך חקירה: 06/08/18
מק"מ: 1:1,800

