

1. רגבים, ע.ר 580460319
2. מועצה אזורית גוש עציון
3. עובדיה ארז, ת.ז 060403391

ע"י ב"כ עוה"ד עמיר פישר
מרח' המלך ג'ורג' 33 ירושלים 94261
טל: 6223676; פקס: 6223052

העותרים

נ ג ד

1. שר הבטחון, מר אהוד ברק
 2. מפקד פיקוד מרכז, אלוף אבי מזרחי
 3. ראש המינהל האזרחי, תא"ל יואב מרדכי
- כולם באמצעות פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
רח' צאלח א-דין 29, ירושלים 91010

המשיבים

עתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים

זוהי עתירה למתן צו על תנאי לפיה יתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים 1-3 (להלן: "המשיבים") לנמק מדוע אינם נוקטים בכל הפעולות הנדרשות לשם הפסקת פעולות הכרייה המתבצעות בניגוד לחוק וללא היתרים כדין במחצבה הבלתי חוקית, המכונה "809" (להלן: "המחצבה"), לשם הריסת המבנים והחרמת כל הציוד, הרכבים והכלים, המצויים במחצבה ולשם נקיטת הליכים פליליים כנגד העבריינים, המפעילים את המחצבה שלא כחוק וגורמים נזקים אדירים ובלתי הפיכים לתא השטח במקום ולתושבי האזור.

כן יתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים לנמק מדוע אינם קוצבים לוח זמנים קונקרטי למימוש פעולות האכיפה כנגד פעילות המחצבה וכנגד העבריינים, המפעילים אותה.

זוהי גם עתירה למתן צו ביניים במסגרתה יתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים לפעול להפסקת פעולות הכרייה במחצבה והקפאת המצב הקיים וזאת עד למתן פסק דין סופי בעתירה זו. כן יתבקש בית המשפט להוציא צו ביניים, המופנה כנגד העבריינים, המפעילים את המחצבה, ומורה להם להפסיק כל פעילות בשטח המחצבה.

ואלה נימוקי העתירה:

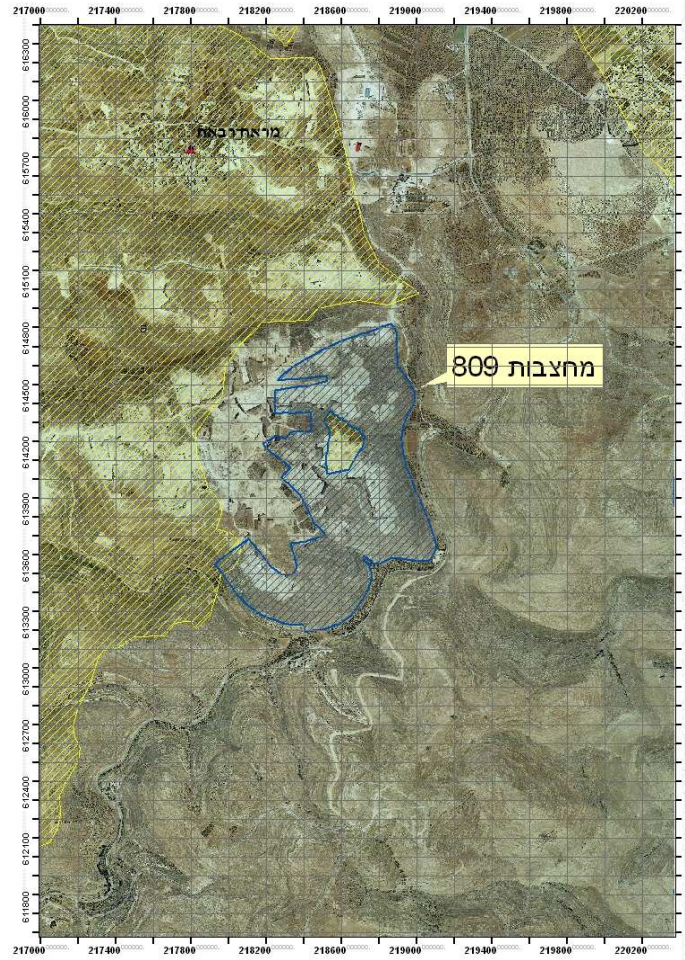
א. הצדדים לעתירה

1. עותרת מס' 1 הינה תנועה ציונית א-פוליטית, אשר שמה לה למטרה לפעול לשמירה על אדמות ונכסי הלאום, למנוע השתלטות בלתי חוקית של גורמים שונים על משאבי הקרקע הציבוריים, ולבקר את פעולות הרשויות המנהליות בטיפולן בנושא כך שיפעלו בהתאם לכללי מנהל תקין.
2. עותרת מס' 2 הינה מועצה אזורית אשר גובלת בשטח המחצבה. כפי שיפורט להלן, פעילות המחצבה פוגעת קשות בבריאות ובאיכות חייהם של תושבי המועצה, כמו גם בבריאותם של תושבי היישובים הפלסטיניים, הסמוכים למחצבה.
3. עותר מס' 3 מכהן בתפקיד רכז יו"ש אצל העותרת 1 ומתוקף תפקידו סייר וצילם את הפעילות במחצבה נשוא עתירה זו. יובהר כי סיוריו של העותר מס' 3 באתרים לשם איסוף החומר העובדתי הכלול בעתירה זו היו כרוכים בסיכון רב עקב המצב הגיאופוליטי-בטחוני השורר באזור ומשכך אין ביכולתם של העותרים לברר במדויק את זהותם הספציפית של העבריינים המפעילים את המחצבה. העותרים מודיעים כבר בשלב זה כי לא יתנגדו לצירופם של מי שמפעילים את המחצבה כמשיבים לעתירה בכל שלב, במידה וזהותם תתברר.
4. משיב מס' 1 הינו שר הביטחון של מדינת ישראל אשר מופקד בין השאר על המנהל האזרחי ביהודה ושומרון ובידו הסמכות לעכב או להורות על ביצוע צווי הריסה שהוצאו כחוק כנגד מבנים בלתי חוקיים.
5. משיב מס' 2 הינו מפקד כוחות צה"ל ביו"ש ובידו מצויות סמכויות הניהול והחקיקה באזור.
6. משיב מס' 3 הינו ראש המינהל האזרחי אשר לו אצל המשיב מס' 2 את סמכויות הניהול של החיים האזרחיים ביו"ש. בין היתר אמון המשיב מס' 3 על אכיפת חוקי התכנון והבנייה החלים באזור.

ב. העובדות

7. עניינה של עתירה זו בקבוצת עבריינים, שפלשה לאדמות מדינה והקימה מחצבה פיראטית, המסבה נזקים נרחבים ובלתי הפיכים לפני השטח במקום ולתושבי האזור.
8. המחצבה פועלת במקרקעין שהוקצו בעבר להסתדרות הציונית והוחכרו לעותרת 2 באמצעות החברה לפיתוח גוש עציון. בחודש מאי 2000 הסתיים חוזה ההקצאה ולא חודש, בין היתר, בעקבות הפלישה למקרקעין.
9. עברייני הבנייה, שפלשו למקרקעין, החלו לבצע במקום, באופן פיראטי, עבודות כרייה וחציבה, מבלי לבקש או לקבל את האישורים וההיתרים, הנדרשים להפעלת מחצבה כחוק.

10. ממידע שהגיע לעותרים עולה כי תוצרי הכרייה, המופקים מהמחצבה הפיראטית, מיועדים ברובם לייצוא והם מועלים על משאיות, המעבירות אותם לנמלי הים בארץ ומשם לחו"ל.
11. עקב מחדלי המשיבים לפעול מיידית להפסקת העבודות במקום ונקיטת הליכים פליליים חמורים כנגד העבריינים, הלכה הפעילות במחצבה והתרחבה וכיום מדובר במחצבת ענק פיראטית, המשתרעת על פני תא שטח של כ- 1000 דונם!!.
12. להלן תצ"א של תא השטח בו פועלת המחצבה הפיראטית:



13. היקף וחומרת נזקי המחצבה הפיראטית, רבים במיוחד בשל העובדה שמדובר במחצבה, שהוקמה מבלי שקדמו להקמתה הליכי תכנון נרחבים, כנדרש ביחס למחצבות שקיבלו היתר כחוק.
14. הליכי התכנון והבקרה, המופעלים ביחס למחצבות מורשות, נועדו להבטיח את מזעור הנזקים הסביבתיים הרבים, הנלווים באופן טבעי לפעילות חציבה וכרייה באשר היא.
15. היות והמחצבה פועלת באופן פיראטי לחלוטין, ממילא לא קיימות הגבלות כלשהן על אזורי הכרייה והחציבה. כתוצאה מכך, הולכת המחצבה ומתפשטת לכל עבר, בהתאם לנוחות הכרייה, תוך התעלמות מוחלטת מקריטריונים בסיסיים של ניצול מיטבי של תא השטח, יכולת שיקום נופית עתידית וכדו'.

16. מטבע הדברים אין ביחס למחצבה הפיראטית כל בקרה או פיקוח על דרכי הפעלתה, עוצמת הרעש במקום, אופן שינוע הסחורה או הטיפול בפסולת. כתוצאה מכך גורמת המחצבה למפגעים סביבתיים בקנה מידה עצום.

17. וזאת להדגיש, נזקי המחצבה הם בבחינת "מעוות לא יוכל לתקון", שכן מדובר במפגעים בלתי הפיכים, שיעמדו לנצח כעדות אילמת למחדלם המשווע של המשיבים לאכוף את החוק.

18. להלן צילומים של אתר המחצבה, כפי שצולמו ע"י העותר 2 :





19. עבודות החציבה והכרייה בסלע הטבעי יוצרות "פצע" נופי וחזותי בלתי הפיך, כתוצאה מהשמדת פני השטח הטבעיים. המחצבה יוצרת חתך עמוק במתאר הטופוגרפי והלכה למעשה "מוחקת" מעל פני האדמה מאות דונמים של סביבה טבעית.
20. מלבד הפגיעה החזותית מדובר במפגע אקולוגי בלתי הפיך, ההורס במחי יד בתי גידול של חיות בר וצמחייה ייחודית, שהתפתחו במקום במהלך אלפי שנים.
21. תהליך החציבה והכרייה במקום מלווה במוקדי זיהום אויר, שמקורם בפיצוצים ובגריסה, סינון, מיון ועירום של חומרי חציבה וכן בהובלת המחצב באזור המחצבה ומחוצה לה.
22. תהליך הכרייה והחציבה מלווה גם ברעש וזעזועים. מקורו של הרעש במסננות קידוח ופיצוצים, בתהליכי עיכוב החומר, גריסתו, הסעתו ומיונו ומרעש המשאיות הכבדות הפועלות במקום.
23. כתוצאה מפעילות המחצבה נגרם נזק סביבתי נוסף שמקורו בפסולת הנלווית לעבודות במקום. כך נוצרים מערומי פסולת של חומר טפל לחציבה וכן של שמנים, חומרים מסוכנים, פסולת מוצקה וכיו"ב. כן קיימים במקום שפכים סניטריים ושפכים תעשייתיים, תשטיפים ובוצה, שמקורם בחציבה ואשר אינם מטופלים כנדרש. וזאת, כאמור, בשל העובדה שלא קיים כל פיקוח על פעילות המחצבה כמתחייב על פי דין.
24. פעילות המחצבה גורמת גם לנזקים ארוכי טווח למי התהום כתוצאה מחדירת מזהמים שמקורם במחצבה למאגרי המים התת קרקעיים וזיהום המאגרים.

25. מהאמור עולה כי המחצבה הפיראטית נשוא עתירה זו מייצרת מפגעים סביבתיים בהיקפי ענק. שוב אין מדובר "רק" במבנה בלתי חוקי ובמחדלי אכיפה, הפוגעים בעיקרם בשלטון החוק או בזכות לשוויון בפני החוק.
26. עניינה של עתירה זו במחדלי אכיפה כה קיצוניים עד כי לא ניתן להימנע מהמסקנה לפיה רשויות האכיפה במחדלן אחראיות למפגעים הרבים בעוצמה, שאינה פחותה מזו של העבריינים, שהשתלטו על הקרקע והקימו את המחצבה במקום.
27. רשויות האכיפה עומדים, מזה שנים, אל מול פני השטח ההולכים ונעלמים ואינם עושים דבר כדי להפסיק את החורבן, המתרחש מידי יום אל מול עיניהם.
28. כבר לפני שלוש שנים, ביום 3.1.07, פנתה העותרת 1 למשיבים והתריעה על פעילותה של המחצבה הבלתי חוקית ועל המפגעים הרבים הנלווים לפעילות זו. למכתבה צירפה העותרת 1 תמונות שצולמו בשטח ביום 26.12.06 וכן סימון של מיקום המחצבה על גבי מפה. העותרת 1 דרשה מהמשיבים לסגור את פעילות המחצבה במקום ולהעמיד לדין את האחראים על הפעלת המחצבה.

מכתב העותרת 1 מיום 3.1.07, מצורף כנספח א'

29. ביום 14.3.07 נתקבלה תשובה מטעם המשיב 3 במסגרתה נטען כי:

"ככלל סוגיית החציבה הבלתי חוקית מטופלת על ידי יחידת הפיקוח במנהל האזרחי באיו"ש, אשר עושה כל שביכולתה למגר תופעה זו בהתאם לסמכויות ועל פי חוק. יחידת הפיקוח ביצעה פעולות אכיפה רבות שבמסגרתן אף נתפסו כלי חציבה כבדים המעורבים בפעילות החציבה, והוגשו תלונות במשטרת ישראל".

מכתב מטעם המשיב 3 מיום 14.3.07, מצורף כנספח ב'

30. ממכתב המשיב 3 ניתן היה לכאורה להסיק, כי המשיבים מודעים לחומרה היתרה הנובעת לקיומן של מחצבות פיראטיות וכי בכוונתם להילחם בתופעה ולהביא להפסקת פעולות החציבה במקום.
31. אך הזמן חלף והתברר כי הצהרות לחוד ומציאות לחוד. המשיבים לא עשו דבר כדי להפסיק את הפעילות במחצבה וככל שבוצעו פעולות ספוראדיות הרי שמדובר היה בפעולות חסרות כל משמעות ביחס לרווחים האדירים, המופקים לעבריינים כתוצאה מפעילות המחצבה.
32. כפי שנוכחו העותרים, המחצבה המשיכה בפעילותה ביתר שאת, תוך הרחבת שטחי הכרייה והגדלת הנזקים והמפגעים הסביבתיים.
33. אשר על כן, ביום 12.7.09 שבו העותרים ופנו למשיבים בדרישה לסגור את פעילות המחצבה ולהעמיד לדין את העבריינים. העותרים שבו וצירפו תמונות עדכניות של המחצבה ושל הפעילות הענפה במקום וכן ציינו במכתבם כי מדובר בפנייה חוזרת וכי חרף פנייתם הקודמת

לא נעשה דבר והפעילות במחצבה נמשכה תוך התעלמות מוחלטת מרשויות האכיפה. העותרים הדגישו כי מדובר באדמות מדינה אליהם פלשו העבריינים ואת הנסיבות החמורות, הנלוות לפעילות העבריינית במקום.

מכתב העותרים מיום 12.7.09, מצורף כנספח ג'

34. למרות חומרת העניין וחרף הוראות סעי' 2א לחוק לתיקון סדרי מינהל (החלטות והנמקות) תשי"ט – 1958, נמנעו המשיבים מלהשיב לפניית העותרים.

35. משלא נתקבלה תגובת המשיבים, פנו העותרים למשיבים שוב ביום 21.9.09 והודיעו כי ככל שלא יתקבל מענה הולם לדרישתם להפסיק את פעילות המחצבה ולנקוט צעדי אכיפה נגד העבריינים, ייאלצו העותרים להעמיד את סבירות שיקול הדעת של המשיבים לבחינה בפני בית המשפט הנכבד.

מכתב העותרים מיום 21.9.09, מצורף כנספח ד'

36. ביום 30.11.09 נתקבל מכתב תגובה מטעם המשיב 3 והרי הוא כלשונו:

"מבדיקה שנערכה אל מול הגורמים המוסמכים עולה כי המחצבה נושא פנייתך פועלת ללא היתרים כדין וננקטו כלפיה מס' הליכי פיקוח ואכיפה. נקיטת צעדי אכיפה נוספים נתונה לשיקול דעתם של הגורמים המוסמכים בהתאם לסדרי העדיפויות ובכפוף לכלל השיקולים הצרכים לעניין."

מכתב מטעם המשיב 3 מיום 30.11.09, מצורף כנספח ה'

37. על תשובות לאקוניות כגון אלו, שהפכו בעת האחרונה לדבר שבשגרה אצל המשיב 3 במענה לטענות המופנות כנגדו בשל מחדלי האכיפה הרבים שבאחריותו, הביע לאחרונה בית משפט נכבד זה את דעתו בצורה נחרצת שאינה משתמעת לשתי פנים:

"לא נוכל להסתפק בתגובה מעורפלת בדבר ביצוע צווי ההריסה במועד לא מוגדר, שייקבע עפ"י "סדרי עדיפויות" שטיבו לא הובהר"

החלטת ביהמ"ש מיום 27.7.09 בבג"ץ 8255/08 עלי מחמד עיסא מוסא ואח' נגד שר הבטחון ואח', מצורפת כנספח ו'

38. הנה כי כן, בית המשפט הנכבד הזה קבע כי המשיב 3 אינו יכול יותר להסתתר מאחורי המונח המעורפל "סדרי עדיפויות" בכדי להצדיק את מחדליו ולמנוע ביקורת עניינית ומשפטית עליהם.

39. בנסיבות אלה, ומשהוברר כי המשיבים אינם מתכוונים לנקוט בצעדי אכיפה ממשיים כלפי העבריינים, המפעילים את המחצבה שלא כדין וגורמים מפגעים סביבתיים אדירים ובלתי הפיכים, לא נותר לעותרים אלא לפנות לבית המשפט הנכבד בגדרי עתירה זו.

ג. הטיעון המשפטי

40. העובדות הכלולות בעתירה זו מצביעות על שיקול דעת לקוי ועל התנהלות בלתי סבירה לחלוטין מצד המשיבים, האמונים על רשויות האכיפה ביהודה ושומרון.
41. העותרים יטענו כי לא יכול להיות ספק בכך, שהפסקת פעילותה של מחצבה פיראטית בסדר גודל כה גדול, הפועלת באופן גלוי ורצוף מזה שנים ומסבה נזקים כה גדולים ובלתי הפיכים, צריך היה לעמוד במקום גבוה בסולם סדרי העדיפויות של המשיבים וכי היה עליהם להקצות את המשאבים הנדרשים כדי להביא להפסקת פעילות החציבה במקום ונקיטת צעדים פליליים כנגד העבריינים.
42. העותרים יטענו כי לכאורה אין דבר פשוט יותר מלאכוף את החוק כנגד המחצבה הפיראטית. מדובר במחצבה אשר מפעילה מכוונות כבדות, מנופים, משאיות ועשרות עובדים. אין דבר מתבקש יותר מלהגיע באופן קבוע למחצבה ולהחרים את כלי העבודה והרכבים, הפועלים במקום בניגוד לחוק.
43. מדובר בכלי עבודה ורכבים בשווי של מאות אלפי שקלים, כך שהחרמתם, על בסיס קבוע, הייתה מביאה בהכרח להפסקת הפעילות במקום.
44. לעניין זה יודגש כי החרמה אקראית של מספר כלים אחת למספר חודשים אינה יכולה להיחשב כפעולת אכיפה כאשר מדובר במחצבה, שעברייני הבנייה, המפעילים אותה, גורפים לכיסם עשרות מיליוני שקלים מידי שנה. הראיה שהפעילות במחצבה מתפשטת והולכת.
45. לא ניתן להסביר באופן רציונאלי סדרי עדיפויות אשר דוחקים לשוליים פעילות אכיפה כנגד מחצבה פיראטית, המחריבה בתהליך ארוך ומתמשך מאות דונמים של שטח טבעי וגורמת נזקים כה כבדים ובלתי הפיכים לפני השטח ולתושבי האזור.
46. פעולות אכיפה כנגד מפגע כה חמור כמחצבה פיראטית היו אמורים להיות בראש סדרי העדיפויות של המשיבים. העותרים יטענו כי אין זה סביר לחלוטין להקצות פקחים להריסת פחונים ומבנים דלים אותם ניתן להרוס בכל עת, שעה שבשטח פועלת מחצבה פיראטית אשר מסבה נזק עצום ובלתי הפיך למאות דונמים של פני קרקע.
47. הדברים יפים שבעתיים שעה שמדובר בהשתלטות של עבריינים על אדמות מדינה בהיקף כה נרחב.
48. מחדלי המשיבים גורמים נזק אדיר לתושבי האזור, נזק שלא ניתן בשלב זה אף לאמוד את מלוא היקפו. כפי שהובהר לעיל, המחצבה יוצרת זיהומים קשים ומפגעי רעש ואבק אשר טרם ניתן להעריך את מלוא היקף השפעתם.

49. הנזק האקולוגי שנגרם לתא השטח, לחיות ולצומח, אף הוא כה גדול עד שלא ניתן להבין כיצד עוברים המשיבים לסדר היום, במשך שנים, ואינם עושים דבר כדי לסגור את פעילות המחצבה ולהעניש את העבריינים.
50. במקביל, לא ניתן להתעלם מהנזק שנגרם לשלטון החוק ולזכות לשוויון בפני החוק כתוצאה ממחדלי המשיבים המתמשכים.
51. העובדה שהמשיבים אינם פועלים בצורה ממשית כנגד פעילות המחצבה ואף נמנעים מלקצוב לוח זמנים להפסקת פעילותה הבלתי חוקית כמתחייב – מעידה על התפרקות מוחלטת מחובת המשיבים לפעול לאכיפת החוק ולא ניתן להתחמק מההנחה שבקרב המשיבים התגבשה מדיניות של אי אכיפת החוק בקרב האוכלוסייה הפלסטינית ביהודה ושומרון.
52. **כיצד ניתן להתיימר לאכוף את החוק ביהודה ושומרון כאשר מחצבה פיראטית פועלת במרץ באור יום ומכלה מאות דונמים של אדמות מדינה תוך גרימת מפגעים סביבתיים כה חמורים, והכול מול עיני פקחי המינהל, שאינם נוקטים בפעולות אפקטיביות כמתחייב למניעת המשך הפעילות במקום.**
53. מחדלי המשיבים מלאכוף את החוק כנגד הפעילות במחצבה, חרף תוספת כוח האדם המשמעותית, שהצטרפה לשורות יחידת הפיקוח לאחרונה, אינו יכול להיות מוסבר בשיקולים עניינים והוא מעיד על התפרקות מוחלטת ובלתי סבירה מחובת המשיבים לאכוף את החוק.
54. יתרה מכך, מחדל חמור זה **מביא בהכרח לפגיעה קשה בזכות לשוויון בפני החוק**. ברחבי יהודה ושומרון פועלות מחצבות רבות, חלקם בבעלות יהודית וחלקם בבעלות פלסטינית. כל המחצבות הללו נאלצות לפעול עפ"י חוק דבר הכרוך בהוצאות כבדות ובכלל זה הוצאות תכנון, רישוי, אגרות ופיקוח ותמלוגים המגיעים לסכום כולל של מיליוני שקלים.
55. כן נאלצות כל אותן מחצבות לפעול באזורים מתוחמים והכול כדי למזער את הפגיעה בפני השטח ולמקסם את יעילות הכרייה.
56. מנגד, המחצבה הפיראטית נשוא עתירה זו, פועלת ללא כל הגבלות ותוך שנחסכים ממנה כל אותן הוצאות אדירות הנלוות לפעילותן של המחצבות הפועלות על פי רישיונות כחוק. כתוצאה מכך, נאלצות המחצבות, היהודיות והפלסטיניות, הפועלות כחוק להתחרות עם המחצבה הפיראטית בתנאים בלתי שוויוניים, דבר המביא לפגיעה קשה בפעילותן העסקית.
57. בצד חובת המשיבים לנהל ולפקח על פעילות המחצבות ולגבות כספים כחוק מבעלי המחצבות, עומדת חובתם לאכוף את החוק כלפי עבריינים, ובפרט כאשר מדובר בעבריינות גלויה, מתמשכת, הפועלת בהיקפי ענק מתחת לאפס ומסיבה נזקים כה חמורים לשלטון החוק ולכל בעלי המחצבות, הפועלים בצורה מוסדרת כחוק ונושאים בהוצאות הכבדות הנלוות לכך.
58. זאת ועוד, טענת סדרי העדיפויות, לכשעצמה, אינה יכולה עוד לעמוד למשיבים עם גיוסם של עשרות פקחים חדשים לשורות יחידת הפיקוח של המינהל.

59. הדברים מקבלים משנה תוקף לאור החלטת הקבינט מיום 26.11.09 במסגרתה הותלו אישורי הבנייה שהוצאו כחוק ביחס למבנים בשטחי יהודה ושומרון למשך תקופה של 10 חודשים. העותרים יטענו כי אין זה סביר לאכוף את חוקי התכנון והבנייה בתקיפות ובאינטנסיביות כלפי בנייה קלה, הנבנית עפ"י היתרים שהוצאו כחוק והותלה תוקפם בהחלטה של רגע, ובמקביל לאפשר את המשך פעילותה של מחצבה פיראטית, הפועלת על אדמות מדינה, תוך רמיסת שלטון החוק ברגל גסה והתעלמות מופגנת מרשויות האכיפה.
60. העובדות המפורטות לעיל מצביעות על התפרקות מודעת ומכוונת מחובת המשיבים לפעול לאכיפת החוק כלפי המגזר הפלסטיני ביהודה ושומרון.
61. על רקע כל המתואר בעתירה זו בריא כי מדיניות המשיבים ביחס להיעדר אכיפה ממשית כלפי המגזר הפלסטיני אינה סבירה וכי על המשיבים לפעול לאכיפת חוקי התכנון והבניה במגזר הפלסטיני במקביל לאכיפה הנחרצת של חוקי התכנון והבניה במגזר היהודי.
62. הדברים מקבלים משנה תוקף נוכח התעלמות המשיבים מחומרת העבירה ונסיבותיה. אין זה סביר לחלוטין לנקוט במדיניות המתעלמת מפעילות מחצבה הגורמת נזק סביבתי כה גדול ובמקביל לאכוף בנחרצות עבירות תכנון ובנייה כנגד מי שקיבלו היתרי בנייה כחוק ולפתע החליט הריבון, ללא התראה מוקדמת, על התליית היתר הבנייה.
63. העותרים מבקשים להדגיש כי עתירה זו אינה מכוונת לתקוף את חוקיות/סבירות החלטת הממשלה על התליית היתרי הבנייה לאוכלוסייה היהודית ביהודה ושומרון. יתרה מכך, גם לו היו המשיבים נוקטים במדיניות של מתן עדיפות מסוימת לאכיפת חוקי התכנון והבנייה במגזר היהודי באופן זמני ומבוקר לאחר ובסמוך לקבלת החלטת הממשלה – גם אז לא הייתה באה עתירה זו לעולם.
64. כפי שהובהר לעיל, לא כך פעלו ופועלים המשיבים. המשיבים נוקטים במדיניות של התעלמות כמעט מוחלטת מעבירות בנייה במגזר הפלסטיני, תהא העבירה בעלת מאפיינים חמורים ככל שתהא, כגון זו העומדת לדיון בעתירה זו, ובמקביל מבצעים אכיפה נחרצת כלפי בנייה במגזר היהודי וזאת ללא קשר למאפייני העבירה ונסיבותיה.
65. העותרים יוסיפו ויטענו כי היות ואין חולק על אי חוקיותה של המחצבה הפיראטית, הרי שמבלי לגרוע מחובת המשיבים להפסיק את פעילותה ולנקוט בצעדים פליליים נגד העבריינים, היה על המשיבים לכל הפחות לקצוב לוח זמנים לסגירת המחצבה בשים לב לשורת החלטות שיצאו לאחרונה מלפני בית המשפט הנכבד, במסגרתן נקבע כי במקום בו רשויות האכיפה ברחבי יהודה ושומרון אינם חולקים על כך שמתבצעות פעולות בנייה בניגוד לחוק וללא היתרים כדן, הרי שכחלק מחובתם היסודית לאכוף את החוק במרחב עליו הם אמונים, עליהם לפעול למימוש פעולות האכיפה **ולכל הפחות לקצוב לוח זמנים לכך**.
66. כך במקרה שנדון לאחרונה במסגרת בג"ץ 9051/05 שלום עכשו ואת' נגד שר הבטחון ואת', המשיבים הכירו בחובתם לפעול להריסת בנייה בלתי חוקית, אך ביקשו להותיר לשיקול דעתם את שאלת העיתוי לאור טענת "סדרי העדיפויות".

67. בית המשפט הנכבד דחה את עמדת המשיבים וקבע ברורות בהחלטת כב' השופטים, הנשיאה בייניש, השופט רובינשטיין והשופט דנציגר, כי:

"בנסיבות אלה, הרי היה על המדינה - בהתאם לעמדתה שלה - לממש את הצווים נשוא העתירה או לכל הפחות לקצוב לוח זמנים למימושם, כחלק מחובתה היסודית לקיום החוק ואכיפתו".

68. מבחינה אופרטיבית נקבע בהחלטה כי מן הדין היה להוציא צו מוחלט בעתירה, אולם לפני משורת הדין הורה בית המשפט הנכבד למשיבים להגיש תוך ארבעה חודשים לוח זמנים להשלמת הליכי מימוש צווי ההריסה שהוצאו.

69. במקרה נוסף שנדון לאחרונה במסגרת בג"ץ 8255/08 עלי מחמד עיסא מוסא ואח' נגד שר הבטחון ואח', חזר בית המשפט הנכבד על ההלכה, שנקבעה במסגרת בג"ץ 9051/05, דחה את טענת "סדרי העדיפויות" שהועלתה ע"י המשיבים וקבע כי:

"בתגובה המקדמית של המשיבים 1 עד 4 לעתירה נאמר בזו הלשון: "המשיבים אינם חולקים על כך שהמאחז [דרך האבות] הוא בלתי מורשה, ונגד המבנים המצויים בו מתנהלים הליכי פיקוח ואכיפה, ובכלל זה הוצאו צווים סופיים להפסקת עבודה ולהריסה"... נוכח האמור, לא נוכל להסתפק בתגובה מעורפלת בדבר ביצוע צווי ההריסה במועד לא מוגדר, שייקבע עפ"י "סדרי עדיפויות" שטיבו לא הובהר. לפיכך, מתבקשים המשיבים להציג בפנינו, בתוך 90 ימים, מסגרת זמנים ברורה לעניין ביצוע הצווים, ובעקבות כך נקבע כיצד יימשך הטיפול בעתירה."

70. כך גם במסגרת עתירה דומה לעתירה זו, שהוגשה ע"י העותרת 1, בג"ץ 5377/09 רגבים ואח' נגד שר הבטחון ואח', נדחתה טענת "סדרי העדיפויות" שהועלתה ע"י המשיבים ונקבע כי:

"מעמדתה של המדינה כפי שהוצגה לבית המשפט בתגובותיה לעתירה ובדין בפנינו עולה בבירור כי המבנים נשוא העתירה נבנו שלא כדין, כמו גם עשרות מבנים נוספים מעבר לכך, לגביהם מתקיימים הליכי פיקוח ולגבי חלק מהם תלויים ועומדים צווי הריסה. בנסיבות אלה ובהתאם לעמדתה של המדינה, עליה לממש את הצווים הקיימים ולקצוב לוח זמנים למימושם של הצווים האחרים במסגרת חובתה היסודית לקיום החוק ואכיפתו (בג"ץ 9051/05 תנועת שלום עכשיו נ' שר הבטחון (לא פורסמה, 12.7.09). שקלנו הוצאת צו על תנאי בעתירה, ואולם בסופו של דבר, נוכח ההסברים שהוצגו בפנינו, החלטנו להימנע מהוצאת הצו ולהורות למשיבה לפעול למימוש הצווים שהוציאה ולקבוע לוח זמנים למימוש הליכי הפיקוח לגבי המבנים הלא חוקיים האחרים, כפי שפורטו בתגובת המדינה. המדינה תגיש תוך 45 ימים ממועד פרסום החלטה זו הודעת עדכון ובה תפרט את הפעולות הננקטות למימוש הליכי הפיקוח בהתייחס למבנים הבלתי חוקיים שפורטו בתגובת המשיבה וכן התייחסות באשר למימוש הצווים ביחס למבנים הבלתי חוקיים".

71. הנה כי כן, בית המשפט הנכבד בשורה של החלטות בתיקים שונים הביע את עמדתו העקרונית לפיה המשיבים אינם יכולים עוד "להסתתר" תחת טענת "סדרי העדיפויות" ובמקום בו אין מחלוקת על כך שהבנייה בוצעה בניגוד לחוק וללא היתרים כדין על המשיבים לפעול למימוש פעולות האכיפה ולכל הפחות לקצוב לוח זמנים לכך.

72. חרף האמור לעיל, נמנעו המשיבים מלקצוב לוח זמנים להפסקת פעולת המחצבה או לכל פעולת אכיפה אחרת והסתפקו במתן מענה מעורפל אודות פעולות אכיפה עפ"י סדרי עדיפויות עלומים.
73. העותרים יקדימו תשובה לטענת המשיבים (המבקשת להסתמך על החלטת ביהמ"ש בבג"ץ 9251/09 ולטעון כי אין מדובר ב"הלכה חדשה") ויטענו כי קביעת ביהמ"ש בבג"ץ 9251/09 התייחסה אך ורק למצב בו מדובר בבנייה בלתי חוקית הממוקמת בתחתית סדרי העדיפויות, מה שאין כן בענייננו מקום בו מדובר בהפרת חוק בלתי הפיכה, שאין חמורה הימנה, ומשכך ניצבת ולכל הפחות ראוי שתתייבב, בראש סדרי העדיפויות של גורמי האכיפה.
74. העותרים יודעים היטב כי לא בנקל יתערב בית המשפט בסדרי העדיפויות של גורמי האכיפה ועל כן לא מיהרו העותרים לפנות לבית המשפט הנכבד.
75. רק לאחר שנוכחו העותרים כי התנהלות המשיבים מצביעה על התפרקות מוחלטת מחובתם לפעול על פי אמות מידה סבירות לאכוף את החוק, לא נותרה בידי העותרים כל ברירה, אלא לפנות לבית המשפט הנכבד בדרישה שיוורה למשיבים לממש את סמכויותיהם על פי חוק ולהורות כמבוקש.

ד. הוצאת צו ביניים

76. צו הביניים המבוקש בגדרי עתירה זו מתחלק לשני ראשים: ראשית יתבקש ביהמ"ש הנכבד להוציא צו המופנה כלפי המשיבים 1-3 אשר יורה להם לפעול לאלתר בכל הכלים העומדים לרשותם בכדי להפסיק את המשך הכרייה והנזקים הבאים בעקבותיה, להקפיא את המצב הקיים בשטח ולמנוע את החרפתו, וזאת עד להכרעה בעתירה.
77. שנית, יתבקש בית המשפט הנכבד להוציא צו ביניים, **המופנה כנגד העבריינים, המפעילים את המחצבה**, ומורה להם להפסיק כל פעילות בשטח המחצבה.
78. היות ובמסגרת התכתובות המצורפות לעתירה זו מאשרים המשיבים כי המחצבה פועלת בניגוד לחוק וללא היתרים כדין והיות ולא ניתן לחלוק על הנזקים הרבים והבלתי הפיכים, שנגרמים מידי יום כתוצאה מפעילות המחצבה, נחיצותו של צו הביניים הינה מובהקת.
79. צו הביניים נועד לשמר את המצב הקיים ולמנוע את המשך הנזק הקולוסאלי והבלתי הפיך שנגרם, בכל יום שעובר, לשלטון החוק, לתושבי האזור, לפני הקרקע, לבעלי החיים ולצמחיה במקום.
80. העותרים שבים ומדגישים כי אין מדובר רק בנזק לשלטון החוק או לזכות לשוויון בפני החוק, אלא בנזקים הרסניים ובלתי הפיכים, נזקים בריאותיים, נזקי זיהום ארוכי טווח, נזקים אקולוגיים חמורים והרס מוחלט ובלתי הפיך של מאות דונמים רבים.
81. כידוע, קבועי הזמן בהם נדונה עתירה בפני בית משפט נכבד זה, הינם ארוכים, ועל כן קיימת חשיבות עליונה להוצאת צו הביניים כמבוקש. אי הוצאת צו הביניים תביא בהכרח להמשך

הכרייה בשטח המחצבה ולנזקים הרבים שייגרמו עקב כך במהלך החודשים הארוכים (או השנים) שיחלפו עד לבירור העתירה ומתן פסק דין סופי בה.

82. כן מתבקש בית המשפט להוציא, כאמור, צו ביניים המופנה כלפי העבריינים, המפעילים את המחצבה. היות ואין חולק על אי חוקיות פעולות הכרייה והחציבה בשטח המחצבה, ממילא לא ייגרם נזק לעבריינים הפועלים במקום או לשולחיהם ובחינת מאזן הנוחות נוטה במובהק לטובת הוצאת צו הביניים כלפיהם.

83. יצוין כי בעתירות רבות, שהוגשו כנגד עבירות בנייה ביהודה ושומרון, **תמכה המדינה בהוצאת צווי ביניים כלפי המחזיקים במקום והפועלים מטעמם, גם אם לא צורפו כמשיבים ובית המשפט נעתר בחלק מהמקרים ונתן צו ביניים כמבוקש כלפי אותם מחזיקים שלא צורפו כמשיבים.**

84. העותרים סבורים כי מקרה זה באופן מובהק מחייב הוצאת צווי ביניים גם כנגד העבריינים עצמם. כפי שהובהר, מדובר בפעילות עבריינית מאורגנת במסגרתה בוצעה פלישה לאדמות מדינה והרס מוחלט של מאות דונמים תוך גריפת רווחי עתק לכיסם של העבריינים. אי חוקיות הפעלת המחצבה אינה מוטלת בספק ויש לעשות כל שניתן כדי לעצור את החורבן במקום.

ה. הסעד המבוקש

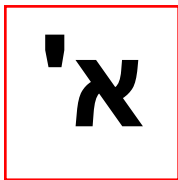
85. על יסוד התשתית העובדתית שהוצגה בפני בית המשפט הנכבד, יתבקש בית המשפט ליתן צו ביניים כמבוקש.

86. כן יתבקש בית המשפט להוציא צו על תנאי כמבוקש ברישא של העתירה, ולאחר קבלת תגובת המשיבים ושמיעת טיעון בעל פה, להופכו למוחלט.

87. בנוסף יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאות העותרים ובשכר טרחת עורך דין בתוספת מע"מ כחוק.

עמיר פישר, עו"ד
ב"כ העותרים

ירושלים, היום, ____ מרץ 2010



National Land
Protection Trust

התנועה לשמירת
אדמות הלאום

ו' שבט תשס"ז
3 ינואר 2007
מבלי לפגוע בזכויות

לכבוד :

שר הביטחון, מר עמיר פרץ
אלוף פקמ"ז, אלוף יאיר נווה
ראש המנה"ז, תא"ל כמיל אבו רוקון
ראש תחום תשתיות, סא"ל אורי מנדס
קמ"ט איכות סביבה, בני אלכז
רע"ן כלכלה, סא"ל דורון סגל
דובר המנה"ז, סרן צדקי ממן

שלום רב,

הנדון - מחצבה בלתי חוקית

פניה זו מבוססת על החוק לתיקון סדרי המנהל (החלטות והנמקות) התשי"ט-1958.

נודע לי כי באזור המכונה "809" פועלת ללא היתר כדין מחצבה ממנה כורים אבן ושאר מחצבים, מצ"ב סימון ע"ג מפה וכן תמונות שצולמו על ידי בשטח ביום 26.12.06.

מלבד הנזק הנגרם לשלטון החוק באזור מעצם הפרת החוק הבוטה והחצופה המתבצעת לאור יום, מסיבה כרייה בלתי חוקית ובלתי מבוקרת זו נזקים ביטחוניים ואקולוגיים חמורים. השפעותיה הסביבתיות חמורות והיא פוגעת פגיעה אנושה בקרקע, בנוף ובמשאבי הטבע וכמו כן היא מהווה הפרעה ומטרד ציבורי חמור בהיותה מזהמת את האוויר באזור באבק חציבה רב.

כאמור, מסיבה מחצבה פיראטית זו את כל הנזקים אשר מניעתם הינה תכליתה העיקרית של חובת קבלת היתר הכרייה מאת רשויות החוק.



National Land
Protection Trust

התנועה לשמירת
אדמות הלאום

השתלטות זו על הקרקע והשימוש שעושים בה פורעי החוק לכרייה חמורה שבעתים לאור העובדה שהמקום מצוי באדמות מדינה מוכרזות. אולם בכך לא מסתיימות הנסיבות המחמירות של תפקוד הרשויות באזור, מחצבה זו פועלת מתחת לאפן של רשויות אכיפת החוק כבר מזה זמן רב ומכלול הנתונים כמו גם הנזק שמסיבה חציבה פראית זו לסביבה ידועה לגורמים האמונים על שלטון החוק. אך אלו, חלף הנדרש והמצופה מהם, מתעלמים מכך במודע ולא נוקטים בשום צעד אפקטיבי למניעת הפרת החוק המתמשכת.

לאור האמור אבקשכם, ביחד ולחוד לפי העניין, להפעיל את סמכותכם הנתונה לכם על פי דין, להורות ולאכוף באופן מידי את סגירתן של המחצבות ומפעלי האבן, לצוות על פורעי החוק להשיב את המצב באזור עד כמה שניתן לקדמותו, ולוודא כי תפתח חקירה פלילית כנגד המעורבים בהפרת החוק.

לתגובתכם המהירה אודה.

בכבוד רב,

יאיר בן-דוד
רכז יו"ש
התנועה לשמירת אדמות הלאום
ת.ד. 22 אלון שבות, גוש עציון 90433
פקס : 03-7255715
פלא' : 0525-456020



המנהל האזרחי איו"ש
לשכת ראש המנהל

המנהל האזרחי איו"ש
לשכת ראש המנהל
טל': 02-9977001/2/3/4
פקס: 02-9977341
פנ - 255169
כ"ד באדר התשס"ז
14 במארס 2007

לכבוד

מר יאיר בן דוד

"התנועה לשמירת אדמות הלאום"

הנדון : מענה לפנייתך בנושא מחצבה בלתי חוקית בגבעה 809

1. בהמשך לפנייתך שבנדון, להלן התייחסותנו לאחר בדיקת הסוגיה:

- א. ככלל, סוגית החציבה הבלתי חוקית מטופלת על ידי יחידת הפיקוח במנהל האזרחי באיו"ש, אשר עושה כל שביכולתה למגר תופעה זו בהתאם לסמכויות ועל פי חוק.
- ב. יחידת הפיקוח ביצעה פעולות אכיפה רבות שבמסגרתן אף נתפסו כלי חציבה כבדים המעורבים בפעילות החציבה, והוגשו תלונות במשטרת ישראל.
- ג. לסיום, אציין כי יחידת הפיקוח במנהל האזרחי עושה ככל שניתן להלחם בתופעה במסגרת היכולות והמשאבים הקיימים.

2. בברכה,

צידקי ממן, סרן
דובר המנהל האזרחי

ג'

רגביו

מיסודה של התנועה לשמירת א

6-031-9

כי תמוז התשס"ט

12.7.09

לכבוד :

שר הביטחון – מר אהוד ברק

מפקד פקמ"ז – אלוף גדי שמני

ראש המנה"ז – תא"ל יואב מרדכי

ק.פניות המנה"ז – סג"מ ענבל לידן

בפקס ובדואר

שלום רב,

הנדון: דרישה לאכיפת החוק במחצבה - 809

- א. פניה זו מבוססת על החוק לתיקון סדרי המנהל (החלטות והנמקות) התשי"ט – 1958.
- ב. מזה זמן רב שבאזור המועצה האזורית גוש עציון פועלת ללא היתר כדין מחצבה ממנה כורים אבן ושאר מחצבים, המכונה "809". מצ"ב תצא, נ.צ וכן תמונות.
- ג. בעבר ניהל קודמי בתפקיד בעמותה תכתובת ענפה באשר למחצבה זו, שעיקרה בדרישה כי תבצע את המוטל עליכם על פי דין, תאכפו את החוק כנגד עברייני הכרייה באזור ותשימו סוף לנוזקים הרבים שנגרמים בשל כך.
- ד. אולם אף על פי כן, הפרת החוק הבוטה והחצופה נמשכת ואף הולכת ומתגברת בימים אלו ממש ואין פוצה פה ומצפץ.
- ה. מדובר אם כן בהפרת חוק שנמשכה ונמשכת במשך שנים מבלי שמערכות האכיפה, עליהן אתם אמונים, יעשו ולו משהו בכדי למנוע זאת ובכדי להשיב לשלטון החוק את כבודו האבוד.
- ו. מלבד הנוזק הנגרם לשלטון החוק מעצם הפרתו הגלויה והחצופה, הרי שכרייה בלתי חוקית ובלתי מבוקרת זו, מסבה נזקים ביטחוניים ואקולוגיים חמורים.
- ז. השפעותיה הסביבתיות חמורות והיא פוגעת פגיעה אנושה בקרקע, בנוף ובמשאבי הטבע וכמו כן היא מהווה הפרעה ומטרד ציבורי חמור בהיותה מזהמת את האוויר באזור באבק חציבה רב.

רגבים (ע"ר)

מיסודה של התנועה לשמירת אדמות הלאום

58-046-031-9

- ח. כאמור, מחצבה פיראטית זו גורמת לכל הנזקים אשר מניעתם הינה התכלית העיקרית של חובת קבלת היתר הכרייה מאת רשויות החוק.
- ט. השתלטות זו על הקרקע והשימוש שעושים בה פורעי החוק לכרייה חמורה שבעתיים לאור העובדה שהמקום מצוי באדמות מדינה מוכרזות שעברו צוות קו כחול.
- י. הנסיבות המחמירות של תפקוד הרשויות באזור מתגבשות כתוצאה מכך שכאמור מחצבה זו פועלת מתחת לאפן של רשויות אכיפת החוק כבר מזה זמן רב, ומכלול הנתונים כמו גם הנזק שמסיבה חציבה פראית זו לטביבה ידועה לגורמים האמונים על שלטון החוק. אך אלו, חלף הנדרש והמצופה מהם, ולמרות התראות חוזרות ונשנות של קודמי, מתעלמים מכך במודע ולא נוקטים בשום צעד אפקטיבי למניעת הפרת החוק המתמשכת.
- יא. מן הנתונים מצטיירת תמונה עגומה על מצב שלטון החוק באזור, תמונה חמורה שבשום אופן אין להשלים עימה.
- יב. לאור האמור, אבקשכם להפעיל את סמכותכם הנתונה לכם על פי דין, איש איש בתחומו, לאכוף באופן מיידי את החוק, ולהורות על סגירתן של המחצבות ומפעלי האבן, לצוות על פורעי החוק להשיב את המצב באזור עד כמה שניתן לקדמותו, ולוודא כי תפתח חקירה פלילית כנגד המעורבים בהפרת החוק.
- יג. תשומת לבכם להוראת סעי' 2(א) לחוק הנ"ל הקובע תקופה שלא תעלה על 45 יום לתשובתכם.

בכבוד רב,

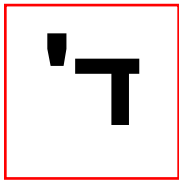
עובד ארד

רכז יהודה ושומרון

התנועה לשמירת אדמות הלאום

פלא' 0502050977

ovadarad@gmail.com



BRAUNER, GALPERIN, FISHER – LAW OFFICE
 בראונר, גלפרין, פישר – משרד עורכי דין

Fisher Amir, Adv. L.L.M.
 Galperin Felix, Adv. L.L.M.
 Brauner Rوعي, Adv. L.L.B.

פישר עמיר, עו"ד
 גלפרין פליקס, עו"ד
 בראונר רועי, עו"ד

King George St. 33/3
 Jerusalem, 94261
 Tel: 02 - 6223676
 Fax 02 - 6223052
 amir@fisher-law.co.il

רח' הטלן ג'ורג' 33/3
 ירושלים, סיקוד 94261
 טלפון: 02 - 6223676
 פקס: 02 - 6223052
 amir@fisher-law.co.il

ג' תשרי תש"ע, 21 ספטמבר 2009

לכבוד	לכבוד	לכבוד
תא"ל יואב מרדכי	אלוף גדי שמני	מר אהוד ברק
ראש המנחל האזרחי	אלוף פקמ"ז	שר הביטחון
בפקס: 02-9977341	בפקס: 02-5305741	בפקס: 03-6976218

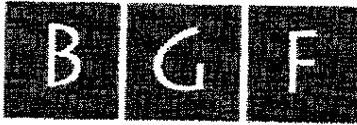
נכבדי,

הנדון: דרישה לאכיפת החוק כנגד מחצבה בלתי חוקית "809" שבגוש עציון

סימוכין: פניית מרשתי מיום 12.7.09

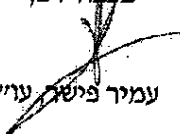
בשם מרשתי, עמותת "רגבים" מיסודה של התנועה לשמירת אדמות הלאום, אני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

1. ביום 12.7.09 פנתה אליכם מרשתי בדרישה לנקוט בצעדי אכיפה מידיים ובכלל זה להפסיק מיידית את פעילות הכרייה הבלתי חוקית, המתבצעת במחצבה 809, הממוקמת על אדמות מדינה בשטח המועצה האזורית גוש עציון.
2. כן נתבקשתם לנקוט בצעדי אכיפה פליליים נגד האחראים לביצוע עבודות הכרייה הבלתי חוקיות במקום.
3. לפניית מרשתי צורפו תצלומים ותצ"א המעידים על חומרת וחיקף העבודות, המבוצעות במקום.



BRAUNER, GALPERIN, FISHER – LAW OFFICE
בראונר, גלפרין, פישר – משרד עורכי דין

4. כן הובהר בפניית מרשתי כי הדרישה לעשות שימוש בסמכויות האכיפה הנתונות לכם, מתבססת על הוראות סעי' 2 לחוק לתיקון סדרי מינהל (החלטות והנמקות) התשי"ט – 1958, המחייבות קבלת החלטה ומתן מענה בכתב תוך 45 יום לכל המאוחר ממועד הפנייה.
5. חרף חשיבות ודחיפות העניין ועל אף הוראות החוק הנוכרות, לא נתקבלה עד למועד זה כל תגובה מטעכם.
6. אשר על כן, וככל שלא יתקבל מענה הולם לפניית מרשתי תוך 14 יום מהמועד הנקוב במכתבי זה, לא תיוותר בידי מרשתי הברירה, אלא לפנות בעניין לבית המשפט.
7. בברכת גמר חתימה טובה,

בכבוד רב,

עמיר פישר, עו"ד

לוטה: פניית מרשתי מיום 12.7.09

בלמים



המנהל האזרחי איו"ש
 לשכת ראש המנהל
 טל': 02-9977002/3/4
 פקס: 02-9977341
 פנה - 279837
 י"ג בכסלו התש"ע
 30 בנובמבר 2009

לכבוד

עו"ד עמיר פישר

טל: 02-6223676

פקס: 02-6223052

קפי"צ מותפ"ש

הנדון: דרישה לאכיפת חוק - מחצבה "809" בנוש עציץ

1. הריני לאשר קבלת פנייתך שבנדון, להלן התייחסותנו.
2. מבדיקה שנערכה אל מול הגורמים המוסמכים עולה, כי המחצבה נושא פנייתך פועלת ללא היתרים כדין ונגקטו כלפיה מס' הליכי פיקוח ואכיפה.
3. נקיטת צעדי אכיפה נוספים נתונה לשיקול דעתם של הגורמים המוסמכים, בהתאם לסדרי העדיפויות ובכפוף לכלל השיקולים הצריכים לענין.
4. לידעתך.

ב ב ר ב ה,
 ענבל לידן, סג"מ
 קצינת מעקב ופניות ציבור
 לשכת ראש המנהל

בלמים

279837



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 8255/08

בפני: כבוד השופט א' א' לוי
כבוד השופטת מ' נאור
כבוד השופטת ע' ארבל

- העותרים:
1. עלי מחמד עיסא מוסא
 2. עלי עבד מחמד מוסא
 3. יוסף עיסא חמדאן מוסא
 4. ריבחי חסיין מחמד צאלח מוסא
 5. עלי סלים מחמד מוסא
 6. הודא סלים מוחמד מוסא
 7. מרים אסמעיל עלי מוסא
 8. סוהיר אסמעיל עלי פראגי
 9. ש.ע.ל מפעלים חינוכיים
 10. חגית עופרן

נגד

- המשיבים:
1. שר הבטחון, מר אהוד ברק
 2. מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית, האלוף גד שמני
 3. ראש המינהל האזרחי, תא"ל יואב מרדכי
 4. מפקד מחוז ש"י של משטרת ישראל, ניצב שלומי קעטבי
 5. המועצה האזורית גוש עציון

עתירה למתן צו על-תנאי

תאריך הישיבה: ו' באב התשס"ט (27.07.09)

בשם העותרים: עו"ד ספרד מיכאל ; עו"ד שלומי זכריה

בשם המשיבים 1-4: עו"ד שירמן גלעד
בשם המשיבה 5: עו"ד ירון קוסטליץ ; עו"ד רן דה-לוי
החלטה

השופט א' א' לוי:

בתגובה המקדמית של המשיבים 1 עד 4 לעתירה נאמר בזו הלשון: "המשיבים אינם חולקים על כך שהמאחז [דרך אבות] הוא בלתי מורשה, ונגד המבנים המצויים בו מתנהלים הליכי פיקוח ואכיפה, ובכלל זה הוצאו צווים סופיים להפסקת עבודה

ולהריסה". ועוד הוסיפו המשיבים והבהירו (ראו סעיף 7 לתגובה), כי הואיל והמקרקעין עליהן ניצב המאחז לא עברו הליכי הסדר, לא ניתן לקבוע אם מדובר באדמות מדינה או אדמה בבעלות פרטית. מאידך, אישרו המשיבים (ראו סעיף 4) "כי למאחז לא אושרה תכנית תכנון כלשהי ואף הקרקע במקום לא הוקצתה לאף גורם".

נוכח האמור, לא נוכל להסתפק בתגובה מעורפלת בדבר ביצוע צווי ההריסה במועד לא מוגדר, שייקבע על פי "סדר עדיפות" שטיבו לא הובהר. לפיכך, מתבקשים המשיבים להציג בפנינו, בתוך 90 ימים, מסגרת זמנים ברורה לעניין ביצוע הצווים, ובעקבות כך נקבע כיצד יימשך הטיפול בעתירה.

ניתנה היום, ו' באב התשס"ט (27.07.09).

שׁוֹפֵט

שׁוֹפֵט

שׁוֹפֵט

תצהיר

אני הח"מ, עובדיה ארד, ת.ז. 060403391, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לעתירה למתן צו על תנאי וצו בינים שהוגשה ע"י עמותת רגבים ומועצה אזורית גוש עציון בעניין המחצבה הבלתי חוקית המכונה "809".
2. מתוקף תפקידי בעמותת רגבים אני מצהיר כי כל העובדות המפורטות בעתירה ידועות לי בידיעתי האישית והן נכונות או על סמך מסמכים שברשותי או שהוצגו לי.
3. כל שאר הטענות הכלולות בעתירה זו נכונות למיטב ידיעתי ומתבססות על ייעוץ משפטי שקיבלתי.

הריני לאשר כי זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.

עובדיה ארד

הריני לאשר בזאת כי ביום _____ התייצב בפני, עו"ד פישר עמיר, במשרדי שברחי המלך ג'ורגי 33 בירושלים, מר עובדיה ארד, אשר הזדהה בפני בת.ז. 060403391, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מסר תצהירו זה וחתם עליו בפני.

פישר עמיר, עו"ד

י י פ ו י - כ ו ח

אנו הח"מ:

1. מועצה אזורית גוש עציון
2. רגבים

מומנת/ים כוח את עת"ד עמיר פישר, מרח' המלך ג'ורג' 33, ירושלים, להיות בא כוחי בעניינים הבאים:

1. הגשת עתירה לבניין בעניין מחצבה 809

- 2.
- 3.

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל, החו באי כוחי רשאים לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות המותרות, כולן או מקצתן, הכל בקשר לעניין הנ"ל והנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום ולהגיש כל תביעה או תביעה שכנגד ואו כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, הודעה, טענה, תובענה, או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מהחליף הנ"ל ללא יוצא מן הכלל, ומבלי לפגוע באמור גם להודות ואו לכפור בשמי במשפט הפלילי.
2. לחתום על ואו לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש חכרות פשיטת רגל, או פירוק משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנבועות מהעניין הנ"ל.
3. לבקש ולקבל חוות דעת רפואית מכל רופא או מוסד שבדק אותי או חוות דעת אחרת הנוגעת לעניין הנ"ל.
4. להזמין בקשר לכל אחד מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי דין ובתי המשפט למיניהם או מוסדות אחרים הן למסור כל עניין הנובע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררין כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמועיל.
6. להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שיקול דעתם של באי כוחי ולחתום על פשרה, הסדר ואו טיעון כוח בבית המשפט או מחיצה לו ובכל ערכאה משפטית אחרת.
7. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בית משפט ושכר טרחת עו"ד, לקבל, לצלם, להעתיק בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבאי כוחי ימצאו לנכון ולמתאים.
8. להוציא לפועל כל פסק דין או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר, לעשות כל הפעולות המותרות על פי חוק ההוצאה לפועל ועל פי כל חוק אחר.
9. לאקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר באי כוחי ימצאו לנכון בכל עניין הנובע מהעניין הנ"ל.
10. להזמין בשמי ולזייגני בפני רשם הקרקעות, בלשכת רישום המקרקעין, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה, הצהרה, ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עסקה (דיספוזיציה) המוכרת על ידי החוק וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל כל מסמך שאני רשאי לקבל על פי דין.
11. לזייגני ולהזמין בשמי בפני רשם החברות, רשם העמותות, רשם השותפויות ורשם אגודות שיתופיות, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרישום גוף משפטי, לטפל ברישומי או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.
12. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנט, סימני מסחר וכן בכל זכויות אחרות המוכרות על פי החוק.
13. להעביר ייפוי כוח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהם לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולמחל את ענייני המ"ל לפי ראות עיניהם ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצאו לנכון ולמועיל בקשר עם המשפט או ענייני המ"ל ואני מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתקוף יפוי כוח זה מראש. המילים המאזנות בלשון יחיד תכלולנה את הרבים ולהיפך.

ולראיה באני על החתום, היום _____ לחודש מרץ שנת 2010

מנכ"ל מועצה אזורית גוש עציון

ח ת י מ ת

הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל.

חתימת עורך-דין