

רגבים, ע.ר 580460319

ע"י ב"כ עוה"ד עמיר פישר ו/או יעל סינמון  
בראונר, גלפרין, פישר – משרד עורכי דין  
מרח' המלך ג'ורג' 33 ירושלים 94261  
טל: 6223676; פקס: 6223052

העותרים

**נ ג ד**

1. ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו
2. שר הבטחון, מר אהוד ברק
3. מפקד פיקוד מרכז, אלוף אבי מזרחי
4. ראש המינהל האזרחי, תא"ל מוטי אלמוז  
כולם באמצעות פרקליטות המדינה, משרד המשפטים  
רח' צאלח א-דין 29, ירושלים 91010  
טל': 6466010; פקס: 6467011
5. עלי אבו סיפא, ראש מועצת הכפר בית סירא  
בית סירא, בניין המועצה

המשיבים

**עתירה בהולה למתן צו על תנאי, צו ביניים וצו ארעי**

זוהי עתירה למתן צו על תנאי לפיה יתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים 1-4 (להלן: "המשיבים") לנמק מדוע אינם נוקטים בכל הפעולות הנדרשות לשם הוצאה ו/או מימוש של צו הריסה ביחס למבנה ציבורי ענק שנועד לשמש כבית ספר והולך ונבנה בימים אלה ללא היתרים ובניגוד לחוק בסמיכות לכביש 443, כביש אורך ראשי המוביל מירושלים למודיעין, באזור הכפר בית סירא (להלן: "המבנה").

בניית המבנה מבוצעת באינטנסיביות בהתאם לתוכנית מאורגנת ומוצהרת של הרשות הפלסטינית לבנות מבני בתי ספר ומסגדים בשטחי C ביהודה, שומרון ובנימין, שמטרתה לקבוע עובדות בשטח כדי לחזק את אחיזת הרשות הפלסטינית בשטחים הנתונים לשליטה ישראלית בהתאם להסכמות אליהם הגיעו הצדדים בהסכמי אוסלו ב'.

כן יתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים לנמק מדוע אינם קוצבים לוח זמנים קונקרטי להוצאה ומימוש של צו הריסה ביחס למבנה.

זוהי גם עתירה למתן צו ביניים כנגד המשיב 5 המורה לו ו/או למי מטעמו על הפסקת כל עבודות הבנייה ו/או חיבור לתשתיות במבנה וכן מורה להימנע מביצוע כל עסקה במבנה ו/או אכלוסו.

לאור העבודות האינטנסיביות המבוצעות בימים אלה להשלמת המבנה ואכלוסו, יתבקש בית המשפט להוציא מלפניו בדחיפות צו ארעי כנגד המשיב 5 המורה לו ו/או למי מטעמו על הפסקת כל עבודות הבנייה ו/או חיבור לתשתיות במבנה וכן מורה להימנע מביצוע כל עסקה במבנה ו/או אכלוסו וזאת עד למתן הכרעה בבקשה למתן צו ביניים כמבוקש.

### ואלה נימוקי העתירה -

#### א. הצדדים לעתירה:

1. העותרת מס' 1, הינה תנועה א-פוליטית, אשר שמה לה למטרה לפעול לשמירה על אדמות ונכסי הלאום, למנוע השתלטות בלתי חוקית של גורמים שונים על משאבי הקרקע הלאומיים, ולבקר את פעולות הרשויות המנהליות בטיפולן בנושא כך שיפעלו בהתאם לכללי מנהל תקין.
2. משיב 1 הינו ראש ממשלת ישראל ומי שבידיו הסמכות והאחריות להורות לשר הביטחון וליתר המשיבים לבצע את המוטל עליהם לפי חוק. היות והעובדות המפורטות בגדרי עתירה זו מעלות סוגיה בעלת השלכות מדיניות וגיאופוליטיות מובהקות, צורף המשיב 1 כמשיב לעתירה, הגם שפניות העותרת טרם להגשת העתירה בוצעו למשיבים 2-4 בלבד .
3. משיב מס' 2 הינו שר הביטחון של מדינת ישראל אשר מופקד בין השאר על המנהל האזרחי ביהודה ושומרון ובידו הסמכות לעכב או להורות על ביצוע צווי הריסה שהוצאו כחוק כנגד מבנים בלתי חוקיים.
4. משיב מס' 3 הינו מפקד כוחות צה"ל ביו"ש ובידו מצויות סמכויות הניהול והחקיקה באזור.
5. משיב מס' 4 הינו ראש המינהל האזרחי אשר לו אצל המשיב מס' 3 את סמכויות הניהול של החיים האזרחיים ביו"ש. בין היתר אמון המשיב מס' 4 על אכיפת חוקי התכנון והבנייה החלים באזור. משיב 4 החליף בתפקידו את תא"ל יואב מרדכי.

6. משיב מס' 5 הינו ראש מועצת הכפר בית סירא ומי שאחראי על בניית המבנה הבלתי חוקי נשוא עתירה זו.

## ב. העובדות הצריכות לעניין:

7. בצמוד לכביש 443, כביש אורך ראשי, המוביל מירושלים למודיעין, באזור בנימין ובאזור הידוע גם ככפר בית סירא, הולך ונבנה בימים אלה מבנה ציבור ענק, שנועד לשמש כבית ספר, בניגוד לחוק וללא קבלת היתרי בניה כדן.

8. להלן צילום עדכני של המבנה מיום 23.11.10, הממוקם בנ.צ. 204955/643987.



9. כפי שעולה מהתמונה המבנה נמצא בשלבים סופיים של הבנייה וזמן קצר לפני מועד האכלוס.

10. בניית המבנה הינה חלק מתוכנית מאורגנת ומוצהרת של הרשות הפלסטינית לבנות מבני בתי ספר ומסגדים בשטחי C ביהודה שומרון ובנימין, שמטרתה לקבוע עובדות בשטח כדי לחזק את אחיזת הרשות הפלסטינית בשטחים הנתונים לשליטה ישראלית בהתאם להסכמות אליהם הגיעו הצדדים בהסכמי אוסלו ב'.

11. מדובר בתוכנית מוצהרת עליה הכריזו רה"מ הפלסטינית, סלאם פיאד, בכלי התקשורת. במסגרת תוכנית מאורגנת זו, הממומנת על פי רוב ע"י ארגונים זרים וישויות זרות, נקבעים עובדות בשטח בדמות מבני ציבור ענקיים, ההולכים ומוקמים כפטריות לאחר הגשם ברחבי שטחי C ביהודה שומרון ובנימין מתוך הבנה ששטחים אלו יעמדו במרכז המחלוקות הטריטוריאליות העתידיות בין מדינת ישראל והרשות הפלסטינית.

**מצ"ב מאמר שפורסם בעיתון "הארץ" בשפה האנגלית, אשר מבהיר כי אכן מדובר בתוכנית מוצהרת ומאורגנת בהובלת הנהגת הרשות הפלסטינית והעומד בראשה, ומסומן כנספח א'.**

12. לשם המחשת העניין בלבד, מצ"ב תצלום נוסף של מבנה ביי"ס נוסף, ההולך ומוקם באינטנסיביות רבה בימים אלה בשטח C, **בצמוד לכביש 351**, כביש אורך ראשי, באזור דרום הר חברון ובסמוך לאזור הידוע כחרבת א-דירת.



13. כן מצ"ב תצלום של מבנה בית ספר נוסף, הנבנה אף הוא באינטנסיביות וללא היתר בשטח C, **בסמיכות לכביש 60**, עורק התחבורה הראשי המוביל מבאר שבע לירושלים, בסמוך לישוב בית חגי"י שבדרום הר חברון:



14. בניית מבני הציבור הענקיים, כדוגמת המבנה נשוא העתירה והמבנים הסמוכים לכביש 351 וכביש 60, נועדה אפוא לתפוס שטחים בעלי משמעות אסטרטגית, הסמוכים לעורקי תחבורה ראשיים, ובדרך זו לכבול את ידיה של מדינת ישראל במסגרת כל משא ומתן עתידי.

15. ביום 14.7.2010 פנתה העותרת למשיבים 2-4 בדרישה לנקוט פעולות אכיפה מיידיות כנגד המבנה. במכתבה ציינה העותרת את העובדות המתוארות לעיל, לרבות נספח א', עמדה על הדחיפות הנדרשת לביצוע פעולות אכיפה בנסיבות העניין וכן צירפה את תמונת המבנה, שבאותה עת היה בשלבי בנייה ראשוניים של השלד. להלן התמונה שצורפה לפנייה זו:



**מצ"ב מכתב העותרת מיום 14.7.10, על יסוד החוק לתיקון סדרי מינהל, מסומן כנספח ב'.**

16. העותרת ציינה, כי פנייתה נסמכת על סעי' 2 לחוק לתיקון סדרי מינהל (החלטות והנמקות) תשי"ט – 1958 (להלן: "החוק לתיקון סדרי מינהל"), המחייב מתן מענה בתוך 45 יום.

17. חרף הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל, לא נתקבל כל מענה לפניית העותרת.

18. ביום 19.9.2010 פנתה העותרת, פעם נוספת, למשיבים 2-4. במכתבה ציינה העותרת כדלקמן:

2. בפנייתה עמדה מרשתי על החומרה היתרה הנודעת לבניית מבנה בית הספר הבלתי חוקי במקום האסטרטגי שנבחר, זאת בנוסף על הפגיעה בשלטון החוק ובזכות לשוויון בפני החוק, הנגרמת בשל העובדה שרשויות האכיפה אינן פועלות לאלתר להפסקת הבנייה במקום.
3. בפנייתה דרשה מרשתי כי תנקטו הליכי פיקוח ואכיפה מידיים ביחס למבנה בית הספר שבבנייה ובכלל זה הוצאת צווים כנדרש, **אכיפת צו הפסקת העבודה** ומימוש צו ההריסה, ככל שהוצאו ביחס למבנה.
4. כן הובהר בפניית מרשתי כי הדרישה לעשות שימוש בסמכויות האכיפה הנתונות לכם, מתבססת על הוראות סעי' 2 לחוק לתיקון סדרי מינהל (החלטות והנמקות) התשי"ט – 1958, המחייבות קבלת החלטה ומתן מענה בכתב תוך 45 יום לכל המאוחר ממועד הפנייה.
5. חרף חשיבות ודחיפות העניין ועל אף חלוף המועד הקצוב בחוק למתן מענה ענייני לפנייה, לא נתקבלה עד למועד זה כל תגובה מטעמכם.

#### **מצ"ב פניית העותרת מיום 19.9.10, ומסומן כנספח ג'.**

19. ביום 7.11.10 התקבלה תגובת המשיב 4, המינהל האזרחי, במסגרתה נטען, כי אכן מדובר בבניית מבנה בי"ס בניגוד לחוק וללא היתרים כדין. בתגובת המינהל האזרחי נטען כי ננקטו הליכים תכנוניים נגד המבנה וכי נמסרו צווים, בהתאם לחקיקה המחייבת. עם זאת ציין המינהל האזרחי כי אכיפת הצווים לא בוצעה, וכי הדבר **"יבוצע בכפוף לסדרי עדיפויות ומשאבים, לנוכח מכלול השיקולים בעניין"**. המינהל האזרחי נמנע מלהתייחס בתגובתו למהות הצווים שניתנו, למכלול העובדות והנסיבות הספציפיות אשר פורטו במכתב העותרים ביחס למבנה זה ולהשלכתן על מיקומו של המבנה בסדרי העדיפויות של המינהל האזרחי ועל הנחיצות והדחיפות שבביצוע פעולות אכיפה מיידיות כנגד המבנה.

#### **מצ"ב העתק תגובת המינהל האזרחי מיום 7.11.2010, ומסומן כנספח ד'.**

20. יצוין, כי משמעות נוסח תגובת המינהל האזרחי הינה אחת – רשויות האכיפה הסתפקו במתן צווים כלשהם אך הן אינן מתכוונות לפעול לאכיפת אותם צווים, בין לאכיפת צו להפסקת עבודה ו/או צו להריסת המבנה. ואכן, עבודות הבנייה נמשכות במרץ ע"י המשיב 5 ו/או מי מטעמו ללא כל הפרעה מצד המשיבים.

21. עיון בתמונת המבנה שצורפה לפניית העותרת הראשונה מחודש יולי 2010 (סעי' 15 לעתירה) וכן בתמונת המבנה העדכנית (סעי' 8 לעתירה) מעלה כי המשיב 5 והעבריינים הפועלים מטעמו מתעלמים לחלוטין מצו הפסקת העבודה שהוצא ומתקדמים במרץ בעבודות הבנייה ללא כל הפרעה מצד המשיבים.

22. מחדל המשיבים חוזר על עצמו גם ביתר מבני הציבור, לרבות השניים הנוספים שפורטו לעיל, הנבנים כולם בסמוך לעורקי התחבורה הראשיים באזור.

23. ההתקדמות המהירה בבנייה, תוך התעלמות מוחלטת מצו הפסקת העבודה שהוצא ביחס למבנה, מצביעה על כוונתו של המשיב 5 לאכלס בקרוב את המבנה במאות תלמידים, דבר שיסכל, ולמצער יקשה מאד, את האפשרות להרוס את המבנה, חרף הימצאותו בראש סולם העדיפויות המוצהר של רשויות האכיפה.

24. לא למותר לציין, כי תגובת המשיבים 2 ו-3 לא התקבלה בידי העותרים עד עצם היום הזה, למרות חשיבות ודחיפות העניין.

25. לאור מחדלם המופגן של המשיבים לפעול לאכיפת הצווים שהם עצמם הוציאו, לא נותרה לעותרים כל ברירה, מלבד לפנות לבית המשפט בגדרי עתירה דחופה זו.

## ג. הטיעון המשפטי:

26. העותרים יטענו כי העובדות הכלולות בעתירה זו מצביעות על פגיעה חמורה בשלטון החוק ועל התנהלות בלתי סבירה ובלתי שוויונית מצד המשיבים. העותרים יטענו כי העובדה שהמשיבים אינם פועלים לאכיפת צו הפסקת העבודה ו/או צו ההריסה, שהוצאו כנגד המבנה, מעידה על התפרקות מוחלטת של המשיבים מחובתם לפעול לאכיפת חוקי התכנון והבניה בקרב האוכלוסייה הפלסטינית באזור יהודה שומרון ובנימין.

27. לאור העובדה שמדובר בבנייה בלתי חוקית מאורגנת, מוצהרת ושיטתית, בהיקפי ענק, המובלת ע"י רשות עוינת, הרי שהמבנה נשוא עתירה זו היה אמור לעמוד בבירור בראש סדרי העדיפויות של גורמי האכיפה.

28. כפי שעולה מתגובת המשיב 4, העובדה שמדובר במבנה, המיועד לשמש כבית ספר ידועה לו זה מכבר. בנסיבות אלה עולה מאיליה הדחיפות שבנקיטת צעדים מהירים לאכיפת צו הפסקת העבודה ו/או צו הריסה שהוצאו זה מכבר ביחס למבנה ומניעת השלמת הבנייה ואכלוס המבנה.

29. זה המקום לציין כי ביחס למבנה בית ספר נוסף, שנבנה גם הוא בצמידות לעורק תחבורה ראשי, במקרקעין המיועדים לדרך ונועדו להרחבת תוואי כביש מס' 1 באזור כפר אדומים המתבצעת ע"י מע"צ בימים אלה, הודיעה המדינה לביהמ"ש (במסגרת דיון בעתירות המאוחדות 6288/09, 7264/09) כי היא מתחייבת להימנע מהריסת המבנה עד לאחר סיום שנת הלימודים. התנהלות זו מבהירה את הבעייתיות הכרוכה

**בנקיטת צעדי אכיפה נגד בי"ס מאוכלס, גם כשהדבר פוגע בעבודות של מע"צ להרחבת עורק תחבורה ראשי, אשר בתכנון וביצוען הושקעו מיליוני שקלים.**

30. זאת ועוד, המבנה נשוא עתירה זו הינו מבנה ענק, הנמצא בבנייה אינטנסיבית ועוד טרם לשלב האכלוס, ועל כן, ולו מטעם זה בלבד, **ועל יסוד סדרי העדיפויות המוצהרים של המשיבים**, היה עליהם לפעול מיידית לנקיטת צעדי אכיפה אפקטיביים לעצירת העבודות ולהריסת המבנה.

**מצ"ב רשימת סדרי העדיפויות של יחידת הפיקוח של המינהל האזרחי ביו"ש כפי שהוצהרה ע"י המדינה במסגרת תשובתה בבג"ץ 9949/08, ומסומן כנספח ה'.**

31. חרף כל זאת, המציאות מלמדת כי רשויות האכיפה נמנעים מלקוט צעדי אכיפה אפקטיביים כנגד מבנה בית הספר ומסתפקים בפתיחת תיק בב"ח והוצאת צווי הפסקת עבודה ו/או צו הריסה, **צעדי סרק מנהליים חסרי משמעות כלשהי כלפי עברייני הבנייה, הממשיכים לבנות במרץ במקום ללא כל הפרעה.**

32. שוויון הנפש של המשיבים ביחס להפרת הצו להפסקת עבודה וחוסר נכונותם לנקוט בפעולות של ממש לעצירת הבנייה מתבטאת גם בהיעדר כל מענה לפניית העותרים הראשונה **ובמענה הלקוני והבלתי ענייני**, שניתן לפניית העותרים השנייה על ידי המשיב 4 בלבד, תוך המשך התעלמות המשיבים 2 ו-3 מפניות העותרת. התייחסות המשיבים לטענות העותרת מצביעה על כך, שידוע ומחזור גם להם שהתנהלותם אינה עומדת בכללי מינהל סביר ותקין.

33. מחדל המשיבים מלאכוף את צו הפסקת העבודה שהוצא כנגד העבודות במבנה למרות מיקומו בראש סולם העדיפויות וחרף תוספת כוח האדם המשמעותית, שהצטרפה לאחרונה לשורות יחידת הפיקוח, אינו יכול להיות מוסבר בשיקולים ענייניים והוא מעיד על התפרקות מוחלטת ובלתי סבירה מחובת המשיבים לאכוף את החוק.

34. היות ומדובר במבנה ענק ההולך ונבנה שלא כחוק, הרי שמבלי לגרוע מחובת המשיבים להרוס את המבנה היה על המשיבים לכלל הפחות לקצוב לוח זמנים להריסתו בשים לב לפסיקה העדכנית שיצאה מלפני בית המשפט הנכבד.

35. כפי שנפסק ע"י בית משפט נכבד זה בשורה של החלטות שניתנו לאחרונה, במקום בו רשויות האכיפה ברחבי יהודה ושומרון אינם חולקים על כך שמתבצעת בנייה בניגוד לחוק וללא היתרים כדון, הרי שכחלק מחובתם היסודית לאכוף את החוק במרחב עליו הם אמונים, עליהם לפעול להריסת המבנים הבלתי חוקיים ולכלל הפחות לקצוב לוח זמנים למימוש ההריסה.



36. כך במקרה שנדון לאחרונה במסגרת בג"ץ 9051/05 שלום עכשיו ואח' נגד שר הבטחון ואח', המשיבים הכירו בחובתם לפעול להריסת בנייה בלתי חוקית, אך ביקשו להותיר לשיקול דעתם את שאלת העיתוי לאור טענת "סדרי העדיפויות".

37. בית המשפט הנכבד דחה את עמדת המשיבים וקבע ברורות בהחלטת כב' השופטים, הנשיאה בייניש, השופט רובינשטיין והשופט דנציגר, כי :

**"בנסיבות אלה, הרי היה על המדינה - בהתאם לעמדתה שלה - לממש את הצווים נשוא העתירה או לכל הפחות לקצוב לוח זמנים למימוש, כחלק מחובתה היסודית לקיום החוק ואכיפתו".**

38. מבחינה אופרטיבית נקבע בהחלטה כי מן הדין היה להוציא צו מוחלט בעתירה, אולם לפני משורת הדין הורה בית המשפט הנכבד למשיבים להגיש תוך ארבעה חודשים לוח זמנים להשלמת הליכי מימוש צווי ההריסה שהוצאו.

39. במקרה נוסף שנדון לאחרונה במסגרת בג"ץ 8255/08 עלי מחמד עיסא מוסא ואח' נגד שר הבטחון ואח', חזר בית המשפט הנכבד על עמדתו, שנקבעה במסגרת בג"ץ 9051/05, ודחה את טענת "סדרי העדיפויות" שהועלתה ע"י המשיבים וקבע כי :

**"בתגובה המקדמית של המשיבים 1 עד 4 לעתירה נאמר בזו הלשון: "המשיבים אינם חולקים על כך שהמאחז [דרך האבות] הוא בלתי מורשה, ונגד המבנים המצויים בו מתנהלים הליכי פיקוח ואכיפה, ובכלל זה הוצאו צווים סופיים להפסקת עבודה ולהריסה"... לפיכך, מתבקשים המשיבים להציג בפנינו, בתוך 90 ימים, מסגרת זמנים ברורה לעניין ביצוע הצווים, ובעקבות כך נקבע כיצד יימשך הטיפול בעתירה".**

40. כך גם במסגרת עתירה דומה לעתירה זו, שהוגשה ע"י העותרת, בג"ץ 5377/09 רגבים ואח' נגד שר הבטחון ואח', נדחתה טענת "סדרי העדיפויות" שהועלתה ע"י המשיבים ונקבע כי :

**"מעמדתה של המדינה כפי שהוצגה לבית המשפט בתגובותיה לעתירה ובדיון בפנינו עולה בבירור כי המבנים נשוא העתירה נבנו שלא כדין, כמו גם עשרות מבנים נוספים מעבר לכך, לגביהם מתקיימים הליכי פיקוח ולגבי חלק מהם תלויים ועומדים צווי הריסה. בנסיבות אלה ובהתאם לעמדתה של המדינה, עליה לממש את הצווים הקיימים ולקצוב לוח זמנים למימוש של הצווים האחרים במסגרת חובתה היסודית לקיום החוק ואכיפתו (בג"ץ 9051/05 תנועת שלום עכשיו נ' שר הבטחון (לא פורסמה, 12.7.09). שקלנו הוצאת צו על תנאי בעתירה, ואולם בסופו של דבר, נוכח ההסברים שהוצגו בפנינו, החלטנו להימנע מהוצאת הצו ולהורות למשיבה לפעול למימוש הצווים שהוציאה ולקבוע לוח זמנים למימוש הליכי הפיקוח לגבי המבנים הלא חוקיים האחרים, כפי שפורטו בתגובת המדינה. המדינה תגיש תוך 45 ימים ממועד פרסום החלטה זו הודעת עדכון ובה תפרט את הפעולות הננקטות למימוש הליכי הפיקוח בהתייחס למבנים הבלתי חוקיים שפורטו בתגובת המשיבה וכן התייחסות באשר למימוש הצווים ביחס למבנים הבלתי חוקיים".**

41. הנה כי כן, בית המשפט קבע לאחרונה במספר החלטות, חלקם במקרים המדורגים נמוך משמעותית במדרג סולם העדיפויות של המשיבים, כי המשיבים אינם יכולים עוד "להסתתר" תחת טענת "סדרי העדיפויות" ובמקום בו אין מחלוקת על כך שהבנייה בוצעה בניגוד לחוק וללא היתרים כדין על המשיבים לפעול להריסת המבנים ולכל הפחות לקצוב לוח זמנים למימוש ההריסה.

42. חרף קביעות בית המשפט הנכבד נמנע המינהל האזרחי מלקצוב לוח זמנים להריסת המבנה ואילו משיבים 2 ו-3, כלל לא מצאו לנכון להגיב לפניית העותרים לעיל.

43. להשלמת התמונה בעניין זה יצוין, כי במסגרת בג"ץ 9473/09, שהוגש אף הוא ע"י העותרים, ניתן פסק דין ממנו עולה כי החלטות בית המשפט הברורות, המחייבות את המדינה לקצוב לוח זמנים להריסה, אינן חלות בהכרח במקום בו מדובר בבנייה המצויה בתחית סדרי העדיפויות של המשיבים. היות ועתירה זו עוסקת במבנה אשר מצוי בראש סדרי העדיפויות המוצהרים של המשיבים ולאור הנסיבות החמורות הנוספות הנלוות להפרת החוק הקולוסאלית במקרה זה – הרי שעל המשיבים היה לפעול בהתאם לעמדה הברורה והעקבית של בית המשפט, להרוס את המבנה ולמצער לנקוב בלוח זמנים קונקרטי להריסתו.

44. העותרים יטענו כי העובדות המפורטות לעיל מצביעות על התפרקות מודעת ומכוונת מחובת המשיבים לפעול לאכיפת חוקי התכנון והבניה כלפי המגזר הפלסטיני ביהודה ושומרון. התפרקות מוחלטת זו עולה גם מדו"חות המינהל האזרחי עצמו שמהווים גם הודאת בעל דין ביחס לכך שהמשיבים נוקטים מדיניות מפלה במודע ביחס לאכיפת חוקי התכנון והבנייה ביהודה ושומרון ואינם פועלים עפ"י סדרי העדיפויות, שהותוו על ידם.

45. בית המשפט הנכבד מופנה לעיין בדו"ח המסכם של יחידת הפיקוח של המינהל האזרחי לשנת 2008, בו נכתב מפורשות כדלקמן:

**"שנת 2008 התאפיינה בהקפאה כמעט מוחלטת של מימוש אכיפה בכל הקשור לבניה הבלתי חוקית הפלסטינית, הקפאת ההריסות ופעילויות אכיפה אחרות בתחומי התשתית משדרת מסר שלילי לאוכלוסיה ומאפשרת קביעת עובדות שיקשה עלינו להתמודד מולן בעתיד"**

מצ"ב העמ' הרלוונטי מתוך דו"ח היחידה המרכזית לפיקוח במינהל האזרחי ביו"ש, ומסומן כנספח ו'.

46. העותרים יטענו שמדיניות המשיבים ביחס להיעדר אכיפה ממשית כלפי בנייה בלתי חוקית במגזר הפלסטיני אינה סבירה וכי על המשיבים לפעול לאכיפת חוקי התכנון והבניה במגזר הפלסטיני במקביל לאכיפה הנחרצת של חוקי התכנון והבניה במגזר היהודי.

47. העותרים יוסיפו ויטענו כי מדיניות המשיבים בפועל, הבוררת את צווי הפסקת העבודה וההריסה, שהוצאו מכוח חוקי התכנון והבניה ואוכפת אותם בצורה בלתי שוויונית על בסיס לאום, הינה בלתי סבירה על פניה, מפלה ובלתי שוויונית.

48. העותרים יטענו כי הדברים מקבלים משנה תוקף עקב התעלמות המשיבים מחומרת העבירה ונסיבותיה. העותרים יטענו כי אין זה סביר לנקוט בפועל במדיניות **בלתי מוצהרת (ואף מוכחשת)**, המתעלמת לחלוטין מעבירות בנייה בהיקף ובנסיבות כה חמורים כפי שמתואר בעתירה זו ובמקביל לפעול בנחרצות כנגד כל גל אבנים, שמוקם ע"י יהודי ללא היתר.

49. **כך למשל הרסו המשיבים ביום 25.11.10 גל-עד קטן שבנתה אימו של הלוחם אבנר כפיר לזכרו, סמוך ליישוב אלון מורה. אבנר כפיר נפל בעת מילוי תפקידו בגזרת הבופור בדרום לבנון בשנת 1997 וכפי שמסתבר לשיטת המשיבים הנזק לשלטון החוק מגל האבנים הקטן, שהקימה אימו של כפיר לזכר בנה, עולה על הנזק שנגרם לשלטון החוק מהבנייה המסיבית והמאורגנת של מבני הציבור, המתבצעת בהובלת הרשות הפלסטינית תוך התעלמות מופגנת ומוחלטת מחוקי התכנון באזור.**

50. להלן צילום הריסות הגל-עד לזכרו של אבנר כפיר, שנהרס ביום 25.11.10, בסמוך לאלון מורה:



51. העותרים יטענו כי יש לשים סוף לזלזול המשיבים במערכת המשפט, כפי שעולה מהצהרות חוזרות ונשנות על סדרי העדיפויות, שבמסגרתם כביכול פועלים רשויות האכיפה, **סדרי עדיפויות שבינם ובין המציאות אין ולא כלום.**

## אי עמידה בחובת ההנמקה

52. כפי שהובהר לעיל, המשיבים לא מצאו לנכון לענות לפנייתה המנומקת של העותרת מיום 14.7.2010 אליה צורף נ.צ וכן תצלום המבנה, הגם שהפנייה נסמכה על הוראות החוק לתיקון סדרי מינהל.

53. **גם במענה לפנייה השנייה מטעם העותרת – נתקבלה תשובה לקונית ובלתי עניינית.** יצוין כי תשובה זו נתקבלה מטעם המינהל האזרחי בלבד, בעוד המשיבים 2 ו-3 המשיכו להתעלם מפניות העותרת.

54. תגובתו הלקונית של המינהל האזרחי נעדרת כל התייחסות עניינית לעובדות הספציפיות של המקרה כפי שפורטו בפנייה ו/או לטענות העותרים ביחס לחומרת העבירה ו/או לטענות העותרים ביחס לסדרי העדיפויות המוצהרים של המשיבים והשלכתם לעניין.

55. כיצד ניתן להתיימר לאכוף את החוק ביהודה שומרון ובנימין בצורה שוויונית ועפ"י סדרי עדיפויות סבירים כאשר פקחי המינהל אינם אוכפים צו הפסקת עבודה ו/או צו הריסה שהוצא כלפי מבנה ציבור ענק, המוקם בריש גלי, בצמוד לעורק תחבורה ראשי ובהתאם לתוכנית מוצהרת של הרשות הפלסטינית לקבוע עובדות בשטח ולפגוע ביכולתה של מדינת ישראל לנהל משא ומתן עתידי. מהתנהלות המשיבים עולה בבירור, כי פעולות האכיפה אינן נגזרות מסדרי העדיפויות המוצהרים, אלא מסדרי עדיפויות עלומים, הנסתרים מן העין.

56. וזאת להדגיש, בהנחיות היועץ המשפטי לממשלה ביחס לחוק לתיקון סדרי מינהל הובהר כי:

**“החובה לנמק נוצרה כדי שהאזרח הנוגע בדבר יוכל לשקוד על זכויותיו ולהשיג על סירוב מצד הרשות בדרכים הפתוחות לפניו, אם בפני ערכאות ערעור מיוחדות, או – במקרים הראויים – בעתירה בפני בית המשפט הגבוה לצדק. חובת ההנמקה היא תריס בפני השרירות, וזו האחרונה עלולה לדבוק לא רק בהחלטה של פרט המפעיל את סמכויות, אלא גם בזו של חבר אנשים העושה כן. חובת ההנמקה גם מחייבת את המינהל הציבורי להקדיש חשיבה נאותה להחלטות”.**

**מצ”ב העתק הנחיות היועמ”ש, ומסומן כנספח ז’.**

57. מהנחיות היועמ”ש עולה, כי לחובת ההנמקה קיימות שתי תכליות מרכזיות: האחת – לחייב את הרשות להקדיש מחשבה להחלטותיה בכדי למנוע שרירות, והשנייה – לאפשר לאזרח לבחון את פעולות הרשויות ואופן מימוש זכויותיו על ידם וליתן בידו כלים להשיג על פעולות הרשות במידת הצורך.

58. כפי שעולה מהעובדות נשוא עתירה זו, המינהל האזרחי נמנע מליתן מענה ענייני בהתאם לחובתו מכוח חוק ההנמקות ופטר את פניית העותרת במענה לקוני, שאינו עומד בדרישות חוק ההנמקות ואינו מקיים אף לא אחת מהתכליות העומדות בבסיסו. תשובת המינהל האזרחי לכל פניות העותרת, בכל מקום ואתר, הינה תשובה אחידה לכל הפניות המופנות כלפיו וזאת ללא קשר לנסיבות העניין ולמיקומם של המבנים בסדרי העדיפויות של גורמי האכיפה.

59. הנה כי כן, תשובת המינהל האזרחי עומדת בסתירה לתכליות חובת ההנמקה, כפי שנוסחו בהנחיות היועץ המשפטי לממשלה לגורמי המדינה. **תשובת המינהל האזרחי, הלכה למעשה, אינה אומרת דבר.**

60. על תגובה לקונית כגון זו, שכאמור חוזרת על עצמה בכל תגובות המשיבים במענה לפניות על מחדלי אכיפה, הביע בית משפט נכבד זה את דעתו בצורה נחרצת, שאינה משתמעת לשתי פנים:

**"לא נוכל להסתפק בתגובה מעורפלת בדבר ביצוע צווי ההריסה במועד לא מוגדר, שייקבע עפ"י "סדרי עדיפויות" שטיבו לא הובהר"**

[ראה החלטה מיום 27.7.09 בבג"ץ 8255/08 **עלי מחמד עיסא מוסא ואח' נגד שר הבטחון ואח'**]

61. אם כן, בית המשפט הנכבד קבע זה מכבר, כי המשיבים אינם יכולים עוד להסתתר מאחורי המונח המעורפל "סדרי עדיפויות" בכדי להצדיק את מחדלם ולמנוע ביקורת עניינית ומשפטית על דרך התנהלותם.

62. בית המשפט יתבקש לקבוע כי תגובתו הלקונית של המשיב 4 אינה עומדת בתנאי חוק ההנמקות ומשכך, בין היתר, מתקיים היפוך נטל הראייה, זאת בהתאם לסעיף 6(א) לחוק לתיקון סדרי מינהל, הקובע בזו הלשון:

**" החלטה או פעולה של עובד הציבור לא יהיו פסולות בשל כך בלבד שהוא לא מילא אחרי הוראות הסעיפים 2,א,2,ב, 4 או 5; ואולם בכל הליך לפני ועדת ערר או ועדת ערעור או לפני בית המשפט, על עובד הציבור הראיה כי החלטה או פעולה שלא ניתנה לגביהן תשובה או הודעה כאמור, נעשו כדין...".**

63. לאור השתלשלות העובדות שתוארה לעיל ובשים לב לדחיפות הרבה שבנקיטת פעולות אכיפה כנגד המבנה נשוא העתירה עוד טרם לשלב האכלוס, לא נותרה בידי העותרים כל ברירה, אלא לפנות לבית המשפט הנכבד בדרישה שיורה למשיבים לממש את סמכויותיהם על פי חוק ולהורות כמבוקש.

**ד. הוצאת צו ביניים וצו ארעי:**

64. העותרים מבקשים מבית המשפט הנכבד להוציא צו ביניים המורה למשיב 5 ו/או למי מטעמו על הפסקת כל עבודות הבנייה ו/או חיבור לתשתיות במבנה וכן מורה להימנע מביצוע כל עסקה במבנה ו/או אכלוסו. היות והמבנה עומד לפני סיום ובשים לב לקושי לנקוט בצעדי אכיפה לאחר אכלוסם **יתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו ארעי עד להכרעה בבקשה למתן צו ביניים.**

65. כפי שעולה מהתמונה לעיל, בניית המבנה תסתיים תוך שבועות ספורים ומבנה בית הספר צפוי להתאכלס. **אכלוס מבנה בית הספר במאות תלמידים יסכל את האפשרות להרסו ולמצער יקשה על נקיטת פעולות האכיפה במידה ניכרת ומכאן הדחיפות והחיוניות, שבהוצאת צו הביניים.**

66. כפי שהובהר לעיל, ניסיון העבר מלמד שרשויות האכיפה נמנעות מנקיטת צעדי אכיפה כנגד מבני בתי ספר מאוכלסים, גם כאשר המשמעות הינה פגיעה קשה בעבודות להרחבת כביש בהן הושקעו מיליוני שקלים. עובדה זו מטבע הדברים היא שעומדת ביסוד המדיניות המוצהרת של הממשלה הפלסטינית לבנות בתי ספר ומסגדים בשטחים אסטרטגיים באזורי C ביהודה ושומרון.

67. בחינת מאזן הנוחות במקרה זה נוטה במובהק לטובת הוצאת צו הביניים וצו הארעי כמבוקש. אין חולק כי מדובר במבנה שהוקם בניגוד לחוק ואין חולק על כך שעבודות הבנייה מתבצעות תוך הפרת צו להפסקת עבודה וצו ההריסה שהוצאו ביחס למבנה. בנוסף לכך, אכלוס המבנה יביא לסיכול ולמצער לקשיים רבים בהמשך נקיטת פעולות האכיפה.

68. **בית המשפט הנכבד מופנה לבג"ץ 5790/10 רגבים ואח' נ' שר הביטחון ואח', שהוגש כנגד בניית שני מסגדים ללא היתר, שנבנו אף הם כחלק מתוכניתה המוצהרת של הרשות הפלסטינית להשתלט על מקומות אסטרטגיים ביו"ש באמצעות בניית מבני ציבור. במסגרת בג"ץ 5790/10 הוצאו, לאחרונה, צווי ארעי כנגד ראש מועצת הכפר בורין האחראי על בניית המסגד בבורין וכנגד האחראים על הבנייה במסגד נוסף בג'ילזון.**

מצ"ב העתק צווי הארעי, שהוצאו במסגרת בג"ץ המסגדים, ומסומנים במאוחד **כנספח ח'.**

69. **העותרים יטענו, כי עתירה זו זהה במאפייניה לבג"ץ 5790/10 שם ניתנו צווי ארעי כמבוקש. אף כאן מדובר במבנה ציבור ענק, שצפוי להתאכלס ע"י מאות אנשים, בצמוד לעורק תחבורה ראשי ובהתאם לתוכנית מוצהרת של הממשל הפלסטיני לפעול לקביעת עובדות בשטח וכבילת ידי מדינת ישראל במסגרת משא ומתן עתידי.**

70. עוד ראה בג"ץ 4475/09 נדמי חסן מוחמד סלמאן נגד שר הבטחון ואח', במסגרתו ניתנו צו ביניים וצו ארעי בהתאם למבוקש בגדרי עתירה זו, כנגד המועצה המקומית. עוד יצוין כי במסגרת בג"ץ 4475/09 צורפה המועצה כמשיבה להליך אף שלא הייתה מעורבת בבנייה ולמרות זאת הוצאו כנגדה, וכן באופן כללי כנגד העוסקים בנייה, צו ארעי וצו ביניים.

**מצ"ב העתק צו הארעי והביניים, שהוצאו במסגרת בג"ץ 4475/09, מסומנים במאוחד כנספח ט'.**

71. ככל שהמדינה בתגובתה תתנגד להוצאת צו ביניים כמבוקש, תתבקש המדינה להבהיר את מדיניותה ביחס למתן תגובה לבקשות מסוג זה ואת הקריטריונים על פיהם נקבעים עמדות המדינה בעניין זה בתיקים השונים.

### ה. הסעד המבוקש:

72. על יסוד התשתית העובדתית שהוצגה בפני בית המשפט הנכבד, יתבקש בית המשפט ליתן צו ארעי כמבוקש ולאחר קבלת תגובת המשיב 5 לעתירה, ליתן צו ביניים כמבוקש.

73. כן יתבקש בית המשפט להוציא צו על תנאי כנגד המשיבים 1-4 כמבוקש ברישא של העתירה, ולאחר קבלת תגובת המשיבים ושמיעת טיעון בעל פה, להופכו למוחלט.

74. בנוסף יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאות העותרים ובשכר טרחת עורך דין בתוספת מע"מ כחוק.

---

עמיר פישר, עו"ד  
ב"כ העותרים

ירושלים, היום, \_\_\_\_ נובמבר, 2010

## רשימת נספחים

עמוד	פירוט	
18	מאמר שפורסם בעיתון "הארץ"	נספח א'
22	מכתב העותרת מיום 14.7.10	נספח ב'
25	פניית העותרת מיום 19.9.10	נספח ג'
28	תגובת המינהל האזרחי מיום 7.11.10	נספח ד'
30	רשימת סדרי העדיפויות של יחידת הפיקוח של המינהל האזרחי ביו"ש	נספח ה'
32	העמ' הרלוונטי מתוך דו"ח היחידה המרכזית לפיקוח במינהל האזרחי ביו"ש	נספח ו'
34	הנחיות היועמ"ש	נספח ז'
40	צווי ארעי שהוצאו במסגרת בג"ץ המסגדים	נספח ח'
43	צווי הארעי והביניים שהוצאו במסגרת בג"ץ 4475/09	נספח ט'



**נספח א'**

**מאמר שפורסם בעיתון "הארץ"**

**עמ' 18**

**נספח א'**

**מאמר שפורסם בעיתון "הארץ"**

**עמ' 18**



Subscribe to Print Edition

Thu., March 11, 2010 Adar 25, 5770

Israel Time: 22:19 (EST+7)

**HAARETZ.com**

Back to Homepage

Search

web haaretz.com

Seek lost Israeli assets of holocaust victims

Jewish World Haaretz News Alerts Diplomacy Defense Opinion National Print Edition TV Car Rental Focus U.S.A. Stronger than Fiction Business Travel Magazine Week's End Anglo File Books Haaretz Store

blue crown The Israel Mortgage Specialists

Talkback

Read Respond

Share |

### Otherwise occupied / How green is my valley

By Amira Hass

Tags: Israel News, Palestinians »

Follow Haaretz.com on: Newsletter Facebook Twitter

Ads by Google Israel Israel Maariv Israel Gay Israel Israel News

The moderator at the Inauguration of the Palestinian Agriculture Ministry's new offices in the northern Jordan Valley paced uneasily behind the speaker's back, and twice tried to stop him. Then Agriculture Minister Ismail Du'ek got up to speak. Smiling, he said that the previous speaker, Fathi Khdirat of the valley's Popular Struggle Committees, is "naughty, and we need naughty people."

The dedication of the new branch, located in an old building that was renovated, took place on February 22. This is only the ministry's second office in the valley, in addition to the one in Jericho. The new branch and the ceremony constitute a small part of a determined effort by the government of Prime Minister Salam Fayyad to expand its involvement in 60 percent of the West Bank areas, which its predecessors completely neglected.

This could be seen as a "naughty" - that is, subversive - decision, and as a rejection of the Israeli dictate barring Palestinian development in that 60 percent (Area C) until further notice.

"Fayyad has visited the Jordan Valley seven times," Khdirat said this week. In the past, Khdirat was involved in almost constant confrontations with Palestinian officials because of his claims that the Jordan Valley has been neglected to the point that it almost seems as if Palestinian officials were in collaboration with the Israelis, who laid down the restrictions.

"No Palestinian prime minister ever visited it before," he explained. "I heard Fayyad say that for him there is no such thing as [Areas] A, B or C, that they are all territories of the state that we are building. I heard him say he can't read the letter C."

The Agriculture Ministry should be the main government entity concerned with the 60 percent of land in question. "All our farmland is there," Du'ek told Haaretz, confirming Khdirat's claims of neglect by previous governments.

"They believed they could regain it through negotiation, and that it would be easy. Reality proved otherwise and Israel treats C like Israeli territory," he said. The focus, naturally, is on the Jordan Valley both because it represents almost one-third of the area of the West Bank, and 90 percent of it is classified as Area C and because Israeli spokesmen repeatedly state that Israel's eastern border will



#### Special Offers

Advertisement Eidan Rent a Car Israel's leading car rental company offers you a 20% discount on online reservations

#### Creative Writing in Israel

Apply now for Shaiindy Rudolf M.A. Program beginning August 2010

#### Shalom Hartman Institute Jerusalem

This Summer in Jerusalem. High-level Program for Community Leaders. Learn about the "Other".

100% Pure Dead Sea Salt Lowest price in the U.S.A. for genuine Dead Sea Salts

Online forex trading now with the security of a Swiss bank

Best Passover Vacations Under the Sun in Florida, Arizona, Mexico. Resort Vacations. All the traditions of Passover. Great Kasher

Your Aliyah starts here. Nefesh B'Nefesh Aliyah Workshops and Personal Meetings in your area

Camp Kimama Israel - Summer 2010 An incredible experience with Jewish youth from all over the world

Political Roundtable Global Indepth Articles News Around the Clock www.newstab.net

#### Summer Camp in Israel

Unique summer programs in Israel, focused in Hi-Tech. Find out more: ecamp4u.com

#### Why is Brazil Hot

What the Banks are not saying What the Banks are investing in www.greenwood-management

#### Passover Deals Jerusalem

special rate in 4 stars Hotel Holiday in Eidan Hotel www.eidanhotel.com

### Little House Hotels Where being small is a big advantage



#### More Headlines

- 21:59 Police to let far-rightists march in East Jerusalem
- 22:00 Deputy FM tells U.S.: Israel won't make any more concessions
- 19:07 European Parliament calls for immediate release of abducted IDF soldier
- 20:58 Two IDF soldiers charged with using 9-year-old 'human shield' in Gaza war
- 16:59 Biden to Israelis: Mideast status quo unsustainable
- 16:26 State: IDF not to blame for activist Rachel Corrie's death
- 00:39 TV ROUND-UP: Biden slams Israel's East Jerusalem build plan; PM to ministers: Don't embarrass me again

pass through it.

"Jerusalem is the gate to heaven, the valley is the gate to Palestine," declared one poster at the dedication. "The valley is Palestine's border with sister Jordan," said another.

Even before the West Bank was divided into Areas A, B and C, in accordance with the 1995 Israeli-Palestinian interim agreement, Israel used various means to keep the Palestinians from developing their lands in the valley. Large tracts were declared state owned even though up until the Six-Day War, they were known and treated as the grazing lands of the villages on the ridge. Other areas were declared military training and firing zones, and shepherds and their flocks were forced to leave.

The area is replete with water sources over which Israel took control. Some of the Palestinian communities were eventually connected to the national water supply, but Israel restricts the amounts they receive. Other communities, which Israel does not recognize, have not been connected even when they are just three meters away from a well or a pipe carrying water from an adjacent Jewish settlement. And a connection to the electricity grid that serves all of the settlements is out of the question.

#### Improving services

The Palestinians claim that the relatively small number of Palestinians in the Jordan Valley is the result of Israeli restrictions. Around 56,000 Palestinians live there, about 70 percent of them in Jenicho. In contrast, 9,400 Israelis live in settlements that the Negotiations Affairs Department of the Palestine Liberation Organization says control 50 percent of the land in the valley. According to unofficial Palestinian estimates, on the eve of the 1967 war, the valley's population exceeded 200,000. Many of these people, especially those in refugee camps, fled to Jordan and were prohibited from returning.

Israeli sources quote the Jordanian census of 1961, which put the valley's population at 73,662. (The discrepancy is attributed to the region's extensive development between 1961 and 1967 as well as the fact that some of the people were counted as being in their villages of origin rather than in the valley where they actually lived.) The Israeli census after the war counted just 12,082 Palestinians as residents of the valley.

In the past 15 years the Civil Administration demolished many homes on the outskirts of Palestinian towns and villages - including Tubas, Beit Furik, Beit Dajan and Tamun - on the grounds that they were built illegally. In any event, building permits are not issued to Palestinians. With a population of 5,000 Jiftlik is the largest Palestinian community in Area C, but in the past several years around 180 families have left it for areas A and B because of the bans on construction.

The Agriculture Ministry's new strategy is aimed primarily at supporting farming families, the poorest of all Palestinians, throughout Area C, including the Jordan Valley, in various ways. The goals include building schools and clinics, aiding in the construction of mud-brick homes, providing loans for various business initiatives and helping the farmers to improve the quality of their produce as well as helping them to market it.

Fayyad's government has also undertaken to "make Palestine green." According to Du'ek, about 1.6 million dunams (400,000 acres) of land, much of it in the valley, have become infertile for various reasons. About one million dunams of this area could be reclaimed for pasture, expanding available grazing areas and auxiliary food industries, and creating jobs. Fruit trees could be planted on an additional 600,000 dunams of land in areas with higher rainfall.

Road construction is another way to invigorate the valley's Palestinian population. On a recent Saturday, Du'ek looked on as one kilometer of dilapidated road in Jiftlik was restored. The initiative came from the Popular Struggle Committees, founded several years ago by area residents fed up with official neglect and Israeli prohibitions. The idea is to create facts on the ground - to build, renovate and expand even without the unattainable permits. It is a widespread, unorganized, grassroots tactic.

"We stopped being afraid," explained one man from Jiftlik who presented a stack of Civil Administration stop-work and demolition orders issued several months ago for several plastic- or tin-roofed shacks built as a last resort. These popular struggle groups operate along similar lines, but erect buildings that serve the entire community, such as schools and clinics, and their work is of a higher quality.

**Build schools, not mosques**

14:33 The U.S. will no longer turn a blind eye to Israeli settlements

21:26 U.S. sees Gulf support in Western push for Iran sanctions

18:28 H&M opens Israel store amid calls to boycott European branches



**Kellogg-Recanati**

**Friday**  
**30.4.2010**  
**9:30**  
**Tel Aviv**  
**University**

#### Moving to Jerusalem

Overseas Cheap movers International  
Germany Movers  
[www.super-movers.com](http://www.super-movers.com)

#### 5 Star villa in Israel

Located on Lake Kinneret Exclusive  
historical estate  
[www.Melchett-Israel.com/rent](http://www.Melchett-Israel.com/rent)

#### Political Palestine Tours

Apartheid Wall / Expert Guides! Private /  
Group Tours - Book Now...  
[ToursInEnglish.com/Israel](http://ToursInEnglish.com/Israel)

"This is our popular struggle," Khdirat declared at last week's dedication ceremony. No disagreement there, but the moderator - a ministry official and a friend of Khdirat's - feared that the remarks would cause a stir. "The prophet Mohammed first instructed the people to read, not to pray," Khdirat continued. His message was clear: Give money to build schools, not mosques.

These remarks were not contested, but one comment elicited some protest from the audience: Khdirat criticized the donor states and international development organizations for directing most of their contributions to projects in Areas A and B rather than C. He charged that in this way they are collaborating with Israeli policies aimed at "imprisoning us in pens and enclaves." A few people, beneficiaries of those organizations, voiced their protest.



Du'ek is inclined to agree with Khdirat's claim that most donor states are reluctant to fund projects in Area C, deterred by the protracted process of obtaining Civil Administration permits. Sometimes the deadline for a project's completion expires before the administration issues its decision, whether approval or rejection.

He claimed that international organizations involved in agricultural projects have been informed that cooperation with them would cease if they continued to avoid participating in projects in Area C. He said the practice of avoiding such initiatives has been broken. It is clear to him, however, that in any case, now that the Palestinian Authority has publicly taken on the development of Area C, it is responsible for implementation as well as most of the funding.

The distinct shift in the Palestinian government's position regarding its role in the area "whose letter they can't read" highlights an interesting trend: The Palestinian leadership, headed by a former International Monetary Fund official, is actually adopting grassroots tactics, both spontaneous and organized.

PROMOTION: Mamilla Hotel

[Subscribe to Print Edition](#)

 [Bookmark to del.icio.us](#)  
 [Digg it](#)



**Anti-Semites for Iran**  
Austrian Jew threatened by neo-Nazi Website for campaigning against a nuclear Iran.



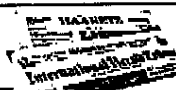
**Spotlight on Jerusalem**  
MESS report / U.S. criticism of settlement building may enflame the capital.

**Political Roundtable**


Global In-depth Articles News Around the Clock  
[www.newstab.net](http://www.newstab.net)

Ads by Google

Receive 2 weeks free  
to HAARETZ-IHT Print Edition.



Talkback

 [Send your response](#)

 [Top](#)

[Home](#) | [TV](#) | [Print Edition](#) | [Diplomacy](#) | [Opinion](#) | [Arts & Leisure](#) | [Sports](#) | [Jewish World](#) | [Site rules](#) |

| [Advert: Recommended Restaurants](#) | [Makom: Engaging on Israel](#)

| [Search engine marketing](#)



Haaretz.com, the online edition of Haaretz Newspaper in Israel, offers real-time breaking news, opinions and analysis from Israel and the Middle East. Haaretz.com provides extensive and in-depth coverage of Israel, the Jewish World and the Middle East, including defense, diplomacy, the Arab-Israeli conflict, the peace process, Israeli politics, Jerusalem affairs, international relations, Iran, Iraq, Syria, Lebanon, the Palestinian Authority, the West Bank and the Gaza Strip, the Israeli business world and Jewish life in Israel and the Diaspora.

© Copyright 2010 Haaretz. All rights reserved

**נספח ב'**

**פניית העותרת מיום 14.7.10**

**עמ' 22**

**נספח ב'**

**פניית העותרת מיום 14.7.10**

**עמ' 22**



## - דחוף -

כ"ב תמוז תש"ע

4 יולי 2010

לכבוד

שר הביטחון - מר אהוד ברק  
 מפקד פקמ"ז - אלוף אבי מזרחי  
 ראש המנה"ז - תא"ל יואב מרדכי  
 ק.פניות המנה"ז - סג"מ עמוס וגנר  
 בפקס ובדואר

שלום רב,

### הנדון: דרישה לאכיפת החוק באזור בבנימין

- א. פניה זו מבוססת על החוק לתיקון סדרי המנהל (החלטות והנמקות) התשי"ט – 1958.
- ב. בסיוור פיקוח שגרתי שערכתי ביום ה-1.7.10 באזור הכפר בית סירא הסמוך לכביש 443 איתרתי הליכי בניה של מבנה הנראה כבית-ספר אדיר מימדים, סמוך מאוד לציר הראשי באזור נ.צ 205213/644110.
- ג. מצ"ב תמונות תקריב של הבניה כפי שצולמו על ידי בסיוור השטח.
- ד. למיטב ידיעתי, נבנה ביה"ס המדובר בניגוד לחוק ובלא שהונפקו לו היתרי בניה כדין.
- ה. מדובר, אם כן, בהפרת חוק בוטה וחצופה, המתבצעת לאור יום, בסמוך מאוד לציר ראשי ובלא שנעשה כל ניסיון להסתירה.
- ו. אלא, שמעבר לפגיעה הנגרמת בשל הבניה לשלטון החוק באזור, פגיעה שאף בה כשלעצמה אין להקל ראש, הרי שבהפרת חוק ספציפית זו ישנו אף מרכיב אסטרטגי חמור נוסף, המחייב נקיטת צעדי אכיפה לאלתר ומעלה את הטיפול בה למקום גבוה, שלא לומר דחוף, בסולם העדיפויות של גורמי האכיפה.
- ז. ובמה הדברים אמורים: בכתבה שהתפרסמה בעיתון הארץ ביום ה-11/3/10 ואשר תדפיס שלה מצורף למכתבי זה, קרא ראש הממשלה הפלשתינית סלאם פיאד לפלשתינים, כחלק מתכניתו לבניית מדינה פלשתינית דה-פקטו ובאופן חד-צדדי, לבנות בתי ספר ומסגדים ולא סתם בתי מגורים.



ח. בראיית הפלשתינים תושבי האזור, בניית בתי ספר ומסגדים דווקא, משמעותה חיזוק אחיזה אסטרטגית בשטח והנחת המסד התשתיתי הפיזי למדינה פלשתינית, אף ללא הסכמת ישראל.

ט. משכך, ברור שבניית בית הספר נשוא פניתי זו אינה מקרית ומאחוריה עומדת כוונת מכוון אסטרטגית שלמדינת ישראל בכלל, ולזרועות אכיפת החוק שלה בפרט, אסור בשום אופן להשלים עמה.

י. זאת ועוד, קריאתו זו של רה"מ הפלש' מקבלת תימוכין מהמציאות בשטח. בתקופה האחרונה בסיורי הרבים ניכרת אכן תופעה מואצת של בניית בתי ספר ומסגדים בדווקא. עולה מכך כי אין מדובר בהצהרות בלבד אלא במעשים חמורים, שנותרים עד כה למרבה הצער בלא מענה החלטי ויעיל מצידן של רשויות החוק הישראליות האמונות על כך.

יא. אשר על כן ולאור חשיבות ודחיפות העניין, אבקשכם לפעול לאלתר לאכיפת החוק בעניין ולמניעת המשך הבניה, ובכלל זה: לנקוט בצעדים החריפים ביותר העומדים לרשותכם, להוציא צווים להפסקת עבודה להריסה, להחרים את כלי העבודה, לנקוט בהליכים פלילים נגד העבריינים ולפעול למימוש הצווים, ובכך להעביר מסר ברור ולפיו מדינת ישראל אינה מתכוננת להשלים עם קביעת העובדות בשטח באופן חד-צדדי וכי שלטון החוק באזור אינו הפקר.

יב. תשומת לבכם להוראת סעי' 2(א) לחוק הנ"ל, הקובע כי "נתבקש עובד הציבור, בכתב, להשתמש בסמכות שניתנה לו על פי דין, יחליט בבקשה וישיב למבקש בכתב **בהקדם**, אך לא יאוחר מארבעים וחמישה ימים..."

יג. נראה כי בנידון דידן, עקב דחיפות העניין והחובה לדאוג שהבניה לא תסתיים והמבנה לא יאוכלס ותסוכל אפשרות הריסתו, מחייבת הפרשנות הסבירה של המונח "בהקדם" בהוראת החוק האמורה מענה דחוף ומיידי לפנייתי.

יד. בלא קבלת מענה מהיר כאמור, לא תוותר בידינו הברירה אלא לפנות לבית המשפט בבקשה לצו ביניים מיידי לעצירת הבניה.

בכבוד רב,

עובד ארד

רכז יהודה ושומרון

פלא' 052050977

ovadarad@gmail.com

**נספח ג'**

**פניית העותרת מיום 19.9.10**

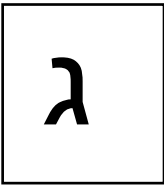
**עמ' 25**

**נספח ג'**

**פניית העותרת מיום 19.9.10**

**עמ' 25**





BRAUNER, GALPERIN, FISHER – LAW OFFICE  
בראונר, גלפרין, פישר – משרד עורכי דין

Amir Fisher, Adv, LL.B  
Felix Galperin, Adv, LL.M  
Roei Brauner, Adv, LL.B  
Nick Kaufman, Adv, BA (Cantab)

King George St. 33/3  
Jerusalem, 94261  
Tel: 02 - 6223676  
Fax 02 - 6223052  
amir@fisher-law.co.il

עמיר פישר, עו"ד  
פליקס גלפרין, עו"ד  
רועי בראונר, עו"ד  
ניק קאופמן, עו"ד

רח' המלך ג'ורג' 33/3  
ירושלים, מיקוד 94261  
טלפון: 02 - 6223676  
פקס: 02 - 6223052  
amir@fisher-law.co.il

י"א תשרי תשע"א, 19 ספטמבר 2010

לכבוד	לכבוד	לכבוד
תא"ל יואב מרדכי	אלוף אבי מזרחי	מר אהוד ברק
ראש המנהל האזרחי	אלוף פקמ"ז	שר הביטחון
<u>בדואר רשום</u>	<u>בדואר רשום</u>	<u>בדואר רשום</u>

נכבדי,

**דרישה לנקיטת הליכי פיקוח ואכיפה מידיים** הנדון:

**ביחס למבנה בית ספר באזור הכפר בית סירא**

סימוכין: פניית רגבים מיום 4.7.10

בשם מרשתי, תנועת "רגבים", אני מתכבד לשוב ולפנות אליכם כדלקמן:

1. ביום 4.7.10 פנתה אליכם מרשתי ביחס למבנה בית ספר אדיר מימדים ההולך ונבנה בימים אלה, שלא כחוק וללא היתרי בנייה, באזור הכפר בית סירא, סמוך לכביש 443, באזור נ.צ. 205213/644110 (צילום צורף לפנייה).

2. בפנייתה עמדה מרשתי על החומרה היתרה הנודעת לבניית מבנה בית הספר הבלתי חוקי במיקום האסטרטגי שנבחר, זאת בנוסף על הפגיעה בשלטון החוק ובזכות לשוויון בפני החוק, הנגרמת בשל העובדה שרשויות האכיפה אינן פועלות לאתגר להפסקת הבנייה במקום.



BRAUNER, GALPERIN, FISHER – LAW OFFICE  
בראונר, גלפרין, פישר - משרד עורכי דין

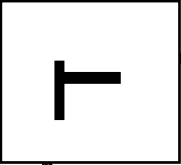
3. בפנייתה דרשה מרשתי כי תנקטו הליכי פיקוח ואכיפה מידיים ביחס למבנה בית הספר שבבנייה ובכלל זה הוצאת צווים כנדרש, **אכיפת צו הפסקת העבודה** ומימוש צו ההריסה, ככל שהוצאו ביחס למבנה.
4. כן הובהר בפניית מרשתי כי הדרישה לעשות שימוש בסמכויות האכיפה הנתונות לכם, מתבססת על הוראות סעי' 2 לחוק לתיקון סדרי מינהל (החלטות והנמקות) התשי"ט – 1958, המחייבות קבלת החלטה ומתן מענה בכתב תוך 45 יום לכל המאוחר ממועד הפנייה.
5. חרף חשיבות ודחיפות העניין ועל אף חלוף המועד הקצוב בחוק למתן מענה ענייני לפנייה, לא נתקבלה עד למועד זה כל תגובה מטעכם.
6. אשר על כן, וככל שלא יתקבל מענה הולם לפניית מרשתי תוך 14 יום מהמועד הנקוב במכתבי זה, לא תיוותר בידי מרשתי הברירה, אלא לפנות בעניין לבית המשפט.

בכבוד רב,  
  
עמיר פישר, עו"ד

לוטה : פניית מרשתי שבסמך

**נספח ד'  
תגובת המינהל האזרחי  
מיום 7.11.10  
עמ' 28**

**נספח ד'  
תגובת המינהל האזרחי  
מיום 7.11.10  
עמ' 28**



בלמ"ס



המנהל האזרחי איו"ש  
 לשכת ראש המנהל  
 טל': 02-9977002/3/4  
 פקס: 02-9977341  
 פנ 287188 -  
 לי במרחשוון התשע"א  
 7 בנובמבר 2010

לכבוד,  
מר עובד ארז - תנועת "רגבים"  
 טל: 050-2050977  
 פקס: 02-6230210

**הנדון: פנייתך בדרישה לאכיפת החוק באזור ציר 443**

1. בהמשך לשלך מתאריך ה-27/10/2010, סימוכין 246897, להלן הצעת מנעה לפונה:  
 ..."
- א. הריני לאשר קבלת פנייתך שבנדון. להלן התייחסותנו.
- ב. סוגיית הבינוי הבלתי חוקי בתום ציר 443 מוכרת למנהל האזרחי ומטופלת בכלים העומדים לרשות רשויות האכיפה, ובהתאם לסדר העדיפויות ולוחות הזמנים שנקבעו לעניין.
- ג. במסגרת זו ננקטו נגד עבודות הבינוי הבלתי חוקיות הליכי אכיפה תכנוניים ונמסרו צווים, בהתאם לחקיקה המחייבת.
- ד. באשר לסוגיית מימוש הצווים, אותה דרשת במכתבך, הרי שהדבר יבוצע בכפוף לסדרי עדיפויות ומשאבים, לנוכח מכלול השיקולים בעניין.
- ה. בברכה,

"...

2. לשימושך

3. בברכה,

העתק: קפ"צ מתפ"ש

אור מלכי, אור מלכי,  
 מש"ק פניות  
 לשכת ראש המנהל  
 טורי ציבור  
 המנהל

בלמ"ס

**נספח ה'  
רשימת סדרי העדיפויות של  
יחידת הפיקוח של המינהל  
האזרחי ביו"ש  
עמ' 30**

**נספח ה'  
רשימת סדרי העדיפויות של  
יחידת הפיקוח של המינהל  
האזרחי ביו"ש  
עמ' 30**

ה

7

של המשיבים – ובפרט הפרות של צו ההתליה שאכיפתו נמצאת כיום בראש סדר העדיפויות של המשיבים.

12. מכאן, שאין מקום להתערב בסדרי העדיפויות של המשיבים בכל הנוגע לאכיפת דיני התכנון והבנייה באיו"ש, ובלבד שהמשיבים יוכיחו, כי מתבצעות בפועל פעולות אכיפה סבירות בהקשר זה. בהמשך הדברים יראו המשיבים, כי אכן ננקטות פעולות אכיפה נמרצות בהקשר זה. משכך, המשיבים יטענו כי אין כל מקום להסטת זרקור האכיפה דווקא למקומות שהעותרת מעוניינת בהפניית הזרקור אליהם, וכי אין כל יסוד משפטי להתערבות בפעולות המשיבים.

### (ב) סדרי העדיפויות של המשיבים באכיפת דיני התכנון והבנייה

#### באיו"ש טרם הוצאת צו ההתליה

13. כפי שדווח לבית המשפט הנכבד במסגרת התגובות למספר רב של עתירות, ביום 6.10.08 קבע שר הביטחון את התוכנית למימוש צווי הריסה באיו"ש בהתאם לסדרי העדיפויות שגובשו על-ידי המינהל האזרחי וצה"ל.

14. שר הביטחון התליט באותו מועד, כי סדרי העדיפויות במימוש צווי ההריסה יהיו בהתאם לסדר הבא:

- א. צווי הריסה המבוססים על החלטות שיפוטיות.
- ב. צווי הריסה העוסקים בבנייה בשלבים התחלתיים, בנסיבות בהן קיימת חשיבות למתן מענה מהיר לפני השלמת הבנייה והאכלוס.
- ג. צווי הריסה למבנים המצויים במקרקעין מוסדרים בבעלות פרטית פלסטינית.
- ד. צווי הריסה למבנים המצויים במקרקעין שאינם מוסדרים ואינם בגדר אדמות מדינה.
- ה. צווי הריסה למבנים במאחזים בלתי מורשים שהוקמו לאחר מרץ 2001.
- ו. צווי הריסה למבנים במאחזים בלתי חוקיים שהוקמו לפני מרץ 2001.
- ז. צווי הריסה למבנים המצויים מחוץ לתכניות תכנון מפורטות מאושרות.
- ח. יתר המבנים.

15. המשיבים ציינו באותו מועד, כי סדרי העדיפויות כפופים לשינויי נסיבות עתידיים, ככל שיהיו.

16. כאמור, מעבר לסדרי העדיפויות העקרוניים של המשיבים לאכיפה בתחום הבנייה הבלתי חוקית באיו"ש, הושם בתקופה שקדמה לצו ההתליה, דגש מיוחד על נקיטת צעדי אכיפה למניעת הקמתם של מאחזים חדשים, ועיקר המשאבים (המוגבלים, מטבע הדברים)

**נספח ו'**

**העמ' הרלוונטי מתוך דו"ח**

**היחידה המרכזית לפיקוח**

**במינהל האזרחי ביו"ש**

**עמ' 32**

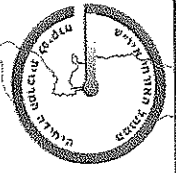
**נספח ו'**

**העמ' הרלוונטי מתוך דו"ח**

**היחידה המרכזית לפיקוח**

**במינהל האזרחי ביו"ש**

**עמ' 32**



# מבוא



כמידי שנה מפורסם דו"ח סיכום פעילות שנתי הכולל את מייגון נושאי האכיפה בהם עוסקת יחידת הפיקוח. המעיין בדו"ח יגלה עשייה רבה, ולצידה עלייה כמעט בכל נושאי האכיפה והפיקוח.

הנתונים השנתיים בכלל הנושאים עליהם מופקדת יחידת הפיקוח, אינם עומדים ביחס למשאבים העומדים לרשותה.

לא מיותר לציין כי מדובר בזן מיוחד ונדיר של עובדים מסורים וחזרי מוטיבציה הנכונים לבצע את המוטל עליהם באופן מיטבי ומושלם.

שנת 2008 התאפיינה בהקפאה כמעט מוחלטת של מיימוש אכיפה בכל הקשור לבניית הבלתי חוקית הפלסטינית, הקפאת ההריסות ופעילויות אכיפה אחרות בתחומי התשתית משדרת מסר שלילי לאוכלוסייה ומאפשרת קביעת עובדות שיקשה עלינו להתמודד מולן בעתיד.

לפיטורי פקחי התפר והעיכוב בגייסם לעובדי מדינה הייתה השפעה עצומה על איכות האכיפה בכלל נושאי הפיקוח.



**נספח ז'  
הנחיות היועמ"ש  
עמ' 34**

**נספח ז'  
הנחיות היועמ"ש  
עמ' 34**

משפט חוקתי זכויות חוקתיות - חופש המידע	הנחיות היועץ המשפטי לממשלה
חוק לתיקון סדרי המינהלי (החלטות והנמקות), התשי"ט - 1958	תאריך: כ"ד אלול התשס"ב, 1 ספטמבר 2002 מספר הנחיה: 3.1004 (90.010] 21.501, 21.550, 21.553, 21.554, 21.916, 69.000]

**חוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט - 1958**

**א. כללי**

החוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט - 1958 (להלן - חוק ההנמקות) חל על כל רשות מרשויות המדינה וכל רשות מקומית, אשר פקודה, חוק, תקנה או צו מעניקים לה סמכות מפורשת. בכלל "רשות" אף נשיא המדינה וחברי הממשלה במשמע.

יצוין, כי אין בחוק ההנמקות לגרוע מהוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח - 1998. על-פי הוראות חוק חופש המידע חייבת הרשות להעביר מידע המצוי בידיה לכל אזרח או תושב הפונה אליה, בכפוף לסייגים הקבועים בחוק (ראו הנחיית היועץ המשפטי לממשלה 3.1000 "חוק חופש המידע"). חובה זו, שלפי חוק חופש המידע, אינה מייטרת את חובתה של הרשות לנמק את החלטתה כאמור בהוראות חוק ההנמקות, וזאת כמובן בנוסף לסדרי מינהל תקין ולהגינות הראויה כלפי הפונה.

החובה לנמק נוצרה כדי שהאזרח הנוגע בדבר יוכל לשקוד על זכויותיו ולהשיג על סירוב מצד הרשות בדרכים הפתוחות בפניו, אם בפני ערכאות ערעור מיוחדות, או - במקרים הראויים - בעתירה בפני בית-המשפט הגבוה לצדק. חובת ההנמקה היא תריס בפני השרירות, וזו האחרונה עלולה לדבוק לא רק בהחלטה של פרט המפעיל סמכויות, אלא גם בזו של חבר אנשים העושה כן. חובת ההנמקה גם מחייבת את המינהל הציבורי להקדיש חשיבה נאותה להחלטות.

הורכבה רשות ממספר אנשים והיו נימוקים להכרעה שונים זה מזה ואין רוב על-פיו ניתן להכריע, אך כולם מתאחדים באשר לסירוב לפנייה בלבד, יהא זה מן הנכון להודיע לאזרח את ההנמקות השונות. נראה עם זאת, כי אפשרות אחרונה זו היא תיאורטית בעיקרה, כי ברוב המקרים תיווצר דעה קבוצתית אחידה שתהווה את נימוק הרשות.

יודגש, כי גם אילולא קיומו של חוק ההנמקות היו חובת ההגינות ותקינות המינהל מחייבות הנמקתן של החלטות, בחינת פשיטא.

**ב. הפעלת חוק ההנמקות**

1) חוק ההנמקות אינו מטיל חובת הנמקה לגבי החלטות שאין בהן כדי שימוש בסמכות המוענקת מפורשות בפקודה, חוק, תקנה או צו כאמור, כגון כל הסמכויות המשתמעות מניהול רגיל של ענייני המשרדים למיניהם.

החוק חל רק על בקשות בכתב והוא מחייב הודעה בכתב על נימוקי החלטה, כשהמזכיר בסירוב בלבד. אין צורך בהנמקה כשהרשות המוסמכת נענית לבקשת המבקש ומחליטה בחיוב. ביקש אדם דבר פלוני והרשות המוסמכת מחליטה לתת לו מקצתו ולסרב מקצתו, כגון שביקש אדם דבר בכמות פלונית ואילו הרשות המוסמכת אישרה לו אותו דבר בכמות פחותה מן המבוקש, וכל כיוצא באלה, יהא כאן סירוב כמשמעותו בחוק לגבי המקצת, ועל הרשות המוסמכת תחול חובת ההנמקה.

2) אין כל פגם, ויש מעלות בהנהגת טפסים מודפסים ושירותים ממוחשבים לשם מתן ההודעות שהחוק מחייבן. בטופס אפשר להדפיס שורה של נימוקים אפשריים לסירוב, בקיצור-לשון, ועל הרשות המוסמכת לסמן את הנימוק המתאים או למחוק את הנימוק שאינו מתאים. השימוש בטופס כזה אפשרי רק כשהמזכיר בעניינים של שגרה, והנימוקים להחלטת סירוב קבועים בחוק או בהוראות מינהליות; והוא כדאי רק במקרים של טיפול יומיומי בבקשות מרובות. כמובן, ככל שהדבר מתחייב מן הנסיבות, יש מקום לפרט.

בכל מקרה, יש להקפיד על כך, כי נימוקי החלטה יירשמו ויחתמו על-ידי הרשות המוסמכת בגליון הרישומים של התיק או המחשב המשרדי, וכי התשובה הנשלחת תתאים להחלטה, כפי שנרשמה בתיק. במקרה הצורך תתווסף גם הנמקה שמעבר לסימון הטופס.

3) בסעיף 3 לחוק ההנמקות, מנויים המקרים אשר בהם הרשות המוסמכת אינה חייבת להודיע נימוקה. משהגיעה הרשות המוסמכת לידי מסקנה, למשל, כי גילוי הנימוקים עלול לסכן את בטחון המדינה או יחסי חוץ שלה או לפגוע שלא כדין בזכותו של אדם אחר, כי אז עליה להימנע מגילוי הנימוקים. הפטור מחובת הנמקה כמוהו כחובה שלא לנמק, אלא לשמור על בטחון המדינה או יחסי החוץ שלה או זכות חוקית של אזרח אחר.

יש שהרשות המוסמכת פטורה מחובת ההנמקה מפני שהדין המעניק לה את הסמכות כולל הוראה שהיא רשאית להשתמש בסמכות ללא מתן נימוקים (סעיף 3(1) לחוק). כאן הרשות נתונה לעובד הציבור שלא לנמק או לנמק, לפי שיקול דעתו; אך הוא לא ימנע מן המבקש את נימוקי החלטה אם בנסיבות נראה לו כי מן הדין או מן ההגינות לגלותם בפניו, וכי אין מניעה בטחונית, מדינית או אחרת לגלותם לו.

4) החליטה הרשות המוסמכת שלא לגלות נימוקה באחד הטעמים המנויים בסעיף 3 לחוק, חייבת היא להודיע למבקש אותו טעם, שהניע אותה שלא לגלות נימוקה (סעיף 4 לחוק). טעם

זה תודיע הרשות המוסמכת למבקש כלשון החוק גופו, כגון בלשון זו:

**"החלטתי שלא להיענות לבקשתך פלונית, ואין אני יכול להודיעך נימוקי סירובי, מאחר שיחסי החוץ של המדינה מחייבים שלא לגלותם".**

הסתמכות על טעמי בטחון כסיבה לאי-מתן נימוקים תיעשה בהתייעצות עם גורמי הבטחון הרלוונטיים.

5) הוגש ערר לשר לפי סעיף 4 לחוק ההנמקות, כי אז על השר או מי שהתמנה על-ידו לכך, לתת דעתו אם אמנם קיים, בכל נסיבות העניין, טעם מן הטעמים האמורים בסעיף 3 לחוק, שלא לגלות למבקש את נימוקי סירובה של הרשות המוסמכת. והיה אם הגיעו לידי מסקנה - בין על-פי קריאת הערר בלבד, בין לאחר עיון בתיק ובין לאחר שמיעת הרשות המוסמכת - כי אין בנמצא טעם כאמור, יורו לרשות המוסמכת, בכתב (אפשר בגליון הרישומים של התיק), להודיע למבקש את נימוקי סירובה.

הגיע המטפל בערר לידי המסקנה, שיש טעם מן הטעמים האמורים בסעיף 3 לחוק ההנמקות שלא לגלות נימוקי סירובה של הרשות המוסמכת - יודיע, בכתב, למבקש, שלאחר עיון בעררו נחה דעתו, כי צדקה הרשות המוסמכת בסרבה לגלות נימוקיה מן הטעם שנקבה, או מטעם אחר מן הטעמים האמורים בסעיף 3 שקבע הגורם המחליט בערר. אין חובה שהגורם המחליט בערר ישמע את המבקש או עורך-דינו לפני שיחליט בערר, אף שכמובן הרשות נתונה.

המועד הקבוע בחוק להגשת ערר הוא שלושים ימים מיום קבלת ההודעה של הרשות המוסמכת. בחוק לא נקבע מועד ההחלטה בערר, אך עליה להינתן תוך זמן סביר.

6) סעיף 5 לחוק ההנמקות מטיל על הרשות המוסמכת חובה נוספת על חובת ההנמקה ונפרדת ממנה, והיא חובת ההודעה על זכות ערר או ערעור הנתונה למבקש נגד החלטתה של הרשות המוסמכת. חובה זו חלה על הרשות המוסמכת רק באותם מקרים אשר בהם הפקודה, החוק, התקנה או הצו, לפיהם החליטה הרשות המוסמכת מה שהחליטה, מעניקים לאדם הנפגע על-ידי ההחלטה זכות מפורשת להגיש ערר או ערעור. אין חובת ההודעה חלה לגבי זכות ערר לממונה על הרשות המוסמכת, כשזכות ערר שכזאת קיימת לפי הנוהג המינהלי בלבד ואינה מפורשת בחיקוק, אף שכמובן אין מניעה לתת הודעה כזאת.

גם לעניין הודעה זו, אפשר להשתמש בטפסים מודפסים. אין כמובן כל מניעה, כי ההודעה על קיום זכות ערר או ערעור תינתן למבקש יחד עם ההודעה על נימוקי סירובה של הרשות המוסמכת ובאותו טופס או מכתב. לשון ההודעה על זכות ערר או ערעור תהא ככל האפשר כלשון החיקוק הקובע את הזכות ואת הדרכים והמועדים להגשתם.

### ג. טיפול בפניות בכתב אל עובדי ציבור

1) פניה בכתב הבאה אל עובד ציבור, צריכה להיענות בהקדם האפשרי, ולא יאוחר מארבעים

וחמישה ימים מיום קבלת הבקשה. כאשר נראה לעובד שלא יוכל להשיב לפנייה תוך זמן סביר או כי מתן התשובה יהיה כרוך בבדיקות או דיונים נוספים - יש לשלוח תחילה אישור לקבלת המכתב.

המונח "עובד ציבור" מוגדר בסעיף 1 לחוק:

**"עובד ציבור" - עובד מדינה, עובד רשות מקומית וכן כל רשות שהוענקה לה סמכות על-פי דין".**

האמור חל על כל פניה בכתב לעובד ציבור ולא רק על פניה בה מתבקש העובד להשתמש בסמכות שניתנה לו על-פי דין. למען הסר ספק, לעניין הנחיה זו אין נפקא מינה אם הפניה לעובד באה מצד אזרח או מצד משרד ממשלתי אחר.

2) יש לתת את הדעת לאופן הטיפול בפניות כאשר עובד נמצא בחופשה ולהעברת פניות מעובד לעובד. כאשר עובד עומד לצאת לחופשה עליו למיין את החומר שבידו, אשר בו נשאר הטיפול תלוי ועומד ולהסדיר עם הממונה עליו, כי חומר אשר הטיפול בו אינו סובל דיחוי, יועבר לעובד אחר. החומר המופנה לעובד והמגיע בעת היותו בחופשה יועבר לממונה עליו. חומר יועבר מטיפולו של עובד אחד לטיפולו של אחר יחד עם התיק הנוגע בדבר, בלווית תרשומת המבהירה מטרת ההעברה.

#### **ד. דוגמאות ליישום החוק**

להלן מספר דוגמאות לשאלות שהתעוררו במהלך השנים בהקשר חוק ההנמקות:

##### 1) תחולתו של החוק על ועד מחוזי של לשכת עורכי-הדין

הועד המחוזי של לשכת עורכי-הדין, בפעלו לפי כללי לשכת עורכי הדין (סדרי הדין בבתי-הדין המשמעתיים), התשכ"ב - 1962, הנסמכים על האמור בחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א - 1961, הוא בגדר רשות שהוענקה לה סמכות על-פי דין. ועד מחוזי בהקשר זה ולצורך החיקוק שבפנינו, הוא רשות.

##### 2) הנמקת הודעות סירוב לפונים לוועדת תכנון ובניה

בהיותם של מוסדות התכנון השונים רשויות המפעילות סמכויות שהוענקו להן בדין, חל גם עליהם החוק. לכן, איפוא, אם הוגשה בקשה לאחת מועדות התכנון והבניה - חייבת הועדה להודיע לאזרח את החלטתה. סירבה הועדה לבקשה - על ההודעה להיות מנומקת, דהיינו: יש לציין את סיבת הסירוב.

##### 3) חובת ההנמקה בקביעת שומה ובהחלטות על השגות

החוק מעניק לרשויות המס סמכות לקבל או לשנות שומות נישומים וכן לקבל או לדחות עררים או השגות למיניהם. חובה איפוא על הרשות לנמק כל קביעת שומה שונה מזו שהגיש הנישום או דחיית השגות ועררים.

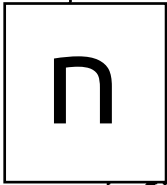
#### 4. תחולת החוק על תלונות המוגשות למשטרה

השוטר הוא עובד ציבור, כהגדרתו של מונח זה בחוק ההנמקות, והתלונה היא למעשה הודעה של האזרח שהוא מבקש כי המשטרה תעשה שימוש בסמכותה על-פי דין (פתיחה בחקירה עקב הגשת תלונה, לפי סעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982). סמכותה של המשטרה שלא להיענות לבקשת אזרח המגיש תלונה מוגבלת, על-פי האמור בסיפא לסעיף 59 הנזכר לעיל.

חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 עצמו מחייב את התביעה להודיע למתלונן על החלטה שלא לחקור או שלא להעמיד לדין, תוך ציון טעם החלטה (סעיף 63 לחוק זה). כן יש למתלונן זכות ערר על החלטה זו (סעיף 64). במובן זה חוק ההנמקות אינו אלא חזרה והשלמה לחוק סדר הדין הפלילי.

**נספח ח'  
צווי ארעי שהוצאו במסגרת  
בג"ץ המסגדים  
עמ' 40**

**נספח ח'  
צווי ארעי שהוצאו במסגרת  
בג"ץ המסגדים  
עמ' 40**



בג"ץ 790/10

בבית המשפט העליון

כבוד השופט א' רובינשטיין

בפני:

- 1. רגבים
- 2. עובדיה ארד

העותרים:

נגד

- 1. שר הבטחון
- 2. מפקד פיקוד מרכז
- 3. ראש המינהל האזרחי
- 4. ועד מסגד אלהודא אלגדיד
- 5. מועצה מקומית דורא
- 6. מועצת הכפר בורין

המשיבים:

בקשת הצטרפות לחליך

עו"ד עמיר פישר

בשם העותרים:

עו"ד הילה גורני

בשם המשיבים 1-3:

עו"ד קייס נאסר

בשם המשיבים 4-5:

עו"ד תאופיק ג'בארין

בשם המשיבה 6:

החלטה

המשיבה 6 תוסף לעתירה, ובידה להגיב לעתירה ולבקשה לצו ביניים תוך 15 יום. נוכח האמור בתגובת המדינה כי מדובר במכנה הנבנה ללא היתר ויש לגביו צו סופי להפסקת עבודה ולהריסה, ניתן בזה צו ארעי כנגד המשיבה 6 להפסקת עבודות במקום, ככל שהן מתבצעות, עד להחלטה נוספת.

ניתנה היום, ח' בתשרי תשע"א (16.9.10).



שופט





## בבית המשפט העליון

בג"ץ 5790/10

בפני: כבוד השופט א' רובינשטיין

העותרים: 1. רגבים  
2. עובדיה ארד

נגד

המשיבים: 1. שר הבטחון  
2. מפקד פיקוד מרכז  
3. ראש המינהל האזרחי  
4. ועד מסגד אלהודא אלגדיד  
5. מועצה מקומית דורא

תגובה לעתירה מטעם המשיבים

בשם העותרים: עו"ד עמיר פישר

בשם המשיבים 1-3: עו"ד הילה גורני

### החלטה

א. נוכח הודעות המשיבים 1-3 מיום 16.8.10, כי מדובר במבנים הנבנים ללא היתר וכי הוצא צו סופי להפסקת עבודה והריסה (לגבי אחד מהם נקבע אמנם הליך שימוע נוסף), יודיעו המשיבים 1-3 תוך 7 ימים אם אותו חלק בצוים העוסק בהפסקת העבודות נאכף בפועל לעת הזאת (בנפרד משאלת ההריסה).

ב. המשיבים 4-5 יצורפו לעתירה. בידם להשיב לעתירה ולבקשה לצו ביניים בתוך 15 יום. נוכח האמור בתגובות המשיבים 1-3 כאמור מעלה, ניתן בזה כנגד משיבים 4-5 צו ארעי להפסקת עבודות במקום עד להחלטה נוספת.

ניתנה היום, ז' בתשרי תשע"א (15.9.10).

ש פ ט

**נספח ט'**

**צו הארעי והביניים שהוצאו**

**במסגרת בג"ץ 4475/09**

**עמ' 43**

**נספח ט'**

**צו הארעי והביניים שהוצאו**

**במסגרת בג"ץ 4475/09**

**עמ' 43**



**בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק**

בג"ץ 4475/09

בפני: כבוד השופט מ' דנציגר

העותרים: 1. נדמי חסן מוחמד סלמאן  
2. חסין אחמד חסין חלימה

נגד

המשיבים: 1. שר הביטחון  
2. מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית  
3. ראש המנהל האזרחי  
4. מפקד משטרת מחוז ש"י  
5. מועצה אזרחית שומרון

עתירה למתן צו על תנאי ולצו ביניים

**החלטה**

ניתן בזאת צו ארעי להפסקת כל עבודות הבניה ו/או חיבור לתשתיות ו/או סלילת דרכים של המבנה נשוא העתירה ולהמנע מביצוע כל עסקה במבנה זה ו/או העברת הזכויות בו, עד להחלטה אחרת בעתירה.

המשיבים ישיבו הן לעתירה למתן צו ביניים והן לעתירה למתן צו על תנאי וזאת בתוך 15 ימים ממועד המצאתה של החלטה זו.

ניתנה היום, ג' בסיון תשס"ט (26.5.09).

שׁוֹפֵט



**בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק**

בג"ץ 4475/09

כבוד השופט י' דנציגר **בפני:**

**העותרים:**  
1. ג'מי חסן מוחמד סלמאן  
2. חסין אחמד חסין חלימה

נגד

**המשיבים:**  
1. שר הביטחון  
2. מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית  
3. ראש המנהל האזרחי  
4. מפקד משטרת מחוז ש"י  
5. מועצה אזרחית שומרון

עתירה למתן צו על תנאי ולצו בעיניים

**החלטה**

גיתן בזאת צו ביניים להפסקת כל עבודות הבניה במבנה נשוא העתירה ו/או חיבורו לתשתיות ו/או סלילת דרכים אל/מ המבנה וכן להמנע מביצוע כל עסקה במבנה ו/או מהעברת הזכויות בו, וזאת עד להכרעה בעתירה.

העתירה תועבר לריון לפני הרכב של שלושה שופטים.

ניתנה היום, כ"ד בסיון תשס"ט (16.6.09).

שופט

רגבים, ע.ר 580460319  
ע"י ב"כ עוה"ד עמיר פישר ו/או יעל סינמון  
בראונר, גלפרין, פישר – משרד עורכי דין  
מרח' המלך ג'ורג' 33 ירושלים 94261  
טל: 6223676; פקס: 6223052

העותרים

**נ ג ד**

1. ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו
2. שר הבטחון, מר אהוד ברק
3. מפקד פיקוד מרכז, אלוף אבי מזרחי
4. ראש המינהל האזרחי, תא"ל מוטי אלמוז  
כולם באמצעות פרקליטות המדינה, משרד המשפטים  
רח' צאלח א-דין 29, ירושלים 91010  
טל': 6466010; פקס: 6467011
5. עלי אבו סיפא, ראש מועצת הכפר בית סירא  
בית סירא, בניין המועצה

המשיבים

**תצהיר העותרת**

אני הח"מ, עובדיה ארד, ת.ז. 060403391, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לעתירה למתן צו על תנאי, צו ביניים וצו ארעי, שהוגשה ע"י עמותת רגבים בעניין בניית בית ספר ללא היתר בסמיכות לכביש 443 המוליך מירושלים למודיעין, באזור בנימין ובאזור הידוע גם ככפר בית סירא.
2. מתוקף תפקידי בעמותת רגבים אני מצהיר כי כל העובדות המפורטות בעתירה ידועות לי בידיעתי האישית והן נכונות או על סמך מסמכים שברשותי או שהוצגו לי.
3. כל שאר הטענות הכלולות בעתירה זו נכונות למיטב ידיעתי ומתבססות על ייעוץ משפטי שקיבלתי.

הריני לאשר כי זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.

עובדיה ארד

הריני לאשר בזאת כי ביום \_\_\_\_\_ התייצב בפני, עו"ד פישר עמיר, במשרדי שברח' המלך ג'ורג' 33 בירושלים, מר עובדיה ארד, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מסר תצהירו זה וחתם עליו בפני.

פישר עמיר, עו"ד

# י י פ ו י - כ ו ח

אני הח"מ:

## 1. רגבים

ממנה/ים בזה את עוה"ד עמיר פישר ו/או יעל סינמון, מרח' המלך ג'ורג' 33, ירושלים, להיות בא כוחי בעניינים הבאים:

### 1. הגשת עתירה לבג"ץ בעניין מבנה בית ספר באזור הכפר בית סירא

2.

3.

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל, יהיו באי כוחי רשאים לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן או מקצתן, הכל בקשר לעניין הנ"ל והנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום ולהגיש כל תביעה או תביעה שכנגד ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, הודעה, טענה, תובענה, או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל, ומבלי לפגוע באמור גם להודות ו/או לכפור בשמי במשפט הפלילי.

2. לחתום על ו/או לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש הכרות פשיטת רגל, או פירוק משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.

3. לבקש ולקבל חוות דעת רפואית מכל רופא או מוסד שבדק אותי או חוות דעת אחרת הנוגעת לעניין הנ"ל.

4. להופיע בקשר לכל אחד מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי דין ובתי המשפט למיניהם או מוסדות אחרים הן למסור כל עניין הנובע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררין כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמועיל.

6. להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שיקול דעתם של באי כוחי ולחתום על פשרה, הסדר ו/או טיעון כזה בבית המשפט או מחוצה לו ובכל ערכאה משפטית אחרת.

7. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בית משפט ושכר טרחת עו"ד, לקבל, לצלם, להעתיק בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבאי כוחי ימצאו לנכון ולמתאים.

8. להוציא לפועל כל פסק דין או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר, לעשות כל הפעולות המותרות על פי חוק ההוצאה לפועל ועל פי כל חוק אחר.

9. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר באי כוחי ימצאו לנכון בכל עניין הנובע מהעניין הנ"ל.

10. להופיע בשמי ולייצגני בפני רשם הקרקעות, בלשכת רישום המקרקעין, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה, הצהרה, ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עסקה (דיספוזיציה) המוכרת על ידי החוק וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל כל מסמך שאני רשאי לקבלו על פי דין.

11. לייצגני ולהופיע בשמי בפני רשם החברות, רשם העמותות, רשם השותפויות ורשם אגודות שיתופיות, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרישום גוף משפטי, לטפל ברישומי או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.

12. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנט, סימני מסחר וכן בכל זכויות אחרות המוכרות על פי החוק.

13. להעביר ייפוי כוח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהם לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את ענייני הנ"ל לפי ראות עיניהם ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצאו לנכון ולמועיל בקשר עם המשפט או ענייני הנ"ל ואני מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתקוף יפוי כוח זה מראש. המילים הבאות בלשון יחיד תכלולנה את הרבים ולהיפך.

ולראיה באתי על החתום, היום יום \_\_\_\_ לחודש יולי שנת 2010

ח ת י מ ה

ח ת י מ ה

הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל.

חתימת עורך-הדין