

בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

העותרת:

רגבים, ע.ר. 580460319

באמצעות עו"ד בועז ארזי

ת.ד. 44439, ירושלים, 9144302

טל': 02-6560303, פקס: 02-6560363

- נ ג ד -

המשיבים:

1. **מר עמוס רודין, יו"ר הועדה המקומית לתכנון ובניה מעלה חרמון**

מסעדה, רמת הגולן, מיקוד 12435

2. **קסאם עוואד**

3. **אחסון אמין ספדי**

4. **סאמר מוחמד ספדי**

5. **ג'מיל עאדל רבאח**

עתירה מנהלית

זוהי עתירה מנהלית לפיה יתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיב 1, יו"ר הועדה לתכנון ובניה מעלה חרמון (להלן: "**הועדה**") לנקוט, **בתוך זמן קצר**, בכל ההליכים העומדים לרשותו לשם אכיפת דיני התכנון והבניה כלפי מספר רב של מבנים בלתי חוקיים הנבנים על ידי המשיבים 2-5 בשטחה של הועדה, סביב "ברכת רס" ובכלל זה:

- הוצאה ואכיפה של צווים מנהליים.
 - נקיטה בהליכים פליליים ולרבות הגשת כתב אישום כנגד העבריינים.
 - הוצאה ואכיפה של צווים שיפוטיים.
 - הריסת המבנים והשבת המצב לקדמותו – תוך זמן סביר מעת הוצאת צו ההריסה.
- להלן תצלום אויר עליו מסומנים מיקומי המבנים הבלתי חוקיים נשוא העתירה (ארבעה מתחמים) וכן צילומי המבנים:



מתחם מס' 1 (נ.צ. 272253/793384)



מתחם מס' 2 (נ.צ. 272351/793350)



מתחם מס' 3 (נ.צ. 272373/293288)



מתחם מס' 4 (נ.צ. 272396/793246)



ואלה הנימוקים לעתירה:

פתח דבר:

תופעת הבניה הבלתי חוקית הוגדרה זה מכבר כ"מכת מדינה", על כל המשתמע מכך. כפי שעולה מן התמונות דלעיל, במרחב האחריות של הועדה נבנים בימים אלו מספר רב של מבנים (חלקם מיועדים למגורים וחלקם כמבני נופש ("צימרים")) וזאת מבלי שיינקטו כנגד העבריינים הליכי פיקוח ואכיפה יעילים מצידם של המשיב 1 והוועדה. פניותיה של העותרת למשיב 1 בדרישה לנקיטת הליכי פיקוח ואכיפה כנגד הבינוי, נענו (באיחור רב..) בטענה כי במקום ננקטים הליכי אכיפה, אולם ללא פירוט. לאור המשך הבניה במרחב כולו, ושל המבנים נשוא עתירה זו בפרט, מבקשת העותרת להעביר תחת שבט ביקורתו של בית המשפט את הימנעותו של המשיב 1 מלפעול באופן יעיל ונחרץ כנגד הבניה הבלתי חוקית תוך חיובו של המשיב 1 לממש את חובותיו לאכיפת חוקי הבניה כקבוע בחוק.

הצדדים לעתירה:

1. העותרת הינה תנועה ציבורית, אשר שמה לה למטרה לבדוק ולבקר את פעולת הרשויות המנהליות בדרך טיפול בנשאי מדיניות קרקעית וסביבתית כך שיפעלו בהתאם לחוק ולכללי המנהל התקין.
2. המשיב 1 הוא הנושא באחריות, ובעל הסמכויות לאכיפת דיני התכנון והבניה במרחב הפיקוח שבשליטתה של הוועדה, ובכלל זה המרחב בו נבנה המבנה, ולרבות סמכויות הפיקוח האכיפה והתביעה במרחב הנ"ל, בהתאם לאמור בסעיף 27 לחוק התכנון והבניה.
3. המשיבים הנוספים הם, למיטב ידיעת העותרת, בוני המבנים נשוא העתירה. המשיב 2 הוא בונה מתחם מס' 1, המשיב 3 הוא בונה מתחם מס' 2, המשיב 4 הוא בונה מתחם מס' 3 והמשיב 5 הוא בונה מתחם מס' 4. מספרי זהותם וכתובתם של המשיבים 2-5 אינם ידועים לעותרת. והעותרת תבקש להמציא את העתירה באמצעות מסירה או הנחה באתרי הבניה נשוא העתירה וכן בהעברה של העתירה למשיבים ע"י המשיב 1.

הפרק העובדתי:

4. ביום 1.6.2017 פנתה העותרת למשיב 1 בדרישה לנקיטת הליכי פיקוח ואכיפה כנגד בניה בלתי חוקית המבוצעת במרחב הועדה סביב "ברכת רס".
 - **פניית העותרת מיום 1.6.2017 מצ"ב לעתירה זו כנספח א'.**
5. משפנייתה של העותרת לא נענתה, ולאור המשך הבניה במרחב – פנתה העותרת במכתב "קדם עתירה" ביום 30.8.2017.
 - **פניית העותרת מיום 30.8.2017 מצ"ב לעתירה זו כנספח ב'.**
6. בעקבות פנייתה של העותרת, התקבל אצל העותרת מכתב מאת יועמ"ש הועדה, הנושא את התאריך 30.11.2017, ובו נטען כי הוועדה פועלת בשטח וכי הבניה בשטח נעצרה. במכתבו לא פירט יועמ"ש הוועדה מהם ההליכים שנקטו כנגד הבניה הבלתי חוקית של המבנים נשוא עתירה זו.
 - **תשובת יועמ"ש הועדה מיום 30.11.2017 מצ"ב לעתירה זו כנספח ג'.**
7. בעקבות מכתבו של יועמ"ש הוועדה, בדקה העותרת את מצב הבניה הבלתי חוקית במרחב ברכת רס ומצאה כי טענותיו בדבר עצירת הבניה הבלתי חוקית בשטח **אינן נכונות**, וכי לא רק שהבניה נמשכת, במרחב נוספו מבנים חדשים נוספים.
8. לאור האמור לעיל, ומשהמשיב 1 לא מסר מהן הפעולות שנקטו על ידו ונראה כי איננו נוקט בפעולות הדרושות לשם עצירה אפקטיבית של הבניה הבלתי חוקית – לא נותרה בפני העותרת כל ברירה כי אם בפניה לבית המשפט בעתירה זו.

הפרק המשפטי:

9. על החשיבות הרבה באכיפת החוק עמד כבוד השופט א. רובינשטיין בבג"ץ 5377/09 **תנועת רגבים ואח' נגד שר הביטחון ואח'** בדבריו הנכוחים בפיסקה ז' לפסק דינו:
- "מראשית דרכו עמד בית משפט זה, והדבר הוא בגדר מושכלות יסוד, על חיוניותה של אכיפה אפקטיבית לשם שמירה על שלטון החוק, ולשם מניעת מצב בו איש הישר בעיניו יעשה; "כי כאשר 'לית דין' אזי 'לית דיין' - וההפקרות שהשתררה אצלנו בשטח זה, תהיה נחלתנו לעולם ועד (בג"צ 295/65 **אופנהימר נ' שר הפנים והבריאות**, פ"ד כ(1) 309, 331 - מ"מ הנשיא זילברג)."**
10. לא מיותר יהיה בהקשר זה לצטט מדבריו של כב' הנשיא שמגר בהתייחסו לחשיבות אכיפת חוקי התכנון והבניה. הדברים הבאים נאמרו על רקע של הפרות דיני התכנון הנוגעות לסגירת מרפסות ללא היתר, הקמת גדרות ללא רישיון וכד', בהיקף שהוא כמעט מצחיק לעומת זה המתואר בעתירה דנן, מתוך רע"א 1/84 **דוויק ואח' נ' ראש העיר ירושלים ואח'**, פ"ד לח (1) 494 בעמ' 500:
- "בנייה שלא כדין היא לא רק תופעה החותרת תחת התכנון הנאות של הבנייה, אלא השלכותיה מרחיקות לכת יותר: היא בין התופעות הבולטות הפוגעות בהשלטת החוק. מי שעושה דין לעצמו פוגע באופן הגלוי והברור בהשלטת החוק"**
11. עוד על חומרתן של עבירות על חוקי התכנון והבניה ניתן ללמוד מלשונו המאוד ברורה ומפורשת של כב' השופט מ' אלון (כתוארו אז) בע"פ 917/85 **הוועדה המקומית לתכנון ובניה גליל מערבי נ' מוסא נימר אבו נימר**:
- "לצערנו, הפכו עבירות נגד חוקי התכנון והבניה לחזון נפרץ, ורבים גם טובים איש הישר בעיניו יבנה. זוהי פגיעה חמורה וקשה בשלטון החוק, המזלזל לעין שמש, ואין איש שם אל לב לאזהרות הגורמים המוסמכים"**
12. פסק דין זה של כב' השופט אלון דן בחומרת עונשו של מי שעבר על חוקי התכנון והבניה. בדבריו מניח כב' השופט אלון כי הגורמים המוסמכים עושים את עבודתם וכי יש להחמיר בעונשו של מי שמזלזל באזהרותיהם ובשלטון החוק. ניתן לשער בנקל ובדרך של קל וחומר מה היה כותב כב' השופט אלון לו במקרה הנדון לפניו היו אלו הרשויות המוסמכות שמזלזלות בשלטון החוק ומועלות בתפקידן, כפי שנעשה במקרה המתואר בעתירה דנן.
13. מציאות זו של זלזול בחוקי התכנון והבניה אף זכתה לתואר המפוקפק "מכת מדינה" בדברי כבוד השופטת גילאור בפסה"ד בעניין ע"א 1003/05 **אסדי סאלח יוסף נ' ועדה לתכנון ולבניה בקעת בית הכרם** באומרה:

“...עבירות על חוקי התכנון והבניה הפכו עוד לפני שנים למכת מדינה. מדובר בעבירות בעלות תוצאות קשות, אשר אין באמצעים העונשיים, הננקטים כלפי העבריינים כדי לחסום באופן אפקטיבי את הדרך בפני התפשטותן. יש לראות בחומרה יתרה את התופעה של בניה ללא היתר. הפרת הוראות חוק התכנון והבניה גורמות לפגיעה באינטרסים ציבוריים חשובים ומובילות לזילות...”

ואשר קדם לה כבוד השופט (כתארו אז) חשין ברע"פ 4357/01 סבן נ' הועדה המקומית "אונו", פ"ד נו(3) 59, באומרו:

“אכן כן, תופעת הבניה הבלתי חוקית הפכה מכת-מדינה – ברבות השנים צירפה עצמה מכה זו... לעשר המכות”.

חובת המשיב 1 והוועדה לפעול לאכיפת חוקי התכנון והבניה בתחומה

14. סעיף 27(א) לחוק התכנון והבניה קובע כי “מתפקידה של הועדה המקומית ושל כל רשות מקומית במרחב תכנון הכולל תחום של יותר מרשות מקומית אחת להבטיח את קיומן של הוראות חוק זה וכל תקנה על פיו”.

15. בידי הועדה המקומית מספר כלים האמורים לשמש אותה לאכיפת הדין. כב' הנשיא דאז, השופט א' גרוניס, סיכם זאת היטב בפסה"ד בעע"מ 2219/10 אבו בסמה נגד רגבים (בסעיף 14 לפסק הדין):

“סעיף 27 לחוק התכנון והבניה מטיל על הוועדה המקומית את האחריות לאכוף את דיני התכנון והבניה. כל ועדה מקומית אחראית על אכיפת דיני התכנון והבניה בתחומה. החוק נותן בידי הוועדות המקומיות כלי אכיפה רבים, המרוכזים בפרק י' לחוק, שכותרתו “עבירות ועונשין”. סמכות עיקרית הנתונה לוועדות המקומיות היא הסמכות לפתוח בהליכים פליליים נגד חשודים בעבירות תכנון ובניה (יצוין, עם זאת, כי ליועץ המשפטי לממשלה מסורה סמכות תביעה מקבילה: ראו, רע"פ 9321/03 אדרת נ' מדינת ישראל (18.8.2005). סמכויות חשובות נוספות הינן להוציא צווי הריסה מינהליים (סעיף 238א לחוק) וצווי הפסקת עבודה מינהליים (סעיף 224 לחוק)”.

16. בהמשך פסק דין זה (סעיף 14 סיפא) מדגיש כבוד הנשיא את העובדה כי מלוא האחריות בדבר האכיפה בתחומי הוועדה מונחת לפתחה של הוועדה:

“מובן, כי האחריות העיקרית מוטלת לפתחה של הוועדה המקומית, אשר עליה מוטלת החובה מכוח החוק. על הוועדה המקומית לנצל את מלוא משאבי האכיפה שלה, ובמידה ואלו אינם מספיקים, עליה לפנות לקבלת

סיוע מגורמי האכיפה המשלימים. אכיפת החוק היא אחד מתפקידיו העיקריים של השלטון, והרשויות אינן רשאיות להתנער מתפקיד זה (ראו, בג"ץ 551/99 שקם בע"מ נ' מנהל המכס ומע"מ, פ"ד נד (1) 112, 125 (2000)).

17. מהמקובץ לעיל עולה כי במקרה דנן חובת המשיב 1 והוועדה לאכיפת דיני התכנון והבניה ברורה ומוחלטת.

קיומה של עילת התערבות שיפוטית

18. כפי שנקבע בבג"צ 6579/99 עמיחי פילבר נ' ממשלת ישראל, תקדין-עליון 99(3) 425, שתי עילות מצדיקות התערבות שיפוטית במחדל המינהלי: "התנערות מוחלטת" או "התנערות בלתי סבירה":

"אכן, כדי שבית המשפט יתערב ברמת האכיפה של חוק זה או אחר, צריך שהרשויות המוסמכות יתנערו לחלוטין מחובתן לאכוף את החוק, דבר שאינו קיים במקרה זה, או יימנעו ממילוי חובתן באופן בלתי-סביר, דבר שלא הוכח במקרה זה"

19. במקרה דנן, נראה כי המשיב 1 נמנע מלנקוט הליכי אכיפה כנגד הבניה הבלתי חוקית המתוארת לעיל. במכתבו של יועמ"ש הועדה אמנם ניתנה אמירה כללית מאד לפיה ננקטים הליכי אכיפה כשלהם אולם ללא כל פירוט של הליך שאכן ננקט.

20. גם האמירה הכללית לפיה לועדה ישנה תוכנית (פרוייקט פרחי אביב) לשיפור האכיפה, מבלי לפרט את הפעולות הננקטות בגדרה של ה"תכנית" – אין בה ממש.

21. מנגד, וכפי שצויין לעיל, בדיקת העותרת שבוצעה לאחר קבלת מכתב יועמ"ש הועדה, העלתה תמונה הפוכה לפיה בשטח נמשכת הבניה הבלתי חוקית.

22. ברור כי בכך יש לראות את המשיב 1 והוועדה כמתנערים באופן בלתי סביר מחובתם המנהלית לאכיפת דיני התכנון והבניה במרחב בכלל, וכנגד המבנים נשוא העתירה בפרט, ובאופן המצדיק את התערבותו של בית המשפט, כאמור לעיל.

23. לעניין זה יפים דבריו של כבוד סגן נשיא ביהמ"ש המחוזי בחיפה, כב' השופט א' אליקים, בעת"ס 46924-09-15 רגבים נגד הועדה המקומית בית הכרם ואח':

"הופתעתי לשמוע... שאין לועדה היום עניין..לאכוף את הביצוע", לזה יקרא חוסר סבירות קיצוני".

24. מהאמור לעיל ברור כי, במקרה דנן, המשיב 1 פועל בחוסר סבירות המצדיק התערבות שיפוטית.

סיכום :

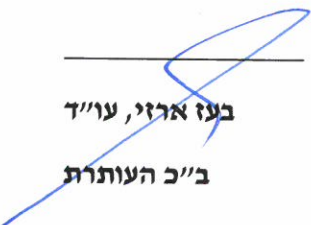
על יסוד האמור יתבקש בית המשפט הנכבד ליתן פסק דין כמבוקש ברישא לעתירה זו תוך חיוב המשיב 1 והוועדה לנקיטת צעדי פיקוח ואכיפה כנגד הבניה הבלתי חוקית נשוא עתירה זו – ולחייבם בנקיטת הליכים אלו תוך זמן קצוב.

בנוסף מתבקש בית המשפט לחייב את המשיבים בהוצאות העותרת ובשכר טרחת עורך דינה.

"על בית המשפט ליתן ידו למאבק הקשה של הרשויות בעבירות תכנון ובניה, המגיע למרבה הצער רק לחלק, אולי חלק לא גדול, מתוך העבירות.."

עתירה זו נתמכת בתצהירו של רכז צפון של העותרת, מר חזי אייל.

היום, י"ד בטבת תשע"ח, 1.1.2018.



בעז ארזי, עו"ד

ב"כ העותרת

תצהיר

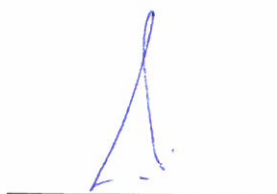
אני הח"מ, חזי (יחזקאל) אייל (ת.ז. 036450450) לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי באם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

א. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לעתירה מנהלית שהוגשה על ידי רגבים כנגד הועדה המקומית לתכנון ובניה מבואות חרמון ואח'.

ב. אני עובד אצל הנתבעת והעובדות הכלולות בעתירה הגיעו לידיעתי מתוקף תפקידי.

ג. הנני מצהיר כי כל העובדות והטענות שמובאות בעתירה נכונות למיטב ידיעתי, הבנתי ואמונתי.

זה שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.



אימות חתימה

היום, 1.1.2018, התייצב בפני - עו"ד בועז ארזי ממעלה מכמש 210 - מר חזי אייל, המוכר לי באופן אישי, וחתם על תצהירו זה, לאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי באם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק.



עו"ד בועז ארזי

עמוד	פירוט	נספח
	פניית העותרת מיום 1.6.2017	א'
	פניית העותרת מיום 30.8.2017	ב'
	תשובת יועמ"ש הועדה מיום 30.11.2017	ג'

נספח א'
פניית העותרת מיום 1.6.2017

נספח א'
פניית העותרת מיום 1.6.2017



רגבים - המחלקה המשפטית

ז' בסיוון תשע"ז

01.06.2017

לכבוד

מר עמוס רודין

יו"ר הועדה לתכנון ובניה מעלה חרמון

א,ג,נ

הנדון: תופעת הבניה סביב ברכת רם

דרישה לנקיטת צעדי פיקוח ואכיפה

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ועל יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות) התשי"ט – 1958 (להלן: "החוק") הנני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

1. כפי שוודאי ידוע לך, סביב ברכת רם מתקיימת תופעה חמורה של בניה ללא היתר.
2. להלן תצי"א של המרחב ועליה סימון ארבעה אתרים בהם נבנו מבנים (ממוספרים) וכן תמונות שצולמו בשטח, בצירוף נקודות הציון של כל מבנה ושמות בוני המבנים:





רגבים - המחלקה המשפטית

מבנה מס' 1 (מתחם צימרים)

נ.צ. 272253/793384

שם הבונה - קסאם עוואד



מבנה מס' 2 (מבנה ומתקנים)

נ.צ. 272351/793350

שם הבונה - אחסון אמין ספדי





רגבים - המחלקה המשפטית

מבנה מס' 3

נ.צ. 272373/793288

שם הבונה - סאמר מוחמד ספדי



מבנה מס' 4

נ.צ. 272396/793246

שם הבונה - גימיל עאדל רבאח





רגבים - המחלקה המשפטית

3. כפי שעולה מן התמונות, מדובר במרחב קטן מאד בו נבנים מספר רב של מבנים תוך פגיעה חמורה בנוף ובפנינת התיירות של ברכת רם.
4. כאמור, אין מדובר רק בארבעת המבנים המפורטים לעיל כי אם בתופעה נרחבת ביותר, כאשר לפי הערכת מרשתי, במרחב הסובב את ברכת רם נבנים עשרות מבנים ללא היתר.
5. אין ספק כי התעלמות הרשויות מבניה בלתי חוקית זו מהווה הסכמה שבשתיקה להפרת החוק תוך עידוד המשך העבריינות במרחב.
6. לאור האמור לעיל, ומתוקף אחריותכם לאכיפת דיני התכנון והבניה במרחב זה, הנכם נדרשים בזה לנקוט בהליכי פיקוח ואכיפה כנגד ארבעת המבנים המפורטים לעיל, לרבות הוצאת צווים מנהליים ושיפוטיים להפסקת עבודה וכן נקיטה בהליכים המשפטיים הדרושים לשם השבת המצב לקדמותו, כולל הריסת המבנים.
7. אודה על קבלת מענה במסגרת הימים הקצובים לכך בחוק.

בכבוד רב,
בועז ארזי, עו"ד

העתק: עו"ד אבי כהן, מנהל היחידה הארצית לפיקוח על הבניה

נספח ב'
פניית העותרת מיום 30.8.2017

נספח ב'
פניית העותרת מיום 30.8.2017



רגבים - המחלקה המשפטית

ה' באלול תשע"ז

27.8.2017

לכבוד

מר עמוס רודין

יו"ר הועדה לתכנון ובניה מעלה חרמון

א,ג,נ

הנדון: תופעת הבניה סביב ברכת רם

דרישה לנקיטת צעדי פיקוח ואכיפה – קדם עתירה

שלנו : מיום 1.6.2017

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ועל יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות) התשי"ט – 1958 (להלן: "החוק") הנני מתכבד לשוב ולפנות אליכם כדלקמן:

1. פנייתנו בעניין שבנדון טרם נענתה, למרות חלוף כחודשיים מיום הפניה.
2. מבדיקה שנערכה על ידינו במרחב ברכת רם עולה כי הבניה במקום נמשכת.
3. לאור הימשכות הבניה לא תוכל מרשתי לשבת בחיבוק ידיים אל מול ההפקרות המתרחשת במרחב זה, שהוא פנינת טבע ייחודית.
4. ככל שלא יתקבל מענה המניח את הדעת תוך זמן סביר, תשקול מרשתי פניה לערכאות.

בכבוד רב,

בועז ארזי, עו"ד

העתק: עו"ד אבי כהן, מנהל היחידה הארצית לפיקוח על הבניה

נספח ג'

תשובת יועמ"ש הועדה מיום 30.11.2017

נספח ג'

תשובת יועמ"ש הועדה מיום 30.11.2017



בן צבי, אופיר - משרד עורכי דין

Ben Zvi, Ofir - Law Office

יום חמישי 30 לנובמבר 2017

לכבוד
עו"ד בועז ארזי
בפקס': 02-6560363

שלום רב,

הנדון: תופעת בנייה סביב ברכת רם
סימוכין: מכתבך למרשתי מיום 30.8.17

בשם מרשתי, הוועדה לתכנו"ב מעלה חרמון, הריני לפנות אליך בנדון וכדלקמן:

1. הריני לאשר מכתבך שבסמך.
2. מרשתי דוחה את תוכן מכתבך כמפורט להלן.
3. תמונה ביותר טענת מרשתי על פיה, הבנייה באזור סובב ברכת רם "נמשכת", שכן מציאות פני הדברים אינה כך כלל ועיקר. כלל לא מובן, על מה מתבססת קביעתה זו של מרשתי וממילא לא הוצגו במסגרת פנייתך כל תימוכין לקביעה זו.
4. אציין, כי מרשתי גיבשה תוכנית הקרויה "פרויקט פרחי אביב - אכיפה יזומה כפר מסעדה אזור ברכת רם" עוד טרם פניית מרשתי. מרשתי פועלת על פי תוכנית זו ותוצאותיה ניכרות בשטח.
5. אשר על כן, טענת מרשתי כנגד מרשתי על "ישיבה בחיפוק חיים מול ההפקדות המתרחשת במרחב" - היא לא יותר ממילים חסרות כל תוכן וללא כל אחיזה במציאות.
6. טרם סיום אציע, כי טוב תעשה מרשתי, אם בטרם תוציא מכתבים נוספים בנוסח המכתב הנדון - היא תבחן את טענותיה לעומקן ובאופן מקצועי ויסודי.
7. לידיעתך.

בכבוד רב,
עמית בן צבי, עו"ד

העתק: עו"ד אבי כהן, מנהל היחידה הארצית לפיקוח על הבנייה
מר דוד אוהיון, מנהל תחום אכיפה מחוז צפון
מר עמוס רודין, יו"ר הוועדה לתכנו"ב מעלה חרמון

יפוי כח בלתי חוזר
לפי סעיף 91 לחוק לשכת עורכי הדין תשכ"א-1961

אני הח"מ, רג'ים (58), ת.ז. 580460319 ממנה ומיפה בזה את כוחו של עוה"ד בצלאל סמוטריץ' ו/או עוה"ד בועז ארזי, כל אחד לחוד ו/או שניהם יחד, כבאי כוחי החוקי והמורשים מטעמי, לעשות בשמי, עבורי ובמקומי כל פעולות המשפטיות ו/או אחרות בכל הנוגע להגשת עתירות לבג"ץ

מבלי לפגוע בכלליות האמור לבצע איזו מהפעולות הבאות להלן, וכל אחת מהו בנפרד:

1. להופיע בשמנו ובמקומנו בפני כל רשות ו/או גוף ו/או בית משפט ו/או בית דין רבני ו/או בית משפט לענייני משפחה ו/או מוסד שיפוטי ו/או ממשלתי ו/או עירוני ו/או ציבורי ו/או אחר כלשהו ומבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל בפני רשם הירושות ו/או רשם העזבונות ו/או האפוטרופוס הכללי ו/או מינהל מקרקעי ישראל ו/או הממונה על הרכוש הממשלתי והנטוש באי"ש ו/או רשם המקרקעים ו/או מפקח על רישום מקרקעין ו/או כל נושא תפקיד אחר במשרדים ו/או בלשכות של רישום המקרקעים ו/או הסדר קרקעות ו/או מחלקת המדידות ו/או ועדות בנין ערים למיניהן ו/או משרדי מס שבע מקרקעין ו/או משרדי מס רכוש ו/או משרדי כל חברה משכנת ו/או בפני כל לשכה המתנהלת עפ"י כל דין ובפני בנק ו/או חברה ולעשות ו/או לפעול ו/או לחתום בשמנו ובמקומנו על הצהרות, תעודות, בקשות, התחייבויות, חוזים, הסכמים, תביעות, ויתורים, קבלות, תכניות, מפות, עסקות, שטרות עסקה ו/או העברה מכל מין וסוג לרבות ומבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל בקשות לקבלת צו ירושה ו/או שטרות עסקה ו/או העברה ו/או רישום של מכר ו/או חכירה ו/או העברת שכירות ו/או חכירת משנה ו/או כל זכות אחרת, שטרי משכנתא ו/או שעבוד ו/או התחייבויות לרישום משכנתא ו/או זיקות הנאה למיניהן וכל תיקון ו/או שינוי ו/או ביטול של כל אחד מן המסמכים ו/או הפעולות הנ"ל, ובדרך כלל לעשות על פעולה ולחתום על כל מסמך הדרוש לביצוע הפעולות והמעשים המפורטים ביפוי כח זה ו/או הכרוך בכך והכל כפי שבאי כוחנו הנ"ל ימצאו לנכון ולמועיל.
2. לשלם בשמנו ובמקומנו ועל חשבוננו את כל התשלומים, המיסים, האגרות, הארנונות והיטלים ו/או תשלומי חובה למיניהם וכל הוצאה מכל מין וסוג שהוא החלים עלינו ושידרשו לצורך השגת כל צו ו/או אשור ו/או תעודה ו/או מסמך שיידרש לצורך ביצוע ו/או רישום חלק או כל הפעולות הנזכרות ביפוי כח זה ו/או שיידרשו אם במישרין ואם בעקיפין.
3. להתחייב, להצהיר ולחתום בכל עת ובכל מקום ולפעול ככל הנחוץ, המועיל והנדרש לשם ביצוע הפעולות עפ"י יפוי כוח זה.
4. יפוי כח זה יפורש באופן המרחיב ביותר כדי שבאי כוחנו הנ"ל יוכלו לעשות בשמנו ובמקומנו את כל אשר אנו רשאים לעשות בעצמנו ו/או באמצעות אחרים לשם ביצוע הפעולות עפ"י יפוי כוח זה.
5. באי כוחנו הנ"ל רשאים להעביר לאחרים את ביצוע מקצת או את כל הפעולות הנזכרות ביפוי כח זה ולאצול לאחרים כל סמכות מסמכויותיהם הנזכרות בו ולבטל כל העברה ו/או אצילה שנעשו כנ"ל, ולהעביר ו/או לאצול מחדש.
6. כל מעשה שיעשו באי כוחנו הנ"ל או כל מה שייגרם על ידם בכל הנוגע לפעולות לפי יפוי כח זה, יחייב אותנו, את יורשינו, את חליפינו ואת כל הבאים מכוחנו והרינו מסכימים מראש לכן מעשיהם של באי כוחנו הנ"ל שיעשו בתוקף יפוי כח זה.
7. ביפוי כח זה לשון יחיד גם לשון רבים במשמע ולהיפך, ולשון זכר גם לשון נקבה במשמע ולהיפך, הכל לפי המקרה.
8. היות וזכויות צד ג' תלויות ביפוי כח זה, הוא יהיה בלתי חוזר, לא תהיה לי/לנו רשות לבטלו או לשנותו וכוחו יהיה יפה גם אחרי פטרת, והוא יחייב גם את יורשיי, אפוטרופסי, ומנהלי עזבוני/נו.

"רג'ים" (ע"ר)
58-046-031-9

חתימה



ולראיה באנו על החתום ב 6/5/2012 היום:

6/5/2012

תאריך

אני, עו"ד מאשר כי מרשיי הנ"ל חתמו על יפוי כח זה.