

בניית המשפט העליון בירושלים**בג"ץ 2781/16****דגמים**

באמצעות ב"כ, עו"ד אבי סגל ואח'
 רח' שמואל הנגיד 4, ירושלים 91024
 טלפון: 02-6258643 פקס: 02-6242769

העותרות

נ ג ד

1. שר הביטחון**2. אלוף פיקוד המרכז****3. ראש המינהל האזרחי****4. שר החוץ**

באמצעות פרקליטות המדינה
 רח' צלאח א-דין 29, ת"ד 49029, ירושלים
 טלפון: 02-6466194; פקס: 02-6467011

חמשיבים**הודעה מעדכנת**

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, ולארכות שהתבקשו, מוגשת בזה הודעת עדכון מטעם המשיבים, כדלקמן:

1. כזכור, עניינה של העתירה, בבקשת העותרות להורות למשיבים לנמק מדוע אינם נוקטים בכל הפעולות הנדרשות לשם הוצאה ומימוש של צווי הפסקת עבודה והריסה ביחס לעבודות עפר ופריצת דרכים המתבצעות מצפון ליישוב לשם, בשולי ראפאת.
2. בהתאם לאמור בתגובת המשיבים מיום 29.9.16 ובהודעות העדכון שהוגשו מטעמם, הליכי הפיקוח ביחס לעבודות הבינוי נשוא העתירה החלו עוד בטרם פנייתה הראשונה של העותרת במסגרת תיק בבי"ח ט' 21/14, אשר מצוי בסדר עדיפות גבוה לאכיפה. בנוסף, המשיבים עדכנו בעבר כי רקיביוס 21.6.2017 נדחה ע"י שהוגש בעניין הבינוי נשא בבי"ח ט' 21/14.
3. המשיבים יעדכנו כי טרם גובש מועד מימוש הצו והדבר מסור לשיקול דעתם של הגורמים המוסמכים, בהתאם למכלול השיקולים הדלוגטיים לעניין, ביניהם שיקולי כוח אדם ומשאבים, זאת לצד שיקולים ביטחוניים בעלי משקל.

- 2 -

4. יוער, כי במסגרת הוצאה לפועל של צווים תכנוניים בנקודות הזמן הנוכחית, נדרשת בזינתם גם לאור החוק להסדרת ההתיישבות ביחודה והשומרון, התשע"ז-2017 (להלן: **חוק ההסדרה**). להוראות חוק ההסדרה עשויות להיות השלכות ביחס לאפשרות לבצע פעולות אכיפה כלפי בנינו שנעשה לפני מועד פרסום החוק, על גבי מקרקעין פרטיים.¹ ודק: אין בכך משום קביעה, אף לא לכאורה, כי חוק ההסדרה חל ביחס לבנינו מושא העתירה – שאלה שטרם התבררה, אלא שהוצאה לפועל של צווים תכנוניים בנסיבות אלה, מצריכה בירור, שאף עריכתו כפופה לסדרי עדיפויות ולעומס המוטל על כתפי הגורמים הנוגעים בדבר.

5. המשיבים יטענו, כי בהתאם להלכה הפסוקה בנושא, כך גם במקרה דנן, אין כל עילה להתערבותו של בית המשפט הנכבד בשיקול דעתן של רשויות האכיפה, ובפרט באופן ביצוע ועיתוי פעולות ההריסה על ידי הרשויות, במיוחד שעה שאלה פעלו, ונקטו הליכי פיקוח ואכיפה כלפי הבינוי מושא העתירה. לאור האמור בתגובת המשיבים ובחודעות שהוגשו מטעמם, בוודאי שאין מדובר בענייננו בחתנערות מאכיפת החוק ואף לא בפגם מינהלי שנפל בקביעת סדרי העדיפויות של המשיבים. משרשויות האזור פועלות באופן שוטף כנגד הבינוי הבלתי חוקי, ברי כי המקרה דן אינו עומד במבחני הפסיקה, המצדיקים התערבותו של בית המשפט הנכבד בפעילותן של רשויות האזור (ראו לעניין זה, למשל, בג"ץ 2223/15 רגבים נ' שר הביטחון (פורסם בא"ש, 22.7.15)).

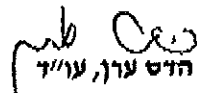
6. בנסיבות אלה סבורים המשיבים כי אין כל עילה להתערבות בית המשפט הנכבד באופן שבו פועלים המשיבים.

7. הודעה זו נתמכת בתצהירה של הגב' אנני דהן, מרכזת ועדת המשנה לפיקוח במנהל האזרחי.

היום,

י"ב בחשון תשע"ח

01 בנובמבר 2017


הדס ערן, עו"ד

סגנית במחלקת הבג"צים

בפרקליטות המדינה

¹ בחקשר זה נעיר, כי ביום 17.8.17 ניתן במסגרת העתירות המכוננות לחוקתיות החוק (בג"ץ 1308/17 ובג"ץ 2055/17), תוקף של צו בינויים-ארעי להסדר הדיוני שחצוה היועץ המשפטי לממשלה, שלפיו עד להכרעה בבקשה לצו בינויים, לא יבוצעו פעולות של רישום, נטילת זכויות במקרקעין, הקצאה ונחלתן לפי סעיפים 3-6 לחוק; יוקפאו הליכי תאכיפה והצווים המינהליים שעליהם חל החוק, ביחס לבנייה קיימת בחתישבות הנמצאת ביושנבים המנויים בסעיף 11 לחוק; ולא יבוצעו צווים אופרטיביים שעליהם חל החוק, עיש בהם כדי לשנות את המצב הימים (כגון צווי הריסה), לגבי בנייה קיימת ב"התיישבות" שלמאורח חלים לגביה סעיפים 3 ו-7 לחוק.