

רגבים ע.ר. 580460319

באמצעות עו"ד בועז ארזי

ת.ד. 44439 ירושלים, מיקוד 9144302

טל': 02-6560303, פקס': 02-6560363

העותרת

-- נגד --

1. שר הביטחון, מר משה יעלון
  2. מפקד פיקוד המרכז, אלוף רוני נומה
  3. ראש המנהל האזרחי ביהודה ושומרון, תא"ל דוד מנחם
  4. קמ"ט תחבורה, מר ישראל אפריאט
- כולם באמצעות פרקליטות המדינה, משרד המשפטים  
רח' צלאח א-דין 29, ירושלים 91010
5. המסעדה הלבנונית
- כפר מרדא

המשיבים

**עתירה לצו על תנאי ולצו ביניים**

זוהי עתירה למתן צו על תנאי לפיה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים לבוא וליתן טעם:

א. מדוע לא ינקטו בכל הפעולות הדרושות על מנת להפסיק את פעילותו של בית העסק המכונה: "המסעדה הלבנונית" (להלן: "המשיב 5" או "המסעדה") הפועל באופן לא חוקי, וממוקם באדמות הכפר מרדא, בסמוך לכביש 505, במקטע הכביש שבין אריאל לבין צומת תפוח, וכן לנקוט בצעדי פיקוח ואכיפה כנגד בניה בלתי חוקית שבוצעה על ידי המשיב 5 במבנה המסעדה, ובכלל זה – הוצאת צווי סגירה למשיב 5 וצווי הריסה לבינוי הבלתי חוקי שבוצע במקום, ואכיפתם של צוים אלו.

ב. מדוע לא ינקטו בכל הפעולות הדרושות לשם הסרת המפגע התחבורתי שנוצר כתוצאה מחיבור דרך הגישה למסעדה מכביש 505, שהוא כביש ראשי העובר בסמוך למסעדה, ובכלל זה - חסימת דרך הגישה והריסתה.

ג. מדוע לא ינקטו בכל הפעולות הדרושות על מנת לחקור ולהעמיד לדין את האחראים להפעלתם של בתי העסק בניגוד לדין והאחראים לביצוען של עבודות הבניה הבלתי חוקיות בבית העסק.

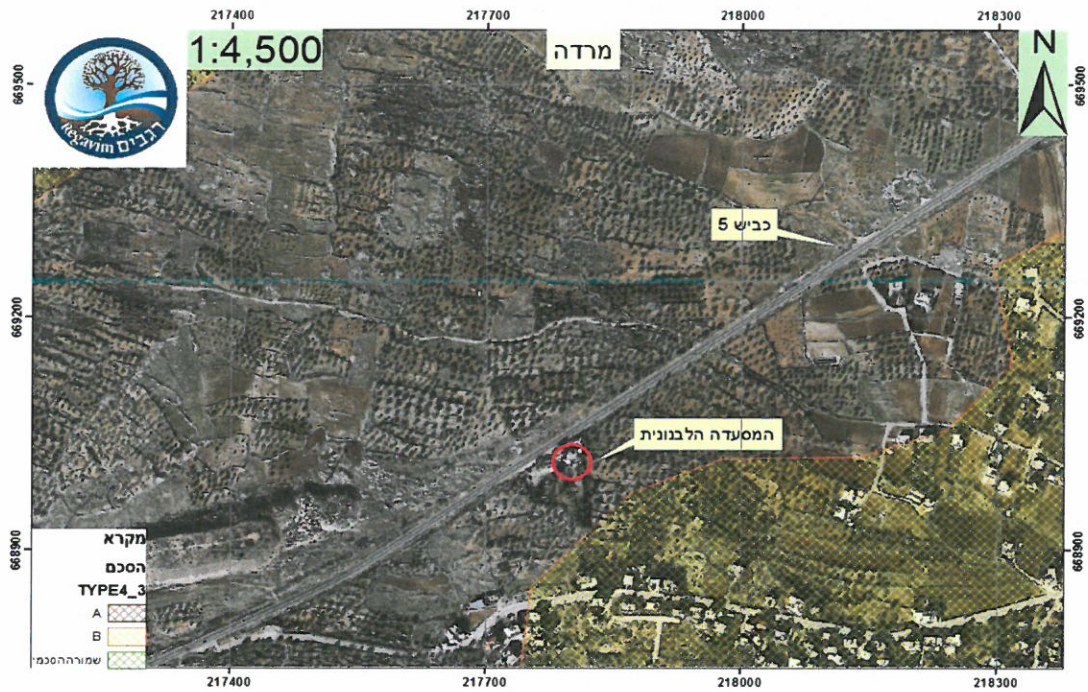
בנוסף זוהי עתירה למתן צו ביניים לפיה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים למנוע באופן מידי את המעבר בדרך הגישה למסעדה וזאת בכדי למנוע את הסיכון המידי הנשקף לעוברי הדרך עד למתן פסק דין סופי בעתירה זו.

### ואלו הנימוקים בעתירה למתן צו על תנאי

#### מבוא

עניינה של עתירה זו הינה הפעלת בית עסק ללא רישוי במרחב הכפר מרדא, בסמוך לכביש 5, במקטע הכביש שבין אריאל לבין צומת תפוח, וביצוע עבודות בניה ללא היתר כדן, וכל זאת תוך התעלמות של המשיבים מהפעילות הבלתי חוקית, כמו גם מפניותיה של העותרת בעניין, וזאת למרות שהפעילות הבלתי חוקית הנייל יוצרת מפגע תחבורתי כבד לנוסעים על כביש 505 שהוא כביש ראשי במרחב ומשמש לנסיעת אלפי תושבים מהאזור.

להלן תצלום אוויר של המרחב וכן תמונה של המסעדה:



### הצדדים לעתירה

1. העותרת הינה תנועה ציבורית, אשר שמה לה למטרה לבדוק ולבקר את פעולת הרשויות המנהליות בדרך טיפולן בנושאי מדיניות קרקעית וסביבתית כך שיפעלו בהתאם לחוק ולכללי המנהל התקין.

2. **המשיב מס' 1** הינו שר הביטחון של מדינת ישראל המופקד, מתוקף תפקידו, על פעולותיו של המשיב מס' 2 בין היתר בכל הנוגע לשמירה על הביטחון ביהודה ושומרון, שמירה על החוק באזור ואכיפת דיני העסקים ודיני התכנון והבניה.
3. **המשיב מס' 2** הוא מפקד כוחות צה"ל בשטחים ששחררו בשנת 1967, ועל פי הפרקטיקה הנוהגת באזור זה עשרות שנים בידו מצויות כל סמכויות הניהול והחקיקה שבאזור. בין יתר תחומי אחריותו של המשיב 2 קיימת האחריות לשמירה על המקרקעין הציבוריים ביהודה ושומרון, שמירה על קיום החוק בתחומי יהודה ושומרון, אכיפת דיני התכנון והבניה ואכיפת דיני העסקים באזור זה.
4. **המשיב מס' 3** הוא ראש המנהל האזרחי ביהודה ושומרון אשר אליו האציל המשיב מס' 2 את סמכויות הניהול של החיים האזרחיים בשטחי יהודה ושומרון ועליו מוטלת האחריות למימוש אחריותו של המשיב 2 ביחס לשמירה על המקרקעין הציבוריים, שמירה על קיום החוק בתחומי יהודה ושומרון, אכיפת דיני התכנון והבניה ואכיפת דיני העסקים באזור זה.
5. **המשיב מס' 4** הוא קצין המטה הממונה במינהל האזרחי על ענייני התחבורה ובין היתר ממונה על מניעת מפגעי תחבורה וטיפול במפגעי תחבורה, דוגמת המפגע הנוצר בשל הפעלת העסק נשוא העתירה.
6. המשיב מס' 5 הוא בית העסק נשוא עתירה זו, הפועל ללא היתר כדין תוך ביצוע עבודות בניה שלא כדין וגרימת מפגע תחבורתי כבד על ציר 505.

### **הפרק העובדתי**

7. ביום כ"ב כסליו התשע"ה, 14.12.2014, פנתה העותרת למשיבים בדרישה לעצירה מיידית של הפעילות במסעדה ולסגירתה, וכן לנקיטת הליכי פיקוח ואכיפה כנגד המבנים הבלתי חוקיים, ובכלל זה הריסת כל בינוי בלתי חוקי והשבת המצב לקדמותו.
- **מכתב העותרת מיום 14.12.2014 מצ"ב לעתירה זו ומסומן א'.**
8. הואיל והמשיבים לא התייחסו לפניית העותרת, פנתה העותרת למשיבים בשנית, ביום י"ט שבט התשע"ה, 8.2.2015, בדרישה לקבלת מענה לפנייתה.
- **פנייתה השנייה של העותרת מיום 8.2.2015, מצ"ב לעתירה זו ומסומנת ב'.**
9. פניותיה של העותרת נותרו ללא מענה (למרות חלוף למעלה מחצי שנה מיום הפני הראשונה!). אולם, מפי השמועה למדו העותרים כי המשיבים מקדמים תוכניות להכשרת המסעדה ודרך הגישה. עובדה זו צוינה בפניית העותרת מיום 8.2.2015 אך כאמור, המשיבים לא טרחו להשיב לעותרת או לעדכן אותה בדבר התוכניות המקודמות ומובן מאליו כי המשיבים לא הציגו לעותרת את פרטי התוכניות.

10. יתר על כן, לידי העותרת הגיע מכתב אשר נשלח ביום 16.12.2014 מהמשיב 4 לידי מר גנאים מוחמד (אשר העותרת מניחה כי הוא עורך התכניות להכשרת הפעילות של המשיב 5) ולפיו על עורך התכניות לתקן הערות אשר ניתנו לתכנית ההלבנה בתחום התחבורתי.

• **מכתב המשיב 4 למר גנאים מוחמד מיום 16.12.2014 מצ"ב לעתירה זו ומסומן ג'.**

11. עיון במכתב זה מעלה שני עניינים מהותיים הנוגעים לעתירה זו: עיתוי שליחת המכתב והליקויים התחבורתיים המפורטים בו.

12. ראשית ברור כי מכתב המשיב 4 למר גנאים מוחמד נשלח יומיים בלבד לאחר פנייתה הראשונה של העותרת למשיבים (ובכללם למשיב 4). עובדה זו מצביעה על חוסר המעש של המשיבים אשר טורחים לפעול רק לאחר פנייתה של העותרת.

13. חשוב מכך, ממכתב זה ניתן ללמוד על חומרתו של המפגע התחבורתי שכן, מדרישות המשיב 4, אנו למדים כי לשם הסדרת הצומת יש להוסיף נתיבי האטה והאצה, תאורה, שילוט ותמרור וכיוצ"ב. בנוסף ניתן ללמוד כי התוכנית הוגשה באופן חסר מאד, ללא המפות הנדרשות, ללא תכניות הנדסיות בסיסיות וללא מדידה עדכנית.

14. מכל מקום, נכון לעת הגשת העתירה, לא ניתן אישור להפעלת המסעדה על אף הנסיון לקידום התוכניות.

15. לאור התנערות המשיבים מחובתם לאכוף את הדין כלפי העבריינים ולאור התעלמותם של המשיבים מפניות העותרת - לא נותרה לעותרים כל ברירה אלא לפנות לבית המשפט הנכבד לשם קבלת סעד.

### הפרק המשפטי

16. נראה כי לא יכולה להיות מחלוקת באשר **לחובת מפעילי העסקים** לפעול עפ"י רישיון בהתאם לדין ובאשר **לחובה לקבל היתרי בניה** לשם ביצוע עבודות הבינוי נשוא העתירה.

17. בנוסף, ברורה **חובת המשיבים לאכוף את דיני העסקים ודיני התכנון והבניה** במרחב יהודה ושומרון. המשיבים הם הריבון בשטח ובאחריותם המלאה לאכוף את החוק באזור.

18. לאור האמור, כל שנותר הוא לקבוע האם ישנה הצדקה להתערבותו של בית המשפט הנכבד במעשה/המחדל המנהלי המתואר בעתירה דכאן.

19. הפסיקה קבעה שני מבחנים עיקריים לבחינת התערבותו של בית המשפט במעשה או במחדל המנהלי: מבחן ה"התנערות המוחלטת" ומבחן ה"הימנעות בלתי סבירה", וזאת כפי שנקבע על ידי בית המשפט הנכבד בעניין פילבר, בג"צ 6579/99 פילבר נ' ממשלת ישראל, תקדין-עליון 99(3) 425:

**"אכן, כדי שבית המשפט יתערב ברמת האכיפה של חוק זה או אחר, צריך שהרשויות המוסמכות יתנערו לחלוטין מחובתן לאכוף את החוק, דבר שאינו קיים במקרה זה, או יימנעו ממילוי חובתן באופן בלתי-סביר, דבר שלא הוכח במקרה זה" (ההדגשות אינן במקור, ב.א.)**

20. העותרים סבורים כי המקרה, נשוא עתירה זו, מקים עילת התערבות מן הטעם של ה"הימנעות הבלתי סבירה" וזאת ממספר טעמים:

א. מפגעים תחבורתיים – העסק נשוא עתירה זו פועל בסמוך לציר 505 המהווה עורק תחבורתי ראשי במרחב יהודה ושומרון בכלל ובמרחב העתירה בפרט. הקמת העסק בסמוך לכביש נעשתה על מנת "למשוך" לקוחות מהכביש הראשי לעסקים אלו ועובדה זו גורמת לקיומו של מפגע תחבורתי מסוכן.

כידוע, כל עסק הפונה לקבל רישיון מחוייב בהצגה של פתרונות תחבורתיים באשר לאופן ההגעה אליו. כפי שפורט במכתב המשיב 4, נספח ג', הפעלת המסעדה יוצרת בעיות תחבורתיות קשות, להן כלל לא הוצג פתרון. ובין היתר:

- לא הוצגו בבירור ההתחברויות לכביש הקיים;
- לא הוצג חתך טיפוסי לרוחב;
- חסרים תמרור ושילוט המצהירים על קיום הצומת;
- לא הוצגו הסדרי תנועה בדרך המשנית 50 מטר לפחות כנדרש;
- לא ניתן מענה לנושא התאורה;
- לא הוספו רוחב הנתיבים והגדרות של סימוני הצבע;
- לא תוכננו אורכי נתיבי ההאטה וההאצה בהתאם להנחיות התכנון;

ויש לזכור, המסעדה ממוקמת על אחד מן הכבישים המרכזיים והראשיים ביותר ביהודה ושומרון.

ב. עסקים ולא מגורים – רבות מן העתירות העוסקות בהיעדר אכיפה ביהודה ושומרון עוסקות בהיעדר אכיפה כלפי בניה למגורים, אולם העתירה זכאן, ברובה, עוסקת בהיעדר אכיפה כלפי עסקים.

אמנם, העותרים אינם סבורים כי בניה למגורים פטורה מהליכי פיקוח ואכיפה, אולם ברור כי בניה למטרות מסחר, כפי שבוצעה באופן נרחב במתחם המסעדה, נשוא עתירה זו, איננה זכאית להתחשבות המופגנת ע"י בית המשפט הנכבד, מדי פעם, כלפי בניה של פלשתינים למגורים. עבירה על החוק למטרות כלכליות איננה יכולה לעבור לסדר היום ועל כן קיימת חומרה יתירה בהיעדר האכיפה כלפי העסקים.

21. צירופם של הטעמים לחומרת היעדר האכיפה כלפי העסק נשוא העתירה מצביע על כך שלפנינו "הימנעות בלתי סבירה" מאכיפת הדין כלפי העסק הנ"ל, וכמובן יש לזכור כי מדובר בעסק לא חוקי ובפגיעה בעיקרון היסודי של הציות לחוק.

22. לא למותר לציין כי אין מדובר אך ורק בהפעלת עסק בלתי חוקי. במקרה שלפנינו ישנו צירוף של הפרות חוק שכן, בנוסף להפעלת העסק באופן לא חוקי, העבריינים גם מפריס את החוק בעצם הבינוי הנרחב שבוצע במתחם המסעדה ללא היתר כדין.

#### סוגיית הנקיטה בהליכים פליליים כנגד העבריינים

23. במסגרת ההליכים בבג"צ 3232/13 רגבים ואח' נגד שר הביטחון ואח' הודיעו המשיבים דהתם (הם המשיבים דכאן) כדלקמן:

"בנוגע לסעד בדבר אכיפה פלילית של עבירות תכנון ובניה באזור יצוין, כי בעקבות פניות היועץ המשפטי לממשלה בהן עמד על חשיבות הצורך בהקמת מנגנון לאכיפה פלילית בנושא זה, ביום 14.11.13 התקיים דיון אצל שר הביטחון, בהשתתפות מתאם הפעולות בשטחים, ראש המנהל האזרחי, היועץ המשפטי למערכת הביטחון, היועץ המשפטי באיו"ש וגורמים נוספים. במהלך הדיון החליט שר הביטחון לקבל את העמדה בדבר הצורך בהקמת מנגנון לאכיפה פלילית של עבירות תכנון ובניה באזור ונשקלו מספר חלופות בעניין. עוד נמסר, כי לצורך קידום הנושא, שר הביטחון יקיים דיונים עם השרים הרלוונטיים לעניין, ובכללם, שר הפנים, השר לביטחון פנים, שרת המשפטים וכן עם היועץ המשפטי לממשלה" (סעיף 11 להודעת המשיבים מיום 24 נובמבר 2011).

24. בדוח הביקורת השנתי (63ב) של מבקר המדינה נכתב כדלקמן:

"משרד מבקר המדינה מעיר, כי בנובמבר 2012, לא היה גורם כלשהו שמנהל חקירות פליליות בנושא הבנייה הבלתי חוקית באיו"ש. היעדר אכיפה פלילית בתחום עבירות התכנון והבנייה באיו"ש תורם להנצחת המצב הקיים באיו"ש של "איש הישר בעיניו יעשה". חשוב שהשרים הנוגעים בדבר - שר הביטחון, השר לביטחון הפנים ושר המשפטים יורו על נקיטת צעדים להסדירו" (עמ' 141 לדוח).

אמירה זו באה בד בבד עם ניתוח חריף של המצב הקשה של האכיפה הפלילית של דיני התכנון והבניה ביהודה ושומרון.

25. מהאמור לעיל עולה כי אחד הכלים המשמעותיים ביותר העומדים לרשות המשיבים כנגד הבניה הבלתי חוקית הינו הנקיטה בהליכים פליליים כנגד העבריינים.

26. יתר על כן, הואיל ומדובר בעבירות שנועדו לשרת צרכים עסקיים ולא למגורים, יש להתייחס לכך בחומרה רבה אף יותר ולנקוט בהליכים פליליים כמבוקש.

27. על כן, לאור הכרזת המשיבים לפיה הם מתכוונים לנקוט בהליכים פליליים כנגד עברייני התכנון והבניה ביו"ש ולאור חומרתם המיוחדת של העבירות המתוארות בעתירה זו, הגורמות גם לסיכונים תחבורתיים ולהפרעה לנסיעה בנתיב תחבורה ראשי, אין ספק כי יש לפתוח בחקירה פלילית כנגד מפעילי המסעדה.

#### התעלמות המשיבים מפניותיה של העותרת

28. טרם סיום מבקשת העותרת להלין על התעלמותם של המשיבים מפניותיה. אין זה ראוי כי גוף שלטוני יתעלם מפניות המועברות אליו והעותרים סבורים כי על בית המשפט לומר את דברו בעניין.

29. יתר על כן, העותרת איננה מהעומדים על קוצו של יו"ד בכל הנוגע ללוחות הזמנים הקבועים בחוק לשם מתן מענה, אולם נראה כי הפעם הוגדשה הסאה שכן פניותיה של העותרת לא נענו למרות חלוף זמן של למעלה מחצי שנה ולמרות הפניה החוזרת של העותרת בעניין.

30. לאור התעלמות המשיבים מבקשים העותרים כי עובדה זו תילקח בחשבון בעת פסיקת הוצאות העותרים בגין הגשת עתירה זו.

#### ואלו הנימוקים בעתירה לצו ביניים:

31. כאמור בפתח עתירה זו, בית המשפט הנכבד מתבקש להוציא מלפניו צו ביניים אשר יורה למשיבים למנוע באופן מידי את המעבר בדרך הגישה למסעדה וזאת בכדי למנוע את הסיכון המידי הנשקף לעוברי הדרך, וזאת עד למתן פסק דין סופי בעתירה זו.

32. מבחינת ההצדקה להוצאת צו הביניים המבוקש, נראה כי הן שאלת "סיכויי העתירה" והן שאלת "מאזן הנוחות" נוטים לטובת העותרים:

33. העתירה דנו, על פניו, הינה עתירה העוסקת בהפרת חוק ברורה ואין כל ספק כי מדובר בהפעלת עסק ללא היתר היוצר מפגע תחבורתי מסוכן.

34. בנוסף, מאחר ואין חולק כי הפעלת המסעדה נעשית באופן בלתי חוקי, הרי שלא תפגע בשל הוצאת צו הביניים שום זכות קנויה של העבריינים, שהרי לאף אדם אין זכות קנויה להפר את החוק. ומנגד, הפגיעה אשר תיגרם לציבור כתוצאה מהמשך הפעלת המסעדה, תוך סיכון תחבורתי וסיכון סביבתי, תהיה משמעותית. עשרות אלפי כלי רכב, ובהם רבבות נוסעים, יהודים וערבים כאחד, נוסעים על הכביש מדי יום. המשך הפעלת המסעדה כרוכה בהכרח בהמשך השימוש ביציאה והכניסה מכביש 505 למסעדה. המשך השימוש כאמור, יוצר סכנה ברורה ומיידית לחייהם של רבבות הנוסעים בכביש מספר



505. אין צורך להכביר במילים על תאונות הדרכים הרבות המתרחשות לצערנו מדי יום בכבישי הארץ בכלל ובכבישי יהודה ושומרון בפרט. על כן גם "מאזן הנוחות" תומך בהוצאת הצו כמבוקש.

35. מכל הטעמים דלעיל מתבקש בית המשפט הנכבד להוציא צו ביניים כמבוקש.

### סיכום

36. החוק מחייב מפעילי עסקים ובוני מבנים לפעול בהתאם לרישוי כדין. האחריות לאכיפת החוק מוטלת על כתפי המשיבים.

37. המשיבים מתנערים מחובתם זו בכל הנוגע לעסק ולמבנה נשוא עתירה זו ונמנעים, באופן בלתי סביר מנקיטה של הליכים יעילים להפסקת פעילותם של העסקים, הפסקת הבניה והריסת הבינוי שהוקם שלא כדין, ומאפשרים את המשך קיומו של המפגע התחבורתי הנגרם כתוצאה מהפעלת המסעדה.

38. אשר על כן יתבקש בית המשפט הנכבד להוציא מלפניו צו על תנאי וצו ביניים כמבוקש ברישא של עתירה זו ולאחר קבלת תגובת המשיבים ושמיעת טיעונים בעל-פה להופכו למוחלט תוך חיוב המשיבים בהוצאות ושכ"ט.

---

בועז ארזי, עו"ד

ב"כ העותרים

היום, \_\_\_\_\_

## תצהיר

אני הח"מ, עובדיה ארד (ת.ז. 060403391), לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי באם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לעתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים שהוגשה ע"י עמותת רגבים כנגד שר הביטחון ואח'.
2. אני משמש כרכז יו"ש של העותרת ומתוקף תפקידי סיירתי ואיתרתי את האתרים הנכללים בעתירה.
3. הנני מצהיר כי כל העובדות והטענות שמובאות בעתירה נכונות למיטב ידיעתי, הבנתי ואמונת.

זה שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.

---

## אימות חתימה

היום, 16 בפברואר 2015, התייצב בפני - עו"ד בועז ארזי - מר עובדיה ארד המוכר לי אישית, וחתם על תצהירו זה, לאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי באם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק.

---

עו"ד בועז ארזי

נספח	פירוט	עמוד
א'	מכתב ב"כ העותרת מיום 14.12.14	
ב'	פנייתה השנייה של העותרת מיום 8.2.15	
ג'	מכתב המשיב מס' 4 מיום 16.12.14	

**נספח א'**

**מכתב ב"כ העותרת מיום 14.12.2014**

**נספח א'**

**מכתב ב"כ העותרת מיום 14.12.2014**



## רגבים - המחלקה המשפטית

בצלאל סמוטריץ', עו"ד | בועז ארזי, עו"ד

כ"ב בכסלו תשע"ה

14 בדצמבר 2014

לכבוד	לכבוד	לכבוד	לכבוד
מר ישראל אפריאט	מר מרקו בן שבת	תא"ל דוד מנחם	אלוף ניצן אלון
<u>קמ"ט תחבורה</u>	<u>מנהל יח' הפיקוח</u>	<u>ראש המינהל האזרחי</u>	<u>מפקד פקמ"ז</u>

שלום רב,

### הנדון: הפעלת מסעדה ללא רשיון בסמוך לכביש 5

#### פניה לנקיטת פעולות פיקוח ואכיפה

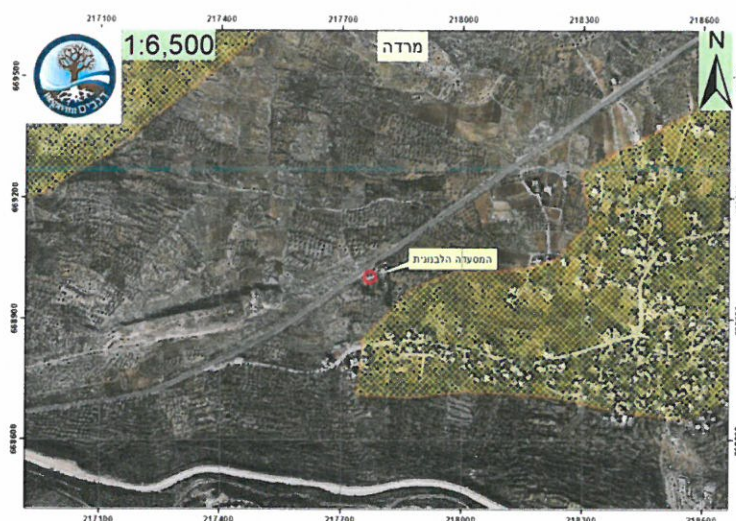
בשם מרשתי, תנועת רגבים ועל יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות) התשי"ט – 1958 (להלן: "החוק") הנני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

1. באדמות הכפר מרדא, בסמוך לכביש 5, במקטע הכביש שבין אריאל לבין צומת תפוח, מופעלת מסעדה ללא היתר כדין, תוך יצירת מפגע תחבורתי חמור.
2. להלן תצ"א ועליה סימון מיקום המסעדה וכן תמונה של המסעדה:



## רגבים - המחלקה המשפטית

בצלאל סמוטריץ', עו"ד | בועז ארזי, עו"ד



3. מהתמונה עולה כי המסעדה מופעלת בסמיכות רבה לציר הראשי כאשר כניסת רכבים למסעדה ויציאתם ממנה גורמת לסיכון תחבורתי קבוע. מעבר לכך במקום בוצע בינוי נרחב, ללא היתר כדין.
4. לאור האמור לעיל הנכם מתבקשים בזה לפעול לעצירה מיידית של הפעילות במסעדה וסגירתה, נקיטת הליכי פיקוח ואכיפה כנגד המבנים הבלתי חוקיים ובכלל זה הריסת כל מבנה בלתי חוקי והשבת המצב לקדמותו.
5. אודה על קבלת תשובה במועדים הקבועים לכך בחוק.

בכבוד רב, ובברכה

**נספח ב'**

**פנייתה השנייה של העותרת מיום 8.2.2015**

**נספח ב'**

**פנייתה השנייה של העותרת מיום 8.2.2015**



## רגבים - המחלקה המשפטית

בצלאל סמוטריץ', עו"ד | בועז ארזי, עו"ד

י"ט בשבט תשע"ה

8 בפברואר 2015

לכבוד	לכבוד	לכבוד	לכבוד
מר ישראל אפריאט	מר מרקו בן שבת	תא"ל דוד מנחם	אלוף ניצן אלון
<u>קמ"ט תחבורה</u>	<u>מנהל יח' הפיקוח</u>	<u>ראש המינהל האזרחי</u>	<u>מפקד פקמ"ז</u>

שלום רב,

### הנדון: הפעלת מסעדה ללא רשיון בסמוך לכביש 5

#### פניה לנקיטת פעולות פיקוח ואכיפה - תזכורת

שלו: מיום 14 בדצמבר 2014

בשם מרשתי, תנועת רגבים ועל יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות) התשי"ט – 1958 (להלן: "החוק") הנני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

1. ביום 14 בדצמבר 2014 פנתה אליכם מרשתי בעניין שבנדון - תגובתכם לפניה טרם נמסרה.
2. ממידע שהגיע למרשתי עולה כי מקודמת תכנית למסעדה הנ"ל, אולם אין בידי מרשתי את פרטי התכנית.
3. כפי שנאמר בפנייתה של מרשתי מיום 14 בדצמבר 2014, מדובר במפגע תחבורתי חמור אשר קיומו מהווה סכנה יומיומית לנוסעים על הכביש.
4. אבקש כי פנייתנו שבסימוכין תיענה בדחיפות.
5. בנוסף, ככל שמקודמת תכנית למבנה ו/או לכביש המוביל אליו – נבקש כי פרטי התכנית יועברו לידי מרשתי על מנת שתוכל להגיש התנגדות בהתאם לדין.

בכבוד רב, ובברכה

בועז ארזי, עו"ד



**נספח ג'**

**מכתב המשיב מיום 16.12.2014**

נספח ג'

מכתב המשיב מיום 16.12.2014



המנהל	האזרחי	אי"ש
קמ"ט	תחבורה	תחבורה
קמ"ט	מ.ע.צ	מ.ע.צ
מתאם	תחבורה	תחבורה
המפקח	על	התעבורה
ת.ד.	32	בית-אל

Afriati@mot.gov.il

טל':	02-9977758
פקס:	02-9977745
תע	119476 - 14א
כ"ד	בכסלו התשע"ה
16	בדצמבר 2014



לכבוד

מר גנאים מוחמד  
**GLONASS** שירותי מדידה והנדסה אזרחית  
 ת?ד 5019  
באקה אל גרבייה 30100

אדון נכבד,

**הנדון : כביש 505 - ק"מ 39 - התחברות למסעדה לבנונית(4043)**

1. יש לקבל התייחסות לשכת תכנון .
2. יש להוסיף תרשים סביבה ולסמן בו את מיקום הפרוייקט.
3. יש להגיש תוכנית על רקע מדידה ברורה ועדכנית הכוללת סימון של קווי הדיקור הקיימים.
4. יש להראות בבירור את ההתחברויות למצב הקיים כולל גבולות הבקשה לאישור.
5. יש לצרף חתך טיפוסי לרוחב.
6. חסר שילוט ותמרור המצהירים על קיום הצומת.
7. יש להראות את הסדרי התנועה בדרך המשנית כ- 50 מ' לפחות.
8. יש לתת מענה לנושא התאורה.
9. יש להוסיף רוחב של נתיבים והגדרות של סימוני צבע.
10. יש לתכנן את אורכי נתיבי ההאטה/ההאצה בהתאם להנחיות התכנון.
11. יש להעביר את התוכנית לאינג'י זאב פורקוש, מנהל מרחב יו"ש בנתיבי ישראל 0543200500.

יש לקבל את אישור/התייחסותו לתוכנית. ללא התייחסות זו לא נוכל  
לאשר את התוכנית.

אפריאט ישראל  
קמ"ט תחבורה - מע"צ  
והמפקח על התעבורה  
ושומרון יתודה

**העתקים :**

ראש מוא"ז שומרון  
רתי"ח תשתית  
רמת"ק שכס  
רעי"נ ארבי"ל וקש"ח  
פקמ"ז - קש"צ  
פקמ"ז - מהנ"פ  
אינג'י זאב פורקוש - מנהל מרחב יו"ש - נתיבי ישראל  
אינג'י יעקב פדוטושקין - מנהל שומרון והבקעה - מרחב יו"ש - נתיבי ישראל  
אינג'ק איגור וגנפלד - ס. מנהל אגף תכנון - נתיבי ישראל  
ס. מנהלת לשכת התכנון  
קמ"ט מסו"ת  
מ. את"ן ש"י  
**מהנדס מוא"ז שומרון**  
מנהלת ענף תנועה  
אינג'י ולד ליברטובסקי - אמי מתום