

עת"מ 20-08-26767

בבית משפט המחוזי ירושלים

בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

בעניין שבין:

עותרת:

רגבים ע"ר 580460319
ע"י ב"כ עוה"ד בועז ארזי
ת.ד. 44439, ירושלים 9144302
טל' 02-6560303, פקס: 02-6560363

- נ ג ד -

1 שר הביטחון
2 אלוף פיקוד המרכז
3 ראש המינהל האזרחי
4 משטרת ישראל – מחוז ש"י
ע"י פרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי
מח"ל 7, ירושלים 9149301
ת"ד 49333
טל': 073-3920000, פקס: 02-6468053

5. ראש מועצת הכפר קיסאן

תגובת המשיבים 1-4 לבקשת העותרת לביצוע המצאת העתירה

ועמדת המשיבים לגבי הבקשה לסילוק על הסף

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, המשיבים מתכבדים להגיש את תגובתם לבקשת העותרת לביצוע המצאת העתירה באמצעות הנחת העתירה באתר הבנייה ופרסום בעיתון כמפורט להלן.

1. עניינה של העתירה, בבקשת העותרת להורות למשיבים לפעול כנגד בנייה בלתי-חוקית המתבצעת לטענתם בסמוך לכפר "קיסאן" (להלן: "הכפר").

2. במסגרת התגובה לצו ביניים טענו המשיבים כי יש לסלק את העתירה על הסף נוכח תקנה 6 לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), התשס"א-2000, שכותרתה "משיבים בעתירה", הקובעת כדלהלן:

"המשיבים בעתירה יהיו הרשות שנגד החלטתה מכוונת העתירה, כל רשות אחרת הנוגעת בדבר, וכן כל מי שעלול להיפגע מקבלת העתירה".

3. מעיון בכתב העתירה עולה כי העותרת לא עשתה דבר וחצי דבר לצורך איתור המשיבים שצפויים להפגע מהחלטה בעתירה דנא. העותרת בעתירתה טוענת בסעיף 6 כי למיטב ידיעתה ראש מועצת הכפר הוא

המשיב בעתירה וכי כל עותר אשר קשור לנושא העתירה מוזמן להצטרף לה, אך עם כל הכבוד לעותרת טענה זו אינה מלאת אחר הוראות התקנות הקובעות לצרף את כל המשיבים שצפויים להיפגע מהעתירה.

4. ודוק, ללא צירוף המחזיקים ומתן הזדמנות מלאה להם להשמיע טענותיהם - לא ניתן ואין מקום לדון בעתירה. לא ניתן להוציא צו המשפיע על חייהם של המחזיקים במבנה, מבלי לתת להם הזדמנות להשמיע טענותיהם - כך באשר לצו קבוע, וכך באשר לצו זמני.

5. ויודגש, סדר הדברים הנכון הוא קודם לצרף את המחזיקים ולאחר מכן להגיש עתירה כנגדם ואין בטענות העותרת בעניין זה כדי לאפשר דיון בעתירה הנוכחית.

6. על כן, המשיבים יטענו כי על העותרת לבצע מאמצים לאיתור המשיבים שצפויים להיפגע מהעתירה (דבר שהיה עליה לבצע עוד בטרם הוגשה העתירה) ועליה לפרט כדבעי מהם המאמצים שהיא עשתה לצורך איתור המשיבים. בנסיבות אלה העותרת אינה יכולה ל"דלג" על השלבים ולבקש לפרסם את העתירה בעיתון ו/או להניחו באתר הבנייה וברי כי לעותרת אצה הדרך להגשת העתירה בטרם ברור מי הם הנפגעים שיש לצרפם לעתירה.

7. ויובהר, העותרת אינה נפגעת ישירה מההחלטה המינהלית שכנגדה היא עותרת, אלא לדבריה היא עותרת ציבורית. מעמדה הנטען של העותרת כעותרת ציבורית וכמומחית לסוגיה שבקשר אליה הגישה את העתירה, רק מחזק את הנטל המוטל עליה לאתר את הנפגעים הפוטנציאליים מעתירתה ולצרפם לעתירה כדי להביא בפני בית המשפט הנכבד את מכלול העובדות הרלוונטיות ולסייע לו לעשות משפט.

8. **על כן, המשיבים יטענו כי דין בקשת העותרת להמצאה בדרך חלופית דינה להדחות והיא נועדה לעקוף את הוראות התקנות בדבר צירוף משיבים לעתירה.**

9. בכל הנוגע לבקשה לסילוק על הסף – המשיבים אינם עומדים כעת על הכרעה בבקשה לסילוק על הסף למרות שיש ממש בטענות הסף, והמשיבים שומרים על מלוא טענותיהם בעניין זה.



חגי דומברוביץ', עו"ד

ממונה בפרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

