

בעניין:

רגבים, ע.ר. 580460319

על ידי עו"ד בצלאל סמוטריץ' ו/או עו"ד בועז ארזי

ת.ד. 44439, ירושלים, 91443

טל' 02-6560303, פקס': 02-6560363

כתובת דואר אלקטרוני: office@regavim.org

העותרת

נגד:

1. הוועדה המקומית לתכנון ובניה, כפר סבא
2. הממונה על חוק חופש המידע בעיריית כפר סבא
על ידי הלשכה המשפטית, עיריית כפר סבא,
רח' ויצמן 135 ת.ד. 25, כפר-סבא טל : 09-7649356

המשיבות

**עתירה למתן צו על תנאי ולהמצאת מידע בהתאם לסעיף 17(א) לחוק
חופש המידע התשנ"ח-1998**

זוהי עתירה לפיה יתבקש בית המשפט הנכבד כדלקמן:

1. **עתירה למתן צו על תנאי:**
להורות למשיבה 1 לבוא וליתן טעם, באם תחפוץ, מדוע לא ינקטו פעולות פיקוח ואכיפה כנגד 25 מבנים בלתי חוקיים המצויים בתחום תכנית המתאר כס/40/1 א'.
2. **עתירה למתן צו בתאם להוראות סעיף 17(א) לחוק חופש המידע תשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע"):**
להורות למשיב 2 להמציא לעותרת את המידע המבוקש בגדרה של פנית העותרת לפי הוראות חוק חופש המידע כדלקמן:
א. מעמדם החוקי של המבנים הנמצאים במתחם המקרקעין שעליו חלה תכנית מתאר מקומית כס/40/1 א'.

- ב. האם הוועדה לתכנון ובניה כפר סבא (להלן : "הוועדה") הוציאה התראות לכל אותם מבנים שבעליהם טרם הגישו בקשות לקבלת היתר בניה (בדיעבד).
- ג. מה טווח הזמן שהוועדה הקציבה לבעלי המבנים שבעליהם טרם הגישו בקשות לקבלת היתר בניה (בדיעבד) לצורך הסדרת חוקיות המבנים ?
- ד. מדיניות האכיפה של הוועדה כנגד אותם מבנים אשר לגביהם טרם הוגשו בקשות להיתר בניה (בדיעבד) וכנגד בעליהם אשר לא יעמדו בטווח הזמן שהוקצב להם.
- עוד יתבקש בית המשפט הנכבד להשית על המשיבות את הוצאות המשפט בצרוף שכר טרחת עו"ד וזאת בשל הצורך, המיותר, בנקיטת הליך זה, הכל כפי שיבואר להלן.

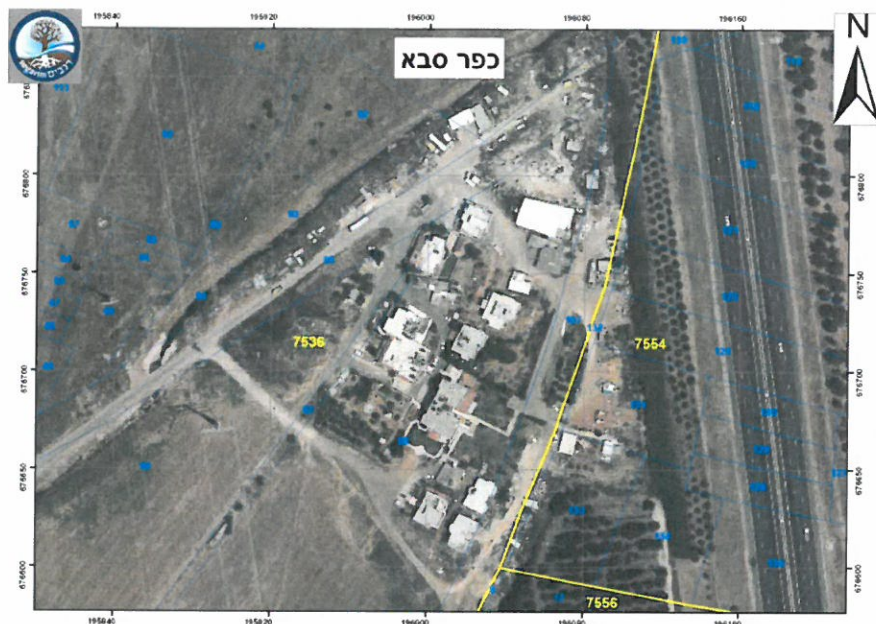
ואלה נימוקי העתירה:

הצדדים לעתירה

1. העותרת הינה תנועה ציבורית אשר שמה לה למטרה לבקר את פעולות הרשויות המנהליות בטיפולן בעבירות על דיני התכנון והבניה ובהשתלטות על קרקעות כך שיפעלו בהתאם לחוק ולכללי מנהל תקין.
2. המשיבה 1 הינה הגורם הממונה על אכיפת חוקי התכנון והבניה בעיר סבא המוסמך והאחראי על ניהול הליכים לפי חוק התכנון והבניה כנגד בניה בלתי חוקית וכן הגורם המחזיק במידע המבוקש, וחובתה למסור את המידע המבוקש על יסוד הוראות חוק חופש המידע.
3. המשיבה 2 הינה הגורם הממונה בעיריית סבא על יישום הוראות חוק חופש המידע.

הרקע העובדתי :

4. מתחם המקרקעין (להלן : "האתר" או "המבנים") אשר לגביו מתייחסת העתירה ואשר לגביו התייחסה בקשת המידע של העותרת (שתפורט להלן), מכיל מקבץ מבני קבע, אשר הוקמו לפני מספר שנים, בניגוד לחוק ובניגוד לתוכניות המתאר ולייעוד הקרקע שעליה הם הוקמו. להלן תצלום אויר של האתר :



5. האתר נמצא בגוש 7536, חלקה 98, ונכלל במרחב הפיקוח ובאחריותה של המשיבה 1.
6. לפני למעלה משנתיים פנתה העותרת למשיבה 1 (במכתב שמוען גם למכותבים נוספים) בדרישה לפעול לאכיפת חוקי התכנון והבניה באתר, ולאחר שלא נענתה לפנייתה, נאלצה לעתור לבית משפט נכבד זה בעת"מ 5813-09-12 רגבים נ' הוועדה לתו"ב כפר סבא ואח' (להלן: "העתירה הקודמת").
7. רק לאחר הגשת העתירה הקודמת הודיעה המשיבה 1, בתשובתה לעתירה הקודמת, כי אושרה תכנית מתאר חדשה לאתר, ותכנית זו קיבלה תוקף סטטוטורי בתאריך 16.7.12.
8. לפיכך, בפסק הדין שניתן בעתירה הקודמת בתאריך 17.12.12 הורה בית המשפט הנכבד על מחיקת העתירה בשל כך שזו הפכה להיות תיאורטית לאחר שהתברר כי האתר 'הולבן' באמצעות תכנית המתאר החדשה.
- פרוטוקול הדיון מיום 17 דצמבר 2012 ופסק הדין בעת"מ 5813-09-12 רגבים נ' הוועדה לתו"ב כפר סבא ואח' מצ"ב כנספח א'.
9. בית המשפט טרח והוסיף בפסק דינו כי "חזקה על המשיבות שעתה, לאחר אישור תכנית בנין עיר, יפעלו במסגרת חוק התכנון והבניה לאכיפת החוק" (עמ' 2 שורה 1 לפרוטוקול הדיון, נספח א').
10. לאחר מתן פסק הדין, פנתה העותרת, במכתב מיום 6.1.2013, בבקשה לקבלת המידע הדרוש לה לשם קיום מעקב ובקרה אחר התנהלות המשיבה 1 בנושא אכיפת חוקי התכנון והבניה באתר, בכדי לוודא שהמשיבה 1 אכן נוקטת בצעדים הנדרשים כדי לגרום לכך שבעלי המבנים

שהולבנו בדיעבד, ישלימו את הפעולות והמטלות החלות עליהן על מנת לקבל היתרי בניה (בדיעבד) ולהפוך את המבנים לחוקיים.

11. במכתבה הנ"ל ביקשה העותרת לקבל את המידע כדלקמן :

א. מספר הבקשות לקבלת היתר בניה שהוגשו מיום מתן תוקף לתכנית ועד 31.12.12 לגבי מתחם המקרקעין עליו חלה התכנית.

ב. מספר היתרי הבניה שניתנו עד תאריך 31.12.12 על פי הוראות התכנית.

• **העתק פניית העותרת מיום 6.1.2013 מצ"ב כנספח ב'.**

12. ביום 4.3.12 קיבלה העותרת מהמשיבה 2 תשובה (הנושאת תאריך 25.2.13) לפיה :

א. הוגשה בקשה אחת בלבד לקבלת היתר בניה (הבקשה הוגשה טרם מתן התוקף לתכנית החדשה).

ב. הוצאו התראות לבעלי 2 מבנים שהמשיבה מצאה כי אלו נבנו ללא היתר.

• **העתק מתשובת המשיבה 2 מיום 25.2.2013 מצ"ב כנספח ג'.**

13. מאחר ובאתר קיימים 15 בתים פרטיים ועוד כ- 10 מבנים/פחונים, ואילו בתשובה ניתן מידע בקשר לשלושה מבנים בלבד, ביקשה העותרת, במכתב נוסף מתאריך 6.3.13, הבהרות בנוגע למידע החלקי שנמסר בתשובת המשיבה 2, נספח ד' לעיל.

• **העתק המכתב הנוסף של העותרת מתאריך 6.3.13 מצ"ב כנספח ד'.**

14. יש לציין כי במכתבה, נספח ג', העלתה המשיבה 2 טענה בדבר תחולת הוראת סעיף 9 לחוק חופש המידע אשר מונעת מהמשיבה 2 להעביר לידי העותרת את המידע המבוקש במלואו. בתשובתה, נספח ה', התייחסה העותרת לסוגיה זו והשיבה כי סעיף 9 הנ"ל איננו חל על המידע המבוקש.

15. הואיל ופנייתה של העותרת לא נענתה, ומטעמים של מיצוי הליכים, פנתה העותרת למשיבה שוב גם ביום 18 נובמבר 2013 בבקשה לקבל את המידע המבוקש.

• **העתק מכתב העותרת מיום 18 נובמבר 2013 מצ"ב כנספח ה'.**

16. עד למועד הגשת עתירה זו לבית המשפט לא השיבו המשיבות לפנייתה של העותרת ולעותרת לא נותרה ברירה אלא בהגשת עתירה זו, על שני סעדיה.

17. יצוין כי מהאמור בתשובת המשיבות מיום 25.2.2013, נספח ג' לעתירה, עולה כי המשיבה 1 איננה נוקטת באמצעים לאכיפת דיני התכנון והבניה על המבנים נשוא העתירה ואיננה דורשת כי הללו יותאמו ויאושרו לפי תכנית המתאר החדשה.

הטיעון המשפטי :

עילות ההתערבות השיפוטית בהחלטות הרשויות המנהליות

1. נקודת המוצא בעתירה למתן הסעד הראשון היא שהמשיבה 1 נמנעת מלאכוף על המחזיקים במבנים שבאתר נשוא העתירה את דיני התכנון והבניה ואינה מחייבת אותם למלא את חלקם בהסדרה הרטרואקטיבית של המתחם, להגיש בקשות להיתרי בניה, לשלם אגרות ולבצע את ההתאמות הנדרשות במבנים בכדי לעמוד בהוראות התכנית.
2. נקודת מוצא זו מוסקת מסירובן של המשיבות להעביר לידי העותרת את המידע בדבר הליכי ההסדרה - המידע נשוא הסעד השני בעתירה זו. ניתן להניח די בברור כי לו היו המשיבות עושות את המוטל עליהן לא היה להן מה להסתיר ומידע על כך היה מועבר לעותרת בחפץ לב. סירובן של המשיבות להעביר את המידע מלמד, ככל הנראה על מחדלן - שיבואר ויחודד, דבר דבור על אופניו, מיד :
3. על החשיבות הרבה באכיפת דיני התכנון והבניה עמד לאחרונה כבוד השופט א. רובינשטיין בבג"ץ 5377/09 **תנועת רגבים ואח' נגד שר הביטחון ואח'** בדבריו הנכוחים בפסקה ז' לפסק דינו :

*"מראשית דרכו עמד בית משפט זה, והדבר הוא בגדר מושכלות יסוד, על חיוניותה של אכיפה אפקטיבית לשם שמירה על שלטון החוק, ולשם מניעת מצב בו איש הישר בעיניו יעשה; "כי כאשר 'לית דין' אזי 'לית דיין' - וההפקרות שהשתררה אצלנו בשטח זה, תהיה נחלתנו לעולם ועד" (בג"צ 295/65 **אופנהימר נ' שר הפנים והבריאות**, פ"ד כ(1) 309, 331 - מ"מ הנשיא זילברג).*

4. לא מיותר יהיה בהקשר זה לצטט מדבריו של כב' הנשיא שמגר בהתייחסו לחשיבות אכיפת חוקי התכנון והבניה. הדברים הבאים נאמרו על רקע של הפרות דיני התכנון הנוגעות לסגירת מרפסות ללא היתר, הקמת גדרות ללא רישיון וכד', בהיקף שהוא כמעט מצחיק לעומת זה המתבצע במרחב המשיבה 1, מתוך רע"א 1/84 **דוויק ואח' נ' ראש העיר ירושלים ואח'**, פ"ד לח (1) 494 בעמ' 500 :

"בנייה שלא כדין היא לא רק תופעה החותרת תחת התכנון הנאות של הבנייה, אלא השלכותיה מרחיקות לכת יותר: היא בין התופעות הבולטות

**הפוגעות בהשלטת החוק. מי שעושה דין לעצמו פוגע באופן הגלוי והברור
בהשלטת החוק**

5. עוד על חומרתן של עבירות על חוקי התכנון והבניה ניתן ללמוד מלשונו המאוד ברורה ומפורשת של כב' השופט מ' אלון (כתוארו אז) בע"פ 917/85 הוועדה המקומית לתכנון ובניה גליל מערבי נ' מוסא נימר אבו נימר:

"לעצורנו, הפכו עבירות נגד חוקי התכנון והבניה לחזון נפרץ, ורבים גם טובים איש הישר בעיניו יבנה. זוהי פגיעה חמורה וקשה בשלטון החוק, המזלזל לעין שמש, ואין איש שם אל לב לאזהרות הגורמים המוסמכים"

6. פסק דין זה של כב' השופט אלון דן בחומרת עונשו של מי שעבר על חוקי התכנון והבניה. בדבריו מניח כב' השופט אלון כי הגורמים המוסמכים עושים את עבודתם וכי יש להחמיר בעונשו של מי שמזלזל באזהרותיהם ובשלטון החוק. ניתן לשער בנקל ובדרך של קל וחומר מה היה כותב כב' השופט אלון לו במקרה הנדון לפניו היו אלו הרשויות המוסמכות שמזלזלות בשלטון החוק ואינן ממלאות את תפקידן, כפי שנעשה במקרה המתואר בעתירה דנן.

7. מציאות זו של זלזול בחוקי התכנון והבניה אף זכתה לתואר המפוקפק "מכת מדינה" כדברי כבוד השופטת גילאור בפסה"ד בעניין ע"א 1003/05 אסדי סאלח יוסף נ' ועדה לתכנון ולבניה "בקעת בית הכרם" באומרה:

"...עבירות על חוקי התכנון והבניה הפכו עוד לפני שנים למכת מדינה. מדובר בעבירות בעלות תוצאות קשות, אשר אין באמצעים העונשיים, הננקטים כלפי העבריינים כדי לחסום באופן אפקטיבי את הדרך בפני התפשטותן. יש לראות בחומרה יתרה את התופעה של בניה ללא היתר. הפרת הוראות חוק התכנון והבניה גורמות לפגיעה באינטרסים ציבוריים חשובים ומובילות לזילות..."

ואשר קדם לה כבוד השופט (כתוארו אז) חשין ברע"פ 4357/01 סבן נ' הוועדה המקומית "אונו", פ"ד נו(3) 59, 49 באומרו:

"אכן כן, תופעת הבניה הבלתי חוקית הפכה מכת-מדינה – ברבות השנים צירפה עצמה מכה זו... לעשר המכות".

8. אם כן, ברור שעתירה זו, אשר עניינה הפרה שיטתית של דיני התכנון והבניה, עוסקת בתחום הראוי לבחינה מדוקדקת והגנה יתירה, לאור החשיבות הרבה בהשלטת שלטון החוק בכלל ולאור המציאות הקשה השוררת בתחום אכיפת דיני התכנון והבניה.

9. אמנם, כלל ידוע הוא כי בתי המשפט אינם מתערבים ואינם מחליפים את שיקול הדעת המנהלי. אולם, במקביל לקביעה זו, נקבע בפסיקה רף מסוים, אשר מעבר לו קיימת הצדקה להתערבות שיפוטית במדיניות אכיפת החוק. לעניין זה מופנה בית המשפט לפסק דינו של בית המשפט העליון בתיק 6579/99 **עמיחי פילבר נ' ממשלת ישראל**, תקדין-עליון 99(3) 425:

"אכן, כדי שבית המשפט יתערב ברמת האכיפה של חוק זה או אחר, צריך שהרשויות המוסמכות יתנערו לחלוטין מחובתן לאכוף את החוק, דבר שאינו קיים במקרה זה, או ימנעו ממילוי חובתן באופן בלתי-סביר, דבר שלא הוכח במקרה זה"

10. מהאמור בפסה"ד בעניין **פילבר** הנ"ל, עולה כי ישנן שתי חלופות להתערבות השיפוטית במדיניות המנהלית של אכיפת החוק: האחת היא - **"התנערות מוחלטת"** מהחובה לאכוף את החוק (באופן כללי), והשניה הינה - **"הימנעות בלתי סבירה"** מהחובה לאכוף את החוק (במקרה ספציפי).

ההצדקה להתערבות השיפוטית בעתירה זו

11. ומן הכלל אל הפרט - הסעדים המתבקשים בגדרה של עתירה זו נדרשים בשל אזלת יד מתמשכת ובשל הימנעות גורפת, הנמשכת לאורך חודשים רבים, של הרשות השלטונית המוסמכת לבצע את החובות המוטלות עליה על פי הדין ולאכוף את חוק התכנון והבניה במרחב נשוא העתירה. אזלת יד זו מקבלת משנה תוקף לאור הגדרת המצב השורר בתחום זה כ"**מכת מדינה**".

12. העותרת סבורה כי במקרה הנדון בעתירה זו מתקיימות שתי החלופות במקביל, הן **"התנערות מוחלטת"** מהחובה לאכוף את חוק התכנון והבניה במרחב התכנית המאושרת באזור המתחם נשוא עתירה זו, והן **"הימנעות בלתי סבירה"** מביצוע החובה המנהלית, המוטלת על המשיבים כולם, לביצוע הליכי פיקוח ואכיפה כלפי כל בניה בלתי חוקית בתוך מרחב זה.

13. כזכור, במהלך ניהול העתירה הקודמת הסתבר כי למרחב נשוא העתירה הוכנה תכנית מתאר חדשה אשר נועדה להסדיר את הבניה הבלתי חוקית במרחב. הסדרה זו נדרשת גם משיקולים ציבוריים של תכנון וגם משיקולים של הבטחת בניה תקנית ונאותה.

14. כידוע, הכנת תכנית מתאר וביצוע כלל הפעולות הנדרשות לשם אישורה הן פעולה הנמשכות על פני שנים ארוכות וכרוכות בהשקעת תקציבית ובחודשי עבודה רבים, אשר מן הסתם מנוהלים ע"י המשיבה 1 על פי סדרי עדיפות מחושבים הנקבעים לאחר דיונים מקצועיים.

15. על כן, דרישתה של העותרת מהמשיבה 1 לאכוף את הוראות תכנית המתאר ולדרוש מבעלי המבנים השלמת הדרישות לצורך קבלת היתרי בניה בדיעבד, מעבר להיותה אינטרס ציבורי

כללי, הינה גם אינטרס מובהק של המשיבה 1. שכן, הגשת בקשות להיתר כרוכה בתשלום אגרות שיכסו לפחות חלק מההוצאות שהיו כרוכות בהכנה ואישור תכנית המתאר, והגשת תכנית המבנים יאפשרו בדיקה מקצועית שתאשר כי המבנים והמערכות המחוברות למבנים עומדים בתקנים ובהוראות הפרק הטכני של תכנית המתאר.

16. לפיכך, לא ניתן להסתפק בהכנת תכנית כללית ולראות בכך סוף פסוק, שכן מטרת התכנית הייתה הסדרת האתר ולא הלבנתו. כאשר, הסדרה משמעותה ביצוע **בדיעבד** של כל הפעולות הנדרשות בחוקי התכנון והבניה ובהוראות תכנית המתאר. לאמור, אישור תכנית המתאר הינה ראשיתו של תהליך הסדרה ולא סופו.

17. עצימת עיניים והתנערות המשיבה 1 מחובתה לאכוף את הוראות תכנית המתאר החדשה ומלדרוש מבעלי המבנים באתר להשלים את הסדרת המבנים תוך הגשת התכניות והבקשות להיתרי בניה בדיעבד, מצביעה על כוונה לבצע 'הלבנה' לאתר על כל המשמעויות **השליליות** שיש למילה זו ומבלי לדאוג לאינטרס הציבורי של עמידה בהוראות התכנון ובתקני הבניה כנדרש.

18. לאור האמור לעיל ברור כי קיימת עילה להתערבות שיפוטית במחדליה של המשיבה 1 וישנה הצדקה מלאה לאכוף את המשיבה 1 לבצע את עבודתה הבסיסית לאכיפת דיני התכנון והבניה, כמבוקש ברישא של עתירה זו.

החובה החלה על הרשות למסור מידע

18. כיום, כמעט 15 שנה לאחר חקיקתו של חוק חופש המידע, נראה כי מיותר להרחיב את הדיבור בדבר חשיבותו של החוק ותרומתו הרבה למנהל התקין ולשקיפות התנהלותו של הרשויות הציבוריות. נזכיר רק כי תכליתו המרכזית של החוק היא לאפשר פיקוח אזרחי יעיל על הרשויות, כחלק ממימוש העיקרון לפיו רשויות הציבור הן נאמנות הציבור.

19. בלי המידע שיימסר לאזרח ו/או לארגונים כדוגמת העותרת, הרי שאין כל פיקוח, ובלא פיקוח על עבודתה – הרשות, הישר בעיניה תעשה.

20. כך הם הדברים בלשונה של כב' השופטת א. חיות בע"מ 9145/04 **המועצה להשכלה גבוהה נ' הוצאת עיתון הארץ**, פ"ד ס(4) :

"... היא מאבני היסוד של חברה חופשית... זכות העיון הציבורית מהווה אמצעי להגשמת חופש הביטוי; היא כלי ביקורת ופיקוח על פעולות גורמי השלטון; היא ביטוי לחובת הנאמנות של הרשות המינהלית כלפי הציבור" (הדגשה אינה במקור, א.פ.).

החובה למסירת המידע במקרה דנן

21. ראשית, אין חולק כי המשיבות כפופות לחוק חופש המידע.
22. אומנם, המשיבה 2 העלתה בסעיף 2 של תשובתה (נספח ג' לעיל) טענה בדבר היותה של הבקשה 'כוללנית' וכן טענה כי נדרשים ייפויי כוח 'ספציפיים', אולם העותרת חולקת על קביעות אלו והיא אף נימקה את עמדתה במכתבה השני (נספח ד') והבהירה כי מאחר שבקשת המידע מתייחסת לנתונים **כמותיים/מספריים בלבד**, ואינה נוגעת למבנה או לאדם ספציפי, הרי שבקשה כזו לא נופלת באחד מחריגי סעיף 9 של החוק ולפיכך אין כל מניעה למתן המידע.
23. יתר על כן, בכך שהמשיבות לא השיבו לפניית העותרת וטענותיה בדבר דחיית טענות הפטור, יש גם חוסר תום לב (שכן על רשות שלטונית מוטלת חובה מוגברת כלפי הפונים אליה) וגם משום הודאה בטענת העותרת כי הפטורים הנטענים על ידי המשיבות אינן חלות במקרה דנן.
24. כפי שגם פורט לעיל, העתירה הקודמת בעניין דנן (עת"מ 5813-09-12), הוגשה גם היא אך ורק בשל חוסר מענה של המשיבה 1 במשך תקופה של למעלה משנה וחצי, והתנהלות זו של המשיבה אילצה את העותרת להגיש עתירה שהתבררה בפועל כמיותרת, פעולה הכרוכה בהוצאות ובטרחה לא מועטה.
25. כאמור, מדובר בהתנהלות חסרת תום לב הגובלת בזלזול והתנשאות, וכעת חוזרת המשיבה על התנהלות זו שנית ומאלצת שוב את העותרת לפנות בעתירה לבית המשפט על מנת שיוורה לה לפעול על פי החוק.
26. בנוסף, מדובר בהתנהלות המצביעה על 'שיטה', ובית המשפט הנכבד מתבקש ליתן את דעתו על כך בעת מתן הצו למשיבה להעביר את המידע המבוקש.
27. העותרת, כפי שנכתב בסעיף 1 לעיל, עוסקת, בין השאר, במעקב ובקרה אחר פעילות הרשויות, והמקרה נשוא עתירה זו הנו מקרה אופייני הדורש מעקב ובקרה, וכפי שהוסיפה כבוד השופטת זהבה בוסתן בפסק דינה בעתירה הקודמת כי **"חזקה על המשיבות שעתה, לאחר אישור תכנית בנין עיר, יפעלו במסגרת חוק התכנון והבניה לאכיפת החוק"**, הרי שחשיבותו של מענה מספק לבקשת המידע של העותרת על מנת שתוכל למלא את תפקידה כאמור במטרותיה, מובנת וברורה, בעיקר על רקע השלתלשלות העניינים כפי שפורט לעיל.
28. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבה ליתן את המידע המבוקש בראש עתירה זו ללא כל דיחוי.

סיכום

לאור כל האמור לעיל, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על מתן הסעדים המפורטים במבוא לעתירה זו וכן לחייב את המשיבים בהוצאות העותרת ושכר טרחת עו"ד בתוספת מע"מ כדין.

במתן ההחלטה על שכר הטרחה, מתבקש בית המשפט הנכבד להביא בחשבון כי כמו העתירה דנן גם העתירה הקודמת, אשר הפכה לתיאורטית, כדברי בית המשפט שם, הוגשה אך ורק בשל התנהלות המשיבה כפי שהוסבר בסעיף 20 לעיל, ולפסוק שכר טרחה אשר יעביר למשיבה מסר ברור בדבר חובותיה החוקיות כלפי הציבור, והצורך לקיימן כתקנן.

עתירה זו נתמכת בתצהירו של מר מאיר דויטש, עובד העותרת.

בועז ארזי, עו"ד

ב"כ העותרת

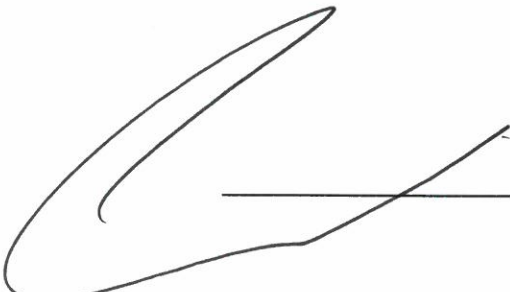
תצהיר

אני הח"מ, מאיר דויטש ת.ז. 043461268, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי
באם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לעתירה למתן צו על תנאי המוגשת ע"י עמותת רגבים
כנגד הוועדה המקומית לתכנון ובניה כפר סבא והממונה על חוק חופש המידע בעיריית
כפר סבא

2. הנני מצהיר כי כל העובדות והטענות שמובאות בעתירה נכונות למיטב ידיעתי, הבנתי
ואמונתי.

זה שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.



אימות חתימה

היום, 18.3.2014, התייצב בפני, עו"ד בועז ארזי במשרדה של עמותת רגבים בשער בנימין,
מר מאיר דויטש, המוכר לי אישית, וחתם על תצהירו זה, לאחר שהוזהרתי כי עליו לומר
את האמת, וכי באם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק.



18.3.2014

תאריך

נספחים

- נספח א' - פרוטוקול הדיון מיום 17 דצמבר 2012 ופסק הדין בעת"מ 5813-09-12 רגבים נ' הוועדה לתו"ב כפר סבא ואח'
- נספח ב' - העתק פניית העותרת מיום 6.1.2013
- נספח ג' - העתק מתשובת המשיבה 2 מיום 25.2.2013
- נספח ד' - העתק המכתב הנוסף של העותרת מתאריך 6.3.13
- נספח ה' - העתק מכתב העותרת מיום 18 נובמבר 2013

נספח א'

**פרוטוקול הדיון מיום 17 דצמבר 2012 ופסק הדין בעת"מ
5813-09-12 רגבים נ' הוועדה לתו"ב כפר סבא ואח'**

נספח א'

**פרוטוקול הדיון מיום 17 דצמבר 2012 ופסק הדין בעת"מ
5813-09-12 רגבים נ' הוועדה לתו"ב כפר סבא ואח'**



בית המשפט המחוזי מרכז בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

17 דצמבר 2012

עת"מ 5813-09-12 רגבים נ' הועדה
המקומית לתכנון ובניה, כפר סבא ואח'

1

לפני כב' השופטת זהבה בוסתן

רגבים

העותרת

נגד

המשיבות

1. הועדה המקומית לתכנון ובניה, כפר סבא
2. הועדה המחוזית לתכנון ובניה משרד הפנים, באמצעות
היו"ר רות יוסף
3. היחידה הארצית לפיקוח על הבניה, משרד הפנים

נוכחים:

ב"כ העותרת – עו"ד אברהם פלמון ועו"ד בצלאל סמוטריץ'

ב"כ המשיבה 1 – עו"ד שגיא טנא

אדריכלית העיר גב' שרון שפר

ב"כ המשיבות 2 ו-3 עו"ד כרמית בן אליעזר

פרוטוקול

עו"ד סמוטריץ':

שלחנו אתמול פקח שטח שלנו לשטח ואני מבקש לומר שבשניים מתוך 3 הבניינים נשוא העתירה, הבנייה נמשכת גם בימים אלה. העתירה כולה עוסקת, מפנה לנספח א', ישנם תצלומי אוויר, המלל מתייחס ל-3 מבנים. כשאנו באים לבתי המשפט עם עתירות כוללניות אומרים לנו העתירה כוללנית ולכן התמקדנו במבנים כאשר פנינו למשיבה 1, לפני למעלה משנה וחצי, היו בשלבי בניה, והבנייה נמשכה במשך שנה וחצי והיא ממשיכה גם היום.

עו"ד טנא:

אף אחד לא אמר שתהיה פה אכיפה, יש פה נסיבות מיוחדות במקרה הנדון. מפנה לסעיף 83 לתגובה שלהם, "על רקע אישורה של תכנית המתאר..." (מצטט), אני חושב שבה אפשר למצות את העניין.

פסק דין

העתירה שבפני הפכה למעשה לעתירה תיאורטית ואף העותרים מודים בכך.
בנסיבות אלה אני מוחקת את העתירה.



בית המשפט המחוזי מרכז בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

17 דצמבר 2012

עת"מ 5813-09-12 רגבים נ' הועדה
המקומית לתכנון ובניה, כפר סבא ואח'

- 1 חזקה על המשיבות שעתה, לאחר אישור תכנית בניין עיר, יפעלו במסגרת חוק התכנון והבנייה
2 לאכיפת החוק.
3
4
5 ניתן והודע היום ד' טבת תשע"ג, 17/12/2012 במעמד הנוכחים.
6
7

ד. חסר

זהבה בוסתן, שופטת

- 8
9
10
11

נספח ב'

העתק פניית העותרת מיום 6.1.2013

נספח ב'

העתק פניית העותרת מיום 6.1.2013



רגבים - המחלקה המשפטית

בצלאל סמוטריץ', עו"ד | בועז ארזי, עו"ד | אברהם פלמון, עו"ד

כ"ד טבת תשע"ג

06 ינואר 2013

רש"מ
(החתימה של)
- 137

לכבוד

מיכל טל, ע/מנכ"ל

הממונה על חוק המידע,

עריית כפר סבא

ת.ד. 25 כפר-סבא, 44100

שלום רב,

הנדון: תוכנית מתאר כס/1/40 א'

בשם מרשתי, תנועת רגבים, הריני לפנות אליך כדלקמן :

1. תוכנית מתאר מקומית כס/40/1 א' שבנדון קיבלה תוקף סטטוטורי בתאריך 16.7.12.
2. במסגרת פניה זו, המבוססת על הוראות חוק "חופש המידע התשנ"ח - 1998", מבקשת מרשתי לקבל את המידע שלהלן :
 - א. מספר הבקשות לקבלת היתר בניה שהוגשו מיום מתן תוקף לתוכנית ועד 31.12.12 לגבי מתחם המקרקעין עליו חלה התוכנית.
 - ב. מספר היתרי הבניה שניתנו עד תאריך 31.12.12 על פי הוראות התוכנית.
3. לפניה זו מצורפת המחאה בסך - 100 ₪ בגין אגרת חופש מידע. מרשתי, תנועת רגבים, מתחייבת לשאת באגרת טיפול במידה ותידרש בהתאם לתקנות.
4. תשומת לבך לסעיף 7ב לחוק שבנדון המחייבות מתן מענה לבקשה בתוך 30 יום.

בכבוד רב,

פלמון אברהם, עו"ד

רגבים (ע"ר)

ע.ר. 58-046031-9

אזור התעשייה שער בנימין

כתובת למשלוח דואר: ת.ד. 44439 ירושלים 91443

טל' 02-6560303, פקס' 02-6560363

6/1/13

תאריך

בכל פנייה הקשורה בשיק הרצ"ב
נא להזכיר את מספרו.

נא לאשר / לשלוח קבלה.

גביית השיק או הסבתו תחשב כאישור
לקבלת תמורתו על-פי הפרטים שלהלן.

לכבוד

0000939

חניי (פר-90)

מזורף בזה שיק משוך על בנק פועלי אגודת ישראל בע"מ

פרטים		סכום
		שקל חדש
גשאל סקור אקור זקלק לחוקס המיניצ		אג'
סה"כ		
מס הכנסה במקור		
בניכוי %		
סה"כ		100

דפוס באר 7

בכבוד רב,

בנק פועלי אגודת ישראל

מקבוצת הבינלאומי

סניף 180 מודיעין עילית
רח' אבני נזר 46, מודיעין עילית
0000939 5218000 409744026

למוטב בלבד

רגבים (ע"ר)

ע.ר. 58-046031-9

אזור התעשייה שער בנימין

כתובת למשלוח דואר: ת.ד. 44439 ירושלים 91443

טל' 02-6560303, פקס' 02-6560363

PAY TO שלמו ל חניי (פר-90)

שח N.I.S. מאזה שח 7073

17.06.10-ב

"רגבים" (ע"ר)

58-046-031-9

SIGNATURE

חתימה

DATE

תאריך

6, 1, 2013

בשיק זה אין לבצע שינוי לאחר שנכתב,
למעט שינוי תאריך או סכום.

CHEQUE No.

מס' השיק

BRANCH No.

מס' הסניף

ACCOUNT No.

מס' החשבון

בנק פועלי אגודת ישראל בע"מ
חברת בת של הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ

נספח ג'

העתק מתשובת המשיבה 2 מיום 25.2.2013

נספח ג'

העתק מתשובת המשיבה 2 מיום 25.2.2013



ה ה ל ה ה
 מנכ"ל העירייה
 טל: 09-7649104
 פקס: 09-7649389
 ט"ו אדר תשע"ג
 25 פברואר 2013
 אסמכתא: 2013-0001-471
 2-16/2

לכבוד
 פלמון אברהם, עו"ד
 ת.ד. 44439
 ירושלים 91443

שלום רב,

הנדון: תוכנית מתאר כס/40/1/א'

במענה לפנייתך מיום 6.1.13 ולאחר קבלת התייחסות הגורמים המקצועיים ברשות, הריני מתכבדת להשיבך כדלקמן:

1. באשר לאמור בסעיף 1 למכתבך - התכנית שבנדון קיבלה תוקף סטטוטורי ביום 16.7.12, ואושרה למתן תוקף בילקוט פרסומים 6446. בימים אלו מקודמת בועדה תכנית פיתוח למתחם המקרקעין בד בבד לקידום התכנית שבכותרת לצורכי רישום. קידום הליכים אלו מתקדם בד בבד לתכנית סמוכה של מועצה אזורית דרום השרון אשר טרם קיבלה תוקף.
2. באשר לבקשתך בסעיף 2 למכתבך - פנייתך הינה כוללנית, ודורשת יפויי כח ספציפיים מטעמך באשר להתייחסות נקודתית לנכסים באופן ספציפי על מנת לא לעבור על המגבלות הקבועות בסעיף 9 לחוק חופש המידע, התשנ"ח - 1998.
3. באופן כללי, אציין כי הוגשה בקשה להיתר בנייה חדשה במתחם המקרקעין נשוא הדיון ביום 11.6.12, וכי הועדה המקומית לתכנון ולבניה אמונה להפעיל את סמכויותיה ככל שיידרש כלפי מפירי חוק בהתאם להוראות הדין, ומשכך הוציאה בימים אלו התראות בטרם נקיטת הליך פלילי והגשת כתבי אישום בגין שני מבנים נוספים במתחם המקרקעין אשר מצאה כי הינם בנויים ללא היתר; ככל שלא יקדמו צדדי ג' את הגשת הבקשות להיתר מצידם ו/או את הכשרת העבירות הקיימות - בכוונת הועדה להפעיל את סמכויותיה בהתאם להוראות הדין, על המשתמע מכך.

בברכה,

מיכל טל
 ע. מנכ"ל

ממונה חוק חופש המידע



נספח ד'

העתק המכתב הנוסף של העותרת מתאריך 6.3.13

נספח ד'

העתק המכתב הנוסף של העותרת מתאריך 6.3.13



רגבים - המחלקה המשפטית

בצלאל סמוטריץ', עו"ד | בועז ארזי, עו"ד | אברהם פלמון, עו"ד

תזכורת – מכתב זה טרם נענה – 18.4.13

כ"ד אדר תשע"ג

6 במרץ 2013

לכבוד

מיכל טל, ע/מנכ"ל

הממונה על חוק המידע,

עריית כפר סבא

ת.ד. 25 כפר-סבא, 44100

שלום רב,

הנדון: תוכנית מתאר כס/1/40 א'

סימוכין : מכתבנו מתאריך 6.1.13, תשובתכם מתאריך 25.2.13

בשם מרשתי, תנועת רגבים, הריני לפנות אליך שוב בנושא שבנדון, כדלקמן :

1. הריני לאשר את קבלת תשובתך שבסימוכין שהגיעה אלינו ב – 4.3.13.
2. האמור בסעיף 2 במכתבך לא מובן, שכן מרשתי ביקשה לקבל נתונים מספריים בלבד ולא ברור איזו מגבלה של סעיף 9 לחוק חופש המידע יכולה ליצור מניעה מצידכם מלמסור מידע כזה.
3. לעצם המידע שנמסר בתשובתכם, במתחם המקרקעין נשוא פנייתנו יש 15 בתים פרטיים ועוד כ – 10 מבנים/פחונים. מתשובתכם עולה כי הוגשה עד כה בקשה אחת בלבד להיתר בניה, וכי הוועדה הוציאה התראות בטרם נקיטת הליכים כנגד שני מבנים נוספים.
4. מרשתי מבקשת לדעת מה מעמדם החוקי של שאר 22 המבנים שבמתחם (הנתון המדויק מצוי בידכם מן הסתם). האם למבנים אלו יש היתר כחוק ? באם התשובה שלילית, האם גם כנגד מבנים אלו מתכוונת הוועדה להוציא מכתבי התראה ?
5. בנוסף, ועל מנת לחסוך בפניות מיותרות מצד מרשתי, אודה לך אם תציני מה טווח הזמן שהוועדה הקציבה לבעלי המבנים להסדרת חוקיות המבנים שלהם, שכן שבחלוף הזמן הזה מתכוונת מרשתי לבקש עדכון למידע המבוקש.

בכבוד רב,

פלמון אברהם, עו"ד

נספח ה'

העתק מכתב העותרת מיום 18 נובמבר 2013

נספח ה'

העתק מכתב העותרת מיום 18 נובמבר 2013



רגבים - המחלקה המשפטית

בצלאל סמוטריץ', עו"ד | בועז ארזי, עו"ד | אברהם פלמון, עו"ד

ט"ו בכסלו תשע"ד

18 נובמבר 2013

לכבוד

הגב' מיכל טל, ע/מנכ"ל

הממונה על חוק חופש המידע,

עריית כפר סבא

ת.ד. 25 כפר-סבא, 44100

שלום רב,

הנדון: תוכנית מתאר כס/1/40 א' – פניה לפי חוק חופש המידע

שלנו:	מיום 6 ינואר 2013
שלכם:	מיום 25 פברואר 2013
שלנו:	מיום 5 מרץ 2013

בשם מרשתי, תנועת רגבים, הריני לשוב ולפנות אליך בנושא שבנדון, כדלקמן:

1. ביום 6 ינואר 2013, בעקבות הדיון בעת"מ 5813-09-12 **רגבים נ' הוועדה לתו"ב כפר סבא ואח'**, פנתה מרשתי בבקשה לקבלת מידע לפי חוק חופש המידע בעניין שבנדון. בגדרה של בקשה זו התבקש המידע להלן:

א. מספר הבקשות לקבלת היתר בניה שהוגשו מיום מתן תוקף לתוכנית ועד 31.12.12 לגבי מתחם המקרקעין עליו חלה התוכנית.

ב. מספר היתרי הבניה שניתנו עד תאריך 31.12.12 על פי הוראות התוכנית.

2. ביום 4 מרץ 2013 הגיעה לידי מרשתי תשובתך (נושאת תאריך יום 25 פברואר 2013) ובה נדחתה בקשת מרשתי לקבלת מידע בנימוק כי לשם קבלת המידע דרושים יפויי כח ספציפיים לאור העובדה כי בקשת מרשתי הינה ביחס לנכסים ספציפיים ולאור הוראות סעיף 9 לחוק חופש המידע.

3. בנוסף נמסר במכתבך הנ"ל כי הוגשה בקשת אחת להיתר בניה במרחב התכנית שבנדון (ואשר הוגשה קודם מתן תוקף לתכנית) וכי הוצאו על ידי הוועדה המקומית לתו"ב שתי התראות בדבר נקיטת הליכים פליליים כנגד בניה בלתי חוקית במרחב התכנית.



רגבים - המחלקה המשפטית

בצלאל סמוטריץ', עו"ד | בועז ארזי, עו"ד | אברהם פלמון, עו"ד

4. ביום 5 מרץ 2013 השיבה מרשתי למכתבך וטענה כי לא ברור איזו מגבלה של סעיף 9 לחוק חופש המידע יכולה ליצור מניעה מצידכם מלמסור את המידע המבוקש.
5. בנוסף, ולעצם המידע שכן נמסר בתשובתכם, ביקשה מרשתי הסבר נוסף וזאת לאור העובדה כי במתחם המקרקעין נשוא הפנייה ישנם 15 בתים פרטיים ועוד כ- 10 מבנים/פחונים.
6. בסיום מכתב זה פירטה מרשתי את ההבהרה הנדרשת כדלקמן:
 - א. מה מעמדם החוקי של שאר 22 המבנים שבמתחם (הנתון המדויק מצוי בידכם מן הסתם). האם למבנים אלו יש היתר כחוק? באם התשובה שלילית, האם גם כנגד מבנים אלו מתכוונת הוועדה להוציא מכתבי התראה?
 - ב. בנוסף, מה טווח הזמן שהוועדה הקציבה לבעלי המבנים להסדרת חוקיות המבנים שלהם.
7. מאז מכתב מרשתי מיום 5 מרץ ועד ליום זה (למעלה משמונה חודשים!) לא התקבלה אצל מרשתי כל תשובה לשאלותיה.
8. לאור האמור לעיל אבקש לקבל תשובה מפורטת לבקשת המידע אשר הופנתה אליכם. אבקש לשוב ולציין כי **מרשתי דוחה את הטענה** בדבר הצורך ביפויי כח לשם קבלת המידע ו/או בדבר תחולת ס' 9 לחוק חופש המידע על המידה המבוקש בגדרה של בקשת מרשתי.
9. ככל שפניית מרשתי לא תיענה כמבוקש – תשקול מרשתי פניה לערכאות על מנת למצות את מלוא זכויותיה על פי החוק.

בכבוד רב,

בועז ארזי, עו"ד