

- העותרים : 1. רגבים ע.ר. 580460319
2. ועד מקומי עלי
3. עובדיה ארד ת.ז. 060403391
באמצעות עו"ד בועז ארזי
ת.ד. 44439 ירושלים, מיקוד 91443
טל : 02-6560303, פקס : 02-6560363

-- נ ג ד --

- המשיבים : 1. שר הביטחון, מר משה יעלון
2. מפקד פיקוד המרכז, אלוף ניצן אלון
3. ראש המנהל האזרחי ביהודה ושומרון, תא"ל דוד מנחם
4. קמ"ט תחבורה, ישראל אפריאט
כולם, באמצעות פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
רח' סלאח א-דין 29, ירושלים

עתירה לצו על תנאי ולצו ביניים

זוהי עתירה למתן צו על תנאי לפיה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים לבוא וליתן טעם :

מדוע לא ינקטו בכל הפעולות הדרושות על מנת להפסיק את פעילותם של חמישה בתי עסק לא חוקיים המופעלים באזור הכפר לובן א-שרקיה, בסמוך לציר 60, וכן לנקוט בצעדי פיקוח ואכיפה כנגד הבניה הבלתי חוקית שבוצעה בבתי עסק אלו ובבית מגורים אשר נבנה באותו מרחב.

בכלל זה - מדוע לא יוצאו ויאכפו צווי סגירה לבתי העסק.

ומדוע לא יוצאו ויאכפו צווי הפסקת עבודה וצווי הריסה סופיים בעניינן של עבודות הבניה שבוצעו באתרים בהם מופעלים בתי העסק ובמבנה המגורים.

ובנוסף – מדוע לא ינקטו בכל הפעולות הדרושות על מנת לחקור ולהעמיד לדין את האחראים להפעלתם של בתי העסק בניגוד לדין והאחראים לביצוען של עבודות הבניה הבלתי חוקיות, הן בבתי העסק והן במבנה המגורים.

בנוסף זוהי עתירה למתן צו ביניים לפיה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים למנוע באופן מיידי את פעילותם של בתי העסק, נשוא עתירה זו, עד למתן פסק דין סופי בעתירה זו.

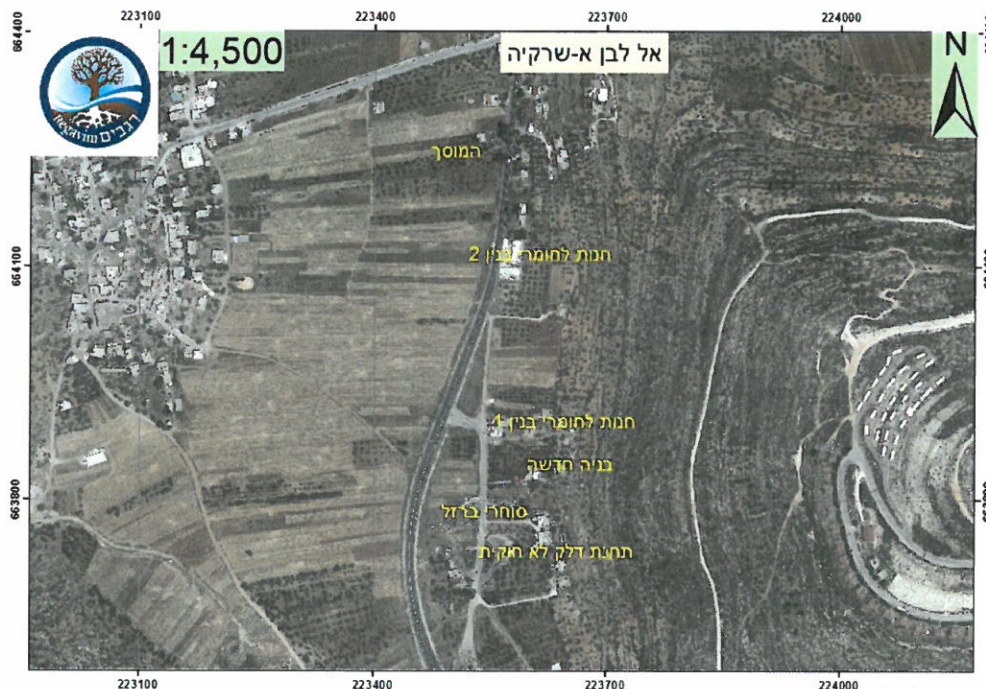
ואלו הנימוקים בעתירה למתן צו על תנאי

מבוא

עניינה של עתירה זו הינה תופעה של הפעלת בתי עסק ללא רישוי במרחב הכפר לובן א-שרקיה וביצוע עבודות בניה ללא היתר כדין, הן בבתי העסק והן במבנה מגורים אשר נבנה באותו מרחב, וכל זאת תוך התעלמות של המשיבים מהפעילות הבלתי חוקית, כמו גם מפניותיה של העותרת בעניין.

הפעלת העסקים והבניה הבלתי חוקית במקום נעשית ללא היתר, ללא פיקוח ותוך גרימת נזקים סביבתיים ומפגעי תחבורה חמורים תוך שהעבריינים מנצלים את אזלת היד של המשיבים ומנהלים את עסקיהם הבלתי חוקיים באין מפריע.

להלן תציג עליה מסומן האזור בו פועלים העסקים וסימון מיקומם של העסקים והמבנה נשוא עתירה זו :



הצדדים לעתירה

1. **העותרת 1** הינה תנועה ציבורית, אשר שמה לה למטרה לבדוק ולבקר את פעולת הרשויות המנהליות בדרך טיפולן בנושאי מדיניות קרקעית וסביבתית כך שיפעלו בהתאם לחוק ולכללי המנהל התקין.
2. **העותרת 2** הינו הועד המקומי של היישוב עלי המצוי מדרום למרחב בו פועלים בתי העסק נשוא העתירה. עותר זה, יחד עם כל תושבי היישוב, הינם ניזוקים ישירים כתוצאה מהפעלת העסקים והבניה הבלתי חוקית במרחב הנ"ל, בעיקר מההיבט התחבורתי, כפי שיובהר להלן.
3. **העותרת 3** משמש כרכז יו"ש אצל העותרת 1 ומתוקף תפקידו עוקב אחר העניין נשוא העתירה דן, ביקר במקום ובדק את הנתונים הקשורים לביצוע העבודות הכלולות בעתירה זו.
4. **המשיב מס' 1** הינו שר הביטחון של מדינת ישראל המופקד, מתוקף תפקידו, על פעולותיו של המשיב מס' 2 בין היתר בכל הנוגע לשמירה על הביטחון ביהודה ושומרון, שמירה על החוק באזור ואכיפת דיני העסקים ודיני התכנון והבניה.
5. **המשיב מס' 2** הינו מפקד כוחות צה"ל בשטחים ששחררו בשנת 1967, ועל פי הפרקטיקה הנוהגת באזור זה עשרות שנים בידו מצויות כל סמכויות הניהול והחקיקה שבאזור. בין יתר תחומי אחריותו של המשיב 2 קיימת האחריות לשמירה על המקרקעין הציבוריים ביהודה ושומרון, שמירה על קיום החוק בתחומי יהודה ושומרון, אכיפת דיני התכנון והבניה ואכיפת דיני העסקים באזור זה.
6. **המשיב מס' 3** הינו ראש המנהל האזרחי ביהודה ושומרון אשר אליו האציל המשיב מס' 2 את סמכויות הניהול של החיים האזרחיים בשטחי יהודה ושומרון ועליו מוטלת האחריות למימוש אחריותו של המשיב 2 ביחס לשמירה על המקרקעין הציבוריים, שמירה על קיום החוק בתחומי יהודה ושומרון, אכיפת דיני התכנון והבניה ואכיפת דיני העסקים באזור זה.
7. **המשיב מס' 4** הוא הממונה במינהל האזרחי על ענייני התחבורה ובין היתר ממונה על מניעת מפגעי תחבורה וטיפול במפגעי תחבורה, דוגמת המפגעים הנוצרים בשל הפעלת העסקים נשוא העתירה.

הפרק העובדתי

8. ביום 20 באוגוסט 2014 פנתה העותרת למשיבים בדרישה להפסקת פעילותם של חמישה עסקים המופעלים במרחב מצומצם באזור הכפר לובן א-שרקיה, הסמוך לציר 60, וכן לנקיטת הליכי פיקוח ואכיפה כנגד בינוי בלתי חוקי המתבצע בעסקים אלו ובבניין מגורים נוסף הנבנה באותו מרחב.

• **מכתב העותרת מיום 20 באוגוסט 2014 מצ"ב לעתירה זו כנספח א'**

9. תשומת לב בית המשפט מופנית לתמונות המפורטות של העסקים והמבנה, נשוא פניית העותרת, כמו גם לעובדה כי העסקים והמבנה סומנו במדויק על התצ"א שצורפה לפנייה ולעובדה כי העותרת טרחה לציין במדויק את נקודות הציון של כל עסק ועסק.

10. ראוי לציין כבר כאן כי בין בתי העסק מופעלים תחנת דלק ומוסך, אשר פוטנציאל הנזק הסביבתי הכרוך בהפעלתם הוא גדול מאד, וכאשר מדובר על עסק הפועל ללא פיקוח וללא היתר – על אחת כמה וכמה.

11. להלן מספר תמונות של העסקים הכלולים בעתירה דכאן:



12. הואיל והמשיבים לא התייחסו לפניית העותרת, פנתה העותרת למשיבים בשנית, ביום 18 בנובמבר 2014, בדרישה לקבלת מענה לפנייתה. למען הסר ספק, מכתבה של העותרת מיום 20 באוגוסט 2014 צורף אף הוא לפנייה החוזרת.

● פניית העותרת מיום 18 בנובמבר 2014 מצ"ב לעתירה זו כנספח ב'

13. פניותיה של העותרת נותרו ללא מענה.

14. לאור התנערות המשיבים מחובתם לאכוף את הדין כלפי העבריינים ולאור התעלמותם של המשיבים מפניות העותרת - לא נותרה לעותרים כל ברירה אלא לפנות לקבלת סעד מבית המשפט הנכבד.

הפרק המשפטי

15. נראה כי לא יכולה להיות מחלוקת באשר לחובת מפעילי העסקים לפעול עפ"י רישיון בהתאם לדין ובאשר לחובה לקבל היתרי בניה לשם ביצוע העבודות נשוא העתירה.
16. גם חובת המשיבים לאכוף את דיני העסקים ודיני התכנון והבניה במרחב יהודה ושומרון ברורה - המשיבים הם הריבון בשטח ובאחריותם המלאה לאכוף את החוק באזור.
17. לאור האמור לעיל נראה כי לא נותר אלא לקבוע האם ישנה הצדקה להתערבותו של בית המשפט הנכבד במעשה/המחדל המנהלי המתואר בעתירה דכאן.
18. כזכור, הפסיקה קבעה שני מבחנים עיקריים לבחינת התערבותו של בית המשפט במעשה או במחדל המנהלי: מבחן ה"התנערות המוחלטת" ומבחן ה"הימנעות בלתי סבירה", וזאת כפי שנקבע על ידי בית המשפט הנכבד בעניין פילבר, בג"צ 6579/99 עמיחי פילבר נ' ממשלת ישראל, תקדין-עליון 99(3):425.

"אכן, כדי שבית המשפט יתערב ברמת האכיפה של חוק זה או אחר, צריך שהרשויות המוסמכות יתנערו לחלוטין מחובתן לאכוף את החוק, דבר שאינו קיים במקרה זה, או יימנעו ממילוי חובתן באופן בלתי-סביר, דבר שלא הוכח במקרה זה" (ההדגשות אינן במקור, ב.א.)

19. העותרים סבורים כי המקרים, נשוא עתירה זו, מקימים עילת התערבות הן מן הטעם של ה"התנערות המוחלטת" והן מן הטעם של ה"הימנעות הבלתי סבירה".
20. "התנערות מוחלטת" – כפי שתואר לעיל, עניינה של עתירה זו במקבץ של עסקים ומבנים בלתי חוקיים אשר המשיבים נמנעים מלאכוף כלפיהם את הדין. ברור כי הצטברות של מספר גדול של מקרים, במרחב כה קטן, מצביעה על שיטתיות בסוגיית היעדר האכיפה, המגיעה כדי "התנערות" מוחלטת" מחובת המשיבים לאכיפת החוק במרחב זה.
21. ניתן אף להוסיף ולציין כי, מטבע הדברים, העסקים הבלתי חוקיים לא נפתחו ביום אחד. ניתן להניח כי בתחילה נפתח עסק אחד ומשאו שכניו כי אין המשיבים נוקטים בפעולות הדרושות להפסקת פעילותו של העסק, הצטרפו אף הם לתופעה - אין ספק כי בעוד כלפי עסק אחד ניתן היה לטעון כי אין מדובר ב"התנערות מוחלטת", הרי שכלפי הצטברות של כל העסקים במרחב זה ניתן לקבוע כי לפנינו "התנערות מוחלטת" המצדיקה את התערבותו של בית המשפט.

"הימנעות בלתי סבירה" – העותרים סבורים כי מאפייניה של העבריינות הנדונה בעתירה זו מצביעים על היעדר סבירות באשר לאי נקיטת הליכים כנגד העסקים נשוא העתירה וזאת ממספר טעמים:

א. ההשפעה הסביבתית – העסקים נשוא העתירה הינם מזהמים סביבתיים ובעלי פוטנציאל גדול לגרימת נזקים סביבתיים חמורים ביותר.

ראשית, אחד העסקים הוא תחנת דלק. אין צורך בהשכלה אקדמאית גבוהה בכדי להבין כי הפוטנציאל לזיהום סביבתי הכרוך בהפעלתה של תחנת דלק הוא גדול. על אחת כמה וכמה כאשר מדובר בתחנה שלא עברה בחינה מטעם אנשי מקצוע ואיננה נתונה לפיקוחו של אף אחד.

בנוסף, שניים מתוך העסקים הינם מגרשים הפועלים בתחום של פירוק רכבים. גם כאן מדובר בעסקים מזהמים המצטרפים לתחנת הדלק כאמור לעיל.

ב. מפגעים תחבורתיים – העסקים נשוא עתירה זו פועלים בסמוך לציר 60 המהווה עורק תחבורתי ראשי במרחב יהודה ושומרון בכלל ובמרחב העתירה בפרט. הקמת העסקים בסמוך לכביש נעשתה על מנת "למשוך" לקוחות מהכביש הראשי לעסקים אלו ועובדה זו גורמת לקיומם של מפגעים תחבורתיים מסוכנים.

כל עסק הפונה לקבל רישיון מחוייב הצגה של פתרונות תחבורתיים באשר לאופן ההגעה אליו. במקרה דנן, הואיל ומדובר בעסקים ללא רישיונות – הסוגיה כלל לא נבחנה ובפועל, עסקים אלו גורמים לקיומם של מפגעים תחבורתיים מדי יום, על אחד מן הכבישים המסוכנים במדינת ישראל וביהודה ושומרון.

ראוי לציין כי תושבי העותר 2 פוגשים במפגעים תחבורתיים אלו מדי יום, ביציאת מן היישוב ובחזרה אליו, כאשר רכבים נכנסים ויוצאים מן העסקים נשוא העתירה תוך שהם פורצים ויוצאים מן הכביש ללא הסדרה ראויה.

ג. עסקים ולא מגורים – רבות מן העתירות העוסקות בהיעדר אכיפה ביהודה ושומרון עוסקות בהיעדר אכיפה כלפי בניה למגורים, אולם העתירה דכאן, ברובה, עוסקת בהיעדר אכיפה כלפי עסקים.

אמנם, העותרים אינם סבורים כי בניה למגורים פטורה מהליכי פיקוח ואכיפה, אולם ברור כי בניה למטרות מסחר איננה זכאית להתחשבות המופגנת, מדי פעם, כלפי בניה למגורים וזאת בשל הנחיצות הגבוהה של הבניה למגורים. עבירה על החוק למטרות כלכליות איננה יכולה לעבור לסדר היום ועל כן קיימת חומרה יתירה בהיעדר האכיפה כלפי העסקים.

ד. סיכון בטחוני, בניה בתוך תחום האסור לבניה – כל המבנים והעסקים נשוא עתירה זו נמצאים במרחק קצר מכביש מסי 60 המהווה את עורק התחבורה הראשי באזור יהודה ושומרון.

על פי צו אלוף, נאסרה בנית כל מבנה במרחק הקטן מ- 150 מטר מכביש ראשי ועל כן כל הבניה והפעילות העסקית הכלולים בעתירה זו נעשים בניגוד לצו האלוף, כאמור.

וידגש, צו האלוף הנ"ל הוצא בשל צורך בטחוני להרחיק בנינו מן הצירים וזאת לאור ריבוי המקרים בהם בוצעו פיגועים כנגד אזרחים ישראלים הנעים על צירים אלו.

בהקשר זה יצוין כי בדיוק בקטע הכביש המדובר בעתירה זו נרצחו בני הזוג אברהם ואביטל וולנסקי אור ליום כ"ז באב תשס"ב, 5 באוגוסט 2002, כך שהטיעון הביטחוני הקשור באזור זה הינו בעל משמעות רבה ביותר.

23. צירופם של הטעמים לחומרת היעדר האכיפה כלפי העסקים נשוא העתירה מצביע על כך כי לפנינו "הימנעות בלתי סבירה" מאכיפת הדין כלפי העסקים הנ"ל, כך שהתערבותו של בית המשפט במחדליהם של המשיבים מוצאת תימוכין גם מן הטעם של "התנערות מוחלטת" וגם מן הטעם של "הימנעות בלתי סבירה".

סוגיית הנקיטה בהליכים פליליים כנגד העבריינים

24. במסגרת ההליכים בבג"צ 3232/13 רגבים ואח' נגד שר הביטחון ואח' הודיעו המשיבים דהתם (הם המשיבים דכאן) כדלקמן:

"בנוגע לסעד בדבר אכיפה פלילית של עבירות תכנון ובניה באזור יצוין, כי בעקבות פניות היועץ המשפטי לממשלה בהן עמד על חשיבות הצורך בהקמת מנגנון לאכיפה פלילית בנושא זה, ביום 14.11.13 התקיים דיון אצל שר הביטחון, בהשתתפות מתאם הפעולות בשטחים, ראש המנהל האזרחי, היועץ המשפטי למערכת הביטחון, היועץ המשפטי באיו"ש וגורמים נוספים. במהלך הדיון החליט שר הביטחון לקבל את העמדה בדבר הצורך בהקמת מנגנון לאכיפה פלילית של עבירות תכנון ובניה באזור ונשקלו מספר חלופות בעניין. עוד נמסר, כי לצורך קידום הנושא, שר הביטחון יקיים דיונים עם השרים הרלוונטיים לעניין, ובכללם, שר הפנים, השר לביטחון פנים, שרת המשפטים וכן עם היועץ המשפטי לממשלה". (סעיף 11 להודעת המשיבים מיום 24 נובמבר 2011).

25. בדוח הביקורת השנתי (63ב) של מבקר המדינה נכתב כדלקמן:

"משרד מבקר המדינה מעיר, כי בנובמבר 2012, לא היה גורם כלשהו שמנהל חקירות פליליות בנושא הבנייה הבלתי חוקית באיו"ש. היעדר אכיפה פלילית בתחום עברות התכנון והבנייה באיו"ש תורם להנצחת המצב הקיים באיו"ש של "איש הישר בעיניו יעשה". חשוב שהשרים הנוגעים בדבר - שר הביטחון, השר לביטחון הפנים ושר המשפטים יורו על נקיטת צעדים להסדירו" (עמ' 141 לדוח)

אמירה זו באה בד בבד עם ניתוח חריף של המצב הקשה של האכיפה הפלילית של דיני התכנון והבניה ביהודה ושומרון.

26. מהאמור לעיל עולה כי אחד הכלים המשמעותיים ביותר העומדים לרשות המשיבים 1-3 כנגד הבניה הבלתי חוקית הינו הנקיטה בהליכים פליליים כנגד העבריינים.

27. יתר על כן, הואיל ומדובר בעבירות שנועדו לשרת צרכים עסקיים ולא למגורים, יש להתייחס לכך בחומרה רבה אף יותר ולנקוט בהליכים פליליים כמבוקש.

28. על כן, לאור הכרזת המשיבים 1-3 לפיה הם מתכוונים לנקוט בהליכים פליליים כנגד עברייני התכנון והבניה ביו"ש ולאור חומרתם המיוחדת של העבירות המתוארות בעתירה זו – אין ספק כי יש לפתוח בחקירה פלילית כנגד מפעילי העסקים הבלתי חוקיים ובוני המבנה נשוא העתירה.

התעלמות המשיבים מפניותיה של העותרת

29. טרם סיום מבקשת העותרת להלין על התעלמותם של המשיבים מפניותיה. אין זה ראוי כי גוף שלטוני יתעלם מפניות המועברות אליו והעותרים סבורים כי על בית המשפט לומר את דברו בעניין.

30. יתר על כן, העותרת איננה מהעומדים על קוצו של יו"ד בכל הנוגע ללוחות הזמנים **הקבועים בחוק** לשם מתן מענה, אולם נראה כי הפעם הוגדשה הסאה.

31. לאור התעלמות המשיבים מבקשים העותרים כי עובדה זו תילקח בחשבון בעת פסיקת הוצאות לעותרים בגין הגשת עתירה זו.

ואלו הנימוקים בעתירה לצו ביניים:

32. כאמור בפתח עתירה זו, בית המשפט הנכבד מתבקש להוציא מלפניו צו ביניים אשר יורה למשיבים **למנוע באופן מיידי את פעילותם של בתי העסק, נשוא עתירה זו, עד למתן פסק דין סופי בעתירה זו.**

33. מבחינת ההצדקה להוצאת צו ביניים כמבוקש, נראה כי הן שאלת "סיכויי העתירה" והן שאלת "מאזן הנוחות" נוטים לטובת העותרים:

34. העתירה דנו, על פניו, הינה עתירה העוסקת בהפרת חוק ברורה ואין כל ספק כי מדובר בבניה והפעלת עסקים ללא היתר.

35. בנוסף, מאחר ואין חולק על כי מדובר בעבודות בלתי חוקיות הרי שלא תפגע בשל הוצאת צו הביניים שום זכות קנויה של העבריינים (לאף אדם אין זכות קנויה להפר את החוק) ומנגד, הפגיעה אשר תיגרם **לעתירה, לעותרים ולציבור** כתוצאה מהשלמת המבנה ואכלוסו ומהמשך הפעלת העסקים, תוך סיכון תחבורתי וסיכון סביבתי - תהיה משמעותית שכן, מניסיונה של העותרת, בהמשך ביצוע

העבודות יש משום קביעת עובדות בשטח, עובדות המקשות מאוד כבר היום, ובוודאי עוד יקשו בעתיד על פעולות אכיפה ועל כן גם "מאזן הנוחות" תומך בהוצאת הצו כמבוקש.

36. ובנוסף, אם-כי לדידם של העותרים הוא החשוב ביותר, הנזק הנגרם לשלטון החוק מסיטואציה שבה העבריינים עושים ככל העולה על רוחם, מבצעים עבודות בניה ללא היתר ומפעילים עסקים בניגוד לחוק, ואין פוצה פה ומצפצף - הוא גדול לאין ערוך מהנזק הנגרם מעצם הבנייה וביצוע העבודות.

37. העובדה כי זהות בוני המבנים נשוא העתירה איננה ידועה לעותרים, מהווה קושי להוצאת צו שיופנה אליהם שכן הם אינם צד לעתירה, אולם למרות זאת, העותרים סבורים כי יש הצדקה להוציא צו על ביניים כמבוקש - למרות שהמשיבים אינם ידועים ואינם צד לעתירה. ככל שזהות העבריינים מפעילי העסקים תיוודע למשיבים - יבוקש צירופם לעתירה.

38. בית המשפט הנכבד אף מופנה להחלטת בית המשפט (כבי' השופט צ' זילברטל) בבג"צ 9413/12 עיריית אל ח'אדר ואח' נגד שר הבטחון ואח' אשר ניתנה ביום 6 ינואר 2013, ואשר בגדרה ניתן צו ארעי האוסר על המשך בניה באתר נשוא העתירה - למרות שבוני המבנים לא היו צד לעתירה.

39. מכל הטעמים דלעיל מתבקש בית המשפט הנכבד להוציא צו ביניים כמבוקש.

סיכום

40. החוק מחייב מפעילי עסקים ובוני מבנים לפעול בהתאם לרישוי כדין. האחריות לאכיפת החוק מוטלת על כתפי המשיבים.

41. המשיבים מתנערים מחובתם זו בכל הנוגע לעסקים ולמבנה נשוא עתירה זו ונמנעים, באופן בלתי סביר מנקיטה של הליכים יעילים להפסקת פעילותם של העסקים, הפסקת הבניה והריסת הבינוי שהוקם שלא כדין.

42. אשר על כן יתבקש בית המשפט הנכבד להוציא מלפניו צו על תנאי וצו ביניים כמבוקש ברישא של עתירה זו ולאחר קבלת תגובת המשיבים ושמיעת טיעונים בעל-פה להופכו למוחלט תוך חיוב המשיבים בהוצאות ושכ"ט.

בועז ארזי, עו"ד

ב"כ העותרים

היום, כ"ז בשבט תשע"ה, 16 בפברואר 2015

תצהיר

אני הח"מ, עובדיה ארד (ת.ז. 060403391), לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי באם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לעתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים שהוגשה ע"י עמותת רגבים כנגד שר הביטחון ואח'.
2. אני משמש כרכז יו"ש של העותרת 1 ומתוקף תפקידי סיירתי ואיתרתי את האתרים הנכללים בעתירה.
3. הנני מצהיר כי כל העובדות והטענות שמובאות בעתירה נכונות למיטב ידיעתי, הבנתי ואמונתי.

זה שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.

אקליו. ארד

אימות חתימה

היום, 16 בפברואר 2015, התייצב בפני - עו"ד בועז ארזי - מר עובדיה ארד המוכר לי אישית, וחתם על תצהירו זה, לאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי באם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק.



נספח	פירוט	עמוד
א'	פנית העותרת מיום 20 באוגוסט 2014	
ב'	פנית העותרת מיום 18 בנובמבר 2014	

נספח א'

פנית העותרת מיום 20 באוגוסט 2014

נספח א'

פנית העותרת מיום 20 באוגוסט 2014



רגבים - המחלקה המשפטית

בצלאל סמוטריץ', עו"ד | בועז ארזי, עו"ד

כ"ד באב תשע"ד

20 באוגוסט 2014

לכבוד	לכבוד	לכבוד	לכבוד
מר מרקו בן שבת	תא"ל דוד מנחם	אלוף ניצן אלון	מר משה יעלון
<u>מנהל יח' הפיקוח</u>	<u>ראש המינהל האזרחי</u>	<u>מפקד פקמ"ז</u>	<u>שר הביטחון</u>

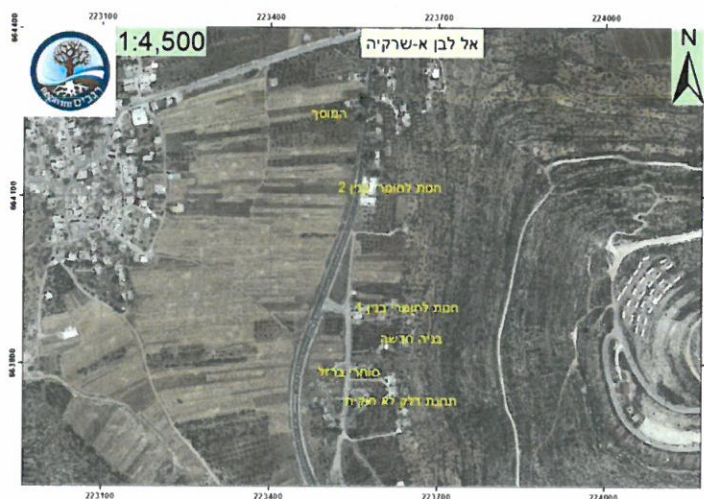
שלום רב,

הנדון: בניה ופעילות עסקים בלתי חוקיים בסמוך לציר 60 - לובן א-שרקיה

פניה לנקיטת פעולות פיקוח ואכיפה

בשם מרשתי, תנועת רגבים ועל יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות) התשי"ט – 1958 (להלן: "החוק") הנני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

1. לאורך ציר 60, בסמוך לכפר לובן א-שרקיה, מופעלים מספר גדול של עסקים ללא רישוי, כמפורט להלן, בנוסף נבנה במקום בית מגורים גדול, ללא היתר ותוך התעלמות מוחלטת מדיני התכנון והבניה באזור.
2. להלן תצי"א ועליה סימון מקום פעילותם של העסקים והבניה הלא חוקיים וכן פרטי המיקום המדויק ותמונות של בתי העסק ובית המגורים הנ"ל:





רגבים - המחלקה המשפטית

בצלאל סמוטריץ', עו"ד | בועז ארזי, עו"ד

א. מבנה גדול חדש בהליכי בניה, לא מאוכלס. נ.צ. - 663883/223614



ב. מגרש גרוטאות לברזל. נ.צ. - 663765/223501





רגבים - המחלקה המשפטית

בצלאל סמוטריץ', עו"ד | בועז ארזי, עו"ד

ג. חנות לחומרי בנין 1. נ.צ. - 663891/223550



ד. חנות לחומרי בנין 2 : נ.צ. - 664122/223578





רגבים - המחלקה המשפטית

בצלאל סמוטריץ', עו"ד | בועז ארזי, עו"ד

ה. מוסך ומכון לשטיפת מכוניות - 664264/223550



ו. תחנת דלק - 663725/223562



3. מהתמונות עולה כי בשטח "אין דין ואין דיין" ו"איש הישר בעיניו יעשה".

4. מעצם העובדה כי במרחב כה מצומצם קיימות כל כך הרבה הפרות חוק הקשורות בבניה בלתי חוקית ולהפעלת עסקים ללא היתרים כדן – ניתן ללמוד כי רשויות האכיפה במינהל האזרחי מתנערות לחלוטין מחובתם לאכוף את החוק במרחב זה.



רגבים - המחלקה המשפטית

בצלאל סמוטריץ', עו"ד | בועז ארזי, עו"ד

5. יתר על כן, מדובר בקיומם של עסקים מזהמים הפועלים ללא פיקוח תוך זיהום, קרוב לוודאי, ויצירת מפגעים סביבתיים חמורים.
6. ואם אין בכל האמור די, מדובר בעסקים היוצרים מפגעים תחבורתיים קשים בכביש אשר מתרחשות בו תאונות דרכים, חלקן קשות וקטלניות, בתדירות גבוהה.
7. הקמת העסקים והפעלתם, ללא הסדרת נתיבי תחבורה מתאימים ודרכי גישה מסודרות, מבלי שענייני איכות הסביבה יוסדרו ומבלי שרשויות אכיפת החוק יבצעו את תפקידם המינימאלי למניעת המשך פעילותם של עסקים בלתי חוקיים אלו - מהווה תעודת עניות חמורה ומחייבת התערבות דחופה ופעולה נמרצת.
8. לאור האמור לעיל הנכם מתבקשים בזה לפעול **לעצירת** הבניה והפעלת העסקים כאמור לעיל, לדאוג **להשבת המצב לקדמותו**, כולל **שיקום הנזקים הסביבתיים שנגרמו**, ולנקוט **באמצעים פליליים** כנגד האחראים על עבירות הבניה והפעלת העסקים המתוארות לעיל.
9. אודה על קבלת תשובה במועדים הקבועים לכך בחוק.

בכבוד רב, ובברכה

בועז ארזי, עו"ד

העתק:

מר בני אלבו, קמ"ט איכות הסביבה

מר ישראל אפריאט, קמ"ט תחבורה

נספח ב'

פנית העותרת מיום 18 בנובמבר 2014

נספח ב'

פנית העותרת מיום 18 בנובמבר 2014



רגבים - המחלקה המשפטית

בצלאל סמוטריץ', עו"ד | בועז ארזי, עו"ד

כ"ד בחשוון תשע"ה

17 בנובמבר 2014

לכבוד	לכבוד	לכבוד	לכבוד
מר מרקו בן שבת	תא"ל דוד מנחם	אלוף ניצן אלון	מר משה יעלון
<u>מנהל יח' הפיקוח</u>	<u>ראש המינהל האזרחי</u>	<u>מפקד פקמ"ז</u>	<u>שר הביטחון</u>

שלום רב,

הנדון: בניה ופעילות עסקים בלתי חוקיים בסמוך לציר 60 - לובן א-שרקייה

פניה לנקיטת פעולות פיקוח ואכיפה - קדם עתירה

שלנו: מיום 20 באוגוסט 2014

בשם מרשתי, תנועת רגבים ובהמשך לשלנו מיום 20 באוגוסט 2014, הריני מתכתב לשוב ולפנות אליכם כדלקמן:

1. מכתבנו מיום 20 באוגוסט 2014 טרם נענה, למרות חלוף המועד הקבוע בחוק.
2. בינתיים העסקים באזור ממשיכים לפעול ולהתפתח באין מפריע תוך גרימת נזקים לסביבה ויצירת מפגעים תחבורתיים על הכביש.
3. אבקש כי פנייתנו תיענה בדחיפות.
4. למען הסדר הטוב, מצ"ב פנייתנו מיום 20 באוגוסט 2014.

בכבוד רב, ובברכה
בועז ארזי, עו"ד

העתק:

מר בני אלבו, קמ"ט איכות הסביבה
מר ישראל אפריאט, קמ"ט תחבורה

ייפוי כח

אני/ו הח"מ, רגבים, ע.ר. 580460319, ממנה בזה את עוה"ד בועז ארזי ו/או עו"ד בצלאל סמוטריץ' ו/או עו"ד עמיר פישר ו/או עו"ד דורון ניר-צבי ו/או מי מטעמם (כולם יחד וכל אחד מהם לחוד), להיות לבאי כחי לצורך:

הגשה ויצוג בהליכים בבתי המשפט

ועל כל הכרוך והנלווה לפעולות הנ"ל.

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיה בא כחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן ומקצתן הכל בהקשר לעניין הנ"ל והנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש כל תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, הודעה, טענה, תובענה, או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא כל יוצא מן הכלל. ומבלי לפגוע באמור גם להודות ו/או לכפור בשמי במשפטים פליליים.
2. לחתום על ו/או לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, או פרוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.
3. לבקש ולקבל חוות דעת רפואית מכל רופא או מוסד, או חוות דעת אחרת הנוגעת לעניין הנ"ל.
4. להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למיניהם או מוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אחרים עד לדרגה אחרונה.
5. למסור כל עניין הנוגע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררין כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמועיל.
6. להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שקול דעתו של בא כחי ולחתום על פשרה כזו בביהמ"ש או מחוצה לו.
7. לגבות סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל – לרבות הוצאות בימ"ש ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמתאים.
8. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר, לעשות כל הפעולות המותרות עפ"י חוק ההוצאה לפועל.
9. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כחי ימצא לנכון בכל עניין הנובע מהעניין הנ"ל.
10. להופיע בשמי ולייצגני בפני רושם הקרקעות, בלשכת רישום מקרקעין, לחתום בשמי במקומי על כל בקשה, הצהרה או מסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עסקה (דיספוזיציה) המוכרת ע"י החוק וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל כל מסמך שאני רשאי לקבלו עפ"י דין.
11. לייצגני ולהופיע בשמי בפני רושם החברות, רושם השותפויות ורושם אגודות שיתופיות, לחתום בשמי במקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרושם גוף משפטי, לטפל ברישומי או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.
12. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנט, סימני מסחר וכן בכל זכויות אחרות המוכרות ע"י החוק.
13. להעביר יפוי כח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את ענייני הנ"ל לפי ראות עיניו ובכלל זה לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם ענייני הנ"ל, והנני מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתוקף יפוי כח זה מראש.

המילים הבאות ביחיד תכלולנה את הרבים ולהיפך.

ולראיה באנו על החתום היום יום ב' לחודש תמוז, תשע"ד, 30 יוני 2014

חתימה: **"רגבים" (ע"ר)**
58-046-031-9

הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל.

עורך-דנין



ייפוי כח

אני/ו הח"מ אניני ארזי ת.ז. 50637656 ממנה בזה את עוה"ד בועז ארזי ו/או עו"ד בצלאל סמוטריץ'

ו/או עו"ד דורון ניר-צבי ו/או מי מטעמם (כולם יחד וכל אחד מהם לחוד), להיות לבאי כחי לצורך _____ ועל כל הכרוך והנלווה לפעולות הנ"ל.

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיה בא כחי רשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן ומקצתן הכל בהקשר לעניין הנ"ל והנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש כל תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, הודעה, טענה, תובענה, או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא כל יוצא מן הכלל. ומבלי לפגוע באמור גם להודות ו/או לכפור בשמי במשפטים פליליים.
2. לחתום על ו/או לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש הכרות פשיטת רגל, או פרוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.
3. לבקש ולקבל חוות דעת רפואית מכל רופא או מוסד, או חוות דעת אחרת הנוגעת לעניין הנ"ל.
4. להופיע בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי דין למיניהם או מוסדות אחרים הן ממשלתיים והן אחרים עד לדרגה אחרונה.
5. למסור כל עניין הנוגע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררין כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמועיל.
6. להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שקול דעתו של בא כחי ולחתום על פשרה כזו בביהמ"ש או מחוצה לו.
7. לגבות סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל – לרבות הוצאות בימ"ש ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמתאים.
8. להוציא לפועל כל פס"ד או החלטה או צו לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר, לעשות כל הפעולות המותרות עפ"י חוק ההוצאה לפועל.
9. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כחי ימצא לנכון בכל עניין הנובע מהעניין הנ"ל.
10. להופיע בשמי ולייצגני בפני רושם הקרקעות, בלשכת רישום מקרקעין, לחתום בשמי במקומי על כל בקשה, הצהרה או מסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עסקה (דיספוזיציה) המוכרת ע"י החוק וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל כל מסמך שאני רשאי לקבלו עפ"י דין.
11. לייצגני ולהופיע בשמי בפני רשם החברות, רשם השותפויות ורשם אגודות שיתופיות, לחתום בשמי במקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפטי, לטפל ברישומי או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.
12. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנט, סימני מסחר וכן בכל זכויות אחרות המוכרות ע"י החוק.
13. להעביר יפוי כח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את ענייני הנ"ל לפי ראות עיניו ובכלל זה לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם ענייני הנ"ל, והנני מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתוקף יפוי כח זה מראש.

המילים הבאות ביחיד תכלולנה את הרבים ולהיפך.

ולראיה באנו על חתום היום יום _____ לחודש _____ שנה _____
חתימה: _____
הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל.

