

רגבים, ע.ר. 580460319

ע"י ב"כ עוה"ד יצחק מינא ו/או אבי סגל ו/או
רונית וולף ו/או יהושע ידין ו/או יעל סינמון
מרחוב שמואל הנגיד 4, ירושלים, 91024
טל: 02-6258643 פקס: 02-6242769

העותרת

נ ג ד

1. שר הביטחון, מר משה יעלון
 2. אלוף פיקוד המרכז, אלוף רוני נומה
 3. ראש המינהל האזרחי, תא"ל דוד מנחם
 4. קמ"ט תחבורה, מר ישראל אפריאט
- כולם באמצעות פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
רח' צאלח א-דין 29, ירושלים 91010

המשיבים

עתירה למתן צו על תנאי, צו ביניים וצו ארעי

זוהי עתירה למתן צו על תנאי לפיה יתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים 1-4 לנמק מדוע אינם נוקטים בכל הפעולות הנדרשות לשם הוצאה ומימוש של צווי הפסקת עבודה וצווי הריסה ביחס לעבודות הפיתוח והבניה הבלתי חוקיות המבוצעות בסמוך מאד לכביש 55 במערב השומרון, בחיבור הצירים בין מחסום הפירות לישוב אלפי מנשה, וכן בהליכים פליליים כנגד עברייני הבניה.

זוהי גם עתירה למתן צו ביניים במסגרתה יתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים 1-4 לנקוט מידית וללא דיחוי בכל הפעולות הנדרשות לשם הפסקה מיידיית של עבודות הבניה והפיתוח המבוצעות בסמוך מאד לכביש 55 במערב השומרון, בחיבור הצירים בין מחסום הפירות לישוב אלפי מנשה, והכל עד למתן פסק דין סופי בעתירה זו.

לאור העובדה שעברייני הבניה עובדים ללא לאות על מנת לסיים את עבודת הכשרת הקרקע והבניה הבלתי חוקית על גביו, תוך סיכון חיי הנוסעים בכביש 55, יתבקש בית המשפט להוציא מלפניו בדחיפות צו ארעי כנגד המשיבים 1-4 המורה להם לנקוט מידית וללא דיחוי בכל הפעולות הנדרשות לשם הפסקה מיידיית של עבודות הבניה והפיתוח המבוצעות בסמוך מאד לכביש 55 במערב השומרון, בחיבור הצירים בין מחסום הפירות לישוב אלפי מנשה, זאת עד למתן הכרעה בבקשה למתן צו ביניים כמבוקש.

ואלה נימוקי העתירה:

א. מבוא – כללי:

עניינה של עתירה זו, במעשיהם ובמחדליהם של המשיבים. המשיבים פועלים בניגוד לדין ותוך חריגה ניכרת מכל אמת מידה מקובלת של התנהגות ציבורית ומנהל תקין, תוך התעלמות מוחלטת מחובתם לאכוף את דיני התכנון והבנייה ודיני התחבורה.

למען הסדר הטוב יובהר, כי עתירה זו מוגשת רק לאחר שהעותרת מיצתה את יתר ההליכים שעמדו לרשותה, ובכלל זה פניות רבות שנעשו למשיבים ושלא נענו כלל.

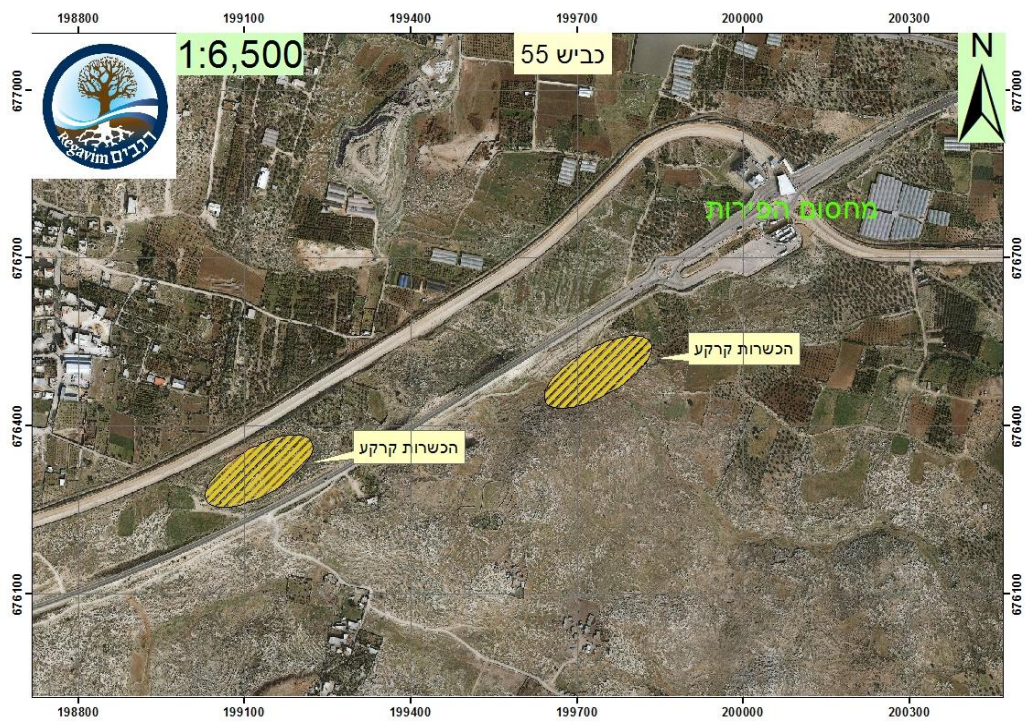
בנסיבות אלו, ומשפניותיה האחרונות של העותרת הושבו ריקם ולא זכו לכל מענה, ושעה שהעותרת עומדת בפני החשש כי כל עיכוב נוסף עשוי למנוע את השבת המצב לקדמותו ולקביעת עובדות בלתי הפיכות בשטח על ידי עברייני הבניה אשר הולכים ומרחיבים את ביצוע העבודות הבלתי חוקיות לשטחים נוספים באזור, ולגרימת סיכון לחיי בני אדם הנוסעים מידי יום על כביש 55 שבמערב השומרון, לא נותרה בידי העותרת כל ברירה, מלבד לפנות לבית המשפט הנכבד בגדרי עתירה זו.

ב. הצדדים לעתירה:

1. העותרת הינה תנועה ציבורית, אשר שמה לה למטרה, בין היתר, לבדוק ולבקר את פעולת הרשויות המנהליות בדרך טיפול בנושאי מדיניות קרקעית וסביבתית כך שיפעלו בהתאם לחוק ולכללי מנהל תקין.
2. משיב מס' 1 הינו שר הביטחון של מדינת ישראל אשר מתוקף סמכותו מופקד הוא בין השאר על המנהל האזרחי ביו"ש, על השמירה על הביטחון ביו"ש, ועל שמירת החוק באזור ובכלל זה אכיפת דיני התכנון והבניה וכל דין אחר.
3. משיב מס' 2 הינו מפקד כוחות צה"ל ביו"ש ובידו מצויות כל סמכויות החקיקה והניהול באזור.
4. משיב מס' 3 הינו ראש המנהל האזרחי אשר בידו מצויות סמכויות ניהול החיים האזרחיים ביו"ש, ובכלל זה בסמכותו ומחובתו לאכוף את חוקי התכנון והבניה החלים באזור.
5. משיב מס' 4 הינו קמ"ט תחבורה אשר לו הואצלו חלק מסמכויות המשיב 3 בנושאי תחבורה ועליו מוטלת האחריות למימוש אחריותם של המשיבים 2 ו- 3 בכל הקשור לסוגיות התחבורתיות באזור יו"ש.

ג. העובדות:

6. במהלך התקופה האחרונה נודע לעותרת כי עברייני בניה פלסטינים מבצעים בסמוך מאד לכביש 55 במערב השומרון, בחיבור הצירים בין מחסום הפירות לשוב אלפי מנשה, פעולות להכשרות קרקע לבניה בלתי חוקית והקמת מבנה בלתי חוקי. עבודות אלו מבוצעות ללא היתרים ובניגוד לכל דין (להלן: "עבודות הפיתוח והבניה הבלתי חוקיות").
7. עבודות אלו מבוצעות בתוך שטח C, הנמצא בשליטה ישראלית, אזרחית וביטחונית מלאה.
8. להלן תצ"א וכן תמונות שצולמו בשטח:





9. כפי שניתן להיווכח מעיון בתצ"א ובתמונות לעיל, עברייני הבניה מבצעים ללא כל היתר שבדין עבודות נרחבות להכשרת קרקע לבניה והקמת מבנה, ככל הנראה להקמת בית עסק, והכל בסמוך מאד לכביש 55 המחבר בין שני צירים ראשיים באזור.

10. אין צורך להכביר במילים בדבר המפגע התחבורתי החמור שנוצר בעקבות עבודות אלו. ביצוע העבודות ומעבר המשאיות במקום, כמו גם הקמת בית עסק במקום (עם כל המשתמע על כניסת ויציאת רכבים משטח זה) מסכנים את חיי הנוסעים בכביש הסמוך, שהוא כביש ראשי במרחב.

11. בהתאם לכך, ביום 28.10.2015, פנתה העותרת אל המשיבים בהתאם לחוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות), תשי"ט-1958 (להלן: "**חוק ההנמקות**"). בפנייתה זו דרשה העותרת כי ינקטו בהליכי פיקוח ואכיפה כנגד עבודות הפיתוח והבניה הבלתי חוקיות וכן כי ינקטו בהליכים פליליים כנגד העבריינים.

מצ"ב העתק פנייתה של העותרת מיום 28.10.15, ומסומן כנספח א'.

12. ביום 16.11.2015 נתקבלה תגובת המשיב 3, ראש המנהל האזרחי, לפיה הודיע לעותרת כי ביום 29.10.2015 נמסר לעברייני הבניה צו להפסקת עבודה כנגד הכשרת השטח והקמת המבנה (להלן: "**הצו להפסקת עבודה**").

מצ"ב העתק תשובת המשיב 3 מיום 16.11.15, ומסומן כנספח ב'.

13. דא עקא, **הצו להפסקת עבודה הופר ברגל גסה ע"י עברייני הבניה ורשויות האכיפה.**

14. ובמה הדברים אמורים?

15. בפועל, לא רק שאותם עברייני הבניה המשיכו בביצוע העבודות להכשרת הקרקע, אלא שאף הרחיבו את העבודות הבלתי חוקיות לעברו השני של כביש 55, כל זאת מבלי שרשויות האכיפה ינקטו פעולה כנגד מי ממפרי החוק.

16. להלן תמונות מהמשך הבניה והעבודות הבלתי חוקיות שהתווספו ע"י עברייני הבניה מעברו השני של הכביש לאחר קבלת הצו להפסקת עבודה לידיהם:



17. עברייני הבניה אשר נוכחו באוזלת ידם של רשויות האכיפה, ניצלו את מדיניות חוסר המעש של המשיבים והרחיבו את פעילותם הבלתי חוקית לאזור נוסף שמעברו השני של כביש 55 שבשומרון, בסמוך למחסום הפירות.

18. ויודגש – כי עברייני הבניה המשיכו בביצוע העבודות הבלתי חוקיות ובבניית המבנה הבלתי חוקי על אף שמרחף מעליהם צו להפסקת עבודה, זאת מאחר ויודעים הם בידיעה ברורה כי הרשויות לא ינקטו נגדם בכל הליך שהוא ובכל מקרה אף אם ינקטו נגדם בהליך הרי שבסופו של דבר אותם רשויות לא יפעלו למימוש צווי הפסקת העבודה ו/או צווי ההריסה המוצאים נגדם.

19. משכך, ביום 25.11.2015, פנתה העותרת אל המשיבים, פעם נוספת, בדרישה לפי חוק ההנמקות. בפניה זו שבה העותרת ודרשה כי ינקטו בהליכי פיקוח ואכיפה כנגד עבודות הפיתוח והבניה הבלתי חוקיות וכן בהליכים פליליים כנגד העבריינים.

מצ"ב העתק פניית העותרת מיום 25.11.15, ומסומן כנספח ג'.

20. ביום 20.12.2015 ומשלא התקבלה כל תגובה מטעם מי מהמשיבים, פנתה העותרת פעם נוספת בדרישה דומה לאמור לעיל.

מצ"ב העתק פניית העותרת מיום 20.12.15, ומסומן כנספח ד'.

21. משאף פניה זו של העותרת נענתה ריקם, נאלצה העותרת לפנות אל המשיבים ביום 5.1.2016, **בפעם הרביעית במספר**, בדרישה נוספת לפי חוק ההנמקות. בפנייתה דרשה העותרת מהמשיבים כי יעשו, בין היתר, שימוש בסמכותם וכי ינקטו בהליכי פיקוח ואכיפה כנגד הבניה והעבודות הבלתי חוקיות וכן בהליכים פליליים כנגד העבריינים.

מצ"ב העתק פניית העותרת מיום 5.1.2016, ומסומן כנספח ה'.

22. חרף הוראות חוק ההנמקות, **לא התקבל כל מענה מטעם המשיבים לפנייתיה החוזרות ונשנות של העותרת ועבודות הפיתוח והבניה הבלתי חוקיות בשטח נמשכות עד מועד זה משני צדי הכביש, והכל תוך סיכון חיי הנוסעים בכביש.**

23. כפי שניתן להיווכח, מדיניות אי האכיפה משתרשת היטב בשטח ועברייני הבניה מנצלים זאת ומרחיבים את פעילותם העבריינית והמסוכנת באזור, על אף העובדה כי מחזיקים הם בידיהם צו להפסקת עבודה (מאחר ויודעים הם כי הצו לא ייאכף כנגדם), והכל תוך סיכון חיי אדם.

24. העותרת עומדת חסרת אונים בפני התנהלות המשיבים, שלדידם דיני התכנון והבניה ואכיפתם, כמו גם החובה להפעיל שיקול דעת, לנהוג בסבירות ובתום לב בהפעלת סמכויותיהם, הנה בגדר המלצה בלבד.

25. בנסיבות אלה, ומשהתחוויר לעותרת כי המשיבים מתנערים הלכה למעשה מחובתם לאכוף את החוק, אינם מבצעים פעולות אכיפה ולא כל שכן שאינם נוקטים בפעולות אכיפה אפקטיביות כנגד עברייני הבניה במקום, לא נותר לעותרת אלא לפנות לבית המשפט הנכבד בגדרי עתירה זו.

ד. הטיעון המשפטי:

26. העובדות המפורטות בעתירה זו מצביעות על מחדלים בלתי סבירים מצד המשיבים, האמונים על אכיפת החוק באזור.

27. **כפי שפורט לעיל, חומרת עבודות הפיתוח והבניה הבלתי חוקיות מתעצמת לנוכח העובדה כי עשייתן נמשכה והתרחבה אף לאחר מסירת הצו להפסקת עבודה ליד עברייני הבניה, והכל תוך פגיעה קשה בביטחון הנוסעים באזור. פעילות עבריינית זו**

מבוצעת כדבר שבשגרה וללא הפרעה ממשית מצד המשיבים, מי שאמונים על שלטון החוק באזור.

28. חומרתן היתרה של עבירות הבניה מתבטאת בכך שהן מופנות ומתריסות בשלטון החוק. עמד על כב' השופט חשין ברע"פ 5584/03 **פינטו נ' עיריית חיפה**, פ"ד נט(3), 577, בעמ' 587, בצטטו את דברי כב' השופט שמגר שנאמרו בעניין דומה:

"בנייה שלא כדין היא לא רק תופעה, החותרת תחת התכנון הנאות של הבנייה, אלא השלכותיה מרחיקות לכת יותר: היא בין התופעות הבולטות, הפוגעות בהשלטת החוק. מי שעושה דין לעצמו פוגע באופן הגלוי והברור בהשלטת החוק".

29. נראה כי די בדברים אלו כדי להצביע על חומרתן של העבירות המבוצעות ע"י עברייני הבניה, כמתואר לעיל.

30. מן הנתונים מצטיירת תמונה עגומה על מצב שלטון החוק באזור, תמונה חמורה שבשום אופן אין להשלים עמה. רשויות האכיפה, הלכה למעשה, נוקטות במדיניות ברורה של אי אכיפת חוקי התכנון והבניה גם כאשר מדובר במחיר כה כבד ובפגיעה כה קשה בכל היבט שעשוי להיות רלוונטי - בטחוני, בטיחותי, כלכלי, חוקתי, תודעתי וכיו"ב.

31. בית משפט נכבד זה עמד לא אחת על חובתן של הרשויות למלא את חובתן החוקית:

"ועדיין לא דיברנו - ויכולנו להוסיף ולדבר ארוכות - על המכה האנושה שמחדלי-אכיפה עלולים להביא על עצם קיומו של שלטון החוק. חוק שהרשויות אינן עושות לאכיפתו כהלכתו, יפה היה לו שלא נחקק משנחקק. חוק שאינו נאכף מוטב לו שלא ייחקק, משייחקק ולא ייאכף. חוקים לא נועדו לצדיקים גמורים. ומי שאינו צדיק גמור, אל נביאנו לידי ניסיון שמא יחטא. חוק המבזה בשער בת-רבים יביא לרפיון גם מעבר לתחומיו, ובית-המשפט לא ישלים עם תופעה זו"

(ראה: בגצ 96 / 53 **תשלובת ח. אלוני בע"מ נ' שר התעשייה והמסחר** נב (2) 1, עמוד 12-13).

32. בענייננו, אין מחלוקת באשר לצורך בקבלת היתר לשם ביצוע העבודות נשוא העתירה ועל כן סוגיית אי החוקיות של העבודות איננה צריכה הרחבה.

33. גם חובת המשיבים לאכוף את דיני התכנון והבניה באזור יו"ש ו/או כל דין אחר איננה שנויה במחלוקת, שכן המשיבים הם הריבון בשטח ובאחריותם המלאה לאכוף את החוק באזור.

34. מחדלם של המשיבים מלמנוע את המשך ביצוע עבודות הפיתוח והבניה הבלתי חוקיות, מצביע על חוסר סבירות קיצוני בפעולתם ועל שיקול דעת בלתי סביר בעליל, והכל תוך פגיעה בשלטון החוק במדינת ישראל ובאמון הציבור ברשויות המדינה.

35. המשיבים מנצלים את שיקול הדעת הרחב שבית המשפט הנכבד מעניק לרשויות האכיפה במילוי תפקידם. אולם, גם שיקול דעת רחב זה אינו מקנה לרשויות מרחב בלתי מוגבל למלא את חובתן :

"ההימנעות מלממש ולהגשים חוק קיים ומחייב, אינה מדיניות ואינה יכולה להיות מדיניות, מכל בחינה שהיא; היא רק גורמת לדמורליזציה ביחסי השלטון והאזרח, וגוררת אחריה פריקת עול של כל חוקי המדינה"

(בג"צ 65 / 295 הלל אופנהימר, ו-7 אח' נ' שר הפנים והבריאות כ (1) 309, עמוד 32)

36. זאת ועוד, אי נקיטת הליכים פליליים כנגד עברייני הבניה מנוגדת למדיניות המשיבים עצמם כפי שבאה לידי ביטוי בפני בית המשפט הנכבד דן בבג"צ 3232/13 רגבים ואח' נגד שר הביטחון ואח', שם הודיעו המשיבים דהתם (הם המשיבים 1-3 דכאן) כדלקמן :

"בנוגע לסעד בדבר אכיפה פלילית של עבירות תכנון ובניה באזור יצוין, כי בעקבות פניות היועץ המשפטי לממשלה בהן עמד על חשיבות הצורך בהקמת מנגנון לאכיפה פלילית בנושא זה, ביום 14.11.13 התקיים דיון אצל שר הביטחון, בהשתתפות מתאם הפעולות בשטחים, ראש המנהל האזרחי, היועץ המשפטי למערכת הביטחון, היועץ המשפטי באיו"ש וגורמים נוספים. במהלך הדיון החליט שר הביטחון לקבל את העמדה בדבר הצורך בהקמת מנגנון לאכיפה פלילית של עבירות תכנון ובניה באזור ונשקלו מספר חלופות בעניין. עוד נמסר, כי לצורך קידום הנושא, שר הביטחון יקיים דיונים עם השרים הרלוונטיים לעניין, ובכללם, שר הפנים, השר לביטחון פנים, שרת המשפטים וכן עם היועץ המשפטי לממשלה". (סעיף 11 להודעת המשיבים מיום 24 נובמבר 2011).

37. בדו"ח הביקורת השנתי (ב63) של מבקר המדינה נכתב כדלקמן :

"משרד מבקר המדינה מעיר, כי בנובמבר 2012, לא היה גורם כלשהו שמנהל חקירות פליליות בנושא הבנייה הבלתי חוקית באיו"ש. היעדר אכיפה פלילית בתחום עבירות התכנון והבנייה באיו"ש תורם להנצחת המצב הקיים באיו"ש של "איש הישר בעיניו יעשה". חשוב שהשרים הנוגעים בדבר - שר הביטחון, השר לביטחון הפנים ושר המשפטים יורו על נקיטת צעדים להסדירו" (עמ' 141 לדו"ח).

38. יוצא אם כן, כי אין זה סביר בצורה קיצונית מצד המשיבים להמשיך במדיניות אי אכיפה ואי נקיטת הליכים פליליים כנגד עברייני בניה, בעודם לוקחים על עצמם בפרהסיה להקים מנגנון אכיפה פלילית כנגד עברייני הבניה באזור יהודה ושומרון.

39. מן המקובץ, ניכר כי עד כמה היעדר פעולות המשיבים לאכיפת החוק ולנקיטת הליכים פליליים כנגד עברייני בניה מהווה מסר לא ראוי לציבור כולו לפיו רשויות האכיפה אינן שוקדות על שירושן של תופעות עברייניות ואינן עושות די על מנת שתופעות כגון אלו לא יישנו.

40. המשיבים משדרים לציבור כולו כי ניתן לקחת את החוק לידיים, שהרי עברייני הבניה ממשיכים בעבודות הפיתוח והבניה חרף הצו להפסקת עבודה שנמסר לידיהם מתוך זלזול בוטה וחד משמעי בשלטון החוק, מבלי שהמשיבים יעשו דבר כדי למנוע זאת.

41. **על יסוד כל האמור יתבקש בית המשפט הנכבד להוציא מלפניו צו על תנאי כמבוקש ברישא של עתירה זו ולאחר קבלת תגובת המשיבים ושמיעת טיעונים בעל-פה להפכו למוחלט.**

42. כן מופנה בית המשפט לכך שבעקבות הימנעותם של המשיבים מליתן מענה ענייני לפניית העותרת כנדרש בסעיף 2 לחוק לתיקון סדרי מנהל, הרי שבהתאם להוראות סעיף 6 לאותו חוק נשמטת תחת רגלי המשיבים חזקת תקינות המעשה המנהלי ועליהם מוטל הנטל להוכיח בפני בית המשפט הנכבד כי הם פעלו ופועלים כדין ובסבירות בכל הקשור לאכיפת חוקי הבנייה וכל דין אחר ביחס לאמור בעתירה זו.

ה. הוצאת צו ביניים וצו ארעי:

43. העותרת מבקשת מבית המשפט הנכבד להוציא מלפניו צו ביניים המורה למשיבים לנקוט מידית וללא דיחוי בכל הפעולות הנדרשות לשם הפסקה מיידית של עבודות הבניה והפיתוח המבוצעות בסמוך מאד לכביש 55 במערב השומרון, בחיבור הצירים בין מחסום הפירות לישוב אלפי מנשה, והכל עד למתן פסק דין סופי בעתירה זו.

44. בנוסף העותרת מבקשת מבית המשפט הנכבד להוציא צו ארעי כנגד המשיבים המורה להם לנקוט מידית וללא דיחוי בכל הפעולות הנדרשות לשם הפסקה מיידית של עבודות הבניה והפיתוח המבוצעות בסמוך מאד לכביש 55 במערב השומרון, בחיבור הצירים בין מחסום הפירות לישוב אלפי מנשה, זאת עד למתן הכרעה בבקשה למתן צו ביניים כמפורט להלן.

45. כאמור, עסקינן בעבודות פיתוח ובניה בלתי חוקיות המבוצעות ע"י עברייני הבניה ללא קבלת היתר בנייה כנדרש ובניגוד לכל דין, כאשר עבודות אלו ממשיכות ביתר שאת על אף הצו להפסקת עבודה שניתן לעברייני הבניה. אין ספק כי ללא הוצאת צו הביניים כמבוקש, ביצוע העבודות הבלתי חוקיות יימשך, זאת תוך כדי סיכון הנוסעים על כביש 55 (בסמוך למחסום הפירות), כאמור לעיל, ומשכך הצורך החיוני והדחוף ביותר בהוצאת צו ביניים וצו ארעי.

46. מניסיונה של העותרת - בהמשך ביצוע העבודות יש משום קביעת עובדות בשטח, עובדות המקשות מאוד כבר היום, ובוודאי עוד יקשו בעתיד על פעולות האכיפה ולהשבת המצב לקדמותו.

47. בנוסף, הנזק הנגרם לשלטון החוק מסיטואציה שבה עברייני הבניה עושים ככל העולה על רוחם ומבצעים עבודות ללא היתר וחרף הצו להפסקת הבניה העומד כנגדם, ואין פוצה פה ומצפץ - הינו גדול.

48. מאחר ואין חולק על כי מדובר בעבודות בלתי חוקיות הרי שלא תפגע בשל הוצאת צו הביניים וצו על תנאי שום זכות קנויה של העבריינים (לאף אדם אין זכות קנויה להפר את החוק). זאת ועוד, אין חולק כי שום רווח שבעולם שעשויים עברייני הבניה להנפיק

כתוצאה מהפעילות הבלתי חוקית לא יצדיק את הסיכון שבפגיעה בחיי אדם, ועל כן מאזן הנוחות תומך בהוצאת הצו כמבוקש.

49. גם מבחינת סיכויי העתירה נראה כי הכף נוטה לטובת הוצאת צו הביניים וצו ארעי כמבוקש. כאמור, אין מחלוקת כי פעילות הפיתוח והבניה, נשוא העתירה, אינן חוקיות. בנוסף, ובמיוחד לאור הסיכון התחבורתי הכלול בעבודות אלו, נראה כי קיימת עילת התערבות לבית המשפט הנכבד ועל כן **יש לקבוע כי לעתירה סיכויים טובים באופן שיש בו בכדי לתמוך בהוצאת צו הביניים וצו ארעי**.

50. מדיניות אי המעש בה נוקטים המשיבים מהווה מחדל אשר אינו ניתן להסבר ענייני וככל הנראה הינה נובעת משיקולים זרים אשר אינם עולים בקנה אחד עם תפקידה לפעול לאכיפת החוק באזור.

ו. הסעד המבוקש:

51. אשר על כן, יתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו ארעי כמבוקש ולאחר קבלת תגובות המשיבים ליתן צו ביניים.

52. כן יתבקש בית המשפט הנכבד להוציא צו על תנאי כנגד המשיבים כמבוקש ברישא של העתירה, ולאחר קבלת תגובת המשיבים ושמיעת טיעון בע"פ, להפכו למוחלט.

53. עוד יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאות העותרת ובשכר טרחת עו"ד בתוספת מע"מ כדין.

54. עתירה זו נתמכת בתצהירו של מר עובד ארד, נציג העותרת.

אבי סגל, עו"ד יעל סינמון, עו"ד
ב"כ העותרת

ת צ ה י ר

אני הח"מ, עובדיה ארד, בעל ת.ז. מס' 060403391, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה כדלקמן :

1. הנני נציג העותרת.
2. תצהירי זה ניתן בתמיכה לעתירה למתן צו על תנאי, צו ביניים וצו ארעי ולאומות האמור בה.
3. אני מצהיר כי כל הטענות העובדתיות המופיעות בעתירה הינן בידיעתי האישית.
4. אני מצהיר כי כל הטענות המשפטיות המופיעות בבקשה זו הינן לפי מיטב ידיעתי ואמונתי. המקור לידיעתי ולאמונתי הוא עפ"י עצה משפטית שקיבלתי.
5. אני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי ותוכן הצהרתי אמת ולראייה באתי על החתום :

עובדיה ארד

אישור

אני הח"מ, עו"ד אבי סגל, מאשר בזה כי ביום 18.1.16 הופיע בפניי מר עובדיה ארד שזיהה עצמו לפניי באמצעות ת.ז. מס' 060403391, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפניי.

אבי סגל, עו"ד

חותמת