



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

21 מאי 2018

עת"מ 18-01-4324 תנועת רגבים ע.ר. נ' עמוס רודין יו"ר הועדה לתכנון ובניה מעלה חרמון

1

בפני כב' הנשיא אברהם אברהם

העותרת רגבים  
ע"י ב"כ בועז ארזי

נגד

המשיבים  
1. עמוס רודין, יו"ר הועדה המקומית לתכנון ובניה מעלה חרמון  
ע"י ב"כ עוה"ד עמית בן צבי  
2. קאסם עוואד  
3. אחסון אמין ספדי  
4. סאמר מוחמד ספדי  
5. ג'מיל עאדל רבאח

2

3

### פסק דין

4

5

1. בעתירתה מעידה העותרת על עצמה, כי היא תנועה, ציבורית, ששמה לה למטרה לבקר את פעולות הרשויות בטיפולן במדיניות קרקע וסביבה. בעתירתה היא קובלת על כך שהמשיב 1 (להלן – המשיב) אינו מקיים את תפקידו כיו"ר הועדה המקומית לתכנון ולבניה כדבעי, בכך שאין הוא נוקט בהליכים שיש בידו לנקוט על מנת לכוף על המשיבים 2-5 להרוס מבנים שהם בנו שלא לפי היתר כחוק במתחם ברכת רס שברמת הגולן. בעתירה היא מבקשת לכוף עליו "לנקוט בתוך זמן קצר בכל ההליכים העומדים לרשותו לשם אכיפת דיני התכנון והבניה כלפי מספר רב של מבנים בלתי חוקיים הנבנים על ידי המשיבים 2-5" וגו' (ראו נא כותרת העתירה; ההדגשה במקור).

2. בתשובתו פרש המשיב את הקשיים בפניהם עומדים מוסדות התכנון והבניה בכל הנוגע להסדרת הבניה ברמת הגולן, ובאופן מיוחד באזור המדובר (ברכת רס), ובכלל זה העובדה כי עד כה לא הוסדרו הקרקעות שם. תשובת המשיב כוללת גם פירוט של הפעולות הרבות שנעשו ונעשות בידי מוסדות התכנון ושאר הרשויות העוסקות בנושא בכל הנוגע להסדרת הבניה באזור, ובכלל זה פעולות אכיפה נגד מפרי החוק. בתוך כך נתן המשיב את דעתו לפעילותו של כל אחד מן המשיבים 2-5, כשהוא מציין כי נגד המשיב 2 מתנהלות פעולות אכיפה, ואשר למשיב 3 – ניתן לו היתר בניה.

לצד טענות אלה לגופה של עתירה מבקש המשיב לסלק את העתירה על הסף, הן משום שהוא עצמו איננו משמש עוד יו"ר הועדה, והן משום שכתב העתירה לא נמסר למשיבים 2-5.

21

3. דין העתירה להידחות על הסף, ולמעלה מן הדרוש – גם לגופה.

העתירה הופנתה נגד המשיב, אלא שהסמכות לנקוט בהליכים לא נתונה לו כי אם לוועדה שבראשה הוא עמד. הכיצד ניתן לכפות עליו כי ינקוט פעולות שאינן בסמכותו? יתרה מכך, המשיב

1 מתוך 3



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

21 מאי 2018

עת"מ 18-01-4324 תנועת רגבים ע.ר. נ' עמוס רוזין יו"ר הועדה לתכנון ובניה מעלה  
חרמון

1 איננו עומד עוד בראשה של הועדה, וגם טעם זה די בו כדי לדחות את העתירה נגדו, גם אם הסמכות  
2 לנקוט בהליכים היתה בידי שלו. מעבר לכך אומר, כי לפי טיבה של העתירה צריכה היתה העותרת  
3 להפנותה לועדה עצמה (שכאמור בידה שלה לבצע פעולות), שהרי הטרוניה לא באה כלפי יו"ר הועדה,  
4 בטענות כגון ניהול לא ראוי של הועדה, אלא כלפי הועדה עצמה, שאינה נוקטת בהליכים שבסמכותה  
5 לנקוט. בשולי הדברים הללו אציין, כי העתירה לא הופנתה, משום מה, כנגד הועדה עצמה, ועדה  
6 שמתקיימת גם אם מתחלפים יושבי הראש שלה.

7 את העתירה יש לדחות על הסף גם משום שהיא לא הומצאה לידי המשיבים 2-5, אף שהם  
8 עשויים להיפגע מקבלת העתירה. גם טעם זה, כשהוא לבדו, מצדיק סילוק העתירה על הסף.

9  
10 4. לגופם של דברים, עתירתה של העותרת נוסחה בכלליות רבה, בלא להידרש לכל משיב ומשיב  
11 ובנייתו באופן מפורט. הפירוט בא דווקא מצד המשיב, שפרש תמונה רחבה מאוד אודות הקשיים  
12 בפניהם עומדים מוסדות התכנון, ובתוכם הועדה המקומית, וכן הפעולות הרבות שנעשות על ידי  
13 רשויות המינהל הרלוונטיות, ובתוכם משרדי הממשלה, על מנת להסדיר את נושא התכנון והבניה  
14 באיזור המדובר. גם בלא להידרש לבניה שנעשית על ידי ארבעת המשיבים 2-5 יכולתי לומר, נוכח  
15 הדברים שנפרשו בכתב התשובה ולא נסתרו, כי אין כל מקום להתערבותו של בית משפט לעניינים  
16 מינהליים בפעילותה של הועדה המקומית לתכנון והבניה (אילו הופנתה העתירה אליה), משלא יכולתי  
17 למצוא בפעילותה חוסר סבירות קיצוני. ועל כל אלה, בכל הנוגע למשיבים 2-5, כתב התשובה מספק  
18 פרטים ביחס לפעילות מוסדות התכנון, שיש בהם כדי להניח את הדעת. בין היתר אזכיר את שצוין  
19 מעלה, קרי נגד המשיב 2 ננקטים הליכים, והמשיב 3 קיבל היתר בניה. מענה מספק ניתן גם ביחס  
20 למשיבים 4-5, כפי שניתן לראות בסעיף 37 לכתב התשובה, על סעיפי המשנה שבו. אין לי כי אם  
21 להפנות את הקורא לסעיף זה שבכתב התשובה.

22  
23 5. בכל הנוגע להוצאות ההליך, ב"כ העותרת ביקש לשכנע, כי העתירה הוגשה מכיוון שהעותרת  
24 לא קיבלה מענה לפנייתה לוועדה. טענה זו יכול הייתי לקבל כמצדיקה הפטרתה של העותרת מפסיקת  
25 הוצאות. אלא שלאחר שהוגשה העתירה ניתנה תשובתו של המשיב, ועל יסודה יכולה היתה העותרת  
26 למשוך את העתירה. היא לא עשתה כן. יתרה מזאת, בדיון שהתקיים היום בעתירה הוצע לעותרת  
27 למשוך את עתירתה, נוכח הדברים שנפרשו בכתב התשובה, דברים המשמיטים את הקרקע מתחת  
28 לטענה בדבר חוסר הסבירות בהתנהגות מוסדות התכנון (כמו גם טענותיו המוצדקות של המשיב  
29 לסילוק על הסף), אלא שהיא עמדה על עתירתה חרף כל אלה.

30 בנסיבות אלה לא יכולתי לראות הצדקה להפטרותה של העותרת מפסיקת הוצאות.

31



## בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

21 מאי 2018

עת"מ 4324-01-18 תנועת רגבים ע.ר. נ' עמוס רוזין יו"ר הועדה לתכנון ובניה מעלה  
חרמון

1 6. סוף דבר אני דוחה את העתירה, ומחייב את העותרת לשלם למשיב 1 שכר טרחת עורכי דין  
2 בסך של 7,500 ₪.

3

4

ניתן היום, ז' סיוון תשע"ח, 21 מאי 2018, בהעדר הצדדים.

5

אברהם אברהם, נשיא

6

7