

העותרות :

רגבים, ע.ר. 580460319

באמצעות עו"ד בועז ארזי

ת.ד. 44439, ירושלים, 9144302

טל': 02-6560303, פקס: 02-6560363

- נ ג ד -

המשיבים:

1. הוועדה המקומית לתכנון ובניה, ירושלים
2. מר משה ליאון, ראש עיריית ירושלים
3. ניצב יצחק בריק, ממ"ז ירושלים, משטרת ישראל
4. מר שוני גולדברגר, מנהל מחוז ירושלים, המשרד להגנת הסביבה
5. עו"ד אבי כהן, מנהל הרשות לאכיפה במקרקעין
6. "קיוסק החרמון 2020" (עסק מס' 1)
7. בית עסק "עולם המטבחים" (עסק מס' 2)
8. "מוסך עמאר" (עסק מס' 3)
9. בית עסק "אבן אבו ניסים" (עסק מס' 4)
10. מגרש למכירת חומרי בניין (עסק מס' 5)
11. מגרש חלפים וצביעת רכב (עסק מס' 6)
12. בית עסק לגיהוץ וניקוי יבש (עסק מס' 7)
13. עסק לממכר בלוני גז "גז נאסר" (עסק מס' 8)
14. עסק לממכר יריעות ברזנט "א.ח.ס ברזנטים" (עסק מס' 9)
15. מוסך "אלחלבי" (עסק מס' 10)
16. עסק לתיקון והחלפת צמיגי רכב (פנצ'ריה) (עסק מס' 11)
17. עסק לממכר והתקנת ריפוד לרכב (עסק מס' 12)
18. עסק לממכר חומרי קרמיקה לבניין (עסק מס' 13)

עתירה מנהלית

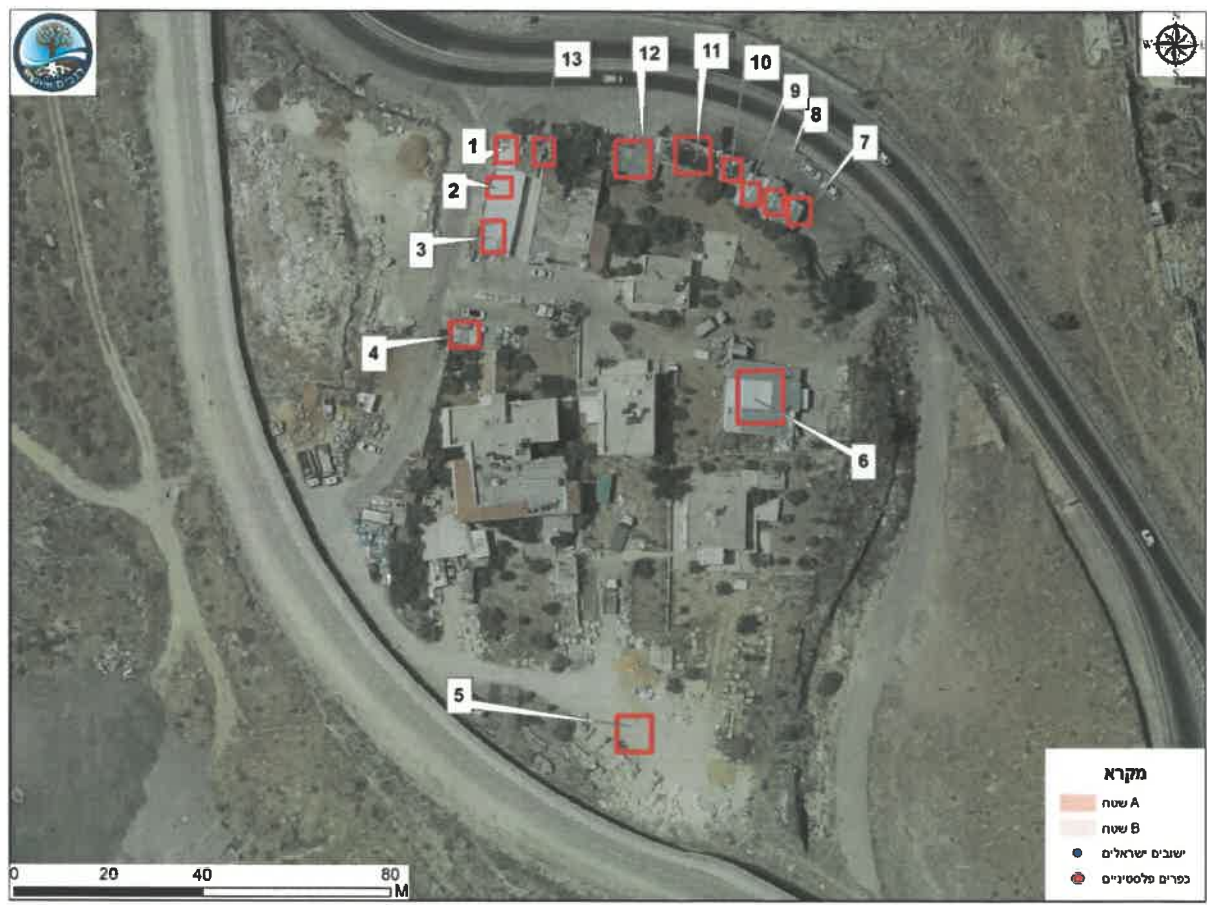
זוהי עתירה בגדרה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים 1-3 (להלן: "המשיבים") לנקוט, בתוך זמן קצוב, בכל הפעולות הנדרשות לשם סילוק בניה בלתי חוקית והפסקת פעילותו של "מיני אזור תעשייה" הפועל סמוך למחסום חיזמה ופינוי כל מפגע סביבתי ותחבורתי ולרבות:

הוצאה ומימוש של צווי הפסקת עבודה, הפסקת שימוש חורג וצווי הריסה ביחס למבנים בלתי חוקיים אשר נבנו באתר, הוצאה ומימוש של צווי הפסקת פעילות וצווי סגירה, הטלת קנסות מנהליים, חסימת צמתים בלתי חוקיים ומניעת כניסה ויציאה של כלי רכב מהמתחם וכן לפעול לסילוק כל מפגע תחבורתי או סביבתי – אם בעצמם ואם באמצעות הגורמים שהביאו ליצירת המפגע.

בנוסף מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים לפתוח בחקירה פלילית כנגד מבצעי עבירות הבניה ועבירות לפי חוק רישוי עסקים.

נימוקי העתירה:

עניינה של עתירה זו בפעילותו של "מיני אזור תעשייה" בו פועלים כ- 13 עסקים וחנויות, בסמוך למחסום חיזמה, בצפון ירושלים, כמסומן על גבי התצ"א וכפי שניתן לראות בתמונה להלן:





להלן רשימת בתי העסק (בהתאם למספרם על גבי התצ"א דלעיל):

1. קיוסק החרמון 2020 - נ.צ. 223892/637504 (נסים ; 052-5205838).
2. עולם המטבחים - נ.צ. 223891/637496 (מוראד ג'מל : 059-958156, מחמד ג'מל: 054-2795810)
3. מוסך עמאר - נ.צ. 223891/637486 (חמד אבו עלי : 052-4088027).
4. אבן אבו ניסים - נ.צ. 223885/637463 (חימנה חטייב : 053-2879825).
5. מגרש חומרי בניין - נ.צ. 223927/637394.
6. חלפים וצביעת רכב - נ.צ. 223950/637451 (אדם ועיסא חזמא : 052-5935639).
7. עסק לגיהוץ וניקוי יבש - נ.צ. 223950/637448.
8. גז נאסר- 223950/637490 (נאסר : 059-5439060).
9. א.ח.ס ברזנטים- 223949/637493 (058-6319009, 052-7580609).
10. מוסך אלחלבי- 223945/637495 (סאלד : 052-6930831).
11. פנצ'ריה- 223932/637502 (סאלד חמזא (אבו מלחיים) : 052-5142182)
12. ריפוד/אביזרים לרכב - נ.צ. - 223921/637501 (מוחמד : 052-7756880).
13. עסק לממכר קרמיקה - נ.צ. - 223897/637504 (מוחמד חמזא : 053-4321793).

אזור תעשייה זה, אשר התפתח במהלך השנים האחרונות, פועל תוך הפרה בוטה של חוקי התכנון והבניה וחוקי רישוי העסקים תוך גרימת מפגעים תחבורתיים וסביבתיים מסוכנים לאדם ולסביבה. פניותיה של העותרת לאכיפת החוק כלפי המתחם – לא נענו ועל כן לא נותרה בפניה הברירה כי אם לפנות לבית המשפט בעתירה זו.

הצדדים לעתירה:

2. העותרת הינה תנועה ציבורית, אשר שמה לה למטרה, בין היתר, לבדוק ולבקר את פעולת הרשויות המנהליות בדרך טיפולן בנושאי מדיניות קרקעית וסביבתית כך שיפעלו בהתאם לחוק ולכללי המנהל התקין (להלן: "העותרת").
3. משיבה מס' 1 הינה הוועדה המקומית לתו"ב ירושלים ומתוקף הוראות חוק התכנון והבניה – היא הממונה על יישומן של הוראות חוק התכנון והבניה במרחבה.
4. המשיב 2 הוא ראש עיריית ירושלים והממונה על אכיפת דיני רישוי העסקים בעיר.
5. המשיב 3 הוא מפקד מחוז ירושלים במשטרת ישראל, הממונה, בין היתר, על הטיפול במפגעי תחבורה בתחום אחריותו.
6. המשיב 4 הוא הממונה על מחוז ירושלים במשרד להגנת הסביבה – הממונה, בין היתר, על תחום הטיפול בעסקים הפוגעים בסביבה ומפגעים סביבתיים.
7. המשיב מס' 5 הוא מנהל הרשות לאכיפה במקרקעין המוסמך, על דיני התכנון והבניה, להנחות את הוועדות המקומיות ואף להיכנס בנעליהן – במקרה הצורך.
8. המשיבים מס' 6-18: הינם העסקים שתועדו על ידי העותרת במתחם.

הרקע העובדתי:

9. בעקבות פניות שונות אשר הגיעו לעותרת, בגין הבניה הבלתי חוקית, הפעלת העסקים הבלתי חוקיים (חלקם מזהמים ומסוכנים) והמפגעים התחבורתיים הנגרמים כתוצאה מפעילות מתחם התעשייה - פנתה העותרת ביום 14.5.2020 למשיבים בדרישה לנקיטת הליכי אכיפה ופיקוח כנגד הבינוי הבלתי חוקי, העסקים והמפגעים הסביבתיים והתחבורתיים במקום.
 - פניית העותרת מיום 14.5.2020 מצ"ב לעתירה זו כנספח א'.
10. לפנייתה צרפה העותרת תמונות של בתי העסק במקום ומיקומם בתוך המתחם. בנוסף צויין בפניה כי הבניה במקום אסורה גם מן הטעם כי מדובר במרחב המצוי בתחומי צו איסור הבניה בסמוך לתוואי קו התפר.
11. פנייתה של העותרת לא נענתה באופן ענייני על ידי אף אחד מהגורמים אליכם פנתה, למעט מכתב שהתקבל משטרת ישראל ביום 4.6.2020, ובו נטען כי משטרת ישראל היא גורם מסייע בלבד ואין היא אחראית על אכיפת דיני רישוי העסקים.
 - תשובת משטרת ישראל מיום 4.6.2020 מצ"ב לעתירה זו כנספח ב'.

12. מאחר והמשיבים התעלמו מפניית העותרת, נשלח על ידי העותרת, ביום 5.7.2020, מכתב פניה נוסף ובו נדרשו המשיבים להשיב לפניה ולנקוט בהליכי אכיפה, כפי שהתבקשו בפניית העותרת מיום 14.5.2020.

• פניית העותרת מיום 4.7.2020 מצ"ב לעתירה זו כנספח ג'.

13. במענה לפניית העותרת, נשלחה ביום 12.7.2020 על ידי היחידה הארצית לפיקוח על הבניה (הפועלת תחת אחריותו של המשיב 5) התייחסות לקונית לפיה הבינוי, נשוא פנייתה של העותרת מוכר ליחידה הארצית וכי הנושא מטופל "בהתאם למדיניות האכיפה". בתשובת היחידה הארצית לא נמסר כי ננקטו הליכים כלשהם כנגד הבינוי והשימוש הבלתי חוקי במבנים.

• תשובת היחידה הארצית מיום 12.7.2020 מצ"ב לעתירה זו כנספח ד'.

14. מאחר ובחלוף חודשיים – לא נענו פניות העותרת ומאחר ובמקום המשיכו העסקים לעול ולא נראה כי התבצעו במקום פעולות אכיפה שהן – פנתה העותרת למשיבים ביום 7.9.2020 במכתב קדם עתירה ובו הודיעה כי, ככל שפניותיה לא ייענו – היא תיאלץ לפנות לקבלת סעד שיפוטי.

• פניית העותרת מיום 7.9.2020 מצ"ב לעתירה זו כנספח ה'.

15. גם פנייתה האחרונה של העותרת לא נענתה כנדרש, העסקים במקום ממשיכים לפעול, וככל הידוע לעותרת – דרישתה לנקיטת הליכים לא בוצעה על ידי המשיבים, לא ננקטו הליכים להפסקת הפעילות או לפינוי הבינוי הבלתי חוקי, לא ננקטו הליכים לפי חוק רישוי עסקים והמפגעים הסביבתיים והתחבורתיים – עדיין קיימים.

16. לאור האמור ולאור המשך פעילות המתחם - לא נותרה לעותרת כל ברירה אלא לפנות בעתירה זו לבית המשפט כדי למנוע את המשך הפרת החוק ובכדי לסלק את המפגעים הקיימים במקום.

17. עוד יצויין כי מבדיקותיה של העותרת המתחם כולו מצוי בתחומי חלקה 48 בגוש 30589 והמקרקעין אינם ביעוד למגורים או למסחר ותעשייה. חלק מהמבנים הינם מבנים ישנים, אולם במהלך השנים האחרונות בוצעו במתחם פעולות בינוי רבות – בניגוד לדין.

• נסח החלקה מצ"ב לעתירה זו כנספח ו'.

• תצ"אות התפתחות המתחם במהלך 15 השנים האחרונות מצ"ב לעתירה זו כנספח ז'.

הטיעון המשפטי:

על החשיבות הרבה של אכיפת החוק:

18. על החשיבות הרבה באכיפת החוק עמד כבוד השופט א. רובינשטיין בבג"ץ 5377/09 תנועת רגבים ואח' נגד שר הביטחון ואח' בדבריו הנכוחים בפיסקה ז' לפסק דינו:

"מראשית דרכו עמד בית משפט זה, והדבר הוא בגדר מושכלות יסוד, על חיוניותה של אכיפה אפקטיבית לשם שמירה על שלטון החוק, ולשם מניעת מצב בו איש הישר בעיניו יעשה; "כי כאשר 'לית דין' אזי 'לית דיין' - וההפקרות שהשתררה אצלנו בשטח זה, תהיה נחלתנו לעולם ועד (בג"צ 295/65 אופנהימר נ' שר הפנים והבריאות, פ"ד כ(1) 309, 331 - מ"מ הנשיא זילברג).

חובת האכיפה של דיני התכנון והבניה (משיבים 1 ו-5)

19. סעיף 27(א) לחוק התכנון והבניה, תשכ"ה – 1965 (להלן: "חוק התכנון והבניה") קובע, כי: "מתפקידה של הועדה המקומית ושל כל רשות מקומית במרחב תכנון הכולל תחום של יותר מרשות מקומית אחת להבטיח את קיומן של הוראות חוק זה וכל תקנה על פיו".
20. תיקון 116 לחוק הסמיך גם את המשיב 5 ומפקחי היחידה הארצית לאכיפה לנקוט בפעולות פיקוח ואכיפה והנחיה מס' 8.1101 מטעם היועץ המשפטי לממשלה מחודש אפריל 2013 קובעת את התנאים בהם גורמי האכיפה המדינתיים יכולים להיכנס לנעלי הוועדות המקומיות.
21. נוהל 8.1101 הנ"ל מציין מספר דוגמאות להצדקת התערבות של היחידה הארצית בפעילות הוועדות המקומיות, ובין היתר כאשר "הוועדה המקומית אינה מפעילה את סמכותה כלל או שאינה מפעילה אותה כראוי, ועל כן לא תטפל או לא תטפל בהצלחה או ביעילות הנדרשת במקרה המסויים או בסוג המסויים של המקרים כאמור".
22. בית משפט נכבד זה עמד לא אחת על חובתן של הרשויות למלא את חובתן החוקית: "ועדיין לא דיברנו - ויכולנו להוסיף ולדבר ארוכות - על המכה האנושה שמחדלי-אכיפה עלולים להביא על עצם קיומו של שלטון החוק. חוק שהרשויות אינן עושות לאכיפתו כהלכתו, יפה היה לו שלא נחקק משנחקק. חוק שאינו נאכף מוטב לו שלא ייחקק, משיחקק ולא ייאכף. חוקים לא נועדו לצדיקים גמורים. ומי שאינו צדיק גמור, אל נביאנו לידי ניסיון שמא יחטא. חוק המבזזה בשער בת-רבים יביא לרפיון גם מעבר לתחומיו, ובית-המשפט לא ישלים עם תופעה זו" (בג"צ 53/96 תשלובת ח. אלוני בע"מ נ' שר התעשייה והמסחר נב (2) 1, עמוד 13-12).

על חומרתן היתירה של עבירות התכנון והבניה

23. חומרתן היתירה של עבירות הבניה מתבטאת בכך שהן מופנות ומתריסות כנגד שלטון החוק. עמד על כך כב' השופט חשין ברע"פ 5584/03 פינטו נ' עיריית חיפה, פ"ד נט(3), 577, בעמ' 587, בצטטו את דברי כב' השופט שמגר שנאמרו בעניין דומה:

"בנייה שלא כדין היא לא רק תופעה, החותרת תחת התכנון הנאות של הבנייה, אלא השלכותיה מרחיקות לכת יותר: היא בין התופעות הבולטות, הפוגעות בהשלטת החוק. מי שעושה דין לעצמו פוגע באופן הגלוי והברור בהשלטת החוק".

24. עוד נאמר לעניין זה :

"לצעדנו, הפכו עבירות נגד חוקי התכנון והבניה לחזון נפרץ, ורבים גם טובים איש הישר בעיניו יבנה. זוהי פגיעה חמורה וקשה בשלטון החוק, המזולזל לעין השמש, ואין איש שם אל לב לאזהרות הגורמים המוסמכים ולפסקי הדין של בתי המשפט" (ע"פ 9178/85 הועדה המקומית לתכנון ולבניה גליל מזרחי נ' אבו נימר, פ"ד מא(4) 29, 31 - המשנה לנשיא אלון; וראו גם רע"פ 4357/01 סבן נ' הוועדה המקומית לתכנון ובניה "אונו", פ"ד נו(3) 49, 59; רע"פ 11920/04 נאיף נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו]; בג"צ 5493/08 חטיב נ' ועדת המשנה לפיקוח על הבניה [פורסם בנבו], פסקה ו').

הבניה במרחב והשימוש במבנים – עבירת תכנון ובניה

25. המתחם בו עוסקת עתירה זו איננו מיועד למגורים ו/או לתעשייה ומסחר.
26. אמנם – במתחם קיימים מבנים ישנים אשר העותרת יכולה להבין את ההצדקה שלא לנקוט כנגדם בהליכי אכיפה, אולם נראה כי במקום שוררת אווירה של "לית דין ולית דין" שכן במרחב מבוצעות גם במהלך השנים האחרונות עבירות רבות של בניוי ללא היתר. לעניין זה מופנה בית המשפט לתמונות נספח ז' מהן עולה כי במקום מבוצעת בניה בלתי חוקית של מבנים חדשים ותוספות למבנים ישנים.
27. יתירה מכך – השימוש שנעשה במקום לצרכי מסחר ותעשייה – מהווה גם הוא עבירת בניה, ובמקרה זה לא ניתן לעשות "הנחות" – מדובר במתחם שהתפתח רק במהלך השנים הארוכות תוך שהעבריינים הפועלים במקום מפיקים רווח כספי לא מבוטל מהפעילות המסחרית.
28. מהאמור לעיל עולה כי לפנינו מקרה חמור של הפרת חוק – ונראה כי הממונים על אכיפת החוק במרחב זה אינם עושים בכדי למנוע את המשך הפרת החוק, וברור שהם אינם עושים די לשם כך.
29. לא למותר לציין כי המתחם מצוי בחלקו בתוך שטח האסור לבניה – מסיבות ביטחוניות והוא כלול בתוככי שטח צו איסור בניה שנועד להפעלת גדר ההפרדה העוברת במקום.

חובת האכיפה של דיני רישוי העסקים (משיב 2) :

30. בסעיף 5(א)(1) לחוק רישוי העסקים נקבע כי רשות הרישוי לעניינו של עסק טעון רישוי בתחום שיפוטה של רשות מקומית היא או מי שהוא הסמיך לכך.
31. על פי סעיף 6(א) לחוק, רשות הרישוי לא תיתן רישיון לעסק טעון רישוי, אלא אם כן ניתן לכך אישור מאת השר או השרים שיש להתייעץ עמם בקשר לקביעתו של עסק טעון רישוי, או מאת מי שהשרים הסמיכו לכך.

32. לאור האמור - אין חולק על כך שהמשיב 2 הוא האחראי לאכוף את החוק כלפי הפעלת בתי העסק בתחומה.

33. יצויין כי בידי המשיב 2 סמכויות אכיפה נרחבות, החל בהוצאת צווים מנהליים (צווי הפסקה ואיסור שימוש, צווי סגירה ועוד) וכלה בהגשת כתבי אישום ונקיטה בהליכים פליליים כנגד העבריינים.

על החשיבות של שמירת דיני רישוי העסקים

34. תכליתן של הראות חוק רישוי עסקים הינן הגנה על ערכים של שלום הציבור שמירת הבריאות, איכות הסביבה ועוד:

מטרתו של החוק היא לשמור ולהגן על ערכים שונים הנתפשים בחברתנו כערכים חשובים, ולקיומם של ערכים אלה נכונים אנו לצמצם את חופש העיסוק על דרך הטלתן של הגבלות להפעלתו של "עסק". כך הוא הערך של שלום הציבור, כך הוא הערך של שמירה על בריאות הציבור ובטיחותו, כך הוא הערך של שמירה על איכות הסביבה ועל איכות החיים בכלל וכך הם הערכים האחרים המנויים, אחד אחד בשורה עורפית, בהוראת סעיף 1(א) (שלחוק רישוי עסקים. אלו הן תכליותיו המוצהרות, הברורות והחד-משמעיות של החוק: פיקוח על "עסקים" ועל בתי-עסק להגנה על מטרות חברה וסביבה אלו ואחרות. עצם קיומו והפעלתו של עסק עלול לסכן עניינים החשובים לכלל ולפגוע בהם, ובאמצעות החוק מבקשים אנו לוודא כי כל "עסק" ו"עסק" ינהג דרכיו כך שאותם ערכים לא ייפגעו ולא יינזקו. וכפי שלימדנו מורנו פרופ' י' ה' קלינגהופר במאמרו "חופש העיסוק ורישוי עסקים" (רע"פ 4270/03 מדינת ישראל נ' תנובה, מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ).

35. במקרה שלפנינו מתקיים מתחם שלם ובו מספר רב של עסקים ללא רישוי, בהם עסקים מסוכנים לציבור ולבריאותו, לעובדי העסקים ובריאותם ולסביבה וברור כי יש בכך פגיעה חמורה בערכים עליה נועד החוק להגן. לעניין זה תציין העותרת כי במקום פועל עסק לממכר בלוני גז- המהווה סכנה לציבור ולסביבה, עסק לצביעת כלי רכב – העלול לגרום לזיהוםסביבתי חמור, מוסך ועסקים לממכר חומרי בניין – כולם עסקים העלולים להיות בעלי השפעה הרסנית על סביבתם.

הסכנה התחבורתית שבקיום המתחם (ביחס למשיב 3)

36. כפי שניתן להבחין בצילום האוויר המצורף לעתירה זו – למתחם מובילים שני כבישי גישה היוצאים מכביש 437 – שהוא דרך ראשית המובילה את כל תחבורת היישובים מצפון ירושלים לכיוון פסגת זאב, ומדובר בדרך בעלת נתיב אחד אשר עליה נוסעים אלפי רכבים מדי יום.

37. קיומן של צמתים ללא רישוי והסדרה על דרך זו – מהווה סכנה של ממש לכל הנוסעים על הכביש.
38. לא למותר לציין כי, מעבר לעובדה שהסיכון התחבורתי מצביע על חומרת העבירות שבקיום המתם הבלתי מורשה – יש בהן בכדי לחייב את המשיב 3 להתערב בנעשה במקום ולמנוע את הכניסה והיציאה של הרכבים – וזאת בשל אחריותו לאכיפת דיני התחבורה במרחב זה.

הסכנה והנזק הסביבתיים הקשורים בפעילות המתחם (ביחס למשיב 4)

39. כאמור, אופיים של חלק מהעסקים המופעלים במתחם – גורם לסיכונים סביבתיים חמורים.
40. מעבר לחומרת העניין כשלעצמו – המעמידה את האכיפה כלפי עסקים אלו במדרג גבוה (הן ביחס לאכיפת דיני התכנון והבניה והן ביחס לדיני רישוי העסקים) - הרי שסיכונים סביבתיים אלו מקנים סמכות אכיפה גם למשיב 4 ולפקחי המשרד להגנת הסביבה.
41. לא למותר לציין כי על פי הפסיקה – עבירות הזיהום הסביבתי הינן עבירות חמורות ועל רשויות האכיפה לנהוג בהן בהתאם.

התנערות מוחלטת וחוסר סבירות קיצוני במחדלם של המשיבים

42. עפ"י הפסיקה¹, קיימים שני מבחנים עיקריים לבחינת התערבותו של בית המשפט במעשה או במחדל מנהלי: מבחן "ההתנערות המוחלטת" ומבחן "ההימנעות הבלתי סבירה":
- "אכן, כדי שבית המשפט יתערב ברמת האכיפה של חוק זה או אחר, צריך שהרשויות המוסמכות יתנערו לחלוטין מחובתן לאכוף את החוק, דבר שאינו קיים במקרה זה, או יימנעו ממילוי חובתן באופן בלתי סביר. " (ההדגשות אינן במקור, ב.א.).**
43. העותרת תטען כי מן הנתונים העובדתיים עולה הצדקה להתערבות שיפוטית במחדלם של המשיבים, וזאת הן מן הטעם של "הימנעות בלתי סבירה" מטיפול בהפרת החוק והן מן הטעם של "התנערות מוחלטת" מאכיפת החוק במרחב זה וזאת לאור המאפיינים החמורים של העולים ממקרה זה, הן ביחס להיקפו, הן ביחס למספר הרב של דברי חקיקה עליהם עוברים העבריינים והן ביחס למפגעים הסביבתיים והתחבורתיים הנגרמים מעצם פעילותם של העסקים מושא העתירה.
44. ראוי לציין כי הימנעותם המתמשכת של המשיבים מאכיפת החוק ביחס לעסקים במקום יצרה מציאות לפיה "איש כל הישר בעיניו יעשה" ומצביעה על התנערות מוחלטת מחובת האכיפה המוטלת על משיבים.

1 בג"צ 6579/99, עמיחי פילבר נ' ממשלת ישראל.

45. העותרת מניחה כי לו היו המשיבים פועלים מבעוד מועד – כאשר המתחם רק התחיל בפעולתו – לא היו קיימים במקום מספר כה רב של עסקים שכן אכיפה ראויה יוצרת הרתעה משמעותית מהמשך העבריינות.
46. מחדלם של המשיבים מלאכוף את החוק כנגד המתחם הבלתי חוקי, מצביע על חוסר סבירות קיצוני בפעולתם של המשיבים ועל שיקול דעת בלתי סביר בעליל, והכל תוך פגיעה בשלטון החוק במדינת ישראל ובאמון הציבור ברשויות המדינה.
47. אם לא די בכך, אף לאחר שדווח לרשויות ולגורמים האחראיים, "בזמן אמת", על הפרות החוק הנרחבות, כמו במקרה דנן, הרי שאלו לא נקפו אצבע כדי להפסיקה, ובכך הן מאפשרות את התרחבות הבניה הבלתי חוקית, השימוש הבלתי חוקי שנעשה במבנים הקיימים ואת הפעלת העסקים הבלתי חוקית – אשר גורמים, כאמור – למפגעים בטיחותיים, סביבתיים ותחבורתיים חמורים ואת המשך הפגיעה בשלטון החוק.
48. מהאמור לעיל עולה כי קיימת, במקרה דנן, עילת התערבות של בית המשפט באי המעשה המינהלי של המשיבים.

טענות "שיקול הדעת המינהלי" של המשיבים וטענת "סדרי העדיפויות"

49. מנסיונה של העותרת, גורמי אכיפה שונים, וביניהם חלק מהמשיבים דכאן, טוענים, על דרך הכלל כי קיים לרשויות האכיפה "שיקול דעת, נרחב בביצוע פעולות אכיפה לשם מילוי תפקידם". אולם, גם שיקול דעת רחב זה אינו מקנה לרשויות מרחב בלתי מוגבל למלא את חובתן:

"ההימנעות מלממש ולהגשים חוק קיים ומחייב, אינה מדיניות ואינה יכולה להיות מדיניות, מכל בחינה שהיא; היא רק גורמת לדמורליזציה ביחסי השלטון והאזרח, וגוררת אחריה פריקת עול של כל חוקי המדינה" (בג"צ 295/65 הלל אופנהימר, ו-7 אח' נ' שר הפנים והבריאות כ (1) 309, עמוד 32)

50. על מנת "להקדים תרופה למכה" – ומתוך נסיונה של העותרת לפיו המשיבים עשויים לטעון כי הם פועלים על פי "סדרי עדיפויות" ובכך המשיבים פוטרם עצמם מחובת האכיפה. ועל כן תטען העותרת כבר עתה כי מדובר בטיעון סרק - ואל לו לבית המשפט הנכבד ליתן ידו לכך. בית משפט נכבד זה התייחס בעבר לטיעון זה וקבע כי:

"גם אם קיימים סדרי עדיפויות מוצדקים, אסור שהללו יהוו – ולו בלי משים ושלא במכוון – כסות להפקרות בבניה. כאמור חוק הוא חוק, בין אם מדובר בבניה בלתי חוקית בקרב התושבים הישראלים ביהודה ובשומרון, בין אם מדובר בתושבים הפלסטינים - ואין להלום מצב של "איש הישר בעיניו יעשה" (שופטים י"ז, ו'). חובת המפקד הצבאי היא לאכוף את החוק באזור, ולא למותר להזכיר כי דיני התכנון - בישראל ובאזור - נועדו להבטיח בניה ופיתוח נאותים בהווה ובמבט צופה פני עתיד". (בג"ץ 5377/09 רגבים נ' שר הבטחון).

החומרה היתירה שבפעילות המתחם

51. להלן תטען העותרת מדוע יש לראות את הפעילות העיסוקית במתחם נשוא העתירה בחומרה יתירה וכי יש לטפל במתחם זה בראש סדרי העדיפויות:
1. ריבוי המקרים – כאמור, מדובר במתחם שלם ובו פועלים כ- 13 בתי עסק שונים. לעותרת ברור כי ריבוי העסקים הבלתי חוקיים מצביע על זלזול מוחלט בחוק ועל כן יש לראות את האירוע בחומרה מיוחדת.
 2. שילוב של עבירות לפי חוקי התכנון והבניה, רישוי העסקים, התחבורה והגנת הסביבה – גם ריבוי דברי החוק עליהם עוברים העבריינים במקרה דנן – מצביע על חומרה מיוחדת המצדיקה התייחסות מיוחדת והתערבות שיפוטית במחדל האכיפה.
 3. הבניה במקום נעשית בסמוך בתחומי איסור הבניה בצמוד לגדר הפרדה – כאמור, על פי בדיקות העותרת, המתחם מצוי בחלקו בתוך שטח האסור לבניה וזאת מכוח צווים בטחוניים שהוצאו לשם הקמה ותפעול מכשול קו התפר, העובר במרחב.
 4. הסיכון התחבורתי – נסיעה על הכביש הסמוך למתחם מבהירה כי במקום סיכון בטיחותי-תחבורתי חמור שכן רכבים יוצאים ונכנסים למתחם כולו, לא רק דרך הצמתים הבלתי חוקיים אלא אף דרך שולי הכביש.
 5. העותרת סבורה נכון יהיה להסיר את המפגע התחבורתי – עוד בטרם תתרחש במקום תאונה, חלילה. ויודגש – "הכתובת על הקיר" ולצורה של העותרת – ניתן להניח כי במידה ותתרחש תאונה קשה במקום – אזי יופעלו כל כלי האכיפה בנחישות ובעקביות! טוב, אם כן – כי הרשויות ימנעו מראש את הפגיעה בגופם או חלילה בנפשם של תושבי המרחב והנוסעים על הכביש.
 6. הנזק הסביבתי – גם קיומם של מפגעים סביבתיים מצביע על חומרה יתירה של העבירות במתחם זה. כל יום בו פועל המתחם – פועל במקום סיכון בטיחותי (לדוגמה – מפעילות עסק בלוני הגז במקום) וכל יום הנזק הולך ומעמיק – כתוצאה מהשלכת פסולת יבשה ונוזלית במרחב. נקל לראות מן התמונות כי מדובר במרחב מזוהם ובלתי אסטטי – גם בלי להיות מומחה לאיכות הסביבה.
 7. העבירות נועדו להפיק רווח כלכלי – עתירתה של העותרת מכוונת כנגד העסקים הפועלים במתחם. אין מדובר במבני מגורים – וכידוע יש לראות בעבירות המבוצעות לשם הפקת רווח כלכלי – כעבירות חמורות יותר המצויות בראש מדרג העדיפויות לאכיפה.

פתיחה בהליכים פליליים כנגד העבריינים

52. לאור האמור ברי כי בענייננו קיים חשד ממשי לביצוע עבירות בתחום התכנון והבניה, רישוי העסקים, התחבורה והסביבה - ממילא קיימת חובה בדין לחקור חשדות אלו.

53. התפרקות הרשות החוקרת מחובתה לקיים את החקירה ולהעמיד את העבריינים לדין, מהווה מסר חד משמעי וברור לציבור בכלל ולעברייני הבניה בפרט, כאילו "אין דין ואין דיין ואיש הישר בעיניו יעשה", וכי יכולים הם לעשות ככל העולה על רוחם ולא יהיה כל "מחיר" למעשיהם הבלתי חוקיים.
54. לאור רשימת אירועי הפרת החוק במתחם – ברור כי אי נקיטת ההליכים הפליליים כנגד הגורמים המעורבים בבניה – כמוה כעידוד עבריינות.
55. העותרת תוסיף ותטען כי הימנעות הרשות החוקרת, אשר תחת פיקודו של המשיב 3, מלפתוח בחקירה פלילית מהווה מחדל בלתי סביר ופוגעת באינטרס הציבור, ומשכך קיימת עילת התערבות ברורה של בית המשפט הנכבד במחדלה.
56. העותרת מצרפת לעתירה את הסעד לפי פרק זה (נקיטה בהליכים פליליים) כסעד שבגררא לסעדים האחרים – המצויים בסמכותו של בית משפט נכבד זה.

סיכום

אשר על כן יתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים לפעול, תוך זמן קצוב, כמבוקש ברישא של עתירה זו. עוד יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאות העותרים ובשכר טרחת עו"ד בתוספת מע"מ כדין.

עתירה זו נתמכת בתצהירו של מר יכין זיק, נציג העותרת.

בועז ארזי, עו"ד
ב"כ העותרת

היום, י"ח מרחשוון תשפ"א, 5.11.2020

תצהיר

אני הח"מ, יכין זיק, ת.ז. מס' 040199556, לאחר שהזהרתי על ידי עורך דין כי עלי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק במידה ולא אעשה כן, מצהיר בזה כדלקמן:

1. הנני נציג העותרת.
2. תצהירי זה ניתן בתמיכה לעתירה כנגד הוועדה המקומית לתו"ב ירושלים ואח' ולאימות האמור בה.
3. אני מצהיר כי כל הטענות העובדתיות המופיעות בעתירה הינן בידיעתי האישית.
4. אני מצהיר כי כל הטענות המשפטיות המופיעות בבקשה זו הינן לפי מיטב ידיעתי ואמונתי. המקור לידיעתי ולאמונתי הוא עפ"י עצה משפטית שקיבלתי.
5. אני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי ותוכן הצהרתי אמת ולראייה באתי על החתום:


יכין זיק

אישור

אני הח"מ, עו"ד בועז ארזי, מאשר בזה כי ביום 5.8.2020 הופיע בפניי מר יכין זיק המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפניי.



5/11/2020

תאריך

<u>עמוד</u>	<u>פירוט</u>	<u>נספח</u>
	פניית העותרת מיום 14.5.2020	<u>א'</u>
	תשובת משטרת ישראל מיום 4.6.2020	<u>ב'</u>
	פניית העותרת מיום 4.7.2020	<u>ג'</u>
	תשובת היחידה הארצית מיום 12.7.2020	<u>ד'</u>
	פניית העותרת מיום 7.9.2020	<u>ה'</u>
	נסח החלקה	<u>ו'</u>
	תצ"אות התפתחות המתחם במהלך 15 השנים האחרונות	<u>ז'</u>

נספח א'

פניית העותרת מיום 14.5.2020

נספח א'

פניית העותרת מיום 14.5.2020



רגבים - המחלקה המשפטית

כי באייר תשי"ף

14.5.2020

לכבוד

מר משה ליאון, ראש עיריית ירושלים ויו"ר הוועדה המחוזית לתו"ב
 ניצב יצחק בריק, ממ"ז ירושלים, משטרת ישראל
 מר שוני גולדברגר, מנהל מחוז ירושלים, המשרד להגנת הסביבה
עו"ד אבי כהן, מנהל הרשות לאכיפה במקרקעין

הנדון: פעילות בתי עסק ללא היתר ורישוי בסמוך לחיזמה

דרישה לנקיטת פעולות פיקוח ואכיפה

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ועל יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות) התשי"ט – 1958 (להלן: "החוק") הנני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

1. בהמשך לפנייתנו בעניין "משחטת רכבים" חדשה הפועלת בסמוך למחסום חיזמה, להלן פניה לנקיטת הליכי פיקוח ואכיפה כנגד מספר בתי עסק הפועלים במרחב זה – ללא היתרים ורישוי כדין.
2. כבר בראשית פניה זו נבקש להודות לכם על פעולתכם המהירה בעניין "משחטת הרכבים" נשוא פנייתנו הקודמת.
3. יצויין כי פעילותם של בתי העסק המפורטים להלן גורמת למפגע תחבורתי חמור בסמוך לציר 437 – והטיפול ב"אזור התעשייה" המאולתר במקום נדרש בדחיפות.
4. להלן תצלומי אוויר ועליה סימון מיקום בתי העסק וכן פרטים מדוייקים של בתי העסק ותמונות שצולמו בשטח. מיקום בתי העסק נשוא מכתבי זה מצויין וממוספר על התצלום הראשון:



רגבים - המחלקה המשפטית





רגבים - המחלקה המשפטית

מבנה מס' 1: קיוסק החרמון 2020, נ.צ. 223892/637504.

מבנה מס' 2: עולם המטבחים, נ.צ. 223891/637496.

מבנה מס' 3: מוסך עמאר, נ.צ. 223891/637486



מבנה מס' 4: אבן אבו ניסים,

משרד - נ.צ. 223891/637467





רגבים - המחלקה המשפטית

מגרש ליד מבנה מס' 4 (אבן אבן ניסים) - 223869/637495



מבנה מס' 5: מגרש חומרי בניין, נ.צ. 223923/637381





רגבים - המחלקה המשפטית

מבנה מס' 6: מוסד, 223950/637448



מבנה מס' 7: ניקוי יבש, נ.צ. 223954/637489

מבנה מס' 8: גז נאסר, נ.צ. 223950/637490

מבנה מס' 9: א.ח.ס ברזנטים, נ.צ. 223949/637493

מבנה מס' 10: מוסד אלחלבי, נ.צ. 223945/637495

מבנה מס' 11: פנצריה, נ.צ. 223932/637502





רגבים - המחלקה המשפטית

מבנה מס' 12: מחסן, נ.צ. 223921/637501



5. יש לציין כי התמונות דלעיל ממחישות גם את הסכנה הנגרמת כתוצאה מכניסה ויציאה של רכבים אל המתחם ומתוכו.
6. ברור כי פעילותם של כלל בתי העסק – נעשית בניגוד לחוקי התכנון והבניה, בניגוד לחקיקת רישוי העסקים ובניגוד לדיני ההגנה על הסביבה. לא למותר לציין כי במקום גם מבוצעת בניה חדשה והרחבת מבנים – למרות איסור הבניה החל על המרחב בשל היותו צמוד לגדר ההפרדה.
7. לאור האמור לעיל, ומתוקף סמכויותיכם לאכיפת הדין במרחב זה (המצוי, כאמור, בתחומי העיר ירושלים) – הנכם נדרשים לנקוט בהליכי האכיפה הדרושים לשם הפסקת הבניה והשימוש במבנים הבלתי חוקיים, הפסקת פעילות כלל העסקים הבלתי חוקיים במקום וסילוק כל המפגעים הסביבתיים והתחבורתיים – והכל עד להשבת המצב לקדמותו.
8. אודה על מענה מהיר לפנייה זו – הן במעשה והן בכתב, ובמועדים הקבועים בחוק.

בברכה,
בועז ארזי, עו"ד

העתקים:

סני"צ שרון חן, מפקד מג"ב עטרות
מר ישראל גנץ, יו"ר המועצה האזורית מטה בנימין

נספח ב'

תשובת משטרת ישראל מיום 4.6.2020

נספח ב'

תשובת משטרת ישראל מיום 4.6.2020



- בלמס -

מחוז
הייעוץ
1,
02-
5391208
02-
5898921
י"ב בסיון, התש"פ
4 יוני 2020
סימוכין: 53091720

משרת
ישראל
מטה
ירושלים
לשכת
המשפטי
רח'
ירושלים
טלפון:
פקס:
י"ב בסיון, התש"פ
4 יוני 2020
סימוכין: 53091720

לכבוד:
עו"ד בועז ארזי/עמותת רגבים
בפקס: 02-6560363

ח.ג.

הגדון: פנייתכם בנוגע לפעילות בתי עסק בסמוך לחיזמה
בסימוכין פנייתכם מתאריך 14.5.20
ל:

1. הרינו מתכבדים להשיב לפנייתכם שבסימוכין, שעניינה, בקשתכם לביצוע פעולות אכיפה כנגד בתי עסק הפועלים ללא היתר, לדבריכם, באזור חיזמה.
2. אכיפת הפעלת בתי עסק ללא היתר מסורה לסמכותה של הרשות המקומית, כאשר משטרת ישראל הינה גורם מסייע בלבד. לאור העובדה כי פנייתכם שבסימוכין הועברה, במקביל, גם לראש הרשות המקומית, נמנע מלהעבירה בשנית.
3. אנו מודים לכם על פנייתכם.

כתובתנו באתר :

עמוד 1 מתוך 2

www.police.gov.il



- בלמס -

בברכה,

עו"ד אודליה זלצמן,
 רפ"ק
 קת"צ וע' יועמ"ש מחוז
 י-ם

אוב"ב

נספח ג'

פניית העותרת מיום 4.7.2020

נספח ג'

פניית העותרת מיום 4.7.2020



רגבים - המחלקה המשפטית

יג' בתמוז תש"ף

5.7.2020

לכבוד

מר משה ליאון, ראש עיריית ירושלים ויו"ר הוועדה המחוזית לתו"ב
 ניצב יצחק בריק, ממ"ז ירושלים, משטרת ישראל
 מר שוני גולדברגר, מנהל מחוז ירושלים, המשרד להגנת הסביבה
עו"ד אבי כהן, מנהל הרשות לאכיפה במקרקעין

הנדון: פעילות בתי עסק ללא היתר ורישוי בסמוך לחיזמה

דרישה לנקיטת פעולות פיקוח ואכיפה - תזכורת

מיום 14 במאי 2020

שלנו:

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ועל יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות) התשי"ט – 1958 (להלן: "החוק") הנני מתכבד לשוב ולפנות אליכם כדלקמן:

1. פנייתנו מיום 14.5.2020 טרם נענתה, למרות חלוף המועד הקבוע בחוק.
2. אודה על קבלת מענה בהקדם.

בברכה,

בועז ארזי, עו"ד

העתקים:

סניצ שרון חן, מפקד מג"ב עטרות
 מר ישראל גנץ, יו"ר המועצה האזורית מטה בנימין

נספח ד'

תשובת היחידה הארצית מיום 12.7.2020

נספח ד'

תשובת היחידה הארצית מיום 12.7.2020

מדינת ישראל
משרד האוצר
היחידה הארצית לאכיפת דיני התכנון והבניה
מחוז ירושלים

כ" בתמוז התש"פ
12 ביולי 2020
יפ 2017-283

לכבוד

regavim2014@gmail.com

שלום וברכה,

הנדון: פעילות בתי עסק ללא היתר ורישוי בסמוך לחיזמה דרישה לנקיטת פעולות פיקוח ואכיפה

תלונתך התקבלה במשרדנו בתאריך 06.07.2020.
נושא זה מוכר ליחידה ואנו פועלים בהתאם למדיניות האכיפה.

בכבוד רב,

משה וולנוביץ
מנהל מחוז ירושלים

העתק:

עו"ד אברהם ברון כהן - מנהל היחידה הארצית לאכיפת דיני התכנון והבנייה
אריאל גור - מנהל אגף חקירות ליבה
ניקול מורנו - מרכזת תיאום ובקרה

נספח ה'

פניית העותרת מיום 7.9.2020

נספח ה'

פניית העותרת מיום 7.9.2020



רגבים - המחלקה המשפטית

י"ח באלול תש"ף

7.9.2020

לכבוד

מר משה ליאון, ראש עיריית ירושלים ויו"ר הוועדה המחוזית לתו"ב
 ניצב יצחק בריק, ממ"ז ירושלים, משטרת ישראל
 מר שוני גולדברגר, מנהל מחוז ירושלים, המשרד להגנת הסביבה
עו"ד אבי כהן, מנהל הרשות לאכיפה במקרקעין

הנדון: פעילות בתי עסק ללא היתר ורישוי בסמוך לחיזמה

דרישה לנקיטת פעולות פיקוח ואכיפה – קדם עתירה

שלנו : מיום 14.5.2020

שלנו : מיום 5.7.2020

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ועל יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות) התשי"ט – 1958 (להלן: "החוק") הנני מתכבד לשוב ולפנות אליכם כדלקמן:

1. פנייתנו מיום 14.5.2020 טרם נענתה, למרות חלוף כ- 4 חודשים מיום הפניה. למותר לציין כי התזכורת מיום 5.7.2020 לא נענתה גם היא.
2. אודה על קבלת מענה באופן מיידי, ככל שלא ייתקבל מענה תוך 7 ימים – תשקול מרשתי פניה להליך שיפוטי.

בברכה,

בועז ארזי, עו"ד

העתקים:

סני"צ שרון חן, מפקד מג"ב עטרות
 מר ישראל גנץ, יו"ר המועצה האזורית מטה בנימין

נספח ו'
נסח החלקה

נספח ו'
נסח החלקה

21/10/2020
ג' חשון תשפ"א
שעה: 08:51

תאריך

הרשות לרישום והסדר זכויות מקרקעין
LAND REGISTRY AND SETTLEMENT OF RIGHTS
سلطة تسجيل وتسوية الحقوق العقارية

משרד המשפטים

MINISTRY OF JUSTICE | وزارة العدل



176109

נסח מס'

לשכת רישום מקרקעין: ירושלים
העתק רישום מפנקס הזכויות
גוש: 30589 חלקה: 48

תיאור הנכס

רשויות	שטח במ"ר	סוג המקרקעין
עיריית ירושלים	129,967.00	מירי

יישוב

ירושלים

הערות רשם המקרקעין

חיזמה - (11)
כופף לבדיקת הרישום בפנקסי הביניים בהתאם להוראות "תקנות
המקרקעין הוראת שעה, תשכ"ז - 1967"

בעלויות

מס' שטר	תאריך	מהות פעולה	הבעלים	החלק בנכס
202389/1961/1	15/03/1961	רישום בעלות לאחר הסדר	שחאדה עבד אלעזיז ג'בר חסן	6 / 14

מס' שטר	תאריך	מהות פעולה	הבעלים	החלק בנכס
202389/1961/1	15/03/1961	רישום בעלות לאחר הסדר	אחמד ג'בר עבד אלג'בר חסן	3 / 14

מס' שטר	תאריך	מהות פעולה	הבעלים	החלק בנכס
202389/1961/1	15/03/1961	רישום בעלות לאחר הסדר	חסאן ג'בר עבד אלג'אבר חסן	2 / 14

מס' שטר	תאריך	מהות פעולה	הבעלים	החלק בנכס
202389/1961/1	15/03/1961	רישום בעלות לאחר הסדר	אחמד עלי ג'בר חסן	2 / 14

21/10/2020
ג' חשון תשפ"א
שעה: 08:51

תאריך

הרשות לרישום והסדר זכויות מקרקעין
LAND REGISTRY AND SETTLEMENT OF RIGHTS
سلطة تسجيل وتسوية الحقوق العقارية

משרד המשפטים
MINISTRY OF JUSTICE | وزارة العدل



176109

נסח מס'

לשכת רישום מקרקעין: ירושלים
העתק רישום מפנקס הזכויות
גוש: 30589 חלקה: 48

מס' שטר	תאריך	מהות פעולה	הבעלים
202389/1961/1	15/03/1961	רישום בעלות לאחר הסדר	עת'מאן עבד אלחמיד ג'בר חסן
החלק בנכס			
1 / 14			

הערות

מס' שטר	תאריך	מהות פעולה	הערות
4084/1984	05/08/1984	הערה על הפקעה סעיפים 5 ו-7	הודעה בילקוט הפרסומים מס' 3071 מיום 5.7.84 (חלק)

מס' שטר	תאריך	מהות פעולה	הערות
3962/1986/1	26/05/1986	הערה על הפקעה סעיפים 5 ו-7	הודעה בילקוט הפרסומים מס' 3325 מיום 22.4.86 תאריך מקורי 11.6.86

מס' שטר	תאריך	מהות פעולה	הערות
7666/1987	16/10/1987	הערה על הפקדת תכנית סעיף 123 לחוק התכנון והבנייה	קיימת תכנית מפורטת מס' 3345

מס' שטר	תאריך	מהות פעולה	הערות
11407/2007/1	30/05/2007	הערה על הפקעה סעיפים 5 ו-7	פורסם בילקוט פרסומים מס' 5655 מיום 26.4.2007

מס' שטר	תאריך	מהות פעולה	שם המוטב	הערות
12520/2011/1	29/05/2011	צו מניעה	בית משפט השלום ירושלים	צו מיום 23.05.2011 בתיק מס' 408250511
על כל הבעלים				

מס' שטר	תאריך	מהות פעולה	שם המוטב	הערות
16471/2013/1	11/07/2013	צו מניעה	בית משפט השלום ירושלים	צו מיום 28.6.2011 ת.א. 40825-05-11
על כל הבעלים				

תאריך
21/10/2020
ג' חשון תשפ"א
שעה: 08:51

הרשות לרישום והסדר זכויות מקרקעין
LAND REGISTRY AND SETTLEMENT OF RIGHTS
سلطة تسجيل وتسوية الحقوق العقارية

משרד המשפטים
MINISTRY OF JUSTICE | وزارة العدل



נסח מס' 176109

לשכת רישום מקרקעין: ירושלים
העתק רישום מפנקס הזכויות
גוש: 30589 חלקה: 48

מס' שטר	תאריך	מהות פעולה	שם המוטב
3907/2019/1	04/02/2019	הערה על הפקעה סעיפים 5 ו-7	מדינת ישראל/משרד האוצר
הערות: פורסם בילקוט פרסומים מס' 8096 מיום 31.1.2019 עמוד 7012 - 7014			

סוף נתונים

נסח חתום בחתימה אלקטרונית מאושרת מהווה מקור כל עוד הוא נשמר באופן אלקטרוני כאמור בחוק חתימה אלקטרונית, תשס"א - 2001

שולמה אגרה

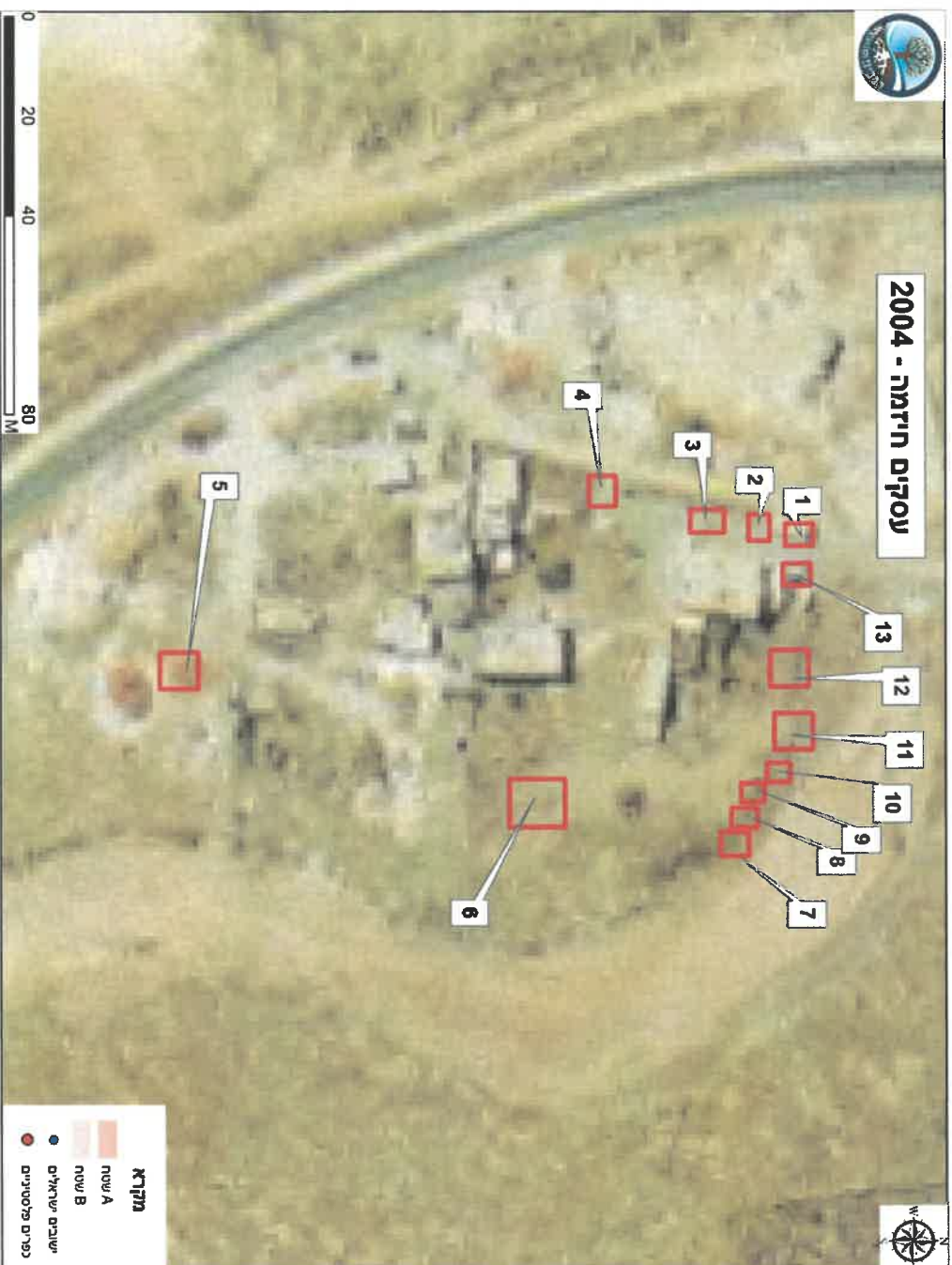
נספח ז'

**תצ"אות התפתחות המתחם במהלך 15 השנים
האחרונות**

נספח ז'

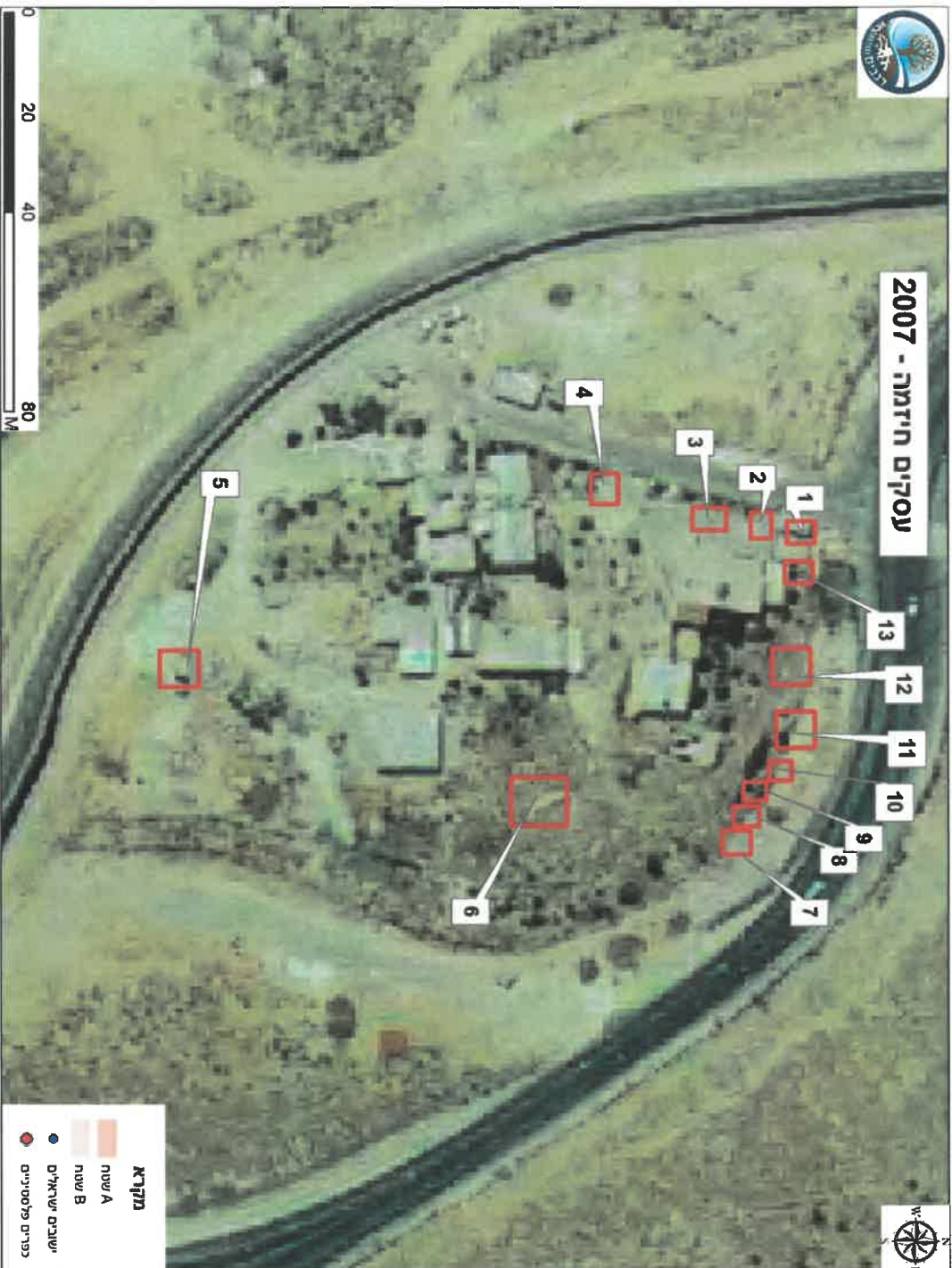
**תצ"אות התפתחות המתחם במהלך 15 השנים
האחרונות**

שנת 2004

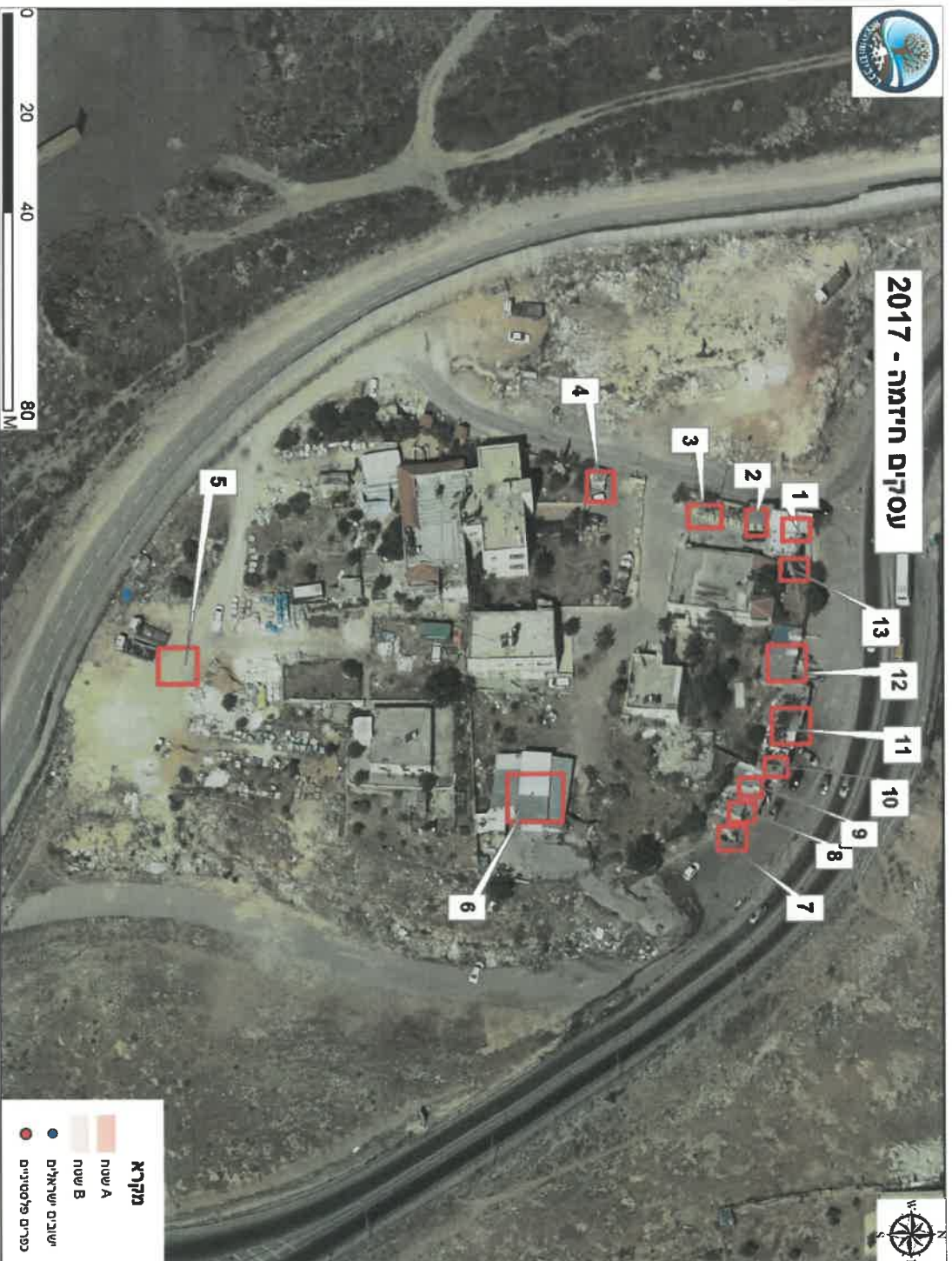


שנת 2007

עסקים חידומה - 2007



שנת 2017



שנת 2019

