**בבית המשפט העליון בירושלים בג"צ 19/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**בשיבתו כבית משפט גבוה לצדק**

**העותר: ידידיה טליה ת.ז. 316057959**

**בצלאל טליה ת.ז. 307834150**

באמצעות עו"ד בועז ארזי

מתנועת רגבים .

ת.ד. 44439 ירושלים, מיקוד 9144302

טל: 02-6560303, פקס: 02-6560363.

-- נ ג ד --

**המשיבים: 1. שר הביטחון**

**2. מפקד פיקוד המרכז**

**3. ראש המנהל האזרחי ביהודה ושומרון**  באמצעות פרקליטות המדינה, משרד המשפטים

רחוב סלאח א-דין 29, ירושלים**.**

**עתירה דחופה לצו ארעי, צו ביניים וצו על תנאי**

**זוהי עתירה למתן צו על תנאי לפיו מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים לבוא וליתן טעם מדוע לא יימנעו מהכנסת פלשתינאים תושבי האזור לשטח חקלאי המוחזק מזה שנים רבות על ידי העותרים בסמוך ליישוב יתיר.**

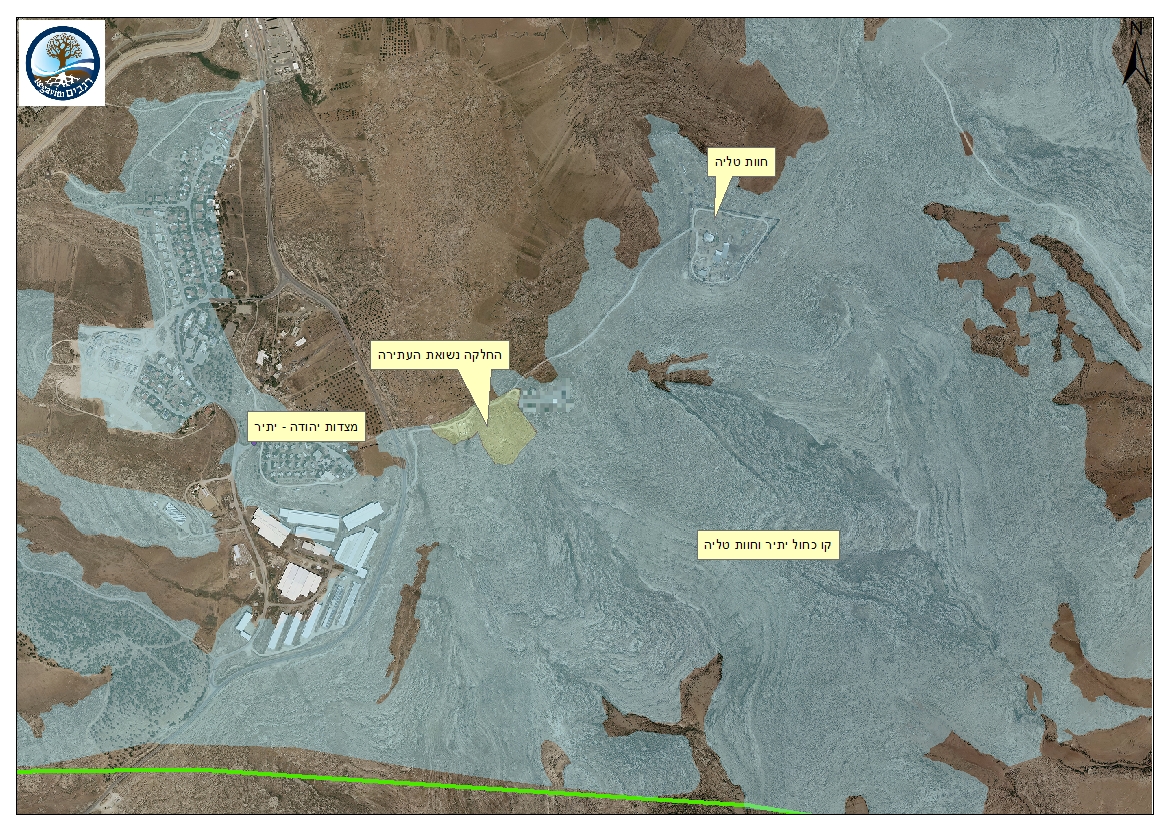
**בנוסף מתבקשים בגדרי עתירה זו צו ארעי במעמד צד אחד וצו ביניים אשר יורו למשיבים להימנע מכל פעולה הפוגעת בזכות החזקה של העותרים בשטח החקלאי הנ"ל, וזאת עד להכרעה ומתן פסק דין בעתירה זו.**

**ואלו הנימוקים בעתירה למתן צו על תנאי**

**מבוא**

עניינה של עתירה זו הינה כוונת המשיבים לאפשר לפלשתינאים תושבי האזור להיכנס למקרקעין המוחזקים על ידי העותרים מזה שנים רבות וזאת באופן שרירותי, מבלי לשמוע את טענות העותרים ומבלי שתהיה למשיבים הסמכות המינהלית הדרושה לשם הפגיעה בזכות החזקה של העותרים ובזכויותיהם הקנייניות הנוספות בקרקע.

להלן תצ"א עליה מסומנים השטח החקלאי, נשוא עתירה זו:

****

**הצדדים לעתירה**

1. העותרים הינם אזרחים ישראלים בעליה ותושביה של "חוות טליה" – חוות התיישבות בודדים העוסקת בחקלאות ומרעה בסמוך ליישוב יתיר שבדרום הר חברון. החווה נוסדה על ידי אביהם של העותרים, מר יעקב טליה ז"ל, ועם פטירתו – עברה החווה לבעלותם וניהולם של העותרים. השטח נשוא עתירה זו מוחזק על ידי החווה מזה שנים רבות, לרבות הקצאת המקרקעין לחווה על ידי החטיבה להתיישבות.
2. **משיב מס' 1** הינו שר הביטחון של מדינת ישראל המופקד, מתוקף תפקידו, על פעולותיו של המשיב מס' 2 בין היתר בכל הנוגע למימוש האחריות הביטחונית והאזרחית של מדינת ישראל בשטחי סי ביהודה ושומרון.
3. **המשיב מס' 2** הינו מפקד כוחות צה"ל בשטחים ששוחררו בשנת 1967, ועל פי הפרקטיקה הנוהגת באזור זה עשרות שנים בידו מצויות כל סמכויות הניהול והחקיקה שבאזור.
4. **המשיב מס' 3** הינו ראש המנהל האזרחי ביהודה ושומרון אשר אליו האציל המשיב מס' 2 את סמכויות הניהול של החיים האזרחיים בשטחי יהודה ושומרון ועליו מוטלת האחריות למימוש אחריותו של המשיב 2 ביחס לשמירה על קיום החוק בתחומי יהודה ושומרון.
5. **המשיבים הנוספים**  הם פלשתינאים תושבי האזור הטוענים לזכויות במקרקעין. פרטיהם של המשיבים הנוספים טרם ידועים לעותרים והעותרים יבקשו לצרפם לעתירה זו, ככל שפרטיהם יתבררו.

**הפרק העובדתי**

1. חוות טליה מחזיקה במקרקעין החל משנת 1996 – כלומר כ- 23 שנים. השטח משמש את החווה לצרכי מרעה וחקלאות.
2. המקרקעין הוקצו לאביהם של העותרים לשם הקמת החווה בשנת 1996 והסכם הרשאה בכתב נחתם ונמסר לאביהם המנוח בשנת 1999. נכון למועד הגשת עתירה זו לא מצוי הסכם ההרשאה בידי העותרים – אולם העותרים יודעים בוודאות על קיומו ובין היתר מתוך האמור בתגובת ההסתדרות הציונית העולמית אשר הוגשה לבית משפט נכבד זה במסגרת ההליכים בעתירה בבג"ץ 2683/98, כפי שיפורט להלן, לעניין ההרשאה ראו סעיפים 5-7 לתגובה הנ"ל וכן סעיפים 6-7 לתצהירו של מר יוסי שגב אשר צורף לתגובה.

* **תגובת ההסתדרות הציונית בבג"ץ 2683/98 והתצהיר מיום 8.8.2000 המצורף לה מצ"ב לעתירה זו כנספח א'.**

1. למען הסר ספק – המקרקעין נשוא עתירה זו, כמסומן בתצ"א לעיל, הינם חלק ממשבצת הקרקע שהוקצתה לחוות טליה על ידי ההסתדרות הציונית - החטיבה להתיישבות ונוכח קיומו של הסכם הרשאה בין הממונה על הרכוש הנטוש והממשלתי ביו"ש לבין ההסתדרות הציונית העולמית, אשר העתקו צורף לכתב התגובה הנ"ל כנספח א' והוא מצורף לעתירה זו כנספח ב'.

* **הסכם ההרשאה מיום 1.9.1984 מצ"ב לעתירה זו כנספח ב'.**

1. למיטב ידיעת העותרים, החלקה נשוא עתירה זו נגרעה מהכרזת אדמות המדינה אשר הוקצו לחוות טליה – אולם לחווה או למי מבעליה מעולם לא נמסרה הודעה על כך.
2. לעותרים ידוע כי בשנת 1998 הוגשה בעניינם של המקרקעין שהוקצו לחווה העתירה בבג"ץ 2683/98 **מוחמד יוסף ג'דיע נואג'עה ואח' נגד המפקד הצבאי לאזור הגדה המערבית ואח'**. בידי העותרים אין את מסמכי העתירה הנ"ל, למעט התגובה המצורפת – נספח א' לעתירה זו ולמעט פסק הדין מיום 13.9.2000 – בגדרו נמחקה העתירה[[1]](#footnote-1).

* **פסק הדין בבג"ץ 2683/98 מצ"ב לעתירה זו כנספח ג'.**

1. לפני כשנה הגיעו מספר תושבים פלשתינאים תושבי האזור בכוונה להיכנס לשטח, נשוא עתירה זו, לשם ביצוע פעולות חקלאיות. בעקבות התנגדותם של העותרים – נמסר לעותרים על ידי רשויות הצבא באזור כי נאסר על הפולשים להיכנס לחלקה.
2. למרות האמור- לפני כחצי שנה נתנו רשויות הצבא רשות לפולשים להיכנס לחלקת העותרים – ללא ביצוע שום הליך מול העותרים ולפולשים אף ניתן על ידי המשיבים מפתח לשער המצוי בגדר החלקה. הפולשים נכנסו במהלך חודשים אלו מספר פעמים יחידות לתחומי המקרקעין נשוא העתירה – למרות היותם מגודרים בגדר של חוות טליה ולמרות היותה מוחזקת על ידי העותרים – כאמור.
3. ביום 11.2.2019 נשלחה פניה מאת ב"כ העותרים בדרישה למנוע הכנסת פולשים לאדמות החקלאיות בסמוך לחוות טליה. בדרישה זו פורט כי העותרים מחזיקים במקרקעין משך שנים רבות ולמעשה המשיבים פועלים בניגוד לדין בכך שהם מאפשרים כניסת פולשים לחלקה.

* **פניית העותרים מיום 11.2.2019 מצ"ב לעתירה זו כנספח ד'.**

1. ביום 21.3.2019 השיב המשיב 2 לפניית העותרים והודיע כי הואיל ומדובר בחלקה "פרטית פלסטינאית" המהווה מובלעת בתוך אדמות המדינה המוקצות לחוות טליה – מותרת הכניסה לחלקה לפלסטינאים ולא לישראלים.

* **מכתב המשיב 2 מיום 21.3.2019 מצ"ב לעתירה זו כנספח ה'.**

1. לאור האמור, לא נותרה לעותרים כל ברירה כי אם לפנות לבית המשפט בעתירה זו.

**הפרק המשפטי**

1. ברור כי הכניסה והפגיעה בשטחים החקלאיים של העותרים פוגעת באופן בלתי הפיך בזכויות הקניין והחזקה של העותרים ומהווה, הלכה למעשה, הפקעה של זכות החזקה במקרקעין מידי העותרים – והעברתה לצד שלישי, ללא הליך שיפוטי ואף ללא הליך מינהלי ראוי.

**על זכות החזקה**

1. מושג ה'חזקה' הינו מונח משפטי המתאר שליטה אפקטיבית[[2]](#footnote-2) בנכס והוא  נפרד ממושג הבעלות, באשר תיתכן חזקה שאינה מלווה בבעלות. שיטות משפט שונות מקנות לחזקה חשיבות כה רבה, עד שידועה האמרה האנגלית העתיקה לפיה "**החזקה היא תשע עשיריות מהחוק**".
2. הגדרת החזקה משתנה בהתאם להקשר שבו נזקקים למונח זה ויפים לעניין זה, דברי כבוד השופט ברק: "**כל ניסיון ליתן ל"החזקה" משמעות כוללת נידון מראש לכישלון. כל שניתן לעשות הוא לבחון את משמעותו בקשר הספציפי שבו הוא מתעורר**"[[3]](#footnote-3).
3. עפ"י ויסמן ("**דיני קניין**" בעמ' 9), נוח לעמוד על משמעותה של החזקה על ידי **הנגדתה** לבעלות. כך שה"בעלות" בנכס היא זכות משפטית, שקיומה הוא מחוץ לעולם המושגים הפיזי ולעומת זאת ה"חזקה" של נכס מבטאת מצב עובדתי של קרבה פיזית לנכס במידה כזו המתקבלת על ידי הסביבה כמספקת כדי לבטא שליטה בנכס על ידי מניעתו מאחרים.
4. זכות החזקה הינה זכות הראויה להגנה. לעניין זה יפים דברי בית משפט נכבד זה על בעניין טל-בניה[[4]](#footnote-4) בקבעו כי:

**"החזקה היא, על-פי רוב, מאפיין של זכות הבעלות, אולם המשפט נותן לה הגנה מיוחדת גם כאשר מקורה אינו בהכרח בזכות בעלות, אלא במצב עובדתי בשטח ... החזקה, בין מכוח זכות ובין שלא מכוח זכות, מוגנת במשפט בצורה נרחבת. מקור ההגנה נעוץ, בראש וראשונה, בצורך להגן על המצב הקיים בשטח כחלק מחובת השמירה על השלום ועל הסדר הציבורי, ולמנוע פתרון מחלוקות בין אדם לאדם ביחס לנכס מקרקעין בכוח הזרוע. טעם נוסף להגנה על החזקה טמון בצורך לשמור על הרצף וההמשכיות בשימוש בקרקע..."**

1. ודוק, זכותו של המחזיק להגנה על החזקתו - אינה נובעת מטענה לזכות בעלות אלא מדובר בזכות עצמאית, כאמור: "**החזקה, בין מכוח זכות ובין שלא מכוח זכות, מוגנת במשפט בצורה רחבה**".
2. **במקרה דנן**: לאור האמור, ומשאין מחלוקת כי העותרים הם המחזיקים במקרקעין באופן אפקטיבי מזה עשרות שנים – ברור כי לעותרים עומדת זכות החזקה ביחס למקרקעין נשוא העתירה, וזאת אף במנותק משאלת זכויות הבעלות במקרקעין.

**הפגיעה המינהלית בזכות העותר להגנה על החזקה**

1. ראשית לכל - המשיבים הינם סמכות מינהלית וככאלו חלים עליהם עקרונות המשפט המינהלי. כלל היסוד במשפט המינהלי הינו שסמכותה של רשות הינה רק הסמכות שהוענקה לה בדין:

**"הסמכות המינהלית נשלטת על ידי העיקרון של חוקיות המינהל. על פי עיקרון זה, אין סמכות לשום רשות מינהלית אלא אותה סמכות שהוענקה לה לפי חוק"[[5]](#footnote-5).**

1. במקרה דנן מדובר בסכסוך **מתחום המשפט הפרטי** (בין העותרים לבין הפולשים - ביחס לזכויות במקרקעין נשוא העתירה) כאשר הסוגייה המינהלית העומדת על הפרק הינה כוונת המשיבים להתערב, **באופן מינהלי**, בסכסוך הפרטי תוך הענקת זכות גישה למקרקעין לפולשים ותוך פגיעה בהחזקתם רבת השנים של העותרים במקרקעין.
2. מהו היקף הסמכות המינהלית הנתונה בידי המשיבים 1-3 ביחס להתערבות בסכסוך הפרטי, והאם קיימת סמכות שכזו בידי המשיבים 1-3 במקרה דנן? העותרים סבורים כי אין למשיבים 1-3 סמכות שבדין להתערב בסכסוך המקרקעין בנקודת הזמן הנוכחית ולאור הנתונים העובדתיים כאמור לעיל.
3. הלכה למעשה, לעניין ההתערבות המינהלית בסכסוכים פרטיים הנוגעים לשימושים חקלאיים באזור יהודה ושומרון חוקק על ידי המשיבים 1-3 הצו הידוע כ"צו שימוש מפריע" (**הצו בדבר מקרקעין (שימוש מפריע במקרקעין פרטיים)(יהודה ושומרון)(מס' 1586) התשס"ז – 2007**).
4. כזכור בצו שימוש מפריע נקבעה מגבלה לפיה, בחלוף חמש שנים מיום הירידה למקרקעין – לא ניתן להשתמש בצו שימוש מפריע כלפי המחזיק בקרקע. בפסה"ד בעניין חושיה[[6]](#footnote-6) (להלן: "עניין חושיה") מנתח בית המשפט את תכליתו של הצו ומציין כי:

**"תנאי חמש השנים נועד לאזן בין הצורך במתן הגנה אפקטיבית למי שנושל מאדמותיו לבין אינטרס הציבור להמעיט בשימוש בכוח, ללא צו שיפוטי, בהחזרת חזקה במקרקעין לבעליה"**[[7]](#footnote-7)**.**

1. כלומר, מגבלת חמש השנים על השימוש בצו המפריע נועדה להגן על זכות החזקה של המחזיק במקרקעין ולחייב את הטוען לזכויות במקרקעין לפנות לקבלת סעד שיפוטי תוך חסימת הסעד המינהלי הגלום בצו שימוש מפריע.
2. ברור אם כן כי במקרה דנן בו כבר חלפו למעלה מחמש שנים מיום תחילת החזקת העותרים במקרקעין – לא ניתן להוציא צו שימוש מפריע כנגד החזקת זו.
3. ואכן, המשיבים לא פנו לעותרים בדרישה לפינוי המקרקעין על פי צו שימוש מפריע אלא הסתפקו בהודעה לפיה הם מכניסים את הפולשים למקרקעין – בלי ביצוע כל הליך מנהלי מקדים.
4. בכל הכבוד הראוי – מדובר בחריגה קיצונית מסמכותם המינהלית של המשיבים ולמעשה מבוצע על ידי המשיבים מחטף של מקרקעין בריש גלי **תוך ניצול העובדה שמדובר בשלטון צבאי.**
5. יתירה מכך - האם רשאים המשיבים 1-3 להשתמש בכלים מינהליים אחרים בכדי לעקוף את מגבלת חמש השנים הקבועה בצו שימוש מפריע? בכל הכבוד, נראה כי בית המשפט העליון קבע כי התשובה לכך שלילית.
6. ראשית, ברור כשמש, כי נטילת הגנת חמש השנים מהעותרים - מהווה פגיעה בלתי מידתית בזכויותיהם, שכן מגבלת חמש השנים מבוססת על רציונל של הגנת זכותו של המחזיק במקרקעין, כאמור לעיל.
7. ואם לא די בכך – הרי שסוגיה זו הוכרעה בעבר על ידי בית משפט נכבד זה בבג"ץ חושיה, שם נקבע, באופן המפורש ביותר, כי לא ניתן לעשות שימוש בכלים מנהליים העוקפים את הוראות "**צו שימוש מפריע**". ובלשונו של בית המשפט:

**"כאמור לעיל, נקודת המוצא היא שהמפקד הצבאי מחויב מכוח תפקידו להגן על ביטחונם של התושבים המוגנים ולמנוע שימוש מפריע במקרקעין פרטיים. אולם, אין פירוש הדברים שעל המפקד הצבאי לנקוט בצעדים מנהליים לשם הוצאת החזקה מידי המחזיק כשאין המדובר בפלישה "טרייה" במובנה בצו שימוש מפריע. דבר זה יערער את האיזון עליו עמדתי לעיל בין מתן הגנה אפקטיבית לבעל החזקה כדין שנושל לבין אינטרס ההגנה על שלום הציבור והמשקל שיש ליתן לחזקה ממושכת בפועל"[[8]](#footnote-8).**

וכן:

**" ואולם, לעת הזו, אחרי תקופה כה ארוכה בה אין לעותרים חזקה בשטח שבמחלוקת, אין מקום לכפות על המשיב לפעול מכוח צו שימוש מפריע. בסופו של דבר, שמירת המצב הקיים בשטח היא חלק מחובתו של המפקד הצבאי לשמור על הסדר הציבורי"[[9]](#footnote-9) (ההדגשה איננה במקור, ב.א.).**

ובנוסף:

**"העותרים טענו בפנינו כי גם אם לא ניתן לעשות שימוש בצו שימוש מפריע, המוגבל כאמור בזמן, ניתן לעשות לדבריהם שימוש בצו סגירת שטחים. יש לדבריהם לסגור את השטח שבמחלוקת בפני התושבים הישראלים ולאפשר את כניסתם שלהם אליו. ככלל, לדעתי אין מקום לעקוף את גבולות הזמן הקבועים בצו שימוש מפריע על ידי שימוש בצו לסגירת שטחים, כדי להשיג תוצאה זהה של סילוק מחזיקים בפועל. כאמור לעיל, בעוד שתכליתו של צו סגירת שטחים היא תכלית כללית של שמירה על הסדר הציבורי ועל ביטחונם של תושבי האזור, תכליתו של צו שימוש מפריע היא תכלית ספציפית של הגנה על מקרקעין מפני פלישה. החלתו של צו סגירת שטחים לאחר שחלפו חמש השנים מתחילת הפלישה, לשם סילוק הפלישה, תביא לערעור האיזון שנקבע בצו שימוש מפריע בין שמירה על מקרקעין מפני פלישה לבין הצורך להתחשב בחזקה ממושכת בפועל".**

1. לאור האמור לעיל, ברור הוא שהחלטת המשיבים לאפשר לפולשים להיכנס למקרקעין נשוא העתירה **נעשית ללא שקיימת סמכות מנהלית בדין** וזאת לאור חלוף למעלה מחמש השנים מיום תחילת החזקה במקרקעין על ידי העותר ולאור חלוף הזמן הקבוע בצו שימוש מפריע.
2. ראוי לציין כי, מבחינת הפולשים, אין מדובר בסוף פסוק, שכן למרות שהדרך המינהלית סגורה בפניהם, הפולשים יוכלו, באם יחפצו בכך, לפנות לבית המשפט המוסמך לשם רישום המקרקעין על שמם ובכך לפעול בדרך שיפוטית. אולם ככל הנראה, אין בידי הפולשים להוכיח את זכויותיהם במקרקעין ועל כן פנו ישירות למשיבים תוך קביעת עובדות בשטח.
3. יצויין כי גריעת המקרקעין נשוא העתירה מאדמות המדינה המוכרזות המוקצות לחוות טליה – אינה מעלה ואינה מורידה מטענות העותרים לזכויות במקרקעין. **עצם ההחזקה במקרקעין** מהווה זכות להגנה ואסור למשיבים לפגוע בזכות זו ללא הצדקה שבדין.
4. ואם לא די באמור לעיל – אפילו "צו שימוש מפריע" זכה כבר לכינוי "צו דרקוני" במסקנות דו"ח לוי אשר נכתבו על ידי כבוד השופט (בדימ') אדמונד לוי ז"ל. כינוי זה הוצמד לו לאור העובדה כי צו שימוש מפריע הוא הרחבה קיצונית של תקופת הטיפול המינהלי בסכסוכי מקרקעין ובאופן הפוגע קשות בזכות החזקה של המחזיק במקרקעין. והנה באים המשיבים 1-3 ונוטלים מהעותר אפילו את הזכויות המצומצמות שנותרו בידו – תוך פגיעה בלתי הפיכה בקניינו ובזכות החזקה המוקנית לו.
5. ויודגש – העותרים מעולם לא קיבלו כל מסמך רשמי או צו רשמי, לא על פי צו שימוש מפריע ולא על פי כל צו אחר. העותרים אינם יודעים בוודאות מיהם הפולשים ועל סמך מה נקבע על ידי המשיבים כי הם זכאים להיכנס למקרקעין. לא למותר לציין כי במקרים דומים נעשה על ידי המשיבים שימוש בצו סגירת שטחים – אולם במקרה דנן, אפילו צו כזה לא הוצא ולא הוצג לעותרים.
6. לאור האמור, ובאין סמכות מנהלית להתערבות בסכסוך המקרקעין הפרטי שבין העותר לבין הפולשים – שומה על בית המשפט לקבל את העתירה ולהוציא צו על תנאי כנגד המשיבים המורה להם להימנע מהכנסת הפולשים למקרקעין.
7. **תחולת חוק ההסדרה** – בנוסף לאמור לעיל העותרים יטענו כי חוק ההסדרה חל על החזקתם במקרקעין ועל כן נוספת לטענותיהם הזכות לכך שכל הליך לפגיעה בזכויותיהם – יוקפא – לכל הפחות עד לסיום ההליכים בעניינו של חוק ההסדרה.
8. לעניין זה יצויין כי המשיבים הודיעו לבית משפט נכבד זה, במסגרת הליכים אחרים המתנהלים בפניו, כי הם הקפיאו את כל הליכי האכיפה כנגד מקרקעין הכלולים לכאורה בחוק ההסדרה – ומן הדין שייעשה כן גם במקרה דנן.
9. העותרים ידגישו כי קיימות להם זכויות חזקה במקרקעין גם ללא הוראות חוק ההסדרה – וטענת תחולת החוק איננה באה לסתור את זכותם במקרקעין.
10. **תחולת סעיף 5 לצו בדבר רכוש ממשלתי (יהודה והשומרון) (מס' 59), תשכ"ז-1967** - בנוסף לאמור לעיל העותרים יטענו כי לאור הנתונים העובדתיים במקרה דנן – בו הקרקע הוקצתה כדין לחוות טליה במסגרת "שרשור" הסכמים מהממונה על הרכוש הנטוש והממשלתי ביו"ש, ככל שהתברר כי ההקצאה נעשתה בטעות ובתום לב – עומדת לעותרים הזכות כי ההקצאה תישאר בעינה וזאת לאור האמור בס' 5 לצו הנ"ל, לפיו:

**"כל עיסקה שנעשתה בתום לב בין הממונה ובין אדם אחר בכל נכס שהממונה חשבו בשעת העיסקה לרכוש ממשלתי, לא תיפסל ותעמוד בתקפה גם אם יוכח שהנכס לא היה אותה שעה רכוש ממשלתי".**

1. טרם סיום יובהר כי העותרים אינם יודעים על בסיס איזה מסמכים ועובדות נקבע על ידי המשיבים כי הפולשים הוכיחו זכויות במקרקעין נשוא העתירה – והם שומרים על זכותם להתמודד עם טענות אלו, ככל שיעלו בעתיד.
2. עוד יובהר כי לעותרים לא נמסרו מעולם פרטי הפולשים הטוענים לזכויות. ייתכן ומדובר בעותרים שהגישו את העתירה בבג"ץ 2683/98,או בבני משפחתם – אך העותרים אינם יודעים זאת בוודאות. לאור האמור מתבקש בית המשפט להורות למשיבים למסור לעותרים את פרטי הפולשים על מנת שיוכלו לצרפם כמשיבים לעתירה.

**ואלו הנימוקים בעתירה לצו ארעי ולצו ביניים:**

1. כאמור בפתח עתירה זו, בית המשפט הנכבד מתבקש להוציא מלפניו צו ארעי וצו ביניים אשר יורו למשיבים **להימנע מכל פעולה הפוגעת בזכות החזקה של העותרים בשטחים החקלאיים, נשוא העתירה, וזאת עד להכרעה ומתן פסק דין בעתירה זו.**
2. ראשית יובהר – הצורך בהוצאת צו הארעי הוא מיידי שכן המשיבים מאפשרים את הכנסת הפולשים כבר עתה ובאופן הפוגע בזכות החזקה של העותרים.
3. לאור זאת ברורה ההצדקה בהוצאת צו ארעי במעמד צד אחד.
4. מבחינת ההצדקה להוצאת הצו הארעי וצו ביניים כמבוקש, נראה כי הן שאלת "סיכויי העתירה" והן שאלת "מאזן הנוחות" נוטים לטובת העותרים.
5. מבחינת "סיכויי העתירה" – מדובר בעתירה מבוססת המסתמכת על פסקי דין מפורשים של בית המשפט הנכבד, כך שלמרות קיומה של חזקת כשרות המעשה המנהלי – מסכת העובדות והטענות המפורטת לעיל מערערת את החזקה באופן משמעותי.
6. גם בשאלת "מאזן הנוחות" - נוטה הכף באופן ברור לכיוון העותרים. מדובר בקרקע המוחזקת על ידם מזה שנים ומימוש החלטת המשיבים - יפגע פגיעה חמורה בזכויותיהם ובקניינם של העותרים.
7. מכל הטעמים דלעיל מתבקש בית המשפט הנכבד להוציא צו ארעי וצו ביניים כמבוקש - שאם לא כן עשויים המשיבים לאיין את הסעדים המבוקשים בגדרה של עתירה זו.

**סיכום**

**אשר על כן יתבקש בית המשפט הנכבד:**

**להוציא מלפניו צו ארעי במעמד צד אחד למניעת הכנסת הפולשים למקרקעין ולפגיעה בשטחים החקלאיים, ולאחר קבלת התייחסות המשיבים להופכו לצו ביניים וזאת עד לסיום ההליכים בעתירה זו.**

**וכן להוציא מלפניו צו על תנאי כמבוקש ברישא של עתירה זו ולאחר קבלת תגובת המשיבים ושמיעת טיעונים בעל-פה להופכו למוחלט תוך חיוב המשיבים בהוצאות ושכ"ט.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

בועז ארזי, עו"ד

ב"כ העותר

עתירה זו נתמכת בתצהיר העותר 1, המצ"ב.

היום, י"ג בניסן תשע"ט, 18 באפריל 2019.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| נספח | פירוט | עמוד |
| א' | **תגובת ההסתדרות הציונית בבג"ץ 2683/98 והתצהיר מיום 8.8.2000 המצורף לה** |  |
| ב' | **הסכם ההרשאה מיום 1.9.1984** |  |
| ג' | **פסק הדין בבג"ץ 2683/98** |  |
| ד' | **פניית העותרים מיום 11.2.2019** |  |
| ה' | **מכתב המשיב 2 מיום 21.3.2019** |  |

**נספח א'**

**תגובת ההסתדרות הציונית בבג"ץ 2683/98 והתצהיר מיום 8.8.2000 המצורף לה**

נספח א'

תגובת ההסתדרות הציונית בבג"ץ 2683/98 והתצהיר מיום 8.8.2000 המצורף לה

**נספח ב'**

**הסכם ההרשאה מיום 1.9.1984**

נספח ב'

הסכם ההרשאה מיום 1.9.1984

**נספח ג'**

**פסק הדין בבג"ץ 2683/98**

נספח ג'

פסק הדין בבג"ץ 2683/98

**נספח ד'**

**פניית העותרים מיום 11.2.2019**

נספח ד'

פניית העותרים מיום 11.2.2019

**נספח ה'**

**מכתב המשיב 2 מיום 21.3.2019**

נספח ה'

מכתב המשיב 2 מיום 21.3.2019

1. יצויין כי העותרים פנו בבקשה לעיין בתיק בית המשפט בעתירה 2683/98. [↑](#footnote-ref-1)
2. תא (הרצ') 58212-02-13  רשות מקרקעי ישראל נ' שמואל דניאל. [↑](#footnote-ref-2)
3. [ע"פ 250/84 – הוכשטט נ' מדינת ישראל, פ"ד מ](http://www.nevo.co.il/case/17916209)(1) 813, 820 [↑](#footnote-ref-3)
4. בג"ץ 3713/06 טל השקעות ובנין בע"מ נ' מפקד פיקוד מרכז, פסקה 24 לפסה"ד [↑](#footnote-ref-4)
5. יצחק זמיר, הסמכות המינהלית (להלן:"זמיר"). [↑](#footnote-ref-5)
6. בג"ץ 1315/12 ג'מיל ח'ליל מוסא חושיה ואח' נגד שר הבטחון ואח' (להלן: "עניין חושיה"). [↑](#footnote-ref-6)
7. פסקה 4 לפסה"ד בעניין חושיה [↑](#footnote-ref-7)
8. פסקה 11 לפסה"ד בעניין חושיה [↑](#footnote-ref-8)
9. פסקה 12 לפסה"ד בעניין חושיה [↑](#footnote-ref-9)