

1. רגבים, ע.ר 580460319
2. עובדיה ארד, ת.ז 060403391
באמצעות עו"ד בועז ארזי ו/או עו"ד
בצלאל סמוטריץ' ו/או אברהם פלמון
ת.ד. 44439 ירושלים, מיקוד 91443
טל: 02-6560303, פקס: 02-6560363

העותרים

נגד

1. שר הביטחון, מר אהוד ברק
2. מפקד פיקוד מרכז, אלוף אבי מזרחי
3. ראש המינהל האזרחי, תא"ל יואב מרדכי
כולם באמצעות פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
רח' צאלח א-דין 29, ירושלים 91010
4. עראפת מחמד חליל חסן
באמצעות עו"ד שאער איליא

המשיבים

עתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים

זוהי עתירה למתן צו על תנאי לפיה יתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים 1-3 (להלן: "המשיבים") לנמק מדוע אינם נוקטים בכל הפעולות הנדרשות לשם הוצאה ומימוש צו הריסה ביחס למבנה ומתחם המשמש כתחנת דלק המופעלת בשטחי C סמוך לכפר ענאתה מצפון לירושלים ללא היתרים, ללא פיקוח ובניגוד לחוק (להלן: "תחנת הדלק").

זוהי גם עתירה למתן צו ביניים המורה למשיב 4 ו/או למי מטעמו על הפסקת כל פעילות בתחנת הדלק ובכלל זה אחסנה ומכירה של דלקים מכל סוג שהוא וכל פעילות אחרת במבנה הבלתי חוקי עד להכרעה בעתירה זו.

ואלה נימוקי העתירה:

א. הצדדים לעתירה

1. העותרת 1 הינה תנועה ציבורית, אשר שמה לה למטרה, בין היתר, לבדוק ולבקר את פעולת הרשויות המנהליות בדרך טיפולן בנושאי מדיניות קרקעית וסביבתית כך שיפעלו בהתאם לכללי המנהל התקין.
2. עותר 2 מכהן בתפקיד רכז יו"ש אצל העותרת 1 ומתוקף תפקידו סייר וצילם את תחנת הדלק נשוא עתירה זו.
3. משיב מס' 1 הינו שר הביטחון של מדינת ישראל אשר מופקד בין השאר על המנהל האזרחי ביהודה ושומרון ובידו הסמכות לעכב או להורות על ביצוע צווי הריסה שהוצאו כחוק כנגד מבנים בלתי חוקיים.
4. משיב מס' 2 הינו מפקד כוחות צה"ל ביו"ש ובידו מצויות סמכויות הניהול והחקיקה באזור.
5. משיב מס' 3 הינו ראש המינהל האזרחי אשר לו אצל המשיב מס' 2 את סמכויות הניהול של החיים האזרחיים ביו"ש. בין היתר אמון המשיב מס' 3 על אכיפת חוקי התכנון והבנייה החלים באזור.
6. משיב מס' 4 הינו הבעלים והמפעיל של התחנה, ככל שידוע לעותרים, והוא האחראי על הפרת החוק נשוא עתירה זו.

ב. העובדות

7. במסגרת פעילותה הכוללת לשמירת החוק באזורי יהודה ושומרון, פנתה העותרת לגורמי השלטון והאכיפה ביהודה ושומרון ביום 26 יוני 2011 בדרישה לאכוף את החוק כנגד בנייתה והפעלתה של תחנת הדלק הממוקמת בשטחי C בסמוך לכפר ענאתה מצפון לירושלים.

• העתק פניית העותרת מיום 26 יוני 2011, מצ"ב כנספח א'

8. כפי שהובהר בפניה, מדובר בבניה של תחנת דלק גדולה מאד ובלתי חוקית אשר נבנתה ללא היתר בשטחי C תוך התעלמות מוחלטת מגורמי השלטון והאכיפה ביהודה ושומרון, ללא בקרה ו/או פיקוח בכל הקשור להפעלת תחנת דלק על כל המשתמע מכך.
9. העותרת אף הדגישה בפנייתה את העובדה כי להפעלת תחנת דלק שכזו ישנן השלכות בטיחותיות וסביבתיות ועל כן יש לפעול באופן מיידי להפסקת פעילותה של התחנה, לפירוקה ולשיקום הנזקים הסביבתיים, ככל שנגרמו כתוצאה מהקמתה והפעלתה.
10. משבוששה תגובת המשיבים לבוא ולאור דחיפות העניין, פנתה העותרת בשנית ביום 23 באוגוסט 2011 במכתב נוסף למשיבים.

• **העתק פניית העותרת מיום 23 באוגוסט 2011, מצ"ב כנספח ב'**

11. במכתב זה הלינה העותרת על התמהמהותם של המשיבים במתן תגובה לפניית העותרת מיום 26 יוני 2011 ודרשה, בשנית, כי גורמי האכיפה והפיקוח יפעלו כנגד הפעלת התחנה.
12. למחרת היום, ביום 24 אוגוסט 2011, נתקבלה תגובת המנהל האזרחי לפנייתיה של העותרת. התגובה הקצרה מדברת בעד עצמה: הואיל והעניין תלוי ועומד בפני בג"ץ - יפעלו המשיבים בהתאם להחלטה בעתירה. (יצויין כי מכתב המשיבים מיום 24 אוגוסט נושא את התאריך 1 אוגוסט 2011 אולם ככל הנראה הוא לא נשלח לידי העותרת עד ליום 24 אוגוסט, כפי שניתן אף לראות מתדפיס הפקס המופיע בראש המכתב)

• **העתק תגובת המנהל מיום 24 אוגוסט 2011, מצ"ב כנספח ג'**

13. לאחר קבלת תשובת המשיבים מיום 24 אוגוסט 2011, פנתה העותרת, ביום 28 אוגוסט 2011 בבקשה להשלמת פרטים ולקבלת הבהרות באשר להתנהלות המשיבים ביחס לתחנת הדלק.

• **העתק פניית העותרת מיום 28 אוגוסט 2011, מצ"ב כנספח ד'**

14. כבר כאן ראוי לציין כי העותרת צפתה את אשר עתיד לקרות וזאת עוד בטרם הייתה חשופה למלוא הנתונים בעניין תחנת הדלק. במכתבה מיום 28 אוגוסט 2012 תהתה העותרת בהקשר לשאלת אי נקיטת הליכי סגירה של התחנה (במובחן מהליכים להריסתה של התחנה) וכן ציינה העותרת כי היא שוקלת הצטרפות לעתירה על מנת למנוע מצב בו העתירה איננה מטופלת כראוי.

15. ביום 4 ספטמבר 2011 מסרו המשיבים לעותרת את פרטי ההליך האמור בבג"צ וכן הודיעו המשיבים לעותרת כי "במסגרת העתירה אכן התקבלה החלטה מטעם בית המשפט שלא לנקוט הליכי אכיפה במקום עד למתן החלטה אחרת".

16. כבר כאן יש לציין כי תשובה זו איננה מדוייקת, בלשון המעטה, והיא מסלפת לחלוטין את החלטת בית משפט נכבד זה בכך שלמרות שהצו שיצא תחת ידי בית המשפט התייחס אך ורק להריסת המבנה, הרי שהודעת המנהל כאמור לעיל מודיעה על כך שבית המשפט הורה שלא לנקוט הליכי אכיפה בכלל כנגד התחנה.

• **העתק תגובת המנהל מיום 4 ספטמבר 2011, מצ"ב כנספח ה'**

17. בין לבין, עם הגשת העתירה על ידי המשיב 4 כנגד המשיבים 1-3 לבית משפט נכבד זה, נכנסה העתירה (בג"ץ 2500/11) למסלול ידוע מראש לפיו מוגשות, פעם אחר פעם, בקשות אינספור לדחיית מועדים וזאת עד למחיקת העתירה תוך השארה של צו הביניים על כנו.

18. כפי שעולה מנתוני העתירה בבג"ץ 2500/11 במערכת האינטרנט של בית המשפט העליון, העתירה הוגשה ביום 29 מרץ 2011.

19. עוד באותו יום ומבלי שנתבקשה התייחסות המשיבים קבע ביהמ"ש כי "עד למתן החלטה אחרת יימנעו המשיבים מהריסת המבנה נשוא העתירה".

20. כן הורה ביהמ"ש, כי תגובת המשיבים לעתירה ולבקשה למתן צו ביניים תוגש עד ליום 13 אפריל 2011.

21. המשיבים באמצעות פרקליטות המדינה לא הגישו את תגובתם במועד.

22. כפי שעולה מהנתונים, מאז ועד היום הגישו המשיבים והעותר לא פחות מ- 11 בקשות רצופות לדחיית מועדים להגשת תגובותיהם בתיק.

• **תדפיס הבקשות שהוגשו בתיק בג"ץ 2500/11, מצ"ב כנספח ט'**

23. ביום 15 ספטמבר 2011 פנתה העותרת ישירות למנהלת מחלקת הבג"צים בפרקליטות המדינה ושטחה בפניה את השתלשלות ההליך ואת חששותיה מפני הסחבת הצפויה בתיק לאור האמור לעיל. בנוסף הדגישה העותרת את העובדה כי אין כל מניעה לפעול להפסקת פעילותה של התחנה לאור העובדה כי צו הביניים בתיק כוון רק כנגד הריסת התחנה.

• **העתק פניית העותרת מיום 15 ספטמבר 2011, מצ"ב כנספח ו'**

24. ביום 23 ספטמבר 2011 נשלח אל העותרת מכתב מלשכת היועץ המשפטי לממשלה ועל פי האמור בו הועבר הטיפול בפניית העותרת לידי עו"ד מלכיאל בלס, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (ייעוץ).

• **העתק תשובת לשכת היועץ המשפטי לממשלה מיום 23 ספטמבר 2011, מצ"ב כנספח ז'**

25. בשלב זה "נקברה" פניית העותרת לפרקליטות המדינה ותשובה מטעם עו"ד בלס עודנה בושטת מלהגיע עד להגשת עתירה זו, זאת למרות שפנייתה של העותרת התבססה על הוראות החוק לתיקון סדרי המנהל (החלטות והנמקות) התשי"ט-1958 ועל אף הוראות חוק זה המחייבות מתן מענה בתוך תקופה שלא תעלה על 45 יום.

26. לאור הימנעות עו"ד בלס ממתן תשובה לפניית העותרת, נשלח על ידי העותרת, ביום 24 מאי 2012, מכתב נוסף ובו מתבקשת תשובת הפרקליטות לטענות העותרת.

• **העתק פניית העותרת מיום 24 מאי 2012, מצ"ב כנספח ח'**

27. לסיכומו החלק העובדתי, התמונה המצטיירת מן מהעובדות הרשומות לעיל הינה כדלקמן: בשטח C נבנתה ומופעלת תחנת דלק ללא היתר וללא רשיון עסק תוך התעלמות מהחוק וסיכון הציבור והסביבה. המשיבים 1-3 גוררים את רגליהם בכל הנוגע לטיפול בעתירה שהוגשה כנגד צו ההריסה שהוצא לתחנה והתחנה, למרבה הפלא – ממשיכה לפעול באופן מלא מבלי שהרשויות הממונות על אכיפת החוק יעשו את כל הדרוש לסגירתה והריסתה.

28. נוסף לכך מעניקים המשיבים 1-3 פרשנות מרחיבה ובלתי סבירה לצו הבינים שהוציא בית המשפט הנכבד ונמנעים באופן כליל מלנקוט בפעולות כל שהן בכדי להביא להפסקת פעילותה של התחנה ולהסרת הסיכון הנלווה לכך.

29. בנסיבות אלה, ומאחר והמשיבים 1-3 לא עושים דבר וחצי דבר על מנת לקיים את חובתם לאכוף את חוקי התכנון והבניה ולשמור על שלומם ובטחונם של תושבי האזור ובכלל זה למנוע את בנייתה והפעלתה של תחנת הדלק – לא נותרה לעותרים ברירה אלא לפנות לבית משפט נכבד זה.

ג. הטיעון המשפטי

30. העובדות הכלולות בעתירה זו מצביעות על פגיעה חמורה בשלטון החוק ועל התנהלות בלתי סבירה ובלתי שוויונית מצד המשיבים 1-3 תוך התעלמות מחובתם לדאוג לבטיחותם של תושבי האזור ולשמירה על הסביבה.
31. העותרים יטענו כי העובדה שהמשיבים 1-3 פועלים בעצלתיים בכל הקשור לניהול ההליכים המשפטיים כנגד המשיב 4 מהווה גם היא פגיעה בשלטון החוק ופרס למפירי החוק.
32. יתר על כן, העובדה כי המשיבים 1-3 אינם פועלים וכנגד הפעלתה של תחנת הדלק (במובחן מהריסתה) – הינה מעשה בלתי סביר בנסיבות העניין המעיד על התפרקות מוחלטת של המשיבים 1-3 מחובתם היסודית לפעול לאכיפת החוק בקרב האוכלוסייה הערבית ביהודה ושומרון.
33. טיעוניהם של העותרים ביחס להתנהלות המשיבים 1-3 נשענים הן על טענות משיקולי אכיפת חוקי התכנון והבניה, הן על טענות משיקולי אכיפת חוקי רישוי העסקים והן על טענות משיקולים של שמירה על בטחון הציבור, הבטיחות ושיקולי הגנה על הסביבה ואיכות הסביבה.

חוקי התכנון והבניה

34. לכאורה עשויים המשיבים 1-3 לטעון כנגד עתירה זו כי הם כן עושים את הדרוש על מנת לפעול לאכיפת חוקי התכנון והבניה בתיק זה – אולם ידיהם כבולות לאור צו הביניים אשר יצא תחת ידי בית המשפט הנכבד בבג"ץ 2500/11 ואשר מונע מהם את הריסת המבנה.
35. על כן, העותרת תקדים ותאמר: האופן הבלתי נמרץ (בלשון המעטה) ואזלת היד של המשיבים 1-3 המשתקפת באופן ניהול התיק בבג"ץ 2500/11 – רובץ לפתחם של המשיבים 1-3, ומהווה את המכשול העיקרי העומד בפני הריסת מבנה תחנת הדלק.
36. קיומן של דחיות מועד חוזרות ונשנות בבג"ץ 2500/11, כאשר חלקן הגדול הינו בהקשר של הגשת תגובת המדינה לעתירה ולבקשת העותר 4 לצו ביניים – אינן עולות בקנה אחד עם החובה לשמור ביעילות על דיני התכנון והבניה ביהודה ושומרון.
37. העותרת טוען כי אופן פעילותן של רשויות אכיפת החוק ביהודה ושומרון מהווה פרס לעבריינים בתחום זה – אשר מצידם מנצלים את אזלת היד ופועלים בשטח ככל העולה על רוחם.

38. העותרת אף תטען כי במסגרת עבודתה ולאחר שבחנה מאות תיקי המתנהלים בפני בית משפט זה, היא נתקלה בדפוס פעולה כדלקמן:

א. עם הוצאת צו הריסה כנגד מבנה לא חוקי, פונים בדחיפות עברייני הבנייה בעתירת סרק דחופה למתן צו על תנאי וצו ביניים נגד המנהל האזרחי, הנשענת על גבי טיעונים עובדתיים שקריים וטענות משפטיות מגוחכות, וכל זאת בטענה שיש לבטל את צו ההריסה ולעכב את מימושו עד להכרעה בעתירה.

ב. היות ומדובר בסעד קיצוני ובלתי הפיך של הריסת מבנה, נעתר ביהמ"ש לבקשה למתן צו הביניים עד למתן החלטה אחרת ומורה על הגשת תגובת המדינה לעתירה ולבקשה למתן צו ביניים בתוך זמן קצוב.

ג. בשלב זה מתחילה פרקליטות המדינה להגיש בקשות חוזרות ונשנות לדחיית המועד שנקבע להגשת תגובתה לעתירה. מדובר בבקשות סרק, שלא נועדו מלכתחילה להביא לדחיית המועד לצרכי הגשת התגובה שכן בקשות דחיית המועד מוגשות בידיעה ברורה כי גם במועד הנדחה אין, ולא תהיה כוונה, להגיש תגובה עניינית לעתירה ולמעשה כל תכליתן היא לגרור את התיק במשך מספר שנים במערכת עד שסבלנותם של רשמי בית המשפט פוקעת והתיק נמחק מחוסר מעש תוך הותרת צו הביניים על כנו.

ד. כתוצאה מכך מתבטל, הלכה למעשה, צו ההריסה שהוצא ע"י המינהל האזרחי מבלי לקיים דיון ענייני בטענות הסרק שהעלו העותרים, ועברייני הבנייה אף משפרים את מעמדם ומקבלים, הלכה למעשה, "חסינות שיפוטית" מטעם בג"ץ למבנה שנבנה שלא כחוק וללא קבלת היתרי בנייה כדין.

39. לאור העובדה שמדובר בבנייה בלתי חוקית שנועדה אך ורק על מנת לאפשר למבצעה להתעשר ולגרור כספים שלא כדין וללא פיקוח - הרי שהמבנה נשוא עתירה זו היה אמור לעמוד בבירור בראש סדרי העדיפויות של גורמי האכיפה.

40. חרף כל זאת, עינינו הרואות כי רשויות האכיפה נמנעות מלפעול ביעילות כנגד מבנה תחנת הדלק ובעצם "מסתתרות" מאחורי צו הביניים שהוצא בבג"ץ 2500/11.

41. העותרים יטענו כי העובדות המפורטות לעיל מצביעות על התפרקות מודעת ומכוונת מחובת המשיבים לפעול לאכיפת חוקי התכנון והבניה כלפי המגזר הפלסטיני ביהודה ושומרון. התפרקות מוחלטת זו עולה גם מדו"חות המינהל האזרחי עצמו שמהווים גם הודאת בעל דין ביחס לכך שהמשיבים נוקטים מדיניות מפלה במועד ביחס לאכיפת חוקי התכנון והבנייה ביהודה ושומרון ואינם פועלים עפ"י סדרי העדיפויות, שהותוו על ידם.

42. העותרים יטענו שמדיניות המשיבים ביחס להיעדר אכיפה ממשית כלפי בנייה בלתי חוקית במגזר הפלסטיני אינה סבירה וכי על המשיבים לפעול לאכיפת חוקי התכנון והבניה במגזר

- הפלסטיני, ובכלל זה ניהול ההליכים בפני בית המשפט הנכבד באופן יעיל, או לחילופין, באופן סביר.
43. הדברים מקבלים משנה תוקף לאור המסוכנות הנובעת מקיומה של התחנה הן מסיבות של בטיחות והן מסיבות הקשורות באיכות הסביבה כפי שיפורט להלן בהמשך עתירה זו.
44. זאת ועוד, כאמור לעיל, צו הביניים שיצא מתחת ידו של בית המשפט הנכבד במסגרת בג"צ 2500/11 אוסר על המשיבים רק את הריסתה של התחנה אך לא מונע מהם לנקוט ביתר הכלים העומדים לרשותם בכדי להביא להפסקת פעילותה ובכלל זה מניעת פריקתם של דלקים, הגשת כתבי אישום כנגד המשיב 4 ועובדיו וכדו' צעדים מתבקשים שימנעו את הסיכון הנגרם בכל יום בו התחנה ממשיכה לפעול ללא פיקוח וללא בקרה.
45. הפרשנות המרחיבה של צו הביניים אינה מקרית. זו הפרשנות 'הנוחה' למשיבים 1-3 אשר מסתדרת היטב עם חוסר המוטיבציה המופגן שלהם לאכוף את החוק באזור. מבחינתם של המשיבים זוהי 'פרשנות תכליתית', המגשימה את תכליתו של הליך בפני בית המשפט הנכבד כפי שהמשיבים תופסים אותו - הענקת פטור מאכיפה...
46. האמור מהווה ללא כל ספק אינדיקציה נוספת למחדלם של המשיבים ולהיותו עולה כדי התנערות מוחלטת ממילוי חובותיהם על פי החוק, ולכל הפחות הימנעות בלתי סבירה מכך. זהו, כידוע, הרף אותו קבעה הפסיקה להתערבותו של בית המשפט הנכבד בשיקול דעתו של רשויות האכיפה, ובנידון דידן - רף זה נעבר גם נעבר.
- חקיקת רישוי עסקים**
47. על מנת להפעיל תחנת דלק בתחומי יהודה ושומרון, היה על המשיב 4 לקבל היתר מסודר להפעלת תחנת דלק וזאת בהתאם לחקיקה החלה בתחומי יהודה ושומרון.
48. קבלת הרישוי וההליכים המלווים את הוצאתו הינם כלי הפיקוח העיקרי של המנהל האזרחי על הפעלתן של תחנות דלק במרחב יהודה ושומרון. הליכים אלו מתבצעים באמצעות מערך רישוי העסקים של המנהל האזרחי.
49. הליכי רישוי העסקים נועדו, בין היתר, לדאוג לאינטרסים הציבוריים הכרוכים בהפעלת תחנת הדלק כגון: בטיחות, שמירה על איכות הסביבה, קבלת תמלוגים וכדו'.
50. לעניין זה ראוי להביא מדברי מבקר המדינה כפי שפורסמו בדוח השנתי 56 א כדלקמן:

"לאחר סיום הליכי הבנייה מונפק רישיון הפעלה על ידי רע"ן כלכלה או על ידי הרשות המקומית אשר בתחומה נמצאת התחנה. הרישיון כפוף

לאישורים נוספים, וביניהם חוזה חכירה, אישור על עמידה בדרישות איכות הסביבה והסדר תשלום תמלוגים למינהל עבור מכירות הדלק בתחנה"

"הצורך בקבלת ההיתר והרשיון נועד, בין היתר, לאפשר פיקוח יעיל על מקבל הרשיון בהיבטים שונים של עיסוקו, ובהם בטיחות ואיכות סביבה.

על פי נתוני המשרד לאיכות הסביבה, בין מקורות הזיהום הפוטנציאליים המשמעותיים ביותר כלולים תחנות דלק וכן צי המכליות המשמש להובלת דלקים בכבישים. עוד עולה מהנתונים, כי את עיקר הזיהום גורמות תחנות דלק "פיראטיות"

(מתוך דו"ח מבקר המדינה דוח שנתי 56א עמ' 231-230)

51. עובדה שאין עליה חולק היא שתחנת הדלק, נשוא עתירה זו, הינה תחנה "פיראטית" הפועלת ללא רשיון.
52. לאור האמור לעיל בכל הנוגע לחשיבותו של הרשיון בעניינים שונים הרי שהעובדה שהתחנה מופעלת ללא רשיון יש בה כדי להוות סכנה לציבור מבחינה בטיחותית ובריאותית, סכנה לסביבה בכל הנוגע לזיהום סביבתי הנגרם מעצם ההפעלה של התחנה ומשינוע הדלקים לתחנה וכן – גזל הציבור ממש בכל הנוגע לתשלום תמלוגים המגיעים למינהל ממפעילי התחנה.
53. הפעלת התחנה ללא רשיון ופיקוח מהווים בהכרח פגיעה בציבור בכל העניינים המנויים לעיל וזאת אף מבלי לקחת בחשבון את העובדה כי על תושבי האזור לשמור על החוק, ולו מפני שהוא קיים.
54. רמיסת החוק ברגל גסה ובריש גלי, כפי שהיא נעשית בהקמה ובהפעלתה של תחנת הדלק הינה מציאות שאסור להתעלם ממנה וודאי שאין לתת לה יד.
55. והנה, למרות האמור לעיל ולמרות העובדה כי אין כל מניעה בפני המשיבים 1-3 לסגור את תחנת הדלק, המשיבים 1-3 יושבים בחיבוק ידיים ומאפשרים את המשך הפעלתה של התחנה, המשך קיום המפגע הבטיחותי הכרוך בכך, המשך הזיהום הסביבתי הנגרם בעקבות פעילות התחנה והמשך גזל הציבור הנובע מאי גביית התמלוגים.
56. אין ספק כי לו היו המשיבים 1-3 פועלים ביתר נחרצות, הן כלפי בניית התחנה והן כלפי הפעלתה – לא היה המשיב 4 מסוגל לעבור על החוק בדרך בה הוא פועל כיום.

תופעת תחנות הדלק הפיראטיות

57. בגדרה של עתירה זו לא ניתן להתעלם מכך שהקמה והפעלה של תחנות דלק "פיראטיות" הינה 'רעה חולה' אשר פשתה ברחבי מדינת ישראל בכלל וביהודה ושומרון בפרט והמהווה תמרור אזהרה בפני כל מי שנאמן לקיום החוק.

58. עמד על כך מבקר המדינה בדוח השנתי 56א וייחד פרק שלם לסוגיית תחנות הדלק ביהודה ושומרון.

• **הפרק הרלוונטי מתוך דוח מבקר המדינה 56א, מצ"ב כנספח י'**

59. לאור חומרת הדברים להלן ציטוט מדברי המבקר מתוך הדוח הנ"ל (עמ' 232):

משרד מבקר המדינה מעיר, כי העובדות שתוארו לעיל מצביעות על תמונת מצב קשה, ולפיה חלק ניכר מתחנות הדלק באזור C באיו"ש הוקמו בניגוד לחוק וללא כל הליך תכנוני; חלק מהתחנות פועלות בניגוד לתנאי ההיתר שקיבלו, ובעליהן של רוב התחנות אינם משלמים תמלוגים למינהל. למרות זאת, לא נקט המינהל משך שנים את האמצעים העומדים לרשותו לאכיפת החוק.

משרד מבקר המדינה מדגיש, כי העובדה שהמינהל אינו אוכף את החוק בעניין תחנות הדלק ה"פיראטיות", למרות שבסמכותו לעשות כן, היא חמורה. הדברים מקבלים משנה תוקף בהתחשב בכך שרשויות מקומיות מתעלמות בעקביות מחובתן לעשות כן, ובהתחשב בכך שהתחנות ממשיכות לפעול באופן בלתי חוקי תוך יצירת נזקים סביבתיים וסיכונים בטיחותיים במשך שנים..."

60. יצוין כי בדוח המבקר הנ"ל נאמר כי כבר בשנת 2004 הודיע המינהל (בעקבות ממצאי הביקורת) כי "בתום שנה תיסגרנה כל התחנות שלא תוכשרנה, וינקטו נגד בעליהן צעדים משפטיים" (ציטוט מעמ' 232 לדוח הנ"ל).

61. עינינו הרואות מה הרצינות שיש לייחס להצהרות אלו של המינהל. לעניין זה אף ראוי להפנות את בית המשפט הנכבד לע"א (מחוזי ירושלים) 9061/06, בס' 16 לפסק הדין, שם נמסר כי הממונה על היישובים ביהודה ושומרון הוציא כבר ביום 20.6.2001 הנחייה "לטפל בחומרה ולדאוג להפסקת פעילותן של תחנות דלק פיראטיות, אשר הפכו ל'מכת מדינה'".

62. בנוסף ראוי להביא בפני בית המשפט הנכבד גם את דברי המשיבים בעתירה בבג"ץ 7612/08, שם נדון עניינה של תחנת דלק אחרת ביהודה ושומרון ואשר שם טענו המשיבים (גורמי התכנון והפיקוח ביהודה ושומרון) כדלקמן:

יש לדחות את העתירה גם לגופם של דברים. מאחר והעותר בחר לעשות דין לעצמו והחל בבניית תחנת הדלק עוד בטרם נתקבלו האישורים לכך, מעשיו אינם יכולים לשמש נימוק למתן היתרי הבניה. עוד טוען הוא, כי הליכי פיקוח ואכיפה כנגד בניה בלתי חוקית לא מהווים פגיעה בזכויות יסוד. בניה ללא היתרים כדין טומנת בחובה סכנות רבות ועלולה לגרום נזקים לא רק למשתמשים בשירותי תחנת דלק, כי אם גם לתושבים המתגוררים בסביבתה. כן מציין בא כוח המשיבים, כי אין כל מקום להעדיף את האינטרס הכלכלי של העותר על פני בריאותם ושלמות גופם של תושבי המקום.

אין לעותרת דכאן אלא לתמוה על כך שהמשיבים אינם פועלים בנחרצות כפי שפעלו גם באירוע הנ"ל נשוא העתירה בבג"ץ 7621/08.

63. ראוי לציין כי בבג"ץ 7612/09 נדחתה העתירה (אשר הוגשה על ידי מפעילה של התחנה הפיראטית כנגד רשויות האכיפה והפיקוח) – על הסף, הן מטעמים ענייניים הקשורים לעתירה והן מטעמי חוסר נקיון כפיים של העותר לאור "הדרך שבה בחר לעשות דין לעצמו ולהפעיל את התחנה ללא היתר".

ד. הוצאת צו ביניים

64. כפי שפורט בהרחבה בפרק העובדתי של עתירה זו, תחנת הדלק הבלתי חוקית ממשיכה לפעול כל העת, בניגוד לחוק, ללא כל בקרה ופיקוח ותוך גרימת סכנה של ממש למשתמשיה ולציבור הרחב שאיננו מודע לכך שהוא מתדלק את רכבו בתחנה בלתי חוקית ובלתי מפקחת.

65. בחוסר ניקיון כפיו, המשיב 4 ממשיך לרמוס את החוק ברגל גסה ולהפעיל את התחנה גם לאחר שהוא פנה לבית המשפט הנכבד בבקשת סעד. בית המשפט הנכבד אמר כבר יותר מפעם אחת את דברו כנגד מי שבאים בשעריי אך בה בעת ממשיכים לעשות דין לעצמם ולהפר את החוק, בבחינת "טובל ושרץ בידו".

66. כאמור לעיל, כל יום שבו ממשיכה התחנה לפעול באופן הפיראטי מהווה פוטנציאל סיכון של ממש לחיים ולבריאות הציבור.

67. אשר על כן בית המשפט הנכבד יתבקש להוציא מלפניו צו ביניים, המורה למשיב 4 ו/או למי מטעמו להפסיק את הפעלתה של תחנת הדלק ולהימנע ממכירה כל שהיא של דלקים ו/או חומרים אחרים בתחנה.

68. שני המבחנים להוצאתו של צו ביניים מצדדים במקרה זה בהוצאת הצו. אשר לסיכויי העתירה, דומה כי בעניין זה אין צורך להרחיב. תחנת הדלק הוקמה ומופעלת בניגוד לחוק ומבלי שניתן לה כל היתר. גם אם העתירה כנגד המשיבים 1-3 תידחה בסופו של יום בשל העדר עילה להתערבותו של בימה"ש הנכבד בשיקול דעתן של רשויות האכיפה הרי שכלפי המשיב 4 לא יהא בכך כלום.

69. בחינת מאזן הנוחות במקרה זה נוטה אף היא במובהק לטובת הוצאת צו הביניים כמבוקש. אין חולק על כך שהתחנה המופעלת במקום פועלת ללא היתר ובניגוד לחוק. משום כך למשיב 4 אין כל זכות להפעיל את התחנה יום אחד נוסף ועל כן לא תיגרם כל פגיעה בזכות קוניה שלו כתוצאה מהוצאת הצו. מנגד כאמור, המשך פעילותה של התחנה מהווה סכנה תחבורתית, בטיחותית וסביבתית.

ה. הסעד המבוקש

70. על יסוד כל האמור, יתבקש בית המשפט הנכבד להוציא צו על תנאי כנגד המשיבים 1-3 כמבוקש ברישא של העתירה, ולאחר קבלת תגובתם ושמיעת טיעון בעל פה, להופכו למוחלט.

71. כן יתבקש בית המשפט הנכבד להוציא צו ביניים שיופנה אל המשיב 4 כמבוקש ברישא של עתירה זו.

72. בנוסף יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים כולם בהוצאות העותרים ובשכר טרחת עורך דין בתוספת מע"מ כחוק.

בועז ארזי, עו"ד
ב"כ העותרים

ירושלים, היום, ____ יוני 2012

תצהיר

1. אני הח"מ, עובדיה ארד (ת.ז. 060403391), לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי באם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

- א. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לעתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים שהוגשה ע"י עמותת רגבים כנגד שר הבטחון (מר אהוד ברק) ואח'.
- ב. אני משמש כרכז יו"ש של העותרת ומתוקף תפקידי סיירתי ואיתרתי את האתר הנכלל בעתירה.
- ג. הנני מצהיר כי כל העובדות והטענות שמובאות בעתירה נכונות למיטב ידיעתי, הבנתי ואמונתי.

זה שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.

 ארז/קז

אימות חתימה

היום, 27 יוני 2012, התייצב בפני - עו"ד בועז ארזי ממעלה מכמש 210 - מר עובדיה ארד, המוכר לי באופן אישי, וחתם על תצהירו זה, לאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת, וכי באם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק.

עו"ד בועז ארזי

| עמוד | פירוט | נספח |
|------|--|------|
| | העתק פניית העותרת מיום 26 יוני 2011 | א |
| | העתק פניית העותרת מיום 23 באוגוסט 2011 | ב |
| | העתק תגובת המנהל מיום 24 אוגוסט 2011 | ג |
| | העתק פניית העותרת מיום 28 אוגוסט 2011 | ד |
| | העתק תגובת המנהל מיום 4 ספטמבר 2011 | ה |
| | העתק פניית העותרת מיום 15 ספטמבר 2011 | ו |
| | העתק תשובת לשכת היועץ המשפטי לממשלה מיום 23 ספטמבר 2011 | ז |
| | העתק פניית העותרת מיום 24 מאי 2012 | ח |
| | תדפיס הבקשות שהוגשו בתיק בג"ץ 2500/11 | ט |
| | הפרק העוסק בתחנות דלק באיו"ש מתוך דוח מבקר המדינה 56א | , |

נספח א'

העתק פניית העותרת מיום 26 יוני 2011

נספח א'

העתק פניית העותרת מיום 26 יוני 2011



כ"ד סיוון תשע"א

26 ביוני 2011

| | | | |
|---------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------|
| לכבוד | לכבוד | לכבוד | לכבוד |
| סג"מ עמוס וגנר | מר בני אלבז | תא"ל מוטי אלמוז | אלוף אבי מזרחי |
| <u>קצין פניות- מנהא"ז</u> | <u>קמ"ט איכות הסביבה</u> | <u>ראש המינהל האזרחי</u> | <u>מפקד פקמ"ז</u> |

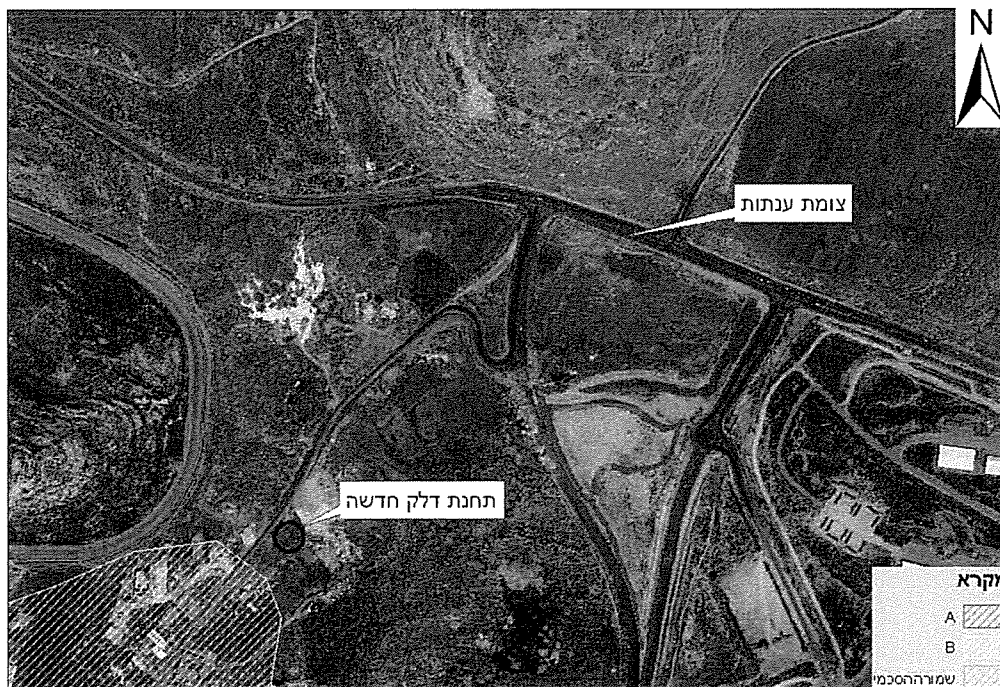
שלום רב,

הנדון: דרישה לנקיטת פעולות אכיפה כנגד תחנת דלק בלתי חוקית ומסוכנת
בסמוך לכפר ענתא שבגזרת בנימין

פניה זו מבוססת על יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות) התשי"ט – 1958.

א. בסיוור שטח שערכתי ביום ה- 23.6.11 באזור בנימין גיליתי תחנת דלק חדשה שהוקמה בניגוד לחוק ובלא שניתנו לה היתרים כדין באזור הכפר ענתא שבגזרת בנימין. נ.צ - 225663/636339.

ב. להלן תצלום אוויר ועליו סימון מיקומה של התחנה וכן תמונת תקריב שלה:





ג. כפי שניתן לראות בתצ"א, התחנה הבלתי חוקית האמורה הוקמה בשטח C, אשר הוא באחריות ישראלית. עוד בולט כי אין מדובר בחתנה פיראטית קטנה אלא בהתרסה גלויה ולאור יום כנגד שלטון החוק באזור.

ד. חומרה ייתרה נודעת לפנייה זו בשל הסיכון הרב הטמון בהקמה ובהפעלה של תחנת דלק בלא פיקוח, בלא בקרה ובלא הקפדה על כללי גהות ובטיחות ואף ללא ווידוא עמידה בסטנדרטים ובתקנים נדרשים, הן בהיבטי הבטיחות ובן בהיבטי השמירה על הסביבה ומניעת דליפת דלקים וזיהום מי התהום.

ה. אשר על כן, הנכם נדרשים לנקוט לאלתר בכל הפעולות הנדרשות להפסקה מיידי של פעילות תחנת הדלק האמורה ובהמשך על סגירתה, פירוק המתקנים שהוקמו בה בניגוד לדין ושיקום הנזק הסביבתי במקום, ככל שנגרם.



ו. לתגובתכם המהירה אודה. תשומת לבכם לסעי' 2 לחוק הני"ל המחייב מתן מענה מיידי ומנומק לפניה.

בכבוד רב,

עובד ארד

רכז יו"ש

העתק: השר להגנת הסביבה, ח"כ גלעד ארדן

נספח ב'

העתק פניית העותרת מיום 23 באוגוסט 2011

נספח ב'

העתק פניית העותרת מיום 23 באוגוסט 2011



- פניה שניה -

י"ג מנחם-אב תשע"א

23 באוגוסט 2011

| | | | |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------------|
| לכבוד | לכבוד | לכבוד | לכבוד |
| אלוף אבי מזרחי | תא"ל מוטי אלמוז | מר בני אלבז | סג"מ עמוס וגנר |
| <u>מפקד פקמ"ז</u> | <u>ראש המינהל האזרחי</u> | <u>קמ"ט איכות הסביבה</u> | <u>קצין פניות- מנהא"ז</u> |

שלום רב,

הנדון: דרישה לנקיטת פעולות אכיפה כנגד תחנת דלק בלתי חוקית ומסוכנת בסמוך לצומת ענתות שבגזרת בנימין

סימוכין: שלי מיום ה- 26.6.11

פניה זו מבוססת על יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות) התשי"ט – 1958.

א. בפנייתי הראשונה שבסמך התרעתי בפניכם על תחנת דלק חדשה שהוקמה בניגוד לחוק ובלא שניתנו לה היתרים כדין באזור הכפר ענתא שבגזרת בנימין.

ב. עד כה בחלוף כחודשיים, מלבד תגובתו הקצרה של קמ"ט איכות הסביבה ולפיה הפניה הועברה ליחידת הפיקוח אשר היא הגורם המוסמך לטיפול במפגעים כגון זה, לא נתקבלה אצלנו כל תגובה.

ג. ככל שמענה ענייני כמתחייב ע"פ החוק לא יגיע לידינו בתוך 14 יום לא תותר בידינו הברירה אלא לפנות לביהמ"ש.

בכבוד רב,

עובד ארד

רכז יו"ש

נספח ג'

העתק תגובת המנהל מיום 24 אוגוסט 2011

נספח ג'

העתק תגובת המנהל מיום 24 אוגוסט 2011

בלמ"ס

צבא ההגנה לישראל
המנהל האזרחי איו"ש
פניות ציבור
טל': 02-9977771
פקס: 02-9977341
קשמ - 3559
כ"ד באב התשע"א
24 באוגוסט 2011



לכבוד,
מר עובד ארז - "רגבים"
טל: 02-6560303
פקס: 02-6560363

**הודון : פנייתך בדרישה לנקיטת פעולות אכיפה כנגד תחנת דלק בסמוך לצומת
ענתות**

מכתבך מתאריך ה-23/8/2011

1. הריני לאשר קבלת מכתבך שבסימוכין.
2. מצ"ב מכתבנו מתאריך 01/08/11 בנושא שבנדון.
3. בברכה,

עמוס וגנר, סגן
קצין פניות הציבור
לשכת ראש המנהל

בלמ"ס

נספח ד'

העתק פניית העותרת מיום 28 אוגוסט 2011

נספח ד'

העתק פניית העותרת מיום 28 אוגוסט 2011



כ"ח מנחם-אב תשע"א

28 באוגוסט 2011

| | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------|
| לכבוד | לכבוד | לכבוד | לכבוד |
| סג"מ עמוס וגנר | מר בני אלבז | תא"ל מוטי אלמוז | אלוף אבי מזרחי |
| <u>קצין פניות-מנהא"ז</u> | <u>קמ"ט איכות הסביבה</u> | <u>ראש המינהל האזרחי</u> | <u>מפקד פקמ"ז</u> |

שלום רב,

הנדון: דרישה לנקיטת פעולות אכיפה כנגד תחנת דלק בלתי חוקית ומסוכנת

בסמוך לכפר ענתא שבגזרת בנימין

סימוכין: שלי מיום ה- 26.6.11 ומיום ה- 23.8.11
של סג"מ וגנר מיום ה- 1.8.11 ומיום ה- 24.8.11

פניה זו מבוססת על יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות) התשי"ט – 1958.

א. בפניותי שבסמך התרעתי כנגד פעולתה של תחנת דלק חדשה שהוקמה בניגוד לחוק ובלא שניתנו לה היתרים כדין באזור הכפר ענתא שבגזרת בנימין ודרשתי נקיטת הליכים נגדה.

ב. בתגובתו שבסמך, השיבני קצין פניות הציבור במנהא"ז כי היות והוגשה עתירה לבג"צ התוקפת את הליכי האכיפה שננקטו כנגד תחנת הדלק הליכי האכיפה הוקפאו וחידושן יישקל בהתאם לפסק הדין שיינתן בעתירה לכשיינתן.

ג. ראשית, **אבקש לקבל את מספר התיק בבג"צ**. אציין כי תמוה בעיניי כי נתון זה לא נכלל מלכתחילה בתגובתו של סג"מ ווגנר.

ד. שנית, אבקש לדעת האם הוצא במסגרת העתירה צו ביניים האוסר על נקיטת צעדי אכיפה כנגד התחנה הבלתי חוקית. אם כן אבקש לקבל העתק הצו. האם ייתכן שצו כאמור ימנע נקיטה בהליכי אכיפה אך בה בעת יאפשר לעבריינים במקום להמשיך ולהפעיל את התחנה!!



ה. אם לא הוצא במסגרת העתירה צו ביניים, אבקש לדעת מאיזו סיבה הוקפאו הליכי הפיקוח עד להכרעה בעתירה? האם קיים נוהל כל שהוא במנהל האזרחי ולפיו יש להקפיא הליכי אכיפה באופן אוטומטי במקום בו הוגשה עתירה, גם אם לא הוצא במסגרתה צו ביניים? ככל שישנו נוהל כזה אבקש לקבלו.

ו. הריני להודיעכם כי אנו שוקלים להצטרף להליך כיזידי בית המשפט בכדי לוודא כי העתירה לא יתעלה אבק' על מדפי בית המשפט תוך הענקה דה-פקטו של חסינות לעבריינים מפני הליכי אכיפה ובכדי לוודא כי הדיון בעתירה יתקיים במהרה וכך גם דחייתה וסלילת הדרך להריסתה כמתבקש.

ז. להשלמת תגובתך בהקדם אודה.

בכבוד רב,

עובד ארד

רכז יו"ש

נספח ה'

העתק תגובת המנהל מיום 4 ספטמבר 2011

נספח ה'

העתק תגובת המנהל מיום 4 ספטמבר 2011

בלמ"ס

צבא ההגנה לישראל
המנהל האזרחי איו"ש
פניות ציבור
טל': 02-9977771
פקס: 02-9977341
קשמ - 3676
ה' באלול התשע"א
4 בספטמבר 2011



לכבוד,
מר עובד ארד - "רגבים"
טל: 02-6560303
פקס: 02-6560363

הנדון: זרישתך לנקיטת פעולות אכיפה כנגד תחנת זלק בסמוך לכפר עטא

מכתבך מתאריך 28/06/11
מכתבנו מתאריך 01/08/11
מכתבך מתאריך 28/08/11

1. הריני לאשר קבלת פנייתך שבנדון. להלן התייחסותנו.
2. בהמשך לשאלתך בסעיף ג' למכתבך, מספר התיק בבג"צ בנושא הנוכר לעיל הינו תיק 2500/11.
3. כמו כן, בהמשך לשאלתך בסעיף ז' למכתבך, אבקש לציין כי במסגרת העתירה אכן התקבלה החלטה מטעם בית המשפט שלא לנקוט הליכי אכיפה במקום עד למתן החלטה אחרת.
4. מצורף כנספח א' למכתב זה הצו בנושא, כפי שמופיע באתר www.court.gov.il, לנוחיותך.
5. לידיעתך.
6. בברכה,

עמוס וגנר,
קצין פניות ראש לשכת
סגן הציבור המנהל

בלמ"ס

בבית המשפט העליון

בג"ץ 2500/11 - א'

בפני: כבוד השופטת א' חיות

העותר: עראפת מחמד חליל חסן

נגד

המשיבים: 1. ועדת המשנה לפיקוח על הבניה
2. מפקד כוחות צה"ל
3. מועצת התכנון העליונה

עתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים

בשם העותר: עו"ד שאער איליא

החלטה

1. המשיבים יגישו תגובתם המקדמית לעתירה בתוך 14 ימים.

2. עד למתן החלטה אחרת יימנעו המשיבים מהריסת המבנה נשוא העתירה.

ניתנה היום, כ"ג באדר ב', תשע"א (29.3.2011).

שופטת

נספח ו'

העתק פנייית העותרת מיום 15 ספטמבר 2011

נספח ו'

העתק פנייית העותרת מיום 15 ספטמבר 2011



ט"ז אלול תשע"א
15 בספטמבר 2011

| | | | |
|--------------------------|----------------------------|--------------------------|-------------------|
| לכבוד | לכבוד | לכבוד | לכבוד |
| עו"ד אסנת מנדל | עו"ד יהודה וינשטיין | תא"ל מוטי אלמוז | אלוף אבי מזרחי |
| <u>מנהלת מח' הבג"צים</u> | <u>היועץ המשפטי לממשלה</u> | <u>ראש המינהל האזרחי</u> | <u>מפקד פקמ"ז</u> |

שלום רב,

הנדון: בג"צ 2500/11 - סיכול פעילות האכיפה בחסות עתירת סרק לבג"צ

סימוכין: חלופת מכתבים בין הח"מ למנהא"ז בעניין (מצ"ב)

פניה זו מבוססת על יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות) התשי"ט – 1958.

א. מצורפת לפנייתי זו חלופת מכתבים שנוהלה בחודשים האחרונים ביני לבין קצין פניות הציבור במנהל האזרחי שעניינה בדרישה לנקיטת פעולות אכיפה כנגד תחנת דלק בלתי חוקית ומסוכנת שהוקמה והחלה לפעול בראשית השנה בסמוך לישוב הישראלי ענתות שבגזרת בנימין.

ב. בפניותינו מיום 26.6.11 ו-23.8.11 התרענו כנגד הקמתה והפעלתה של תחנת הדלק האמורה ודרשנו, בהתבסס על הוראות החוק הנ"ל, כי יינקטו כנגדה פעולות האכיפה הנדרשות, לרבות הפסקה לאלתר של פעילותה ואף הריסתה.

ג. בתשובתו הראשונה של סגן עמוס ווגנר מיום ה- 24.8.11 נאמר כי: "ביחס לבניני מושא פנייתכם הוגשה עתירה התוקפת את הליכי הפיקוח שנקטו ביחס לבניני. בחינת המשך צעדי אכיפה בעניין זה תיעשה בהתאם להחלטת בית המשפט בעתירה, כשזו תתקבל".



ד. בתגובתנו לסגן ווגנר מיום ה- 28.8.11 ביקשנו לקבל את מספרו של ההליך בבג"צ. כן ביקשנו לדעת האם הוצא במסגרת העתירה צו ביניים המונע נקיטת הליכי אכיפה והאם יתכן שצו כאמור, ככל שהוצא, מאפשר במקביל למפירי החוק להמשיך ולהפעיל את התחנה בניגוד לחוק.

ה. עוד הודענו במכתבנו האמור כי אנו שוקלים להצטרף להליך כידידי בית המשפט בכדי לוודא כי העתירה לא יתעלה אבקי על מדפי בית המשפט תוך הענקה דה-פקטו של חסינות לעבריינים מפני הליכי אכיפה ובכדי לוודא כי הדיון בעתירה יתקיים במהרה וכך גם דחייתה וסלילת הדרך להריסתה כמתבקש.

ו. בתגובתו השנייה של סגן ווגנר מיום 4.9.11 ציין הני"ל כי: "במסגרת העתירה אכן התקבלה החלטה מטעם בית המשפט שלא לנקוט הליכי אכיפה במקום עד למתן החלטה אחרת".

ז. עיון בהחלטת בג"צ האמורה (מצ"ב) מיום 29.3.11 (כב' השופטת אי' חיות) מעלה את התהיות החמורות שלהלן:

1. בסעיף 2 להחלטה קובע ביהמ"ש כי: "עד למתן החלטה אחרת יימנעו המשיבים מהריסת המבנה נשוא העתירה". ודוק: לשונו של צו הביניים ברורה והוא אינו מונע מן הרשויות אלא את הריסתה של תחנת הדלק. צו הביניים אינו מגביל בשום צורה שהיא מלנקוט בהליכי אכיפה נוספים ובהם הפסקת פעילותה הבלתי חוקית והמסוכנת של התחנה.

2. בסעיף 1 להחלטה נדרשו המשיבים להגיש תגובה מקדמית בתוך 14 יום. למיטב ידיעתנו, עד היום - בחלוף למעלה מחצי שנה - תגובה כאמור לא הוגשה וביטול צו הביניים המגביל את רשויות האכיפה אפילו לא נתבקש. כל זאת למרות התראה על חוסר מעש בתיק שנשלחה לצדדים ע"י מזכירות ביהמ"ש ביום 11.9.11. שתי בקשות דחייה הגישה פרקליטות המדינה אולם גם לאחריהן תגובת המדינה בוששה לבוא.



ח. זהו אם כן סיפור המעשה: עתירת סרק מוגשת על ידי עברייני הבניה במגמה לסכל את פעולות האכיפה. פרקליטות המדינה נמנעת במשך תקופה ארוכה מלהגן על המעשה המנהלי - להביא לביטולו של צו הביניים ולדחייתה של העתירה בכדי לאפשר לרשויות האכיפה לבצע את המוטל עליהן, ולבסוף, רשויות האכיפה מעניקות על דעת עצמן יפרשנות מרחיבה' לצו הביניים ונמנעות בחסותו מלנקוט אפילו בצעד המינימאלי המתבקש - הפסקת פעילותה של התחנה תוך צפוף מתמשך על החוק.

ט. עם התמונה הכוללת המצטיירת ממכלול העובדות שתוארו לעיל לא ניתן בשום פנים ואופן להשלים.

י. לצערנו, אין זה המקרה היחיד בו חוזרת על עצמה תופעה נפסדת זו. השימוש הציני בהליכים משפטיים לשם סיכול פעולות האכיפה, בצירוף חוסר המעש הקיצוני של פרקליטות המדינה אשר נמנעת באופן שיטתי מלפעול לדחייתן של עתירות הסרק, הפך לכלי מרכזי בידיהם של עברייני הבניה הפלשתינים בשטחי C ולאחד החסמים הבולטים המונעים מרשויות האכיפה לממש את אחריותן ולאכוף את החוק באזור.

יא. המנהל האזרחי התריע כבר לפני מספר שנים על התנהלותה זו של הפרקליטות ועל הקשיים הרבים שהיא מערימה על פעילות האכיפה. בדו"ח סיכום פעולות האכיפה לשנת 2005 כותב ראש יחידת הפיקוח במנהא"י את הדברים החמורים הבאים:

"הפניות לבג"צ הפכו להיות למרבה הצער "חלק מההליך הסטטוטורי", התופעה נוצרה והתחזקה בגלל טיפול איטי, איטי מידי, עד כדי עצירה מוחלטת של מחלקת הבג"צים במשרד המשפטים.

האוכלוסייה הפלשתינית הבב"חית הבניה היטב כי עם הגשת עתירה לבג"צ תיק הבב"ח על פי רוב הולך לגניזה והסיכוי להחיותו שואף לאפס. היא כמובן מנצלת את הזמן להשלים את הבניה ולאכלסה על מנת להקשות או לסכל את הריסתה.

במטה היחידה הצטברו מעל 400 בג"צים הכוללים מעל 700 בב"חים פלשתינים שהוקפא טיפולם הן מצד בית המשפט והן מצד הפרקליטות.



מחלקת הבג"צים "אינה מתלהבת" בלשון המעטה להזדרז ולטפל בעתירות מסיבות שונות ומשונות.

האמור לעיל אינו כולל עתירות של בב"חים ישראלים שטופלו כולן לאלתר והסתיימו".

מצ"ב צילום העמוד הרלוונטי מדו"ח יחידת הפיקוח לשנת 2005.

יב. אשר על כן ולנוכח תמונת המציאות האבסורדית שתוארה לעיל הנכם נדרשים :

1. להורות על הגשה לאלתר של תגובת המדינה לעתירה האמורה ולדרוש בגדרה את ביטולו המידי של צו הביניים ואת דחייתה של העתירה.

2. להורות על הפסקה מידית של פעילות תחנת הדלק, צעד אשר כאמור אינו נכלל בצו הביניים שהוצא בעתירה.

יג. בשולי הדברים קשה שלא לתהות על הפער הבלתי נתפש בין מוטיווציות היתר שמגלה פרקליטות המדינה בטיפול בעתירות דומות המוגשות כנגד ביצוע פעולות אכיפה במגזר הישראלי באיו"ש לבין גרירת הרגליים המאפיינת את הטיפול בעתירות שמגישים הפלשתינים.

יד. לתגובתכם המהירה אודה. תשומת לבכם להוראות סעי' 2 לחוק שבכותרת הקובעות מתן מענה בתקופה שלא תעלה על 45 יום.

בכבוד רב,

עובד ארד

רכז יו"ש

העתקים :

מבקר המדינה, כב' השופט בדימוס מיכה לינדנשטראוס

יו"ר וועדת המשנה לענייני יהודה ושומרון, ח"כ זאב אלקין

ראש המוא"ז מטה בנימין, מר אבי רואה



כ"ד סיוון תשע"א

26 ביוני 2011

| | | | |
|---------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------|
| לכבוד | לכבוד | לכבוד | לכבוד |
| סג"מ עמוס וגנר | מר בני אלבז | תא"ל מוטי אלמוז | אלוף אבי מזרחי |
| <u>קצין פניות- מנהא"ז</u> | <u>קמ"ט איכות הסביבה</u> | <u>ראש המינהל האזרחי</u> | <u>מפקד פקמ"ז</u> |

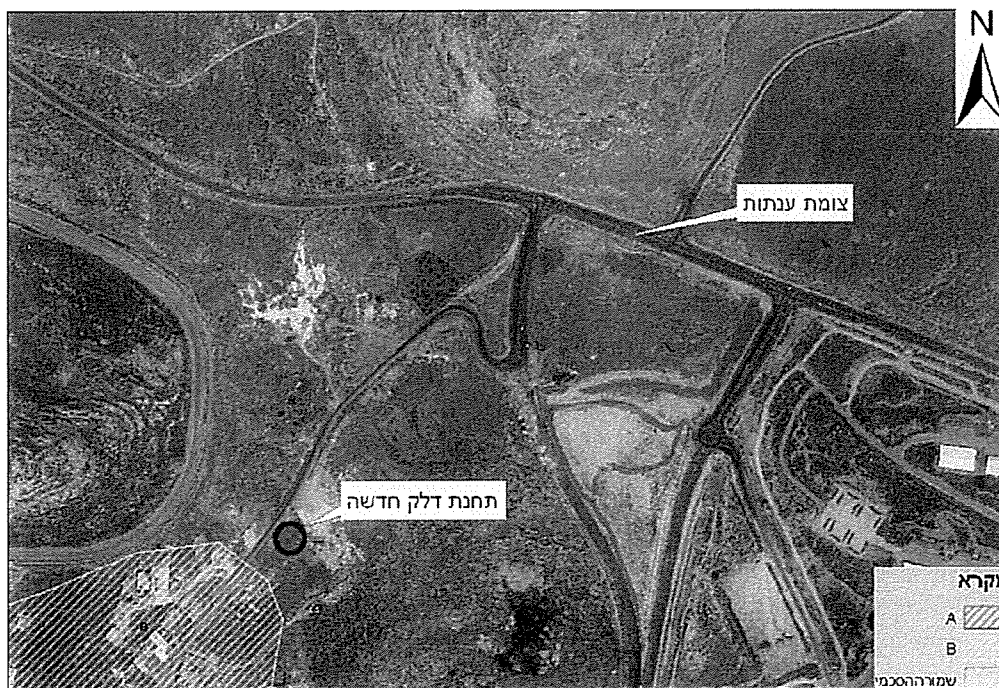
שלום רב,

**הנדון: דרישה לנקיטת פעולות אכיפה כנגד תחנת דלק בלתי חוקית ומסוכנת
בסמוך לכפר ענתא שבגזרת בנימין**

פניה זו מבוססת על יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות) התשי"ט – 1958.

א. בסיור שטח שערכתי ביום ה- 23.6.11 באזור בנימין גיליתי תחנת דלק חדשה שהוקמה בניגוד לחוק ובלא שניתנו לה היתרים כדין באזור הכפר ענתא שבגזרת בנימין. נ.צ - 225663/636339.

ב. להלן תצלום אוויר ועליו סימון מיקומה של התחנה וכן תמונת תקריב שלה:





ג. כפי שניתן לראות בתצ"א, התחנה הבלתי חוקית האמורה הוקמה בשטח C, אשר הוא באחריות ישראלית. עוד בולט כי אין מדובר בחתנה פיראטית קטנה אלא בהתרסה גלויה ולאור יום כנגד שלטון החוק באזור.

ד. חומרה ייתרה נודעת לפנייה זו בשל הסיכון הרב הטמון בהקמה ובהפעלה של תחנת דלק בלא פיקוח, בלא בקרה ובלא הקפדה על כללי גהות ובטיחות ואף ללא ווידוא עמידה בסטנדרטים ובתקנים נדרשים, הן בהיבטי הבטיחות ובן בהיבטי השמירה על הסביבה ומניעת דליפת דלקים וזיהום מי התהום.

ה. אשר על כן, הנכם נדרשים לנקוט לאתגר בכל הפעולות הנדרשות להפסקה מיידית של פעילות תחנת הדלק האמורה ובהמשך על סגירתה, פירוק המתקנים שהוקמו בה בניגוד לדין ושיקום הנזק הסביבתי במקום, ככל שנגרם.



ו. לתגובתכם המהירה אודה. תשומת לבכם לסעי' 2 לחוק הני"ל המחייב מתן מענה מיידית ומנומק לפניה.

בכבוד רב,

עובד ארד

רכז יו"ש

העתק: השר להגנת הסביבה, ח"כ גלעד ארדן



- פניה שניה -

י"ג מנחם-אב תשע"א

23 באוגוסט 2011

| | | | |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| לכבוד | לכבוד | לכבוד | לכבוד |
| אלוף אבי מזרחי | תא"ל מוטי אלמוז | מר בני אלבז | סג"מ עמוס וגנר |
| <u>מפקד פקמ"ז</u> | <u>ראש המינהל האזרחי</u> | <u>קמ"ט איכות הסביבה</u> | <u>קצין פניות-מנהא"ז</u> |

שלום רב,

הנדון: דרישה לנקיטת פעולות אכיפה כנגד תחנת דלק בלתי חוקית ומסוכנת בסמוך לצומת ענתות שבגזרת בנימין

סימוכין: שלי מיום ה- 26.6.11

פניה זו מבוססת על יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות) התשי"ט – 1958.

א. בפנייתי הראשונה שבסמך התרעתי בפניכם על תחנת דלק חדשה שהוקמה בניגוד לחוק ובלא שניתנו לה היתרים כדין באזור הכפר ענתא שבגזרת בנימין.

ב. עד כה בחלוף כחודשיים, מלבד תגובתו הקצרה של קמ"ט איכות הסביבה ולפיה הפניה הועברה ליחידת הפיקוח אשר היא הגורם המוסמך לטיפול במפגעים כגון זה, לא נתקבלה אצלנו כל תגובה.

ג. ככל שמענה ענייני כמתחייב ע"פ החוק לא יגיע לידינו בתוך 14 יום לא תותר בידינו הברירה אלא לפנות לביהמ"ש.

בכבוד רב,

עובד ארד

רכז יו"ש

בלמ"ס

צבא ההגנה לישראל
המנהל האזרחי איו"ש
פניות
טל': 02-9977771
פקס: 02-9977341
תשת - 3277
א' באב התשע"א
1 באוגוסט 2011



לכבוד,
מר עובד ארז - "רגבים"
טל: 02-6560303
פקס: 02-6560343

**הנדון : פנייתך בדרישה לנקיטת פעולות אכיפה כנגד תחנת דלק בלתי חוקית
בסמוך לכפר עתא**

מכתבך מתאריך ה-26/6/2011

1. הריני לאשר קבלת פנייתך שבנדון. להלן התייחסותנו.
2. מבדיקתי עולה, כי ביחס לבינוי מושא פנייתכם הוגשה עתירה, התוקפת את הליכי הפיקוח אשר ננקטו ביחס לבינוי. בחינת המשך צעדי האכיפה בעניין זה תיעשה בהתאם להחלטת בית המשפט בעתירה, לכשזו תתקבל.
3. לידיעתך.
4. בברכה,

עמוס וגנר,
קצין פניות
לשכת ראש המנהל
סגן הציבור

בלמ"ס



כ"ח מנחם-אב תשע"א

28 באוגוסט 2011

| | | | |
|---------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------|
| לכבוד | לכבוד | לכבוד | לכבוד |
| סג"מ עמוס וגנר | מר בני אלבז | תא"ל מוטי אלמוז | אלוף אבי מזרחי |
| <u>קצין פניות- מנהא"ז</u> | <u>קמ"ט איכות הסביבה</u> | <u>ראש המינהל האזרחי</u> | <u>מפקד פקמ"ז</u> |

שלום רב,

הנדון: דרישה לנקיטת פעולות אכיפה כנגד תחנת דלק בלתי חוקית ומסוכנת

בסמוך לכפר ענתא שבגזרת בנימין

סימוכין: שלי מיום ה- 26.6.11 ומיום ה- 23.8.11
של סג"מ וגנר מיום ה- 1.8.11 ומיום ה- 24.8.11

פניה זו מבוססת על יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות) התשי"ט – 1958.

א. בפניותי שבסמך התרעתי כנגד פעולתה של תחנת דלק חדשה שהוקמה בניגוד לחוק ובלא שניתנו לה היתרים כדין באזור הכפר ענתא שבגזרת בנימין ודרשתי נקיטת הליכים נגדה.

ב. בתגובתו שבסמך, השיבני קצין פניות הציבור במנהא"ז כי היות והוגשה עתירה לבג"צ התוקפת את הליכי האכיפה שננקטו כנגד תחנת הדלק הליכי האכיפה הוקפאו וחידושן יישקל בהתאם לפסק הדין שיינתן בעתירה לכשיינתן.

ג. ראשית, **אבקש לקבל את מספר התיק בבג"צ**. אציין כי תמוה בעיניי כי נתון זה לא נכלל מלכתחילה בתגובתו של סג"מ ווגנר.

ד. שנית, אבקש לדעת האם הוצא במסגרת העתירה צו ביניים האוסר על נקיטת צעדי אכיפה כנגד התחנה הבלתי חוקית. אם כן אבקש לקבל העתק הצו. האם ייתכן שצו כאמור ימנע נקיטה בהליכי אכיפה אך בה בעת יאפשר לעבריינים במקום להמשיך ולהפעיל את התחנה!!



ה. אם לא הוצא במסגרת העתירה צו ביניים, אבקש לדעת מאיזו סיבה הוקפאו הליכי הפיקוח עד להכרעה בעתירה? האם קיים נוהל כל שהוא במנהל האזרחי ולפיו יש להקפיא הליכי אכיפה באופן אוטומטי במקום בו הוגשה עתירה, גם אם לא הוצא במסגרתה צו ביניים? ככל שישנו נוהל כזה אבקש לקבלו.

ו. הריני להודיעכם כי אנו שוקלים להצטרף להליך כידידי בית המשפט בכדי לוודא כי העתירה לא יתעלה אבקי על מדפי בית המשפט תוך הענקה דה-פקטו של חסינות לעבריינים מפני הליכי אכיפה ובכדי לוודא כי הדיון בעתירה יתקיים במהרה וכך גם דחייתה וסלילת הדרך להריסתה כמתבקש.

ז. להשלמת תגובתך בהקדם אודה.

בכבוד רב,

עובד ארד

רכז יו"ש

בלמ"ס

צבא ההגנה לישראל
המנהל האזרחי איו"ש
פניות ציבור
טל': 02-9977771
פקס: 02-9977341
קשמ - 3676
ה' באלול התשע"א
4 בספטמבר 2011



לכבוד,
מר עובד ארז - "רגבים"
טל: 02-6560303
פקס: 02-6560363

הנדון: זרישתך לנקיטת פעולות אכיפה כנגד תחנת זלק בסמוך לכפר עטא

מכתבך מתאריך 28/06/11
מכתבנו מתאריך 01/08/11
מכתבך מתאריך 28/08/11

1. הריני לאשר קבלת פנייתך שבנדון. להלן התייחסותנו.
2. בהמשך לשאלתך בסעיף ג' למכתבך, מספר התיק בבג"צ בנושא הנזכר לעיל הינו תיק 2500/11.
3. כמו כן, בהמשך לשאלתך בסעיף ד' למכתבך, אבקש לציין כי במסגרת העתירה אכן התקבלה החלטה מטעם בית המשפט שלא לנקוט הליכי אכיפה במקום עד למתן החלטה אחרת.
4. מצורף כנספח א' למכתב זה הצו בנושא, כפי שמופיע באתר www.court.gov.il, לנוחיותך.
5. לידיעתך.
6. בברכה,

עמוס וגור, סגן
קצין פניות הציבור
לשכת ראש המנהל

בלמ"ס

בבית המשפט העליון

בג"ץ 2500/11 - א'

בפני: כבוד השופטת א' חיות

העותר: עראפת מתמד חליל חסן

נגד

- המשיבים:
1. ועדת המשנה לפיקוח על הבניה
 2. מפקד כוחות צה"ל
 3. מועצת התכנון העליונה

עתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים

בשם העותר: עו"ד שאער איליא

החלטה

1. המשיבים יגישו תגובתם המקדמית לעתירה בתוך 14 ימים.

2. עד למתן החלטה אחרת יימנעו המשיבים מהריסת המבנה נשוא העתירה.

ניתנה היום, כ"ג באדר ב', תשע"א (29.3.2011).

שופטת

העתיקות לבג"צ בנושא בב"ח

השנה הוגשו 76 עתירות לבג"ץ הכוללים 170 תיקי בב"ח, כמות הפניות לבג"ץ גדולה ומהווה המשך מגמה של השנים האחרונות.

הפניות לבג"ץ הפכו להיות למרבה הצער "חלק מההליך הסטטוטורי", התופעה נוצרה והתחזקה בגלל טיפול איטי, איטי מדי, עד כדי עצירה מוחלטת של מח' הבג"צים במשרד המשפטים.

האוכלוסייה הפלסטינית הבב"חית הבינה היטב כי עם הגשת עתירה לבג"ץ, תיק הבב"ח ע"פ רוב הולך לגניזה והסיכוי להחיותו שואף לאפס. היא כמובן מנצלת את הזמן להשלים את הבניה ולאכלסה על מנת להקשות או לסקל את הריסתה.

במטה היחידה הצטברו מעל 400 בג"צים הכוללים מעל 700 בב"חים פלסטינים שהוקפא טיפולן הן מצד בית המשפט והן מצד הפרקליטות.

מח' הבג"צים "אינה מתלהבת" בלשון המעטה להזדרז ולטפל בעתירות מסיבות שונות ומשונות!

האמור לעיל אינו כולל עתירות של בב"חים ישראלים שטופלו כולם לאלתר והסתיימו!

על מנת להניע את מח' הבג"צים לטפל במקרים ערכנו רשימה המתעדפת את הבג"צים לפי חשיבותן, אך גם מאמצים אלה טרם נשאו פרי.

נספח ז'

**העתק תשובת לשכת היועץ המשפטי לממשלה
מיום 23 ספטמבר 2011**

נספח ז'

**העתק תשובת לשכת היועץ המשפטי לממשלה
מיום 23 ספטמבר 2011**

מדינת ישראל
משרד המשפטים

לשכת היועץ המשפטי לממשלה

ירושלים, כ"ד אלול תשע"א
23 ספטמבר 2011

מספרנו: 2011-0004-8253
(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד
מר עובד ארד ✓
רכז יהודה ושומרון
תנועת רגבים
ת.ד 44439
ירושלים 91443

שלום רב,

הנדון: בג"צ 2500/11 – סיכול פעילות האכיפה בחסות עתירת סרק לבג"צ

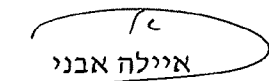
סמך: מכתבך מיום 14/09/2011

הריני לאשר כי מכתבך שבנדון התקבל בלשכתנו ביום 14/09/2011.

לאחר עיון בפנייתך היא הועברה לטיפולו של עו"ד מלכיאל בלס, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (ייעוץ).

למען הסר ספק, יובהר כי אין באמור משום חיווי דעה או נקיטת עמדה באשר לפנייה, לגופה.

בכבוד רב,


איילה אבני
לשכת יועץ

העתק (בצירוף הפניה): עו"ד מלכיאל בלס, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (ייעוץ)

נספח ח'

העתק פנייית העותרת מיום 24 מאי 2012

נספח ח'

העתק פנייית העותרת מיום 24 מאי 2012



רגבים - המחלקה המשפטית

בצלאל סמוטריץ', עו"ד | בועז ארזי, עו"ד | אברהם פלמון, עו"ד

ב' באייר תשע"ב

24 מאי 2012

לכבוד

עו"ד מלכיאל בלס

המשנה ליועץ המשפטי לממשלה

שלום רב,

הנדון: בג"ץ 2500/11 – סיכול פעילות אכיפה בחסות עתירת סרק לבג"ץ

שלנו: מיום 14 ספטמבר 2011
של היועמ"ש לממשלה: מיום 23 ספטמבר 2011

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ובהמשך למכתבה של הגב' איילה אבני ממשרד היועץ המשפטי לממשלה (המצורף, לשם הנוחות, למכתבי זה), הנני מתכבד לפנות אליך כדלקמן:

1. כאמור במכתבה של הגב' איילה אבני מיום 23 ספטמבר 2011, פנייתה של מרשתי מיום 14 ספטמבר 2011 (המצורפת אף היא למכתבי זה) הועברה לטיפולך.
2. למען הסדר הטוב, אציין כי מכתבים אלו הוצאו על ידי מרשתי על יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי המנהל (החלטות והנמקות) התשי"ט – 1958, אשר בגדרו היה עליכם להשיב לפניית מרשתי בזמן מוגדר ומוגבל.
3. מרשתי סברה, לתומה, כי עניינה יטופל במסגרת הימים המוקצבים לכך על פי החוק – ודאי כאשר נמעני הפניה הינם הגורמים הממונים על אכיפת החוקים במדינת ישראל.
4. ובכן, תקוותה של מרשתי התבדתה וכמאמר הגמרא: "אם בארזים נפלה שלהבת – מה יעשו אזובי הקיר".



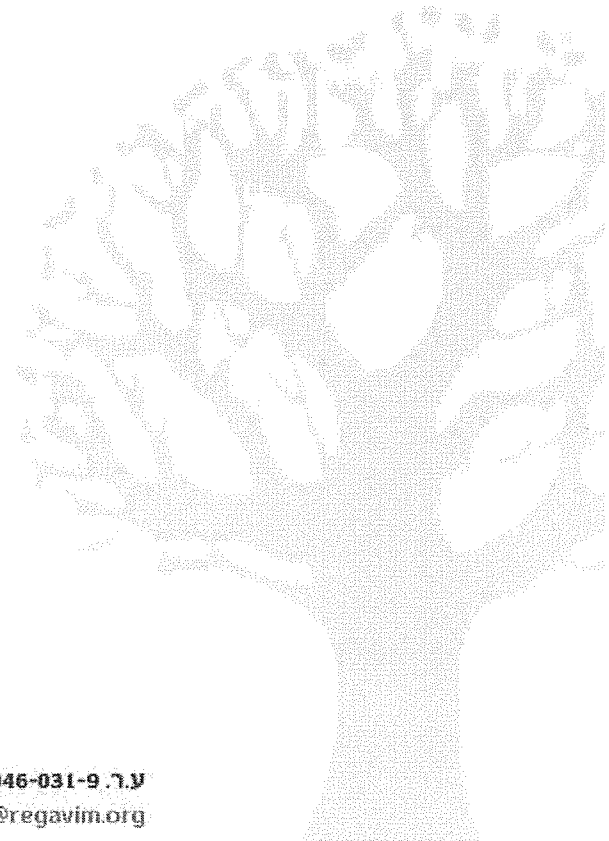
רגבים - המחלקה המשפטית

בצלאל סמוטריץ', עו"ד | בועז ארזי, עו"ד | אברהם פלמון, עו"ד

5. בין לבין, המצב בעתירה שבנדון רק הולך ומחמיר כאשר מיום הגשת העתירה על ידי עברייני הבניה (ביום 29 מרץ 2011) ועד היום טרם הוגשה תגובת המדינה לעתירה ולצו הביניים, מועד הגשת התגובה הוארך 10 פעמים (!) ועד היום ניתנו בתיק שלוש התראות בדבר חוסר מעש.
6. תחנת הדלק, כמובן, ממשיכה לפעול כרגיל ואין פוצה פה ומצפצף.
7. מן הנימוס יהיה נכון (אם לא מכח החוק) כי מרשתי תזכה לקבל תשובה לפניויותיה בעניין.
8. לתשובותיך המהירות אודה.

בכבוד רב, ובב"ח

בועז ארזי, עו"ד



נספח ט'

תדפיס הבקשות שהוגשו בתיק בג"ץ 2500/11

נספח ט'

תדפיס הבקשות שהוגשו בתיק בג"ץ 2500/11

| # | ארוע ראשי | ארוע משני | תאריך | יזום |
|----|-------------------|--------------------|----------|----------------------------|
| 1 | אגרה | שולמה אגרה | 29/03/11 | עראפת מחמד חליל חסן |
| 2 | התחיבות להמצאה | נחתמה התחיבות | 29/03/11 | עראפת מחמד חליל חסן |
| 3 | החלטה | שחרור החלטה | 29/03/11 | |
| 3 | החלטה | החלטה נשלחה לצדדים | 29/03/11 | |
| 3 | החלטה | החלטה נשלחה לצדדים | 29/03/11 | |
| 4 | החלטה | שחרור החלטה | 14/04/11 | |
| 4 | החלטה | החלטה נשלחה לצדדים | 17/04/11 | |
| 5 | החלטה | שחרור החלטה | 15/06/11 | |
| 5 | החלטה | החלטה נשלחה לצדדים | 15/06/11 | |
| 6 | התרעה על חוסר מעש | משלוח למשיב | 11/09/11 | |
| 6 | התרעה על חוסר מעש | משלוח למשיב | 13/09/11 | |
| 7 | החלטה | שחרור החלטה | 18/09/11 | |
| 7 | החלטה | החלטה נשלחה לצדדים | 18/09/11 | |
| 8 | התרעה על חוסר מעש | משלוח למשיב | 25/10/11 | |
| 9 | החלטה | שחרור החלטה | 31/10/11 | |
| 9 | החלטה | החלטה נשלחה לצדדים | 31/10/11 | |
| 10 | הוגשה תגובה | תגובת המשיב | 04/11/11 | ועדת המשנה לפיקוח על הבניה |
| 11 | החלטה | שחרור החלטה | 07/11/11 | |
| 11 | החלטה | החלטה נשלחה לצדדים | 09/11/11 | |
| 11 | החלטה | החלטה נשלחה לצדדים | 09/11/11 | |
| 11 | החלטה | החלטה נשלחה לצדדים | 13/11/11 | |
| 12 | החלטה | שחרור החלטה | 22/11/11 | |
| 12 | החלטה | החלטה נשלחה לצדדים | 22/11/11 | |
| 13 | החלטה | שחרור החלטה | 19/12/11 | |
| 13 | החלטה | החלטה נשלחה לצדדים | 19/12/11 | |
| 14 | החלטה | שחרור החלטה | 18/01/12 | |
| 14 | החלטה | החלטה נשלחה לצדדים | 18/01/12 | |
| 15 | החלטה | שחרור החלטה | 19/02/12 | |
| 15 | החלטה | החלטה נשלחה לצדדים | 19/02/12 | |
| 16 | החלטה | שחרור החלטה | 15/03/12 | |
| 16 | החלטה | החלטה נשלחה לצדדים | 15/03/12 | |
| 17 | החלטה | שחרור החלטה | 18/04/12 | |
| 17 | החלטה | החלטה נשלחה לצדדים | 18/04/12 | |
| 18 | התרעה על חוסר מעש | משלוח | 21/05/12 | |
| 19 | החלטה | שחרור החלטה | 23/05/12 | |
| 19 | החלטה | החלטה נשלחה לצדדים | 23/05/12 | |

| # | תאור בקשה, | תאריך | מגיש | נדחה מהמרשם |
|-----|-----------------|----------------|--------|-------------|
| א' | צו ביניים | 29/03/11 13:58 | עותר 1 | |
| ב' | לשנות מועד הגשה | 14/04/11 08:51 | משיב 1 | |
| ג' | לשנות מועד הגשה | 15/06/11 08:32 | משיב 1 | |
| ד' | לשנות מועד הגשה | 16/09/11 09:20 | משיב 1 | |
| ה' | לשנות מועד הגשה | 30/10/11 15:24 | משיב 1 | |
| ו' | לשנות מועד הגשה | 21/11/11 08:49 | עותר 1 | |
| ז' | לשנות מועד הגשה | 18/12/11 10:26 | עותר 1 | |
| ח' | לשנות מועד הגשה | 18/01/12 10:03 | משיב 2 | |
| ט' | לשנות מועד הגשה | 16/02/12 09:26 | עותר 1 | |
| י' | לשנות מועד הגשה | 14/03/12 11:02 | עותר 1 | |
| י"א | לשנות מועד הגשה | 17/04/12 10:31 | עותר 1 | |
| י"ב | לשנות מועד הגשה | 23/05/12 10:08 | עותר 1 | |

נספח י'

הפרק העוסק בתחנות דלק באיו"ש

מתוך דוח מבקר המדינה 56א

נספח י'

הפרק העוסק בתחנות דלק באיו"ש

מתוך דוח מבקר המדינה 56א

קידום התכנית. לא השתכנענו בנכונות התמונה המציירת, כאמור, מציאות קודרת של מסכת התעללויות והצרת צעדים; "לא מקובלת עלינו טענתו של [הבעלים], כאילו 'הוכשל' על ידי איזו מן הרשויות, ולא מצאנו בין הדרישות אשר הופנו למפעל דרישות בלתי סבירות"; "רואים אנו, כי הרשויות נהגו כלפי המפעל לפני משורת הדין... לא ניתן להמשיך במתן יחס כזה למפעל"; "בפנינו חריגה בוטה מדיני התכנון והבנייה בדמותו של מפעל תעשייתי ללא היתר בנייה בתוקף". לאור זאת, החליטה ועדת המשנה להוציא למפעל צו סופי להפסקת העבודה ולהריסה, וניתנה ארכה עד לפברואר 2006 על מנת שהבעלים יבצע את הריסת הבינוי ויחזיר את המצב בשטח לקדמותו, בטרם תפעלנה הרשויות המוסמכות את סמכויותיהן למימוש צו הריסה.

2. תחנות דלק

במועד סיום הביקורת, פברואר 2004, היו בשטחי C, המצויים בשליטה ישראלית מלאה, 49 תחנות דלק פעילות ו-16 בשלבים שונים של תכנון והקמה. מתוך התחנות הפעילות - 38 הן בבעלות ישראלית והיתר בבעלות פלסטינית.

על יזם ישראלי המבקש להקים תחנת דלק באיו"ש לפנות לענף כלכלה וליחידת קמ"ט מסו"ת בבקשה מפורטת בצירוף המלצת אגף השיקום של משהב"ט (להלן - אגף השיקום) למתן רישיון להפעלת תחנת דלק לנכה צה"ל או למתן פטור מדרישה זו. הבקשה מועברת לכל גופי המטה במינהל, ואם מתקבלת מהם המלצה חיובית, היא מועברת לאישור ועדת קריטריונים⁸, לאישור ראש המינהל ולאישור עוזר השר לצורך המשך הליכי התכנון והקצאת הקרקע. לאחר השלמת כל התהליכים התכנוניים וחתימת חוזה הרשאה לפיתוח עם הממונה, מונפק היתר בנייה, בכפוף לאישור נפרד של כל הגופים המקצועיים במינהל. לאחר סיום תהליכי הבנייה מונפק רישיון הפעלה על ידי רע"ן כלכלה או על ידי הרשות המקומית אשר בתחומה נמצאת התחנה. הרישיון כפוף לאישורים נוספים, ובניהם חוזה חכירה, אישור על עמידה בדרישות איכות הסביבה והסדר תשלום תמלוגים למינהל עבור מכירות הדלק בתחנה.

בביקורת עלו הממצאים כלהלן:

א. באוקטובר 2001 ערך המינהל עבודת מיפוי מקיפה של תחנות הדלק בשטחי C ומעמדן החוקי, ולפיה סווגו תחנות הדלק לשלוש קבוצות כלהלן: תחנות שאושרו כחוק על ידי רשויות המינהל ונושאות בכל הרישיונות וההיתרים הנדרשים; תחנות הפועלות בניגוד לחוק, שכן טרם הושלמו הליכי התכנון והרישוי שלהן והן פועלות איפוא ללא היתר חוקי; ותחנות דלק "פיראטיות"⁹.

מאוקטובר 2001 ועד מועד סיום הביקורת לא ערך המינהל סקר דומה. לדעת משרד מבקר המדינה, בהיעדר נתונים מלאים על תחנות הדלק הקיימות ועל מעמדן החוקי, נפגמת עד מאוד יכולתו של המינהל למלא את תפקידו כזרוע של שלטון החוק בתחום זה. המינהל הודיע למשרד מבקר המדינה באוקטובר 2004, בתגובה לממצאי הביקורת, כי "לעניין המספר המדויק של תחנות הדלק באיו"ש, מיפוי עדכני נעשה בימים אלה".

8 ועדת קריטריונים - ועדה במינהל הבוחנת באופן ראשוני את בקשות היזמים ועמידתן בקריטריוני הסף שנקבעו לצורך מתן רישיונות למתן שימוש בקרקע לאזורי תעשייה, לצורכי כרייה וחציבה, ולהקמת תחנות דלק ללא הליכים של מכרז.

9 תחנות דלק "פיראטיות" הן תחנות הפועלות ללא כל אישור תכנוני וללא רישיונות והיתרים כחוק, והן הוקמו בניגוד לעמדת הרשויות ולעתים ללא ידיעתן, ואשר, להבדיל מהתחנות האחרות, לא החל כל הליך תכנון או רישוי בעניינן.

ב. מנתוני המינהל מאוקטובר 2001 עולה, כי באותו מועד פעלו כ-58% מבין תחנות הדלק הפעילות בניגוד לחוק בהיבטי תכנון רבים; כ-37% לא קיבלו את אישור ועדת הקריטריונים קודם לתחילת הפעלתן; וכ-63% מהתחנות לא שילמו תמלוגים למינהל. על פי אומדן שערך משרד מבקר המדינה, דמי התמלוגים שלא שולמו למינהל בידי תחנות אלה מסתכמים בכ-1.5 מיליון ש"ח לשנה.

ממסמכי המינהל עולה, כי עד מועד סיום הביקורת (פברואר 2004), בעלי תחנות דלק רבות עברו בשיטתיות על חוקי התכנון והבנייה, רישוי עסקים ואיכות הסביבה, וזאת תוך העלמת עין מתמשכת מצד הרשויות השלטוניות - המינהל והרשויות המקומיות, זאת חרף המלצות והחלטות גורמים של המינהל וגורמים אחרים לפעול כנגד התופעה האמורה. לדוגמה, כבר בשנת 1997 העלתה ועדת ורדי¹⁰ בדוח שהוציאה (להלן - דוח ורדי), כי במצב הקיים באותה עת, רק תחנות דלק מעטות פועלות בהתאם לאישורים הנדרשים, וכי בהיעדר אכיפה ובשל אי-נקיטת סנקציות מתאימות, הוקמו על ידי יזמים תחנות דלק "פיראטיות", אשר אינן מאושרות כלל ואינן משלמות תמלוגים. הדבר חמור במיוחד, שכן הפעילות הבלתי חוקית המשיכה במקרים מסוימים על אף התרעות חוזרות ונשנות של גופי המינהל השונים בדבר נקיטת צעדים משפטיים כנגד בעלי התחנות הבלתי חוקיות, וביניהם גם רשויות מקומיות וחברות לפיתוח של רשויות מקומיות.

בביקורת לא נמצא שהמינהל אכן נקט צעדים משפטיים כנגד אלה שהפרו את החוק.

ג. כאמור, כל חברה, לרבות זו המפעילה תחנת דלק, חייבת לקבל היתר עיסוק מהמינהל ורישיון הפעלה מהמינהל או מהרשות המקומית שבתחום שיפוטה היא ממוקמת. הצורך בקבלת ההיתר והרישיון נועד, בין היתר, לאפשר פיקוח יעיל על מקבל הרישיון בהיבטים שונים של עיסוקו, ובהם בטיחות ואיכות סביבה. על פי נתוני המשרד לאיכות הסביבה, בין מקורות הזיהום הפוטנציאליים המשמעותיים ביותר כלולים תחנות דלק וכן צי המכליות המשמש להובלת דלקים בכבישים. עוד עולה מהנתונים, כי את עיקר הזיהום גורמות תחנות דלק "פיראטיות"¹¹.

1) מהמסמכים עולה, כי ביישוב ה', הנמצא בתחום השיפוט של מועצה אזורית מסוימת (להלן - המועצה האזורית), קיימות שתי תחנות דלק "פיראטיות" וכן מסוף דלק, אשר מספק דלקים לעשרות תחנות תדלוק "פיראטיות", הפזורות ברחבי איו"ש ללא כל פיקוח. מסוף דלק זה נבנה בניגוד לכל ההנחיות בנושאי איכות הסביבה, בטיחות וכיבוי אש. באוגוסט 2002 פנה המינהל בכתב אל ראש המועצה האזורית בעניין זה בדרישה לסגירת המסוף. במאי 2003 כתב קמ"ט איכות הסביבה למשרד לאיכות הסביבה, כי המסוף עדיין פועל תוך גרימת זיהום, והמליץ לפעול באמצעי אכיפה מחמירים כנגד המפעלים.

בביקורת לא נמצא, כי המינהל טיפל במפגע הסביבתי האמור. יצוין, כי ממצאי הביקורת הנוגעים למועצה האזורית הועברו לחגובת ראש המועצה האזורית, אך הוא בחר שלא להשיב עליהם.

2) ממסמכי המינהל עולה, כי בחודשים יוני, יולי ואוקטובר 2003 אותרו נקודות תדלוק ותחנת דלק "פיראטיות". בביקורת לא נמצא, שהמינהל נקט פעולות כלשהן לאכיפת החוק בנוגע לפעילותן הבלתי חוקית של נקודות התדלוק ותחנת הדלק ה"פיראטיות" האמורות, כנדרש.

10 ועדת ורדי - ועדה שמינה שר הביטחון בשנת 1997, לבדיקת מתן היתרים, רישיונות וזיכיונות באיו"ש ובאזח"ע בראשות אלוף (מיל') רפאל ורדי.

11 בעניין נזקי תחנות פיראטיות, ראו גם בדוח מבקר המדינה על הביקורת בשלטון המקומי באיגודים ובמוסדות להשכלה גבוהה, שפורסם ביולי 2003, עמ' 145.

3) בביקורת זו ובביקורת קודמת שערך משרד מבקר המדינה עלה, כי שני מסופים לדלק ולגז נבנו ללא היתרים מהמינהל ולא עמדו בדרישות של פקמ"ז. המינהל לא פעל להביא לתיקון כל הליקויים, וחלקם נותרו בעינם גם במועד סיום הביקורת של משרד מבקר המדינה (פברואר 2004).

צה"ל הודיע למשרד מבקר המדינה בנובמבר 2004 בתגובה לממצאי הביקורת, כי פקמ"ז העלה את הסוגיה של המסופים האמורים מספר פעמים למטכ"ל ואף בפני שר הביטחון, ו"בעקבות זאת החל המשרד לתשתיות לאומיות בעמ"ט [עבודת מטה] להקמת מסופי גז ודלק ממוסדים. מתפ"ש קיבל אחריות מטה לריכוז העמ"ט... טרם נקבעו מועדים לסיום. עד להקמת המסופים המסודרים אין כיום פתרון חלופי להספקת גז ודלק לרשות הפלסטינית". עוד הודיע צה"ל, כי עם זאת, הוא עורך בשיתוף משרד התשתיות הלאומיות ומשטרת ישראל ביקורות לבדיקת קיום הנהלים המחייבים ולאכיפתם.



משרד מבקר המדינה מעיר, כי העובדות שתוארו לעיל מצביעות על תמונת מצב קשה, ולפיה חלק ניכר מתחנות הדלק באזור C באיו"ש הוקמו בניגוד לחוק וללא כל הליך תכנוני; חלק מהתחנות פועלות בניגוד לתנאי ההיתר שקיבלו, ובעליהן של רוב התחנות אינם משלמים תמלוגים למינהל. למרות זאת, לא נקט המינהל משך שנים את האמצעים העומדים לרשותו לאכיפת החוק.

משרד מבקר המדינה מדגיש, כי העובדה שהמינהל אינו אוכף את החוק בעניין תחנות הדלק ה"פיראטיות", למרות שבסמכותו לעשות כן, היא חמורה. הרברים מקבלים משנה תוקף בהתחשב בכך שרשויות מקומיות מתעלמות בעקביות מחובתן לעשות כן, ובהתחשב בכך שהתחנות ממשיכות לפעול באופן בלתי חוקי תוך יצירת נזקים סביבתיים וסיכונים בטיחותיים במשך שנים, בתחום שטח שיפוטן של אותן רשויות. בנוסף לכך, קיומם של מסופי הדלק הפועלים בניגוד לדין גורם סיכונים ביטחוניים. זאת ועוד, טרם נקבע עד כה מועד להקמת מסופים מוסדרים להספקת גז ודלק לרשות הפלסטינית.

המינהל הודיע למשרד מבקר המדינה באוקטובר 2004, כי בספטמבר 2004 החליט ראש המינהל, בעקבות ממצאי הביקורת, כלהלן: לגבי תחנות דלק שלא ניתן להכשירן, תבוצע פעילות מיידית לסגירתן; לגבי תחנות שניתן להכשירן, ישלח רע"ן כלכלה אל בעלי התחנות מכתב המפרט את כל הפעולות שעליהם לבצע בתוך שנה על מנת להכשירן. בתום שנה תיסגרנה כל התחנות שלא תוכשרנה, ויינקטו נגד בעליהן צעדים משפטיים. עוד החליט ראש המינהל, כי תוגשנה תביעות משפטיות נגד בעלי התחנות שאינם משלמים תמלוגים למינהל.

3. טיפול המינהל בבעלי תפקידים ועובדים לשעבר

דוח ורדי עסק, בין היתר, בנושא של מתן היתרים לבעלי תפקידים ועובדים לשעבר במינהל. בדוח הומלץ, כי "למעט במקרים חריגים ונדירים ביותר בהתאם לנהלים, לא ינתן היתר עבודה ולא יומלץ בפני ועדת היתרים על מתן היתר עיסוק לפורשים, לפני תום תקופת ה'צינון' בנושאים הקשורים לשטחים ובייחוד בנושאים כלכליים (חציבה, דלק וכו')". עוד הומלץ בדוח לקבוע "מגבלות ברורות לאחר פרישה, כאמור, בנוגע לפעילותם של בעלי תפקידים רלבנטיים במינהל, הקשורים להליכי אישור הבקשות והיכולים להשפיע על ההחלטות בכל הנוגע לבקשות אלה".