בס"ד

**בבית המשפט העליון בירושלים בג"צ 12/ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**בשיבתו כבית משפט גבוה לצדק**

**העותרת**: **תנועת רגבים ע.ר. 580460319**

באמצעות עו"ד בועז ארזי ו/או עו"ד בצלאל סמוטריץ'

ת.ד. 44439 ירושלים, מיקוד 91443

טל: 02-6560303, פקס: 02-6560363

-- נ ג ד --

**המשיבים: 1. שר הביטחון, מר אהוד ברק**

**2. מפקד פיקוד המרכז, אלוף ניצן אלון**

**3. ראש המנהל האזרחי ביהודה ושומרון, תא"ל מוטי אלמוז**

כולם, באמצעות פרקליטות המדינה, משרד המשפטים

רח' סלאח א-דין 29, ירושלים

**עתירה לצו על תנאי ולצו ביניים**

**זוהי עתירה למתן צו על תנאי לפיה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים לבוא וליתן טעם מדוע לא ינקטו בכל הפעולות הדרושות לאיתור, מניעה, הריסה והשבת המצב לקדמותו בעשרות(!) אתרים בהם בוצעו ומבוצעות עבודות הנדסיות, ללא היתר, במקרקעין בבעלות המדינה ו/או בבעלות פרטית, עפ"י הרשימה המצ"ב לעתירה זו וכן מדוע לא יבצעו טיפול מקיף בתופעה של ביצוע עבודות הנדסיות כאמור על ידי גורמים שונים ובניהול הרשות הפלסטינית, ארגוני חוץ שונים, תאגידים ואנשים פרטיים - בהיקף כספי חסר תקדים ובאופן שיטתי.**

**בנוסף זוהי עתירה למתן צו ביניים לפיה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים לנקוט בכל האמצעים העומדים לרשותם בכדי לעצור באופן מיידי את המשך ביצוע העבודות כאמור בעתירה זו עד למתן החלטה בעתירה זו.**

**ואלה הנימוקים בעתירה למתן צו על תנאי**

**"מוקם בזה מינהל אזרחי באזור. המינהל האזרחי ינהל את העניינים האזרחיים באזור, בהתאם להוראות צו זה, לרווחתה ולטובתה של האוכלוסיה ולשם הספקת השירותים הציבוריים והפעלתם, ובהתחשב בצורך לקיים מינהל תקין וסדר ציבורי באזור"**

**(ס' 2 ל"צו בדבר הקמת מינהל אזרחי (יהודה והשומרון) (מס' 947), התשמ''ב-1981")**

**מבוא**

1. עניינה של עתירה זו בתופעה עתירת מימדים של ביצוע עבודות הנדסיות נרחבות ללא היתר בכל רחבי יהודה ושומרון תוך התעלמות מוחלטת של המשיבים מחובתם לנהל ולהגן על המשאבים הציבוריים, תוך התעלמות מכוונת שלהם מביצוע העבודות והימנעות גורפת שלהם מליתן טיפול נאות לתופעה.
2. העותרת תטען כי, במחדליהם, המשיבים חוטאים לתפקידם, מזניחים את טובת הציבור ומאפשרים ביצוע עבודות הנדסיות ללא היתר תוך פגיעה בסביבה, זלזול בחוק והפקרת הבטיחות והבטחון ועוצמים את עיניהם אל מול העברת מקרקעין מידי הציבור לידיים פרטיות ללא פיקוח וללא הצדקה.
3. ויודגש, אין מדובר ברשלנות או בחוסר זמן וחוסר ויכולת לטפל בתופעה. מדובר במחדל מכוון בו רשות שלטונית מתכחשת לחלוטין ובמודע לחובותיה ואיננה עושה כעניין שבמדיניות ולו בדל מעשה כדי למגר את התופעה הפסולה והבלתי חוקית העומדת בפניה.

**הצדדים לעתירה**

1. העותרת הינה תנועה ציבורית אשר שמה לה למטרה לפעול לשמירה על משאבי הטבע והנוף הציבוריים, למנוע השתלטות בלתי חוקית של גורמים שונים על משאבי הקרקע הלאומיים ולבקר את הרשויות המנהליות בטיפולן בנושא כך שיפעלו בהתאם לכללי מנהל תקין.
2. המשיב מס' 1 הינו שר הבטחון של מדינת ישראל המופקד, מתוקף תפקידו, על פעולותיו של המשיב מס' 2, בין היתר בכל הנוגע לשמירה על המקרקעין הציבוריים ביהודה ושומרון, שמירה על החוק באזור ואכיפת דיני התכנון והבניה.
3. המשיב מס' 2 הינו מפקד כוחות צה"ל בשטחים ששוחררו בשנת 1967, ועל פי הפרקטיקה הנוהגה באזור זה עשרות שנים בידו מצויות כל סמכויות הניהול והחקיקה שבאזור. בין יתר תחומי אחריותו של המשיב 2 קיימת האחריות לשמירה על המקרקעין הציבוריים ביהודה ושומרון, שמירה על קיום החוק בתחומי יהודה ושומרון ואכיפת דיני התכנון והבניה באזור זה.
4. המשיב מס' 3 הינו ראש המנהל האזרחי ביהודה ושומרון אשר אליו האציל המשיב מס' 2 את סמכויות הניהול של החיים האזרחיים בשטחי יהודה ושומרון ועליו מוטלת האחריות למימוש אחריותו של המשיב 2 ביחס לשמירה על המקרקעין הציבוריים, שמירה על קיום החוק ואכיפת דיני התכנון והבניה הקיימים באזור.

**הפרק העובדתי**

1. **בכל רחבי יהודה ושומרון, באתרים שונים ובפיזור גדול, מתבצעות עבודות הנדסיות בקנה מידה ענק, ללא היתר, באמצעות כלי הנדסה כבדים, המכשירות קרקע טרשית שלא עובדה מעולם (או קרקע שעובדה חלקית ובאופן מוגבל) לשמש כקרקע חקלאית לכל דבר ועניין – בעוד המשיבים אינם עושים דבר בכדי למגר את הפעילות הנ"ל, המבוצעת בניגוד לחוק, כפי שיפורט להלן בעתירה זו.**
2. אין מדובר בדבר של "מה בכך" כי אם בביצוע עבודות בהיקף כספי של מליוני שקלים תוך שימוש בעשרות כלים הנדסיים ובאופן המשנה את פני השטח לחלוטין.
3. מדובר בעבודות הנדסיות המשנות את תכסית הקרקע ובחלקן אף מהוות הכשרת דרכים והקמת גדרות, טרסות ענק וכיוצ"ב.
4. ויודגש - העותרת מניחה, בוודאות כמעט מוחלטת, כי הידוע לה הינו רק קצה הקרחון של התופעה הכוללת שכן לעותרת אין את היכולת והמשאבים לכסות את כל שטחי יהודה ושומרון ולאסוף את מלוא הנתונים.
5. במהלך השנה האחרונה פנתה העותרת למשיבים במכתבים מפורטים ובצירוף תמונות ואיתורים מדוייקים וביקשה את התערבותם המיידית לעצירת התופעה.
6. לעתירה זו מצורפים המכתבים אשר נשלחו על ידי העותרת למשיבים ותשובות המשיבים - מקום בו ניתנה תשובה כמפורט לקמן:
7. באזור הכפר מוחמאס (איזור בנימין)

* מכתב ב"כ העותרת מיום 3 אוקטובר 2011 ותשובת המשיב 3 מיום 6 נובמבר 2011 - מצ"ב לעתירה זו ומסומן **נספח א**.

1. באזור הכפר בית עור א-תחתא (אזור בנימין)

* מכתב ב"כ העותרת מיום 9 מרץ 2011, תשובת המשיב 3 מיום 31 מרץ 2011, פניית העותרת מיום 12 דצמבר 2011, תשובת המשיב 3 מיום 25 ינואר 2012 ופניית ב"כ העותרת מיום 29 ינואר 2012 - מצ"ב לעתירה זו ומסומן **נספח ב**.

1. באזור היישוב נעלה (אזור בנימין)

* מכתב העותרת מיום 24 אוגוסט 2011, תשובת המשיב 3 מיום 4 אוקטובר 2011 ופניית העותרת מיום 6 נובמבר 2011 - מצ"ב לעתירה זו ומסומן **נספח ג**.

1. באזור הכפר ראס כרכר (אזור בנימין) (אתר א')

* מכתב העותרת מיום 30 נובמבר 2011 - מצ"ב לעתירה זו ומסומן **נספח ד**.

1. באזור הכפר ראס כרכר (אזור בנימין) (אתר ב')

* מכתב העותרת מיום 8 מאי 2011, תשובת המשיב 3 מיום 12 יוני 2011 ופניית העותרת מיום 15 יוני 2011 – מצ"ב לעתירה זו ומסומן **נספח ה.**

1. באזור הכפר עין יברוד (אזור בנימין)

* מכתב ב"כ העותרת מיום 8 מאי 2011 ותשובת המשיב 3 מיום 9 אוגוסט 2011 - מצ"ב לעתירה זו ומסומן **נספח ו**.

1. באזור צומת הדואר (אזור בנימין)

* מכתב ב"כ העותרת מיום 19 מאי 2011 ותשובת המשיב 3 מיום 20 יוני 2011 - מצ"ב לעתירה זו ומסומן **נספח ז**.

1. באזור היישוב דולב (אזור בנימין)

* מכתב ב"כ העותרת מיום 1 ינואר 2012 - מצ"ב לעתירה זו ומסומן **נספח ח**.

1. באזור הכפר סנג'יל (אזור בנימין)

* מכתב העותרת מיום 3 אוקטובר 2011 - מצ"ב לעתירה זו ומסומן **נספח ט**.

1. סמוך למעלה לבונה (אזור בנימין)

* מכתב ב"כ העותרת מיום 20 דצמבר 2011 ותשובת המשיב 3 מיום 7 פברואר 2012 - מצ"ב לעתירה זו ומסומן **נספח י**.

1. באזור הכפר מג'דל בני פאדיל (בקעת הירדן)

* מכתב העותרת מיום 30 נובמבר 2011 - מצ"ב לעתירה זו ומסומן **נספח יא**.

י"א. באזור מנזר דיר חג'לה (בקעת הירדן)

* מכתב העותרת מיום 6 דצמבר 2011, תשובת המשיב 3 מיום 29 ינואר 2012, ופנייתה הנוספת של העותרת מיום 28 פברואר 2012 - מצ"ב לעתירה זו ומסומן **נספח יב**.

י"ב. באזור הכפר עקרבה (אזור שומרון)

* מכתב העותרת מיום 30 נובמבר 2011 ותשובת המשיב 3 מיום 28 דצמבר 2011 - מצ"ב לעתירה זו ומסומן **נספח יג**.

י"ג. באזור ואדי אל מג'אר (אזור שומרון)

* מכתבי ב"כ העותרת מיום 5 מאי 2010 ומיום 12 אוגוסט 2010, תשובת המשיב 3 מיום 25 אוגוסט 2010, מכתב ב"כ העותרת מיום 23 ינואר 2011 ותשובת המשיב 3 מיום 1 פברואר 2011 - מצ"ב לעתירה זו ומסומן **נספח יד**.

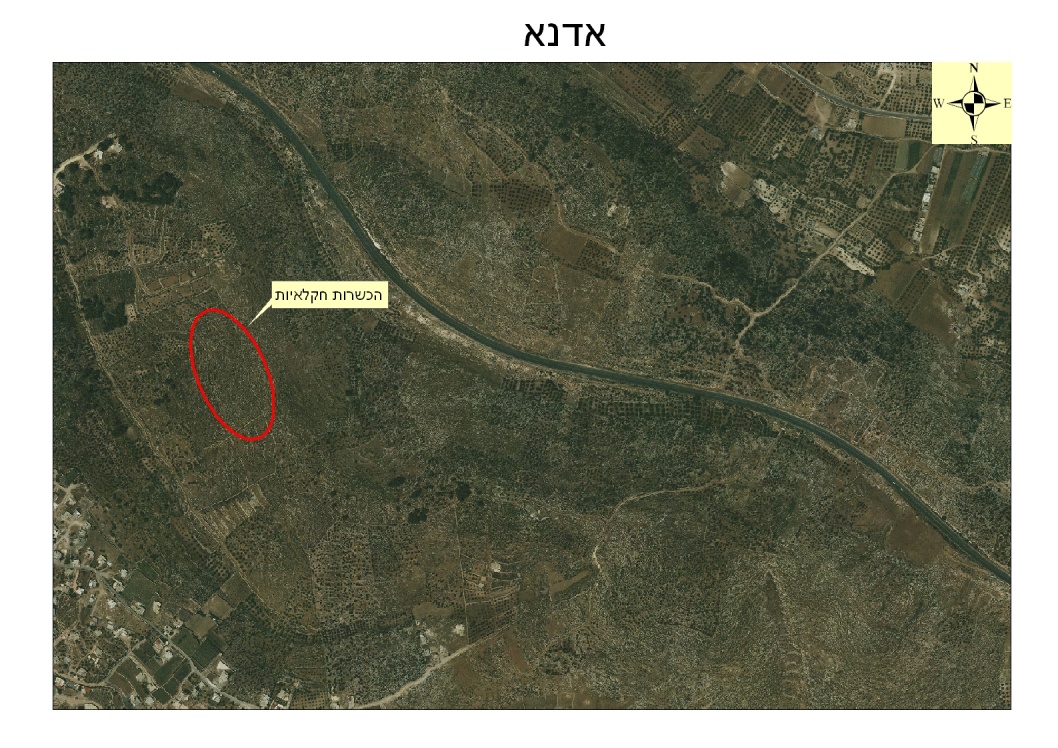
ט"ו. באזור הכפר אידנא (אזור יהודה)

* מכתב ב"כ העותרת מיום 1 פברואר 2012- מצ"ב לעתירה זו ומסומן **נספח טו**.

ט"ז. סמוך לצומת זיף (אזור יהודה)

* מכתב העותרת מיום 5 יולי 2011, תשובת המשיב 3 מיום 25 יולי 2011, פניית העותרת מיום 28 יולי 2011 ותשובת המשיב 3 מיום 10 אוגוסט 2011 - מצ"ב לעתירה זו ומסומן **נספח טז**.

1. לשם המחשת טענות העותרת להלן תצלום אוויר של אזור הכפר אידנא (טרם תחילת הפעילות להכשרת השטח לעבודות חקלאיות). כפי שניתן לראות, האיזור המתוחם בתצלום האוויר בצבע אדום הינו איזור טרשי שאיננו מעובד (אף שבסמוך לו, כפי שיבואר להלן, ישנם אזורים מעובדים).



1. מנגד, להלן צילום מעל פני הקרקע, של אותו איזור, כפי שצולם על ידי נציג העותרת ביום 1 פברואר 2011:



1. אין צורך להיות מומחה לפענוח תצלומים בכדי להבין כי באמצעות ביצוען של העבודות המאסיביות האמורות שינו העבריינים לחלוטין את פני השטח, הקימו טרסות והפכו אזור טרשי שלא ניתן היה לעיבוד לאזור מעובד המסופח לאזורים מעובדים הסובבים אותו מקדמא דנא.
2. ודוק, מימין ומשמאל לאזור המעובד ניתן להבחין בקיומם של עצי זית שנטעו בעבר ועל כך אין חולק. אלא, שכך בדיוק עובדת השיטה - ניכנסים לאזור טרשי הסמוך לאזור מעובד, משתלטים עליו ומבצעים בו עבודות ללא היתר וכך יוצרים רצף בין האיזורים המעובדים השונים והופכים את האזור כולו ליחידת שטח מעובדת ופרטית אחת - הכל, כמובן, בלא היתר ובניגוד מוחלט לדין.
3. היכולת לעשות שימוש בכלים הנדסיים כבדים מאפשרת את עיבודם של מקרקעין שבעבר לא ניתן היה לעבדם ופותחת פתח להשתלטות מאסיבית ואינטנסיבית על אדמות טרשיות ציבוריות.
4. ככל שהבנת העותרת מגיעה, לביצוע העבודות ישנן מספר משמעויות עיקריות: במישור המדיני, במישור המשפטי ובמישור הסביבתי ובמישור הבטחוני:
5. במישור המדיני:
6. לעותרת אין ספק כי העבודות נשוא עתירה זו הינן חלק ממדיניות מתוכננת ומוכוונת אשר שורשיה נטועים היטב במדיניותו של סלאם פיאד', עד לא מכבר ראש הממשלה הפלשתינית, לקבוע עובדות בשטח לשם הקמת מדינה פלשתינית דה-פקטו באופן חד צדדי באופן שבו העובדות שיקבעו בשטח ישפיעו על התהליכים המדינים המתרחשים מעל ומתחת לפני השטח באזור. תכנית זו, וכך גם הצעדים למימושה לרבות קביעת עובדות בשטח באמצעות עיבודים חקלאיים, פורסמו בהרחבה והן בגדר ידיעה שיפוטית שאין צריך להוכיחה.
7. בחלק מן האתרים ניתן להבחין כי העבודות מבוצעות בשטחים ציבוריים המהווים חייץ בין ריכוזי אוכלוסיה כך שהעבודות עשויות לגרום לרצף טריטוריאלי ולשינוי המפה הדמוגרפית/גיאוגרפית ביהודה ושומרון.
8. העבודות מתבצעות בשטחי "C" אשר הסמכות האזרחית בהן מצוייה בידי המינהל האזרחי ובכך יש נסיון להשפיע ולשנות דה פקטו את הסכמי העבר עם הרשות הפלשתינית.
9. בנוסף יש לתת את הדעת לעובדה כי חלק ניכר מן העבודות מתבצע במימון של גורמים זרים המתערבים בקביעת העובדות בשטח ובכך מנסים, ומצליחים, להשפיע על האינטרסים הישראליים באמצעות פעולות עקיפות ותוך כפיה של עובדות על מדינת ישראל.
10. לעותרת אין ספק כי עבודות בסדר גודל שכזה אינן מבוצעות באופן פרטי. היקף התופעה והמשאבים המושקעים בביצועה מעידים על מעורבותם של גורמים מאוגדים ומאורגנים אשר ברשותם ממון רב.
11. גורמים אלו, המעוניינים באופן ישיר ועקיף להשפיע על המציאות באיזור, ולאו דווקא מתוך שיוויון או דאגה כנה לאוכלוסיה האזרחית המתגוררת באזור, מבקשים, באמצעות ביצוע העבודות, לשנות את המצב בשטח ולפגוע במשילות הקיימת בשטח וזאת מבלי לקחת בחשבון את התוצאות ההרסניות הנלוות למעשיהן.
12. יתר על כן, המאפינים הזהים בכל האתרים בהם מבוצעות העבודות מצביעים על כך שקיים תיאום מלא בין הגורמים המבצעים את העבודות.
13. אליבא דהעותרת, מעורבותם של גורמים זרים בביצוע עבודות לא חוקיות בשטחי C חותרת תחת הממשל הצבאי ומהווה זלזול בוטה בממשל הצבאי ובמדינת ישראל.
14. חמור מכך – לעיתים העבודות הבלתי חוקיות נעשות בריש גלי ותוך פרסום של ממש. לעתירה זו מצורפת כתבה אשר פורסמה באתר האינטרנט של עיתון "ידיעות אחרונות" (<http://www.ynet.co.il/articles/0,7340,L-4174637,00.html>) אשר תוכנה מדבר בעד עצמו.

העתק הכתבה האמורה לעיל - מצ"ב לעתירה זו ומסומן **נספח יז**.

1. הכיצד זה מתעלמים המשיבים מהתערבות בלתי חוקית וכה בוטה בניהול החיים ביהודה ושומרון של גורמים הנתמכים על ידי גורמים זרים – את זאת אין העותרת יכולה להבין.
2. במישור המשפטי:
3. לביצוע העבודות כמתואר לעיל ישנן משמעויות משפטיות רחבות וביניהן יצירת אפשרות לעיבוד חקלאי של המקרקעין במקומות בהם לא ניתן היה לקיים חקלאות עד היום תוך הפיכת אדמה טרשית לאדמה הראויה לגידול חקלאי והקמת טענת זכויות מכוח טענת "עיבוד וחזקה" לעתיד לבוא, כפי שיורחב להלן:
4. כידוע, בתחומי יהודה ושומרון חלה חקיקת המקרקעין העותומנית אשר לפיה, עיבוד וחזקה במקרקעין לא מוסדרים – עשויים להעניק למחזיק במקרקעין זכויות שלא היו בידיו קודם לכן.
5. היות ומרבית הפלישות מבוצעות בקרקעות שאינן מוסדרות מהווה הפלישה אליהן באמצעות הכשרתם לעבודות חקלאיות קרש קפיצה לקראת רכישה, דה פקטו, של זכויות בהם ובסופו של יום מהווה העברה של זכויות במקרקעין מידי הריבון/הציבור לידיים פרטיות.
6. כאן המקום לציין כי עפ"י הדוקטרינה והחקיקה הקיימת – כל קרקע שאיננה בבעלות פרטית מוכחת הינה קרקע של הציבור (לעניין זה ראה הרחבה להלן בפרק המשפטי של עתירה זו).
7. מהאמור לעיל עולה כי שתיקת המשיבים אל מול ביצוען של העבודות בשטח מהווה החלשה של הבעלות ושל זכויות הציבור במקרקעין ופותחת פתח לערעור על זכות הציבור בכל האתרים בהם בוצעה הפלישה למקרקעין בלתי מוסדרים.
8. לא מן הנמנע כי בבוא היום יועלו טענות בעלות לגבי המקרקעין אליהם בוצעה הפלישה על בסיס טענות עיבוד וחזקה, שראשיתן ממש בימים אלו, ובכך עשוי להיגזר גורל המקרקעין להיגזל, בחסות המשיבים, מידי הציבור ולעבור לידיים פרטיות.
9. לא למותר לציין כי האדמות אף עוברות מידי הציבור לידיהם של אנשים פרטיים בעלי ממון וקשרים באופן הגוזל את הציבור באמצעים אלימים ובלתי חוקים.
10. זאת ועוד, על פי הפרקטיקה הנהוגה כיום אצל המשיבים ובשונה מן התושבים הישראליים באזור, פלשתינים המחזיקים ומעבדים במקרקעין אינם נדרשים להוכחה דווקנית של מקור זכותם ו/או משך החזקתם במקרקעין בכדי להמשיך ולהחזיק בהם ולמעשה די בעצם העיבוד לתקופה מסויימת בכדי 'לסמן' את המקרקעין כמקרקעין פרטיים ולנשל את הציבור מהם.
11. במישור הסביבתי:
12. ביצוע העבודות נעשה ללא תכנון, ללא השגחה ומבלי לתת את הדעת על תוצאותיהן של העבודות ההנדסיות. כלים כבדים נעים בשטח ומשחיתים אותו ללא הכר, דרכים מבוצעות ללא דין וחשבון, ללא תכנון ו/או הקפדה על תקני הבניה. גדרות מוקמות ללא התחשבות בפני השטח – הכל כיד הדמיון הטובה של מבצעי העבודות. אין ספק כי עבודה בסגנון זה מהווה בכייה לדורות.
13. משמעות הדבר הינה פגיעה חסרת תקדים במרקם הסביבתי באזור יהודה ושומרון, עת מאות ואלפי דונם של קרקע בראשיתית ניתנים בידי מבצעי העבודות העושים בהם ככל העולה על רוחם.
14. באמצעות כלים הנדסיים כבדים משחיתים מבצעי העבודות את פני הקרקע מבלי שיינתן ולו בדל של תשומת לב לאפקט הסביבתי הכרוך בביצוע עבודות אלו.
15. העבודות הכוללות אלמנטים של פריצת דרכים, הקמת טרסות ענק והפיכת כל התכסית של פני השטח על פניה, תוך שימוש בכלים זחליים כבדים הרומסים ודורסים כל אשר בדרכם מהוות פעולה אלימה כנגד הטבע ביהודה ושומרון – ואין פוצה פה ומצפצף.
16. המצב בשטח כה חמור עד כי מבצעי העבודות מרשים לעצמם להיכנס ולהשחית שמורות טבע מוגנות – לעניין זה מופנה בית המשפט לנספח יג לעתירה זו אשר עניינו שמורת הטבע בואדי אל מג'אר.
17. למעלה מן הצורך יוטעם כי גם ככל שייטען כי במקצת האתרים ניתן לזהות עיבוד קודם של המקרקעין לצרכים חקלאיים הרי שאין להשוות עיבוד חקלאי עדין המבוצע בידי אדם עם השנים ותוך התחשבות והקשבה סביבתית לעיבוד מאסיבי ואגרסיבי המבוצע באמצעות כלים כבדים וכולל שינוי קיצוני ואלים של פני הקרקע, על המשמעויות הסביבתיות הרבות הכרוכות בכך.
18. במישור הבטחוני:
19. בנוסף לפגיעה האנושה בשלטון החוק ולהשלכותיה מרחיקות הלכת על האזור כולו, פוגעות העבודות החקלאיות (כביכול) גם בביטחון התושבים הישראליים החיים בתחומי יהודה ושומרון.
20. המצב הביטחוני הקשה באזור, כמו גם עוינותם של חלק לא מבוטל מתושבי יהודה ושומרון למדינת ישראל ולתושביה היהודים אינו בגדר סוד.
21. למרבה הצער, לא אחת בוצעו פיגועים כלפי ישראלים הנעים על הצירים ברחבי יהודה ושומרון. חלק לא מבוטל מפיגועים אלו בוצע מתוך שטחי צמחיה ומטעים הסמוכים לצירים כאשר המחבלים המפגעים ביצעו את זממם תוך שימוש במסתור הנוח הקיים במטעים הסמוכים לצירים.
22. לאור עובדה זו בוצעו מספר פעמים עקירות של שטחי מטע הסמוכים לצירים מקום בו הוכחה מסוכנות היתר שבקיום המטעים סמוך לצירים ובכך נמנע המפגע הבטחוני הכרוך בכך.
23. והנה, התופעה נשוא עתירה זו הופכת את היוצרות. כפי שניתן להתרשם מהחומר המצורף לעתירה, חלקם של העבודות החקלאיות מבוצע בסמיכות לצירים באופן המסכן ממש את הנוסעים על הציר. לעניין זה מופנית תשומת לב בית המשפט לנספח טז לעתירה זו העוסק בעבודות בסמוך לצומת זיף.
24. לו היו מבצעי העבודות פונים בבקשה לקבלת היתר לביצוען – יכלו המשיבים לשקול את השיקול הבטחוני הכרוך באישור העבודות ולאסור או להתיר את העבודות בהתאם לשיקולים אלו (ככל שמדובר במקרקעין פרטיים מוכחים). דא עקא – העובדה כי המשיבים מתירים למבצעי העבודות לעשות ככל העולה על רוחם מאפשרת להם ליצור מקומות מסתור סמוך לצירים וליצור סכנות חדשות לנוסעים בצירים אלו.
25. לזאת יש לצרף את הפגיעה הכללית בביטחון הנגרמת מעצם אי אכיפת החוק באזור, אי אכיפה המתפרש על ידי תושבי האזור כהעדר אחיזה וכאובדן שליטה ישראלית בשטח, עובדה המוסיפה לגיטימציה לארגוני הטרור לנסות ולפגוע באזרחי מדינת ישראל.
26. יודו העותרים על האמת כי אין הם מתיימרים להיקרא מומחים לענייני ביטחון וכי לא עומדים לרשותם האמצעים המספיקים בכדי לשכור את שירותיהם של "מומחי ביטחון מטעם" שיתמכו בטענתם. אולם, בכדי לראות את הסיכון אשר נשקף ממטעים הממוקמים בסמוך לצירים ואת הפגיעה הביטחונית שהם מסבים - אין צורך במומחים גדולים והדבר ברור לכל בר דעת אשר עיניים לו בראשו.
27. מן המקובץ לעיל עולה כי ברחבי יהודה ושומרון מתבצעת פעילות אשר מטרתה השתלטות על שטחי קרקע בהיקפים אדירים מצד גורמים פרטיים ובעידוד הרשות הפלשתינית וגורמים זרים, באמצעות ביצוע עבודות הנדסיות באיזורים טרשיים ולא מעובדים, באופן המשנה את פני השטח ומאפשר את עיבודו.
28. פניותיה של העותרת למשיבים אינן מהעת האחרונה. העותרת החלה במשלוח ההתרעות אל המשיבים כבר ביום 5 במאי 2010 עת נשלח המכתב העוסק בביצוע העבודות החקלאיות בשמורת הטבע בוואדי אל מג'אר (נספח יג לעתירה זו).
29. במשך תקופה ארוכה התעלמו המשיבים מפניותיה של העותרת ורק לאחרונה החלו להשיב לפניות העותרת בשלל תשובות לא סדורות ולא עקביות.
30. אולם העותרת לא אמרה נואש, וביום 7 דצמבר 2011 נשלח מהעותרת מכתב נוסף, אשר מבקש התייחסות לתופעה כולה – אולם גם פניה זו נותרה ללא מענה.

* מכתב ב"כ העותרת מיום 7 דצמבר 2011- מצ"ב לעתירה זו ומסומן **נספח יח**.

1. לאור התנהלותם של המשיבים – לא נותרה לעותרת כל ברירה אלא לפנות לבית משפט נכבד זה.

**הפרק המשפטי**

**טענות המשיבים**

1. בתשובותיהם השונות של המשיבים לפניותיה של העותרת העלו המשיבים שלוש טענות עיקריות ולהלן נבקש להתייחס אליהן אחת לאחת:
2. **"העבודות אסורות אולם הטיפול בהן ייעשה בהתאם לסדרי העדיפויות של המשיבים"**. טענה זו מוכרת, כמובן, לעותרת מתוך שלל ענייניה מול המשיבים. עתירה זו אינה עוסקת בטענה זו באופן ישיר אולם בית המשפט יכול להתרשם, מתוך שלל העניינים המצויים בפניו, כי העובדה שהמשיבים אינם מטפלים בהפרות חוק אלו איננה נעוצה ב"סדרי עדיפויות" לגיטימיים אלא בהחלטה מודעת שלא לאכוף את החוק כלל ועיקר כנגד תופעה זו.
3. **"העבודות מתבצעות באדמה פרטית ולכן אין צורך בהיתר בניה"** (תשובת המשיב 3 בעניין מעלה לבונה – נספח י' לעתירה זו, תשובת המשיב 3 בעניין ראס כרכר – נספח ה' לעתירה זו) – למעשה תשובה זו של המשיבים כוללת מספר טענות הצריכות בירור: הראשונה היא כי "**העבודות באדמה פרטית**", השניה היא כי "**עבודות באדמה פרטית אינן צריכות היתר בניה**".
4. **העבודות הינן עבודות חקלאיות ולכן אין צורך בהיתר בניה** (תשובת המשיב 3 בעניין בית ע'ור א-תח'תא – נספח ב' לעתירה זו).
5. ראשית, ובטרם נתייחס לכל טענה וטענה נציין כי טענות אלו שהעלו המשיבים סותרות האחת את חברתה ואינן יכולות לדור בכפיפה אחת. טענת סדרי העדיפויות מאשרת למעשה כי מדובר בעבודות הדורשות היתר, כי היתר לא ניתן, וממילא כי מדובר בעבודות בלתי חוקיות. אלא, כך לטענת המשיבים, בשל סדרי העדיפויות להשקעת משאבי האכיפה אין הם מוצאים לנכון לנקוט בפעולות הנדרשות כנגד העבודות האמורות.
6. לא כך הטענה כי עבודות חקלאיות אינן דורשות היתר ולא כך גם הטענה כי היות ומדובר בעבודות המבוצעות במקרקעין פרטיים אין הן דורשות היתר ואין המשיבים יכולים לנקוט כנגדם בפעולות אכיפה. ככל שאין מדובר בעבודות בלתי חוקיות הרי שטענת סדרי העדיפויות אין מקומה כאן.
7. יודגש כי כלל העבודות שעליהן נסובו תכתובות העותרת עם המשיבים הינן עבודות חקלאיות שאינן לצורך בינוי עתידי ותשובות המשיבים השונות לגביהן סותרות אחת את השניה באשר לחובה לקבל בגינן היתר.
8. ומכאן לכל טענה וטענה:

**חובת המשיבים לשמור על אדמות הציבור ביהודה ושומרון**

**מקרקעין ללא בעלים מוגדרים אדמות ציבוריות**

1. כפי שתואר לעיל, עמדת המשיבים היא שחלק מן המקרקעין הטרשיים בהם מבוצעות העבודות הינן מקרקעין פרטיים. העותרת חולקת על קביעה זו ולהלן יובהר כי מקרקעין בלתי מוסדרים – אשר במועד נתון נחשבים לחסרי בעלים, כגון המקרקעין הטרשיים, הינם מקרקעין ציבוריים לכל דבר ועניין.
2. טענה זו מובילה לתוצאה חמורה מבחינת המשיבים – לא רק שהמשיבים אינם יכולים להימנע מפעולה לגבי העבודות החקלאיות המבוצעות באדמות אלו, על המשיבים חלה חובה שבדין לשמור על המקרקעין ועל הזכויות בהם לטובת הציבור ועל כן חובה על המשיבים לפעול למיגור התופעה ולסילוק המתנפלים על אדמות הציבור.
3. המקרקעין נשוא עתירה זו, הינם מקרקעין טרשיים שאינם מוסדרים. המקרקעים הטרשיים בתחומי יהודה ושומרון הינם מקרקעין ציבוריים אשר על המשיבים חלה חובה, על פי הדין, לשמור עליהם. לעניין זה מופנה בית המשפט הנכבד להוראות חוק השמירה על אדמות ונכסי המדינה, מס' 14 לשנת 1961 והצו שהוצא על פיו (צו בדבר מינויים וסמכויות לפי חוק השמירה על אדמות ונכסי המדינה (יהודה והשומרון) (מס' 1006), התשמ"ב – 1982.
4. עפ"י הגדרות ס' 2 לחוק הנ"ל – "אדמות ונכסי המדינה" – כוללות את אדמות הטרשים.
5. עפ"י הוראות ס' 8 לחוק:

"**פקידי משרד הקרקעות והמדידות שעליהם מוטלת השמירה על אדמות ונכסי המדינה יעקבו אחרי כל התנפלות ויערכו זכרון דברים בענין המתנפלים ויפקידו את זכרון דברים זה אצל מנהל הקרקעות והמדידות**".

1. בהתאם להוראות ס' 2.א. לצו הנ"ל הוקנו סמכויות מנהל ופקידי משרד הקרקעות והמדידות לממונה על הרכוש הממשלתי.

* חוק השמירה על אדמות ונכסי המדינה, מס' 14 לשנת 1961 והצו שהוצא על פיו מצ"ב ומסומנים **נספח יט** ו**נספח כ**, בהתאמה.

1. נראה כי אין צורך להוסיף דבר על האמור לעיל – המשיבים הם האחראים על השמירה על אדמות ונכסי המדינה ביהודה ושומרון ואדמות אלו כוללות את המקרקעין הטרשיים במרחב.
2. נימוק מעניין, ולא שיגרתי במחוזותינו, לגבי חובת השמירה המוטלת על המשיבים בהקשר האדמות ברחבי יהודה ושומרון ניתן לדלות מן הציטוט דלהלן:

**"ההגנה הפרושה על מקרקעי המדינה, המחייבת את המחזיק להימנע מקניית בעלות בה ולהסתפק בניהול ובהנאה מפירותיה, נובעת לא רק מהחשש מפגיעה של המחזיק אלא גם, ואולי בעיקר, מהדאגה שללא ניהול שכזה ישתלטו תושבי השטח המוחזק על רכושו של שליטם הגולה"** (אדמות היהודים ביהודה, שומרון, חבל עזה ומזרח ירושלים" א. זמיר, א. בנבנישתי, מכון ירושלים לחקר ישראל, 1993 ירושלים. ההדגשה אינה במקור).

1. כלומר – חובת השמירה על המקרקעין הציבוריים נועדה, בין היתר, למנוע את ההשתלטות של תושבי יהודה ושומרון (הערבים!) על המקרקעין – בדיוק כפי שנעשה במקרים הרבים שמעוררת העתירה דנן.
2. משענת נוספת לחובת השמירה על נכסי הציבור המוטלת על המשיבים נעוצה במשפט הבינלאומי הנוגע להתנהגות בשטחים מוחזקים בתפיסה לוחמתית.
3. אמנם, העותרת סבורה כי אין להחיל את המשפט הבינלאומי הנוגע להתנהגות בשטחים מוחזקים בתפיסה לוחמתית על שטחי יהודה ושומרון, אולם, הואיל ובית משפט נכבד זה סבור כידוע אחרת מרשה לעצמה העותרת להפנות את בית המשפט הנכבד גם למקור משפטי זה.
4. עפ"י כללי המשפט הבינלאומי, המעצמה הכובשת מקבלת, מכח דיני הכיבוש, את כל סמכויות הניהול והמינהל של האזור הכבוש ועל כן יש בידה הכוח, ואף החובה, לנהל את נכסי הציבור של השטח הכבוש. אחד העקרונות הנגזרים מהאמור, הוא ששלטון צבאי אינו רשאי להחריב את נכס הציבור בשטח הנתון למרותו, להעביר בעלות בו לאחרים או לכלותם. עקרון זה נגזר מתקנה 43 לתקנות האג המתווה את גבולות הכוח של הכובש.
5. תקנה מס' 55 לתקנות האג (להלן: "תקנה 55") קובעת במפורש את הדברים הבאים:

**המדינה הכובשת נחשבת רק לנאמן ולנהנה של הבנינים הציבוריים, נכסי דלא ניידי, יערות ומפעלים חקלאיים השייכים למדינה האויבת והנמצאים במדינה הכבושה. עליה לשמור על קרן הנכסים האלה ולנהלם לפי כללי טובת- ההנאה. "**

ובנוסח המקורי באנגלית:

**The occupying State shall be regarded only as administrator and usufructuary of public buildings, real estate, forests, and agricultural estates belonging to the hostile State, and situated in the occupied country. It must safeguard the capital of these roperties, and administer them in accordance with the rules of usufruct”**

1. עפ"י **Black's Law Dictionary**  הנאת שימוש (usufruct) הינה הזכות להשתמש ברכוש הזולת לזמן מוגבל ללא גרימת נזק או השמדת הרכוש:

**"Usufract – A right to use another's property for a time without damaging or diminishing it, although the property might naturally deterirate over time" (Black's Law Dictionary (7th Edition) P.1542)**

1. עפ"י כללים אלו, על המפקד הצבאי להימנע מביצוע שינויים ארוכי טווח ברכוש הנתון לפיקוחו, וכמו כל חובת נאמנות, עליו לנהל את הקרן על פי כללי טובת ההנאה.
2. מהאמור לעיל עולה כי על המפקד הצבאי לדאוג שלא תיגרם פגיעה בקרן הרכוש הנתון לפיקוחו וזאת במקביל לקיומה של זכות לנהל את הנכסים ולהשתמש בפירותיהם.
3. קיומו של כלל מנהגי במסגרת המשפט הבינלאומי הקובע כי מקרקעין בשטח כבוש ינוהלו ע"פ דיני הנאמנות אושר במחקר של הצלב האדום הבינלאומי בדבר הדינים המנהגיים של המשפט ההומניטארי הבינלאומי אשר פורסם זה לא מכבר (וזאת למעט אם שימוש מכלה שלהם או פגיעה בהם בכל דרך אחרת נדרשת בשל "צורך מלחמתי הכרחי").
4. לסיכום תת פרק זה ניתן לקבוע כי על המשיבים חובה לשמור על מקרקעי הציבור באזור יהודה ושומרון. כמו כן ניתן לקבוע כי למעשה – כל קרקע שלא הוכחה לגביה בעלות פרטית – הינה קרקע ציבורית.

**העבודות המבוצעות דורשות היתר**

1. ככל שידיעת העותרת מגיעה, כל העבודות המתוארות בעתירה זו מבוצעות ללא היתר כדין, ללא יוצא מן הכלל, והמשיבים אף לא טענו ביחס לאף אחת מפניותיה של העותרת כי ניתן היתר כדין לביצוע העבודות.
2. כאמור לעיל, מתשובות המשיבים לפניותיה של העותרת עולה כי אכן לעבודות לא ניתן היתר שכן מקום בו קיים היתר - חזקה על המשיבים כי מודיעים על כך לעותרת.
3. להלן יובהר כי בניגוד לעמדת המשיבים הטוענים כי לא נדרש היתר לעבודות נשוא עתירה זו, העבודות דורשות היתר כדין.
4. דיני התכנון והבניה באזור יהודה ושומרון מוסדרים בחוק תכנון ערים, כפרים ובנינים, חוק זמני 79 משנת 1966 (להלן: "החוק").

עפ"י הוראות ס' 34.4 לחוק:

**הביטוי "בינוי בחוק זה, לרבות - ...**

**ד – חפירות, הריסה ומילוי.**

**ה – הקמת דרכים, קירות וגדרות וכל עבודה הנדסית ועבודת כרייה וכל עבודות אחרות המבוצעות בבטן האדמה או מעליה.**

1. משלל החומר והתמונות המצורפים לעתירה זו מצטיירת תמונה ברורה וחד משמעית – העבודות המבוצעות בכל האתרים שבגידרה של עתירה זו הינן עבודות הטעונות היתר.
2. בחלק מן האתרים מבוצעות קירות מאסיביים וגדרות מאסיביות, תוך שינוי משמעותי של פני השטח. בכל האתרים המפורטים בעתירה זו – נעשה שימוש מאסיבי בכלי עבודה הנדסיים כבדים.
3. ראוי לעניין זה להביא את דברי כבוד השופט דניאל פריש כפי שנכתבו בעניין מ"י נגד מחאג'נה מוחמד בתיק פ (שלום חיפה) 2832/05:

**"העבודות שבוצעו – חציבת טרסות רחבות מימדים תוך כדי שימוש בציוד הנדסי כבד – הותירו פצע עמוק ורחב בנוף ההר ושינו כליל את התכסית של המקום. השינוי כה ניכר ובולט שניתן להבחין בו ללא ביצוע מדידות. אין כל דמיון בין הפעולות שבוצעו לבין עבודה חקלאית רגילה או הכשרת קרקע לעבודות חקלאיות. ככלל, גם כאשר מדובר בעבודות לצרכים חקלאיים, במידה וקיים צורך בפעולות הכשרה שיש בהן כדי לשנות באופן משמעותי את פני הקרקע, קיימת חובה לבקש היתר בניה"**

**הדרישה להיתר – גם כאשר מדובר באדמה "פרטית"**

1. להפתעת העותרת, בחלק ממכתבי התשובה שהתקבלו אצלה ניתנה על ידי המשיבים תשובה מטרידה ותמוהה לפיה, כביכול, מקום שהעבודות החקלאיות מבוצעות באדמה פרטית אין למשיב 3 סמכות או חובה לנקוט כנגדן פעולות אכיפה.
2. כך, למשל, מתשובת קצין פניות הציבור של המשיב 3 מיום 7 פברואר בעניין מעלה לבונה (נספח י' לעתירה זו) עולה כי הצדקת המשיב 3 לאי פעולתו כנגד העבודות החקלאיות באתר נשוא המכתב הינה כי מדובר באדמה פרטית (ס' 2 למכתב).
3. נעיר כבר כעת כי טענה זו סותרת חזיתית את הטענה האמורה לעיל בדבר העדר החובה בקבלת היתר שכן מטענה זו עולה כי מצד עצמן טעונות העבודות היתר ורק בשל העובדה כי הן מבוצעות במקרקעין פרטיים לא מבוצעות כנגדן פעולות אכיפה. מכלל לאו אתה שומע הן - לו היו העבודות מבוצעות במקרקעין שאינם פרטיים היתה נדרשת בגינן קבלת היתר והיו ננקטות כנגדן פעולות אכיפה.
4. כאמור, תשובה זו תמוהה עד מאד. לעותרת לא ברורה האבחנה בין מקרקעין פרטיים לבין מקרקעין ציבוריים בכל הקשור לדיני התכנון והבניה. אין חולק כי כל עבודה הדרושה היתר המבוצעת ללא היתר – הינה עבירה על החוק ויש למונעה ולטפל במבצעיה יהא הסטאטוס הקנייני של המקרקעין אשר יהא.
5. קבלת האבחנה המבוצעת על ידי המשיבים, לפיה במקרקעין פרטיים אין צורך לאכוף את חוקי התכנון והבניה תוביל לאנרכיה מוחלטת בתחום שכן כל אחד יוכל לעשות כרצונו במקרקעין הפרטיים שלו.
6. לעותרת אין ספק כי בית משפט נכבד לא יקבל הבחנה זו, הסותרת את דיני התכנון והבניה, ויקבע כי על המשיבים לפעול כנגד עבירות על דיני התכנון והבניה, הן כאשר הן מבוצעות במקרקעין ציבוריים והן כאשר הן נעשות במקרקעין פרטיים.
7. המדובר בבנייה בלתי-חוקית שנעשית מתחת לאפן של רשויות אכיפת החוק ביהודה ושומרון, אשר למרות הפרת החוק החצופה, המתגרה והנמשכת לא עשו דבר כדי למנוע אותה.

**התעלמות המשיבים מהתופעה**

1. והנה, אל מול העבודות הנעשות בריש גלי ובאופן נרחב ביותר – עומדים המשיבים שלובי ידיים ואילמי פה ולא עושים דבר וחצי דבר כדי לטפל בתופעה.
2. כפי שיתואר להלן וכפי שעולה מן המכתבים הרבים ששלחה העותרת למשיבים, פניות העותרת למשיבים בעניין העבודות לא נענו או שנענו באופן חלקי ובלתי מספק.
3. לעותרת אף הגיע מידע כי שתיקת המשיבים אל מול פני התופעה הינה שתיקה מכוונת לאחר שנתקבלה על ידי המשיבים החלטה מודעת שלא לפעול כנגד התופעה ומבצעיה.
4. ממכתבי התשובה הלקוניים שהתקבלו מהמשיב 3, אשר נשלחו אל העותרת במענה לפניותיה הרבות והמפורטות בגין התופעה כולה ובגין מקרים ספציפיים עליהם הלינה העותרת, ניתן ללמוד על עמדת המשיבים באשר לקיומה של התופעה ובאשר לצורך לטפל בה (או שמא – בחוסר הצורך לטפל בה..). לעניין זה מופנית תשומת לב בית המשפט, פעם נוספת, לשזירת משפט "סדרי העדיפויות" – בכל מכתבי התשובה מטעם המשיבים.

**האיסור על המשיבים להתעלם באופן גורף מהפרת חוק ביהודה ושומרון**

1. ביהודה ושומרון ישנם אלפי (!!!) אירועים של בניה וביצוע עבודות ללא ההיתר הנדרש לביצועם המבוצעים ע"י פלשתינאים בשטחי C, בהם גם האחריות האזרחית וגם הבטחונית מוטלת על המשיבים, ואין פוצה פה ומצפצף.
2. מדי פעם בפעם (לעיתים רחוקות), כאילו רק בכדי להצדיק את קיומן ולהראות שהן עושות "משהו", רשויות האכיפה מוציאות לפועל צו הריסה, אך מדובר ב"טיפה בים" ביחס להשתוללות חסרת הרסן המתחוללת בשטח.
3. כישלונם המהדהד של הרשויות למנוע את הפרת החוק הקולוסאלית הקיימת בכל הקשור לבניה פלשתינאית בלתי-חוקית הוא מאבני היסוד המונחות בבסיסה של עתירה זו. מדובר בהזנחה פושעת של אכיפת החוק ביהודה ושומרון.
4. בעתירה זו מתוארת כרוניקה ספיציפית של הפרה קונקרטית ושל אי-אכיפה מצד הרשויות שאין שום דרך לתאר אותה מלבד אי-אכיפה מכוונת ומודעת.
5. ידעו העותרים, ועל-כן לא מיהרו בהגשת העתירה: בית משפט נכבד זה אמר לא אחת כי אין הוא נוהג להוציא תחת ידיו צווים דקלרטיביים האומרים כי את החוק יש לאכוף.
6. אולם, בקשתם של העותרים היא לצו עשה ספיציפי המחייב את המשיבים לנקוט בפעולות קונקרטיות כנגד מקרים קונקרטיים המייצגים תופעה קונקרטית שהמשיבים מתנערים לחלוטין מאחריותם לטפל בה.
7. צו זה מתבקש בשל אזלת יד מתמשכת ובשל סירוב עקבי ונמשך לאורך חודשים של הרשות השלטונית המוסמכת לאכוף את החוק.
8. צו זה נדרש מכיוון שהיקף ביצוע העבודות הבלתי חוקיות מחד, והיעדר כל ניסיון אכיפה מאידך, (שאין כל דרך לפרשו אלא כמכוון), יוצרים את אותו סף שהפסיקה קבעה להתערבות בית המשפט הנכבד במדיניות אכיפת החוק - התנערות מוחלטת של הרשות מחובתה לאכוף את החוק לעניין זה מופנה בית המשפט לדברי בג"צ בתיק 6579/99 **עמיחי פילבר נ' ממשלת ישראל**, תקדין-עליון 99(3) 425:

**"אכן, כדי שבית המשפט יתערב ברמת האכיפה של חוק זה או אחר, צריך שהרשויות המוסמכות יתנערו לחלוטין מחובתן לאכוף את החוק, דבר שאינו קיים במקרה זה, או יימנעו ממילוי חובתן באופן בלתי-סביר, דבר שלא הוכח במקרה זה"**

1. על החשיבות הרבה באכיפת החוק עמד אך לאחרונה כבוד השופט א. רובינשטיין בבג"ץ 5377/09 **תנועת רגבים ואח' נגד שר הביטחון ואח'** בדבריו הנכוחים בפיסקה ז' לפסק דינו:

**"מראשית דרכו עמד בית משפט זה, והדבר הוא בגדר מושכלות יסוד, על חיוניותה של אכיפה אפקטיבית לשם שמירה על שלטון החוק, ולשם מניעת מצב בו איש הישר בעיניו יעשה; "כי כאשר 'לית דין' אזי 'לית דיין' - וההפקרות שהשתררה אצלנו בשטח זה, תהיה נחלתנו לעולם ועד" (בג"צ 295/65 אופנהימר נ' שר הפנים והבריאות, פ''ד כ(1) 309, 331 - מ"מ הנשיא זילברג)."**

1. ובכן, בתיק שבפנינו, העובדות שפרשנו לעיל, מוכיחות, מעבר לכל ספק, שהרשויות המוסמכות התנערו לחלוטין מחובתן לאכוף את החוק וכן שהן נמנעות ממילוי חובתן באופן בלתי סביר.
2. אין מדובר באירוע בודד או בפרק זמן קצר בו מתנערים המשיבים מחובתם - מדובר בתופעה של ממש כמפורט לעיל.
3. בעתירה דנן מדובר באוסף נרחב של אירועי הפרת חוק, על שלל עבודות התשתית המאפיינות אותה, ואשר מבוצעת לאורך חודשים רבים - ובכל התקופה הזו לא מצאו המשיבים לנכון ולו פעם אחת לנקוט בפעולה אפקטיבית שתעביר מסר ברור לעברייני הבניה באזור, מסר לפיו ביצוע עבודות ללא היתר איננה משתלמת.
4. נהפוך הוא, המשיבים אף שידרו מסר ברור בכיוון ההפוך וכפי שניתן לראות בברור תושבי האזור קלטו את המסר אותו שידרו אליהם המשיבים. קלטו, הפנימו והמשיכו בעבודות במלוא המרץ, תוך שהם לועגים בגלוי לשלטון החוק ולשלוחיו.
5. לא מיותר יהיה בהקשר זה לצטט מדבריו של כב' הנשיא שמגר בהתייחסו לחשיבות אכיפת חוקי התכנון והבניה. הדברים הבאים נאמרו על רקע של הפרות דיני התכנון בהיקף שהוא כמעט מצחיק לעומת זה המתבצע ביהודה ושומרון - סגירת מרפסות ללא היתר, הקמת גדירות ללא רשיון וכד' - מתוך רע"א 1/84 **דוויק ואח' נ' ראש העיר ירושלים ואח'**, פ"ד לח (1) 494 בעמ' 500 (ההדגשה שלי – ב.א.):

**"בנייה שלא כדין היא לא רק תופעה החותרת תחת התכנון הנאות של הבנייה, אלא השלכותיה מרחיקות לכת יותר: היא בין התופעות הבולטות הפוגעות בהשלטת החוק. מי שעושה דין לעצמו פוגע באופן הגלוי והברור בהשלטת החוק"**

1. עוד על חומרתן של עבירות על חוקי התכנון והבניה ניתן ללמוד מלשונו המאוד ברורה ומפורשת של כב' השופט מ' אלון (כתוארו אז) בע"פ 917/85 **הוועדה המקומית לתכנון ובניה גליל מערבי נ' מוסא נימר אבו נימר**:

**"לצערנו, הפכו עבירות נגד חוקי התכנון והבניה לחזון נפרץ, ורבים גם טובים איש הישר בעיניו יבנה. זוהי פגיעה חמורה וקשה בשלטון החוק, המזולזל לעין שמש, ואין איש שם אל לב לאזהרות הגורמים המוסמכים"**

1. פסק דין זה של כב' השופט אלון דן בחומרת עונשו של מי שעבר על חוקי התכנון והבניה. בדבריו מניח כב' השופט אלון כי הגורמים המוסמכים עושים את עבודתם ומזהירים וכי יש להחמיר בעונשו של מי שמזלזל באזהרותיהם ובשלטון החוק. ניתן לשער בנקל ובדרך של קל וחומר מה היה כותב כב' השופט אלון לו במקרה הנדון לפניו היו אלו הרשויות המוסמכות שמזלזלות בשלטון החוק ומועלות בתפקידן.
2. מציאות זו של זלזול בחוקי התכנון והבניה אף זכתה לתואר המפוקפק "מכת מדינה" כדברי כבוד השופטת גילאור בפסה"ד בעניין [ע"א 1003/05](http://www.takdin.co.il/searchg/ID_%D7%A2%D7%90@1003~~05.html) **אסדי סאלח יוסף נ' ועדה לתכנון ולבניה "בקעת בית הכרם"** באומרה:

**"...עבירות על חוקי התכנון והבניה הפכו עוד לפני שנים למכת מדינה. מדובר בעבירות בעלות תוצאות קשות, אשר אין באמצעים העונשיים, הננקטים כלפי העבריינים כדי לחסום באופן אפקטיבי את הדרך בפני התפשטותן. יש לראות בחומרה יתרה את התופעה של בניה ללא היתר. הפרת הוראות חוק התכנון והבניה גורמות לפגיעה באינטרסים ציבוריים חשובים ומובילות לזילות ..."**

ואשר קדם לה כבוד השופט (כתארו אז) חשין ברע"פ 4357/01 **סבן נ' הועדה המקומית "אונו"**, פ"ד נו(3) 49, 59 באומרו:

**"'אכן כן, תופעת הבניה הבלתי חוקית הפכה מכת-מדינה – ברבות השנים צירפה עצמה מכה זו... לעשר המכות"**

1. בענייננו, הפעילות הנמרצת של הגורמים המעורבים בביצוע העבודות החקלאיות היא התרסה ברורה ובוטה כנגד שלטון החוק באזור. למדו תושבי האזור כי אין דין ואין דיין, וכך לא טרחו לבקש היתרי בניה, ביצעו עבודות נרחבות ללא כל היתר, וגילו כי אין מפריע.
2. זהו אחד המקרים הבודדים בהן ללא התערבות בית המשפט הנכבד לא תהיה תוחלת למאבק האזרחי להשלטת שלטון החוק והנזק שנגרם לאזרחים בשל אי-האכיפה ילך ויגדל.
3. **אשר על כן יתבקש בית המשפט הנכבד להוציא מלפניו צו על תנאי כמבוקש ברישא של עתירה זו ולאחר קבלת תגובת המשיבים ושמיעת טיעונים בעל-פה להופכו למוחלט.**

**ואלו הנימוקים בעתירה לצו ביניים:**

1. כאמור בפתח עתירה זו, בית המשפט הנכבד מתבקש להוציא מלפניו צו ביניים שיורה למשיבים לנקוט בכל האמצעים העומדים לרשותם בכדי לעצור את כל העבודות שעדיין מבוצעות בשטח, וזאת עד למתן פסק-דין בעתירה.
2. כפי שצויין בחלק העובדתי של העתירה, ביצוען של העבודות, ללא היתר ובניגוד לכל דין ממשיכה ומתבצעת גם כעת והמשכן ייצור מציאות קשה ובלתי הפיכה. לא יחידת הפיקוח של המינהל האזרחי ולא זרועותיהם השונות של המשיבים אוכפים את החוק וזאת ניתן ללמוד מכל האמור לעיל.
3. המשך ביצוען של העבודות יביא לכך שכל פעולה של אכיפה, במיוחד אם היא פעולה של ביצוע צווי הריסה והשבה של המצב לקדמותו תהפוך למסובכת הרבה יותר, עד כדי בלתי אפשרית.
4. יתר על כן, המשך ביצוע העבודות יגרום להמשך הפגיעה בסביבה – פגיעה אותה לא ניתן יהיה לתקן, בין אם בשל הפציעה הבלתי הפיכה של האתרים ובין אם בהשפעה על מרקם החי והצומח במקומות אלו.
5. ולבסוף, אם-כי לדידנו החשוב ביותר, הנזק הנגרם לשלטון החוק מסיטואציה שבה אנשים מצליחים להעביר את מקרקעי הציבור לרשותם ואין פוצה פה ומצפצף - הוא גדול לאין ערוך מהנזק הנגרם מעצם הבנייה וביצוע העבודות.
6. כמו כן בהמשך העבודות יש משום קביעת עובדות בשטח עובדות המקשות מאוד כבר היום ובודאי עוד יקשו על פעולות האכיפה.
7. מכל הטעמים הללו, ולאור סירוב המשיבים לנקוט באמצעים הדרושים, מתבקש בית המשפט הנכבד להוציא צו ביניים כמבוקש ולהורות למשיבים לנקוט בכל האמצעים העומדים לרשותם כדי למנוע את המשך ביצוע העבודות, נשוא עתירה זו, וזאת עד למתן פסק-דין בעתירה.
8. עתירה זו נתמכת בתצהירו של רכז יו"ש של העותרת, מר עובד ארד.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

בועז ארזי, עו"ד

ב"כ העותרת

היום \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

בס"ד

**ת צ ה י ר**

1. אני הח"מ, עובדיה ארד (ת.ז. 060403391), לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי באם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:
2. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לעתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים שהוגשה ע"י עמותת רגבים כנגד שר הבטחון (מר אהוד ברק) ואח'.
3. אני משמש כרכז יו"ש של העותרת ומתוקף תפקידי סיירתי ואיתרתי את האתרים הנכללים בעתירה.
4. הנני מצהיר כי כל העובדות והטענות שמובאות בעתירה נכונות למיטב ידיעתי, הבנתי ואמונתי.

זה שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**א י מ ו ת ח ת י מ ה**

היום, 1 מאי 2012, התייצב בפני - עו"ד בועז ארזי ממעלה מכמש 210 - מר עובדיה ארד המוכר לי אישית, וחתם על תצהירו זה, לאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת, וכי באם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

עו"ד בועז ארזי

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| נספח | פירוט | עמוד |
| **א** | התכתבות הצדדים לגבי עבודות באזור הכפר מוחמאס (איזור בנימין) |  |
| **ב** | התכתבות הצדדים לגבי עבודות באזור הכפר בית עור א-תחתא (אזור בנימין). |  |
| **ג** | התכתבות הצדדים לגבי עבודות באזור היישוב נעלה (אזור בנימין) |  |
| **ד** | התכתבות הצדדים לגבי עבודות באזור הכפר ראס כרכר (אזור בנימין) (אתר א') |  |
| **ה** | התכתבות הצדדים לגבי עבודות באזור הכפר ראס כרכר (אזור בנימין) (אתר ב') |  |
| **ו** | התכתבות הצדדים לגבי עבודות באזור הכפר עין יברוד (אזור בנימין) |  |
| **ז** | התכתבות הצדדים לגבי עבודות באזור צומת הדואר (אזור בנימין) |  |
| **ח** | התכתבות הצדדים לגבי עבודות באזור היישוב דולב (אזור בנימין) |  |
| **ט** | התכתבות הצדדים לגבי עבודות באזור הכפר סנג'יל (אזור בנימין) |  |
| ***י*** | התכתבות הצדדים לגבי עבודות באזור סמוך למעלה לבונה (אזור בנימין) |  |
| **יא** | התכתבות הצדדים לגבי עבודות באזור הכפר מג'דל בני פאדיל (בקעת הירדן) |  |
| **יב** | התכתבות הצדדים לגבי עבודות באזור מנזר דיר חג'לה (בקעת הירדן) |  |
| **יג** | התכתבות הצדדים לגבי עבודות באזור הכפר עקרבה (אזור שומרון) |  |
| **יד** | התכתבות הצדדים לגבי עבודות באזור ואדי אל מג'אר (אזור שומרון) |  |
| **טו** | התכתבות הצדדים לגבי עבודות באזור הכפר אדנא (אזור יהודה) |  |
| **טז** | התכתבות הצדדים לגבי עבודות באזור סמוך לצומת זיף (אזור יהודה) |  |
| **יז** | כתבה אשר פורסמה באתר האינטרנט של עיתון "ידיעות אחרונות" |  |
| **יח** | מכתב ב"כ העותרת מיום 7 דצמבר 2011 |  |
| **יט** | חוק השמירה על אדמות ונכסי המדינה, מס' 14 לשנת 1961 |  |
| **כ** | צו בדבר מינויים וסמכויות לפי חוק השמירה על אדמות ונכסי המדינה (יהודה והשומרון)(מס' 1006), התשמ"ב - 1982 |  |