

עת"מ 18/

בבית-המשפט המחוזי בתל אביב

בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

רגבים, ע.ר. 580460319

באמצעות עו"ד בועז ארזי

ת.ד. 44439 ירושלים, מיקוד 9144302

טל: 02-6560303, פקס: 02-6560363

העותרת

נגד

המרכז למיפוי ישראל

רח' לינקולן 1, תל אביב

באמצעות פרקליטות מחוז מרכז, אזרחי

המשיבעתירה מנהלית לפי סעיף 17(א) לחוק חופש המידע תשנ"ח-1998

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיב למסור לידי העותרת את המידע, כהגדרתו להלן:

סקר שטחים מעובדים ביהודה ושומרון שנערך בשנת 1967

וכפי שהתבקש המשיב בפניות העותרת, כמפורט להלן בעתירה זו.

ואלה נימוקי העתירה:הצדדים לעתירה

1. העותרת הינה עמותה הרשומה כדין בישראל. פעילות העותרת מתבססת במידה רבה על מידע אשר מתקבל מהרשויות בין היתר באמצעות חוק חופש המידע ועל בסיס הוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע" או "החוק").

2. המשיב, שהינו יחידת סמך במשרד הבינוי והשיכון, הינו "רשות ציבורית" כהגדרתה בחוק.

הפרק העובדתי, מיצוי ההליכים

3. המידע המבוקש: עובר לפנייתה הראשונה של העותרת למשיב, התברר לעותרת כי בשנת 1967 בוצע סקר שטחים מעובדים ביהודה ושומרון על ידי המשיב.

4. ביום 18.1.2018 (חודשים רבים (כ 230 ימים) קודם הגשת עתירה זו!) פנתה העותרת למשיב בבקשה לקבל את המידע המבוקש, בהתאם להוראות חוק חופש המידע.

• **פניית חופש המידע מיום 18.1.2018 מצ"ב כנספח א'.**

5. משפניית העותרת לא נענתה, נשלחה למשיב פניה נוספת וזאת ביום 14.3.2018.

• **פניית העותרת מיום 14.3.2018 מצ"ב כנספח ב'.**

6. יצויין כי בפנייתה זו הבהירה העותרת כי ככל שפנייתה לא תיענה – תשקול העותרת פניה לבית המשפט.

7. עוד יצויין כי בעקבות פניה זו נטען על ידי המשיב כי בפנייתה הראשונה של העותרת לא נתקבלה במשרדו ועל כן הועברו הפניות גם באמצעות הדוא"ל והתקבל אישור על קבלתם ביום 19.3.2018.

• **אישור המשיב בדבר קבלת הפניות מיום 19.3.2018 מצ"ב כנספח ג'.**

8. משלא נענתה פניית העותרת – פנתה העותרת למשיב ביום 13.5.2018 שוב, לפני משורת הדין, בפניית "קדם עתירה" נוספת ובה הבהירה כי, ככל שלא יתקבל מענה תוך שבעה ימים – תיאלץ העותרת לפנות להליכים משפטיים.

• **פניית העותרת מיום 13.5.2018 מצ"ב כנספח ד'.**

9. במענה לפניה זו העותר נמסר על ידי היועצת המשפטית של המשיב ביום 13.5.2018, באמצעות הדוא"ל, כי העיכוב במענה נובע עקב נסיבות אישיות, והעותרת התבקשה להתאזר בסבלנות.

• **הודעת יועמ"ש המשיב מיום 13.5.2018 מצ"ב כנספח ה'.**

10. העותרת אכן התאזרה בסבלנות, כבקשת המשיב, המתינה עד ליום 31.5.2018, ומשלא התקבל מענה – פנתה שוב, באמצעות הדוא"ל, בתזכורת נוספת אשר נענתה על ידי המשיב במכתב שכותרתו "הארכה שניה/עד 60 יום – בקשת מידע סקר שטחים מעובדים ביהודה ושומרון משנת

1967". במכתב זה נמסר ממנכ"ל המשיב כי משך הטיפול בבקשה הוארך בהתאם לסעיף 7(ג) לחוק וזאת מאחר ו"הנושא הועבר לטיפול המנהל האזרחי באיו"ש".

• **מכתב המשיב מיום 31.5.2018 מצ"ב כנספח ו'.**

11. במענה למכתבו האחרון (והיחיד) של המשיב – השיבה העותרת למשיב ביום 3.6.2018 כי אין בידה לקבל את ההארכה, כאמור במכתב המשיב, וכי היא עומדת על קבלת מענה מיידי. בנוסף הבירה העותרת, כי גם לשיטת המשיב (אשר איננה מקובלת עליה) – המועד האחרון למתן המענה הינו 19.6.2018.

12. **מכתב העותרת מיום 3.6.2018 מצ"ב כנספח ז'.**

13. עד ליום זה טרם התקבל מענה לפניית חופש המידע, ומשפניותיה הרבות לא נענו כדין - לא נותרה לעותרת כל ברירה כי אם לפנות לבית המשפט בעתירה זו.

הפרק המשפטי

14. על מטרתו של חוק חופש המידע ניתן ללמוד מהצעת החוק, המדברת בעד עצמה:

"הזכות לקבל מידע מרשויות ציבוריות היא אחת מזכויות היסוד במשטר דמוקרטי. היא תנאי בסיסי להגשמתו של חופש הביטוי ולמימוש זכויותיו הפוליטיות והאחרות של אדם בכל תחומי החיים. נגישות רבה יותר למידע תסייע לקידום של ערכים חברתיים ובהם שוויון, שלטון החוק וכיבוד זכויות האדם, ותאפשר גם בקרה טובה יותר של הציבור על מעשי השלטון".

[ה"ח 2630 התשנ"ז עמ' 337 מיום 25.6.97]

15. על דברים אלו חזר גם בית המשפט העליון באומרו כדלקמן:

"הזכות לקבלת מידע על פעילותן של רשויות ציבוריות היא מאבני היסוד של חברה חופשית. היא נוגעת לעצם קיומו של המשטר הדמוקרטי, היא מזינה את חירות הביטוי וניזונה ממנה, והיא משקפת את התפיסה המשפטית שלפיה הרשות כנאמן הציבור מחויבת לדאוג לציבור ולא לעצמה במילוי תפקידיה..."¹

¹ לעניין חשיבות חופש המידע ראו עוד: בג"ץ 509/80 ארנון יונס נ' מנכ"ל משרד ראש הממשלה, פ"ד לה(3) 589 (1981), בעמוד 594; בג"ץ 5771/93 בן ציון ציטרין ואח' נ' שר המשפטים ואח', פ"ד מח(1) 661 (1993), בעמוד 673-674; הצעת חוק חופש המידע, התשנ"ז - 1997, ה"ח 2630, התשנ"ז (להלן: "הצעת חוק חופש המידע"), בעמוד 397; ע"מ 10845/06 שידורי קשת בע"מ נ' הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (פורסם בנבו) (2008) (להלן: "פרשת שידורי קשת") בפסקה 74.

[עע"מ 9135/03 המועצה להשכלה גבוהה נ' הוצאת עיתון הארץ, פ"ד ס(4) 217
 .(2006)].

16. באותו פס"ד הוסבר על ידי בית המשפט כי התכלית העומדת בבסיס עקרון חופש המידע הינה הפיקוח שהוא מאפשר על תקינות פעולותיה של הרשות הציבורית תוך מיצוי עיקרון ה"שקיפות" בו מחויבות הרשויות הציבוריות.

"... שקיפות פעולותיהן של רשויות השלטון מאפשרת לאזרחים להתחקות על פעולות אלה ועל השיקולים שעמדו בבסיסן ולבקרן, ככל שהדבר דרוש, והיא תורמת תרומה מכרעת ל"היגיינה הציבורית" ולשיפור איכותה של פעולת הרשות ביודעה כי פעולותיה ותהליך קבלת החלטותיה חשופים ושקופים לעין הציבור."²

17. בפרשנותה את חוק חופש המידע קבעה הפסיקה, כי חידושו של חוק חופש המידע טמון, בין היתר, בכך שלצד ההכרה החוקית בזכותו של הציבור לקבל מידע מרשויות ציבוריות, נקבעה גם חובתן הפוזיטיבית של הרשויות לספק לציבור את המידע המצוי בידיהן בנאמנות.

18. כאמור, סעיף 1 לחוק חופש המידע מעגן את הזכות לקבלת מידע מרשות ציבורית והכול בהתאם ובכפוף להוראות החוק.

19. המשיב הינו "רשות ציבורית" בהתאם לסעיף 2 לחוק והמידע המבוקש הינו בגדר "מידע", כהגדרתו של מונח זה בחוק.

20. מועדי מתן מענה לפנייה לפי חוק חופש המידע נקבעו בס' 7 לחוק. על פי האמור בסעיף זה המועד למתן מענה לפנייה הינו 30 ימים (ס' 7(ב) רישא). מועד זה ניתן להארכה בת 30 יום בהחלטה מנומקת מטעם ראש הרשות (ס' 7(ב) סיפא), ובמידת הצורך ניתן להאריך את המועד למסירת המידע ב- עד 60 יום נוספים (ס' 7(ג)).

21. במקרה דנן, המשיב הודיע לעותרת, במכתבו מיום 31.5.2018 (נספח ו' לעתירה זו) כי הוא מאריך את המועדים למתן המענה תוך שהוא נוקט בסמכותו לפי סעיף 7(ג) לחוק.

22. כפי שהשיבה העותרת למשיב (במכתבה נספח ז' לעתירה זו) – לא יכול היה המשיב להאריך את המועד לפי סעיף 7(ג), וזאת ממספר נימוקים:

א. ראשית, הובהר כי פנייתה הראשונה של העותרת הינה 18.1.2018 ולא מיום 19.3.2018.

² לעניין מטרת עיקרון חופש המידע ראו עוד: בג"ץ 1601/90 שליט נ' פרס, פ"ד מד(3) 353 (1990) (להלן: "בג"ץ שליט"), בעמוד 361. בג"ץ 5133/06 התנועה לאיכות השלטון בישראל נ' הממונה על השכר והסכמי העבודה במשרד האוצר (פורסם בנבו) (2008) בעמוד 10.

- ב. עוד צוין כי מלשון סעיף 7(ג) ברור כי הארכת המועד הקבועה בסעיף זה תבוא רק במידה והמועד המקורי הוארך ב-30 יום – בהתאם לאמור בסעיף 7(ב) לחוק והואיל והמועד המקורי לא הוארך כלל לפי סעיף 7(ב) לחוק – מנוע המשיב מלהאריך את המועד לפי סעיף 7(ג).
- ג. למעשה הארכת המועד אשר בוצעה על ידי המשיב לפי סעיף 7(ג) באה בכדי לכסות על המחדל שהביא לכך שחלפו כארבעה חודשים וחצי מיום פנייתה המקורית של העותרת (14.1.2018) וחודשיים וחצי מיום הפניה שאיננו נתון במחלוקת.
- ד. כלומר: היות וכבר חלף ועבר המועד הקבוע בחוק למסירת המידע (30 יום), וחלף-עבר המועד למסירת הודעה על הארכה לפי סעיף 7(ב), אשר אמורה הייתה להימסר לעותרת במהלך 30 הימים הראשונים, וחלף-עבר המועד למסירת המידע גם אם הייתה נמסרת הודעה לפי סעיף 7(ב) (60 יום במצטבר) – החליט המשיב להסתייע בסעיף 7(ג).
- ה. בכל מקרה – שימוש בכל הארכות המועד הקבועות בחוק יכול, לכל היותר, לאפשר למשיב לדחות את מתן המענה עד ל 120 יום במצטבר.
- ו. יתר על כן – מעבר לעובדה כי הודעה לפי סעיף 7(ב) לא נמסרה, ועל כן גם לא נומקה כדין, הודעת המשיב לא נומקה כדין, שכן סעיף 7(ג) מאפשר הארכת נוספת של המועדים הקבועים בחוק רק במקרה בו "בשל היקפו או מורכבותו של המידע המבוקש יש צורך להאריך את התקופה", כך שהנימוק שניתן להארכת המועד, לפיו הועברה הבקשה למינהל האזרחי, איננו מאפשר את הפעלת הסמכות של ראש הרשות לפי סעיף 7(ג).
- ז. לא למותר לציין כי עצם העברת הבקשה למינהל האזרחי ביו"ש כלל איננה מהווה נימוק להארכת המועד מבלי שהוסבר מדוע הועברה הבקשה למינהל האזרחי.
23. מעבר לאמור לעיל - גם אם יטען המשיב כי יש לראות ביום 19.3.2018 כיום התחלת מניין המועדים למתן המענה, הרי ש - 120 הימים (מקסימום הימים לשם מתן מענה לפניה הראשונה) – כבר חלפו זה מכבר, עדיין לא ניתנה תשובה לפניית חופש המידע, וברור כי המשיב מתחמק מהעברת המידע כדין.
24. העותרת תטען כי עצם הצורך בהגשת העתירה שכאן מחייב התייחסות משמעותית מצדו של בית המשפט, שכן במדינה מתוקנת ניתן וצריך לצפות מהרשויות הציבוריות לפעול כחוק גם מבלי שיהיה צורך לעתור לשם כך לבית המשפט.
25. לאור האמור, בית המשפט יתבקש לפסוק כנגד המשיב הוצאות לדוגמא בסכום שיבהיר את מורת הרוח המתבקשת מהתנהלות המשיב ויביא לשינוי המדיניות התמוהה והבלתי חוקית העולה מעתירה זו, תוך פגיעה מהותית בשלטון החוק ובזכויות משאבי הציבור והעותרת.

26. בנוסף תדגיש העותרת כי לאור הוראות תקנה 6א לתקנות חופש המידע (אגרות) תשל"ט – 1999, הקובעת כדלקמן: "רשות ציבורית שלא טיפלה בבקשה לקבלת מידע לפי מועדים הקבועים בחוק, לרבות אם לא האריכה את המועדים לפי סעיף 7 לחוק, לא תגבה אגרות טיפול והפקה" – פטורה העותרת מתשלום אגרת טיפול והפקה של המידע המבוקש בעתירה זו.

א. סיכום

בגין כל הטעמים המפורטים לעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש בעתירה וכן לחייב את המשיב בהוצאות משפט לדוגמא ובשכר טרחת עו"ד כחוק.

לעתירה זו מצורף תצהירו של מר ישי חמו, לאימות העובדות הכלולות בעתירה.



בוני ארזי, עו"ד
ב"כ העותרת

היום, כ"ו באלול תשע"ח, 06.09.2018.

תצהיר

אני הח"מ, **ישי חמו ת.ז. 2005/6362** לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי באם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

- א. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לעתירה מנהלית שהוגשה על ידי רגבים כנגד המרכז למיפוי ישראל.
- ב. אני עובד אצל הנתבעת והעובדות הכלולות בעתירה הגיעו לידיעתי מתוקף תפקידי.
- ג. הנני מצהיר כי כל העובדות והטענות שמובאות בעתירה נכונות למיטב ידיעתי, הבנתי ואמונתי.

זה שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.

ישי חמו

אימות חתימה

היום, 6.5.2018, התייצב בפני - עו"ד בועז ארזי ממעלה מכמש 210 - מר ישי חמו, המוכר לי באופן אישי, וחתם על תצהירו זה, לאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי באם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק.



עמוד	פירוט	נספח
	פניית חופש המידע 18.1.2018	א'
	פניית העותרת מיום 14.3.2018	ב'
	אישור המשיב בדבר קבלת הפניות מיום 19.3.2018	ג'
	פניית העותרת מיום 13.5.2018	ד'
	הודעת יועמ"ש המשיב מיום 13.5.2018	ה'
	מכתב המשיב מיום 31.5.2018	ו'
	מכתב העותרת מיום 3.6.2018	ז'

נספח א'
פניית חופש המידע מיום 18.1.2018

נספח א'
פניית חופש המידע מיום 18.1.2018



רגבים - המחלקה המשפטית

ב' בשבט תשע"ח

18.1.2018

לכבוד

המרכז למיפוי ישראל

הממונה על יישום הוראות חוק חופש המידע

שלום רב,

הנדון: סקר שטחים מעובדים ביהודה ושומרון משנת 1967

בקשה לפי חוק חופש המידע

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ועל יסוד הוראות חוק חופש המידע, הריני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

1. באתר האינטרנט של המרכז למיפוי ישראל נכתב כי בשנת 1967, לאחר מלחמת ששת הימים, בוצע סקר שטחים מעובדים ביהודה ושומרון.
2. במסגרת פניה זו נבקש לקבל את הסקר האמור לעיל. ככל שהסקר עבר עיבוד דיגיטלי – נבקש לקבל גם אותו.
3. עמותת רגבים הינה עמותה רשומה כחוק הפועלת לקידום מטרה ציבורית. מצ"ב אישור על ניהול תקין לשנת 2018. לאור האמור ובהתאם לסעיף 6 ב לתקנות חופש המידע (אגרות) תשנ"ט 1999, פטורה מרשתי מתשלום אגרת בקשה.
4. אודה על קבלת מענה במועדים הקבועים לכך בחוק.

בכבוד רב, ובברכה

בועז ארזי, עו"ד

נספח ב'
פניית העותרת מיום 14.3.2018

נספח ב'
פניית העותרת מיום 14.3.2018



רגבים - המחלקה המשפטית

כ"ז באדר תשע"ח

14.3.2018

לכבוד

המרכז למיפוי ישראל

הממונה על יישום הוראות חוק חופש המידע

שלום רב,

הנדון: סקר שטחים מעובדים ביהודה ושומרון משנת 1967

בקשה לפי חוק חופש המידע – קדם עתירה

שלנו : מיום 14.1.2018

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ועל יסוד הוראות חוק חופש המידע, הריני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

1. פנייתנו מיום 14.1.2018 לא נענתה, למרות המועדים הקבועים בחוק.
2. ככל שהפניה לא תיענה תוך 14 יום - תשקול מרשתי פניה לבית המשפט.

בכבוד רב, ובברכה

בועז ארזי, עו"ד

**נספח ג'
אישור המשיב בדבר קבלת הפניות מיום
19.3.2018**

נספח ג'
אישור המשיב בדבר קבלת הפניות מיום
19.3.2018



מרכז מיפוי ישראל



אימייל חדש

www.regavim.org

3 קבצים מצורפים

2,950 תיבת דואר נכנס

מסומן בכוכב

לטיפול בהמשך

נשלח

2 טיוטות

דוח שלילחת מעטפות - מעייני...

הוספת מייל לסריקה-מדרוך ...

מכתבים יוצאים

מכתבים למינהל

מכתבים נכנסים

רשימת התפוצה במגול דוקס

עוד

+ תנועת

רחל פיסם

סמנל"ת בכירה לתכנון שרות ומדיניות

אישור ניהול תקין 018

חופש מידע מרכז מיפו

חופש מידע מרכז מיפו

רחל פיסם <א.ויסאם@pissam.gov.il>

גילי, לירי, אני

לבונה שלום

מאשרת קבלת המייל והעברתו לטיפול היועצת המשפטית של מפי"י.

בשבי למשרד ביום רביעי אבדוק היכן המייל הקודם, לצער'י לא קיבלתי אותו.

תודה.

ב-19 במרץ 2018, בשעה 14:49, תנועת רגבים <mailto:regavim2014@gmail.com> כתלה:

**נספח ד'
פניית העותרת מיום 13.5.2018**

**נספח ד'
פניית העותרת מיום 13.5.2018**



רגבים - המחלקה המשפטית

כ"ח באייר תשע"ח

13.5.2018

לכבוד

המרכז למיפוי ישראל

הממונה על יישום הוראות חוק חופש המידע

שלום רב,

הנדון: סקר שטחים מעובדים ביהודה ושומרון משנת 1967

בקשה לפי חוק חופש המידע – קדם עתירה

שלנו : מיום 18.1.2018

שלנו : מיום 14.3.2018

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ועל יסוד הוראות חוק חופש המידע, הריני מתכבד לשוב ולפנות אליכם כדלקמן:

1. פנייתנו מיום 18.1.2018 לא נענתה, למרות המועדים הקבועים בחוק.
2. לאחר פנייתנו הנוספת, מיום 14.3.2018, נמסר לנו מכס כי פנייתנו הראשונה איננה רשומה אצלכם ובעקבות זאת הועבה הפניה המקורית לידיכם ביום 19.3.2018.
3. למרות האמור, ולמרות שהובהר בפנייתנו השניה כי מרשתי תשקול פניה להליך שיפוטי, ככל שלא יתקבל מענה – טרם התקבל המענה, כנדרש.
4. פנייתי זו הינה לפני משורת הדין, אולם, ככל שהיא לא תיענה כדין תוך 7 ימים, לא תיוותר למרשתי ברירה אלא לפעול בהליכים משפטיים.

בכבוד רב, ובברכה

בועז ארזי, עו"ד

**נספח ה'
הודעת יועמ"ש המשיב מיום 13.5.2018**

**נספח ה'
הודעת יועמ"ש המשיב מיום 13.5.2018**



מרכז מיפוי ישראל



אימייל חדש

גילי קירשנר <Gilik@mapi.gov.il>

עטאללה, הילה, אוראל, dan.alfandar89@gmail.com, לירז

2,950

תיבת דואר נכנס

מסומן בכוכב

לטיפול בהמשך

נשלח

לעו"ד ארזי שלום רב,

אני מאשרת קבלת פנייתך.

2

טיוטות

בכוננותנו להוציא תשובה פורמלית חתומה על ידי מנכ"ל המרכז למיפוי ישראל, הוצאת מכתב זה מתעכבת לצערנו, עקב אבל משפחת

דוח שליחת מעטפות - מעייני...

הוספת מייל לסריקה-מדריך ...

מכתבים יוצאים

מכתבים למינהל

מכתבים נכנסים

רשימת התפוצה במגל דוקס

בברכה,

עוד

גילי קירשנר, עו"ד

היועצת המשפטית



תמועת



הלשכה המשפטית | המרכז למיפוי ישראל |

טל' 03-6231940 -

www.mapi.gov.il

**נספח ו'
מכתב המשיב מיום 31.5.2018**

**נספח ו'
מכתב המשיב מיום 31.5.2018**



י"ז סיון תשע"ח
31 מאי 2018

לכבוד:
תנועת רגבים, עו"ד ארזי
מייל: regavim2014@gmail.com

הנדון: הארכה שנייה/ עד 60 יום- בקשת מידע סקר שטחים מעובדים ביהודה ושומרון משנת 1967

1. בקשתך לקבל מידע בנוגע לבקשת מידע סקר שטחים מעובדים ביהודה ושומרון משנת 1967 מיום 19/03/2018, נמצאת בטיפולנו.
2. בהתאם לדין, רשאי ראש רשות ציבורית להאריך, הארכה נוספת את מתן תשובתו כאמור בסעיף 7(ג) לחוק.
3. אי לכך ובחתאם לזאת, החלטנו להאריך את תקופת המענה לבקשתך ב 60 ימים נוספים, מהנימוקים שלהלן:

הנושא הועבר לטיפול המנהל האזרחי באיר"ש.

שוב ונודיעך את החלטתנו בבקשה בהקדם.

רוֹן רָגֵב
מנכ"ל, המרכז למיפוי ישראל

**נספח ז'
מכתב העותרת מיום 3.6.2018**

**נספח ז'
מכתב העותרת מיום 3.6.2018**



רגבים - המחלקה המשפטית

י"ט בסיוון תשע"ח

3.6.2018

לכבוד

מר רונן רגב

מנכ"ל המרכז למיפוי ישראל

שלום רב,

הנדון: סקר שטחים מעובדים ביהודה ושומרון משנת 1967

בקשה לפי חוק חופש המידע – קדם עתירה

שלנו : מיום 14.1.2018
 שלנו : מיום 6.3.2018
 שלנו : מיום 13.5.2018
 שלכם : מיום 18.5.2018
 שלכם : מיום 31.5.2018

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ועל יסוד הוראות חוק חופש המידע, הריני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

1. במכתבכם האחרון, מיום 31.5.2018, נמסר כי הנכם מאריכים את זמן הטיפול בבקשה ב- 60 ימים נוספים וזאת בשל העברת הטיפול בבקשה למינהל האזרחי ביו"ש.

2. בכל הכבוד הראוי – אין בידי מרשתי לקבל את תשובתכם, וזאת ממספר נימוקים:

א. ראשית, במכתבכם נטען כי פנייתנו הינה מיום 19.3.2018. נתון זה איננו נכון שכן פנייתנו המקורית נשלחה אליכם כבר ביום 14.1.2018.

ב. כפי האמור במכתבכם הנ"ל, ראש הרשות רשאי להאריך את מועד מתן התשובה ב- 60 יום נוספים בהתאם לאמור בסעיף 7(ג) לחוק, אולם מלשון הסעיף ברור כי הארכה זו תבוא רק במידה והמועד המקורי הוארך ב-30 יום – בהתאם לאמור בסעיף 7(ב) לחוק.



רגבים - המחלקה המשפטית

- ג. כפי שוודאי ידוע לכם – המועד המקורי לא הוארך כלל לפי סעיף 7(ב) לחוק, ולמעשה ההארכה הנוכחית לפי סעיף 7(ג) באה בכדי לכסות על המחדל שהביא לכך שחלפו כבר ארבעה חודשים וחצי מיום פנייתנו המקורית (14.1.2018) וחודשיים וחצי מיום הפניה המאושר על ידיכם.
- ד. כלומר: היות וכבר חלף ועבר המועד למסירת המידע (30 יום), וחלף-עבר המועד למסירת הודעה על הארכה לפי סעיף 7(ב), אשר אמורה היתה להימסר למרשתי במהלך 30 הימים הראשונים, וחלף-עבר המועד למסירת המידע גם אם היתה נמסרת הודעה לפי סעיף 7(ב) (60 יום במצטבר) – הנכם מנסים להסתייע בסעיף 7(ג) – אשר בכל מקרה גם הוא יכול, לכל היותר, לאפשר לכם לדחות את מתן המענה עד ל 120 יום במצטבר, אשר גם הם כבר חלפו.
- ה. יתר על כן – מעבר לעובדה כי הודעה לפי סעיף 7(ב) לא נמסרה, ועל כן גם לא נומקה כדין, גם הודעתכם הנוכחית איננה מנומקת כדין. סעיף 7(ב) מאפשר הארכת נוספת של המועדים הקבועים בחוק רק במקרה בו "בשל היקפו או מורכבותו של המידע המבוקש יש צורך להאריך את התקופה", כך שהנימוק לפיו הועברה הבקשה למינהל האזרחי איננו מאפשר כלל את הפעלת הסמכות של ראש הרשות לפי סעיף 7(ג).
- ו. לא למותר לציין כי עצם העברת הבקשה למינהל האזרחי ביו"ש כלל איננה מהווה נימוק להארכת המועד מבלי שהוסברו המניעים לכך.
3. לאור האמור לעיל הנכם נדרשים בזאת למסור את המידע למרשתי באופן מיידי וללא דיחוי.
4. בשולי הדברים יוער כי בתלופת הדואר האלקטרוני בין מרשתי לבינכם הוסבר כי מתן המענה למרשתי מתעכב בשל נסיבות אישיות. לאור נסיבות אלו בחרה מרשתי להמתין בסבלנות למתן המענה ומרשתי ממילא איננה עומדת, בדרך כלל, על קוצו של יו"ד בנוגע לזמנים הקבועים בחוק חופש המידע. אולם מן הצד שני - מרשתי גם יודעת לעמוד על זכויותיה הקבועות בדיון ככל שהדבר נדרש.

בכבוד רב, ובברכה
 בועז ארזי, עו"ד