

בבית המשפט העליון בירושלים
בשיבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"צ 18/

רגבים, ע.ר. 580460319

באמצעות עו"ד בועז ארזי

ת.ד. 44439 ירושלים, מיקוד 9144302

טל: 02-6560303, פקס: 02-6560363

העותרת

נ ג ד

1. ראש המינהל האזרחי, תא"ל אחוות בן חור
2. קצין פניות ציבור במנהל האזרחי, סרן אלירן ששון

באמצעות פרקליטות המדינה, מחלקת בג"צים

המשיבים

עתירה למתן צו על תנאי

זוהי עתירה למתן צו על תנאי לפיה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים לבוא וליתן טעם מדוע לא ימסרו לעותרת, בתוך זמן קצר וקצוב, את השכבות הדיגיטליות של מערכת הנתונים הגיאוגרפית (GIS) העדכניות, הכוללות את כל המידע, כפי שהתבקש על ידי העותרת, והמצויות בידי המנהל האזרחי, כמפורט להלן בעתירה זו.

כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאות לדוגמא בגין עתירה זו לרבות שכר טרחת עורך דינם בצירוף מע"מ כדין, וזאת מן הטעמים המיוחדים המפורטים בסיפא של העתירה.

ואלה נימוקי העתירה:

הצדדים לעתירה

1. **העותרת** הינה תנועה ציבורית ישראלית וציונית הפועלת בתחומי השמירה על הקרקע והסביבה, ובביצוע מעקב ובקרה אחר פעולות הרשויות המנהליות בכל הקשור לטיפול בנושאי

מדיניות קרקעית וסביבתית כך שיפעלו בהתאם לחוק ולכללי המנהל התקין. בין יתר פעולותיה, העותרת פועלת רבות בתחומי יהודה ושומרון, הן במישור הסביבתי והן במישורים אחרים הקשורים למדיניות המקרקעין ופעולת הרשויות השונות בתחומים אלו. פעילות העותרת מתבססת במידה רבה על מידע אשר מתקבל מהרשויות בין היתר באמצעות חוק חופש המידע ועל בסיס הוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "**חוק חופש המידע**" או "**החוק**").

2. **המשיב 1** עומד בראש המנהל האזרחי ביהודה ושומרון, הרשות המנהלת את החיים האזרחיים באזור יהודה ושומרון והמחזיקה במידע שנתבקש במסגרת הפניה נשוא עתירה זו. **המשיב 2** הוא הגורם האמון על יישום חוק חופש המידע במינהל האזרחי.

הפרק העובדתי, מיצוי ההליכים

3. **המידע המבוקש** – המשיבים מנהלים מערך מידע דיגיטלי הכולל נתונים שונים לגבי המקרקעין ביהודה ושומרון (מערך G.I.S). מערך זה מנוהל ב"שכבות" מידע שונות, אשר כל אחת כוללת נתונים המתאימים להגדרת השכבה.

4. ביום 17.1.2018 פנתה העותרת למשיב 2, בפניה לפי חוק חופש המידע, בבקשה לקבל את השכבות הדיגיטליות (GIS) **העדכניות**, הכוללות את כל המידע הרלוונטי כאמור, והמצויות בידי המשיב המנהל האזרחי, **יודגש כי מדובר במידע זמין הנמצא על דיסק וניתן להעברה ללא כל טרחה או הוצאות**. יצויין כי הבקשה כוללת את מלוא המידע והשכבות המצויות בידי המשיבים, ולכל הפחות את 29 הפריטים הממוספרים באותיות א-כט, כאמור בפניה הנ"ל.

• **פניית חופש המידע למשיב 2 מיום 17.1.2018, מצ"ב כנספח א'.**

5. משלא התקבל מענה מהמשיבים, פנתה העותרת בשנית למשיב 2 ביום 21.2.2018 וביקשה, שוב, לקבל את המידע.

• **פניית העותרת למשיב 2 מיום 21.2.2018, מצ"ב כנספח ב'.**

6. הואיל והמשיבים לא טרחו להשיב לפניית העותרת, פנתה העותרת ביום 8.4.2018 בפניית "קדם עתירה" והודיעה למשיב 2 כי, ככל שלא יתקבל מענה, תשקול העותרת לפנות לבית המשפט.

• **פניית קדם העתירה מיום 8.4.2018, מצ"ב כנספח ג'.**

7. גם פנייתה האחרונה של העותרת לא נענתה כלל ולעותרת לא נותרה ברירה כי אם לפנות לבית המשפט לשם קבלת סעד.

הפרק המשפטי

8. על מטרתו של חוק חופש המידע ניתן ללמוד מהצעת החוק, המדברת בעד עצמה:
- "הזכות לקבל מידע מרשויות ציבוריות היא אחת מזכויות היסוד במשטר דמוקרטי. היא תנאי בסיסי להגשמתו של חופש הביטוי ולמימוש זכויותיו הפוליטיות והאחרות של אדם בכל תחומי החיים. נגישות רבה יותר למידע תסייע לקידום של ערכים חברתיים ובהם שוויון, שלטון החוק וכיבוד זכויות האדם, ותאפשר גם בקרה טובה יותר של הציבור על מעשי השלטון".¹**
9. על דברים אלו חזר גם בית המשפט העליון באומרו כדלקמן:
- "הזכות לקבלת מידע על פעילותן של רשויות ציבוריות היא מאבני היסוד של חברה חופשית. היא נוגעת לעצם קיומו של המשטר הדמוקרטי, היא מזינה את חירות הביטוי וניזונה ממנה, והיא משקפת את התפיסה המשפטית שלפיה הרשות כנאמן הציבור מחויבת לדאוג לציבור ולא לעצמה במילוי תפקידיה..."^{2,3}**
10. באותו פס"ד הוסבר על ידי בית המשפט כי התכלית העומדת בבסיס עקרון חופש המידע הינה הפיקוח שהוא מאפשר על תקינות פעולותיה של הרשות הציבורית תוך מיצוי עיקרון ה"שקיפות" בו מחויבות הרשויות הציבוריות.
- "... שקיפות פעולותיהן של רשויות השלטון מאפשרת לאזרחים להתחקות על פעולות אלה ועל השיקולים שעמדו בבסיסן ולבקרו, ככל שהדבר דרוש, והיא תורמת תרומה מכרעת ל"היגיינה הציבורית" ולשיפור איכותה של פעולת הרשות ביודעה כי פעולותיה ותהליך קבלת החלטותיה חשופים ושקופים לעין הציבור."⁴**
11. בפרשנותה את חוק חופש המידע קבעה הפסיקה, כי חידושו של חוק חופש המידע טמון, בין היתר, בכך שלצד ההכרה החוקית בזכותו של הציבור לקבל מידע מרשויות ציבוריות, נקבעה גם חובתן הפוזיטיבית של הרשויות לספק לציבור את המידע המצוי בידיהן בנאמנות.

1 ה"ח 2630 התשנ"ז עמ' 337 מיום 25.6.97

2 ע"מ 9135/03 המועצה להשכלה גבוהה נ' הוצאת עיתון הארץ, פ"ד ס(4) 217 (2006)

3 לעניין חשיבות חופש המידע ראו עוד: בג"ץ 509/80 ארגון יונס נ' מנכ"ל משרד ראש הממשלה, פ"ד לה(3) 589 (1981), בעמוד 594; בג"ץ 5771/93 בן ציון ציטרין ואח' נ' שר המשפטים ואח', פ"ד מח(1) 661 (1993), בעמוד 673-674; הצעת חוק חופש המידע, התשנ"ז - 1997, ה"ח 2630, התשנ"ז (להלן: "הצעת חוק חופש המידע"), בעמוד 397; ע"מ 10845/06 שידורי קשת בע"מ נ' הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (פורסם בנבו) (2008) (להלן: "פרשת שידורי קשת") בפסקה 74.

4 לעניין מטרת עיקרון חופש המידע ראו עוד: בג"ץ 1601/90 שליט נ' פרס, פ"ד מד(3) 353 (1990) (להלן: "בג"ץ שליט"), בעמוד 361. בג"ץ 5133/06 התנועה לאיכות השלטון בישראל נ' הממונה על השכר והסכמי העבודה במשרד האוצר (פורסם בנבו) (2008) בעמוד 10.

12. כאמור, סעיף 1 לחוק חופש המידע מעגן את הזכות לקבלת מידע מרשות ציבורית והכול בהתאם ובכפוף להוראות החוק.
13. המינהל האזרחי הינו "רשות ציבורית" והמידע המבוקש הינו בגדר "מידע", כהגדרתם של מונחים אלו בסעיף 2 לחוק.
14. סעיף 7(ו) לחוק חופש המידע קובע את החובה החלה על רשות ציבורית בדחותה בקשה, לנמק בכתב את נימוקי החלטתה וליידע את המבקש בדבר זכותו לעתור כנגד החלטתה.
15. סעיפים 8 ו-9 לחוק חופש המידע קובעים רשימה סגורה ומצומצמת של מצבים בהם אין הרשות רשאית למסור את המידע (סעיף 9א) וכן מצבים בהם מסירת המידע נתונה לשיקול דעת הרשות הציבורית (סעיפים 8 ו-9ב).
16. סעיף 10 לחוק חופש המידע קובע כי במצבים בהם מסירת המידע נתונה לשיקול דעת הרשות הציבורית, עליה לשיקול בין היתר את עניינו של המבקש במידע וכן את העניין הציבורי שבגילוי המידע.
17. סעיף 11 לחוק חופש המידע קובע, כי גם במצבים בהם הרשות הציבורית רשאית או חייבת שלא למסור את המידע, עליה לבחון אם ניתן למסור את המידע תוך השמטת פרטים, עריכת שינויים או הצבת תנאים למבקש המידע, כל זאת בכפוף לכך שהדבר אינו מחייב השקעת משאבים בלתי סבירה מצד הרשות.
18. מועדי מתן מענה לפנייה לפי חוק חופש המידע נקבעו בס' 7 לחוק. על פי האמור בסעיף זה המועד למתן מענה לפנייה הינו 30 ימים (ס' 7(ב) רישא). מועד זה ניתן להארכה בת 30 יום בהחלטה מנומקת מטעם ראש הרשות (ס' 7(ב) סיפא), ובמידת הצורך ניתן להאריך את המועד למסירת המידע ב- עד 60 יום נוספים (ס' 7(ג)).
19. במקרה דנן – המשיבים נמנעים מלמסור את המידע המבוקש על ידי העותרת – ובכך מוקמת עילת הפניה לבית המשפט הנכבד.

תחולת חוק חופש המידע על המשיבים והסמכות העניינית בעתירה זו

20. למען הסדר הטוב, ולאור עמדת המדינה בשאלת תחולת חוק חופש המידע על פעולות המשיבים, לפיה אין חוק חופש המידע חל במישרין על פעולות המינהל האזרחי ביו"ש, אלא באופן עקיף בהיות המינהל האזרחי זרוע של משרד הביטחון. תתייחס העותרת לסוגיה זו כדלקמן.
21. ראשית, על עמדת המדינה ניתן ללמוד מפסק הדין בבג"ץ 6870/14 רגבים נגד ראש המינהל האזרחי (להלן: "בג"ץ רגבים") בו צויין כי על פי קביעת היועץ המשפטי לממשלה:
 "בהיעדר הוראה מפורשת בדבר תחולתו האקס-טריטוריאלית של חוק חופש המידע, הרי שחוק זה - שהוא חוק ישראלי החל בגבולותיה הריבוניים של מדינת

ישראל - אינו חל על פעולת המינהל האזרחי באזור. כידוע, זו כפופה אך לדין המקומי, לתחיקת הביטחון, ולהוראות המשפט הבינלאומי הפומבי".

עם זאת, היועץ המשפטי לממשלה הוסיף כי:

"בצד האמור נקבע כי בבקשה לפי חוק חופש המידע של אזרחי ותושבי ישראל, אין נפקא מינה למעמדו של המנהל האזרחי, שכן [...] המידע המבוקש נדרש מהמינהל האזרחי כזרוע של משרד הביטחון, ולא כמפעיל סמכות ריבון באיו"ש, ומכך נגזרת תחולתו של חוק חופש המידע על בקשות אלה"

22. בסופו של יום קבע כב' השופט פוגלמן בפסק הדין בעתירת רגבים כדלקמן:

"חוק חופש המידע נמנה על העניינים המנויים בתוספת הראשונה לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים אשר מטעם זה דן בעתירות נגד החלטות של רשויות המדינה לפי חוק זה. ואולם, המשיב אינו טוען כי חוק חופש המידע - הוא חוק ישראלי החל בגבולות מדינת ישראל - חל על פעולותיו במישרין. די בכך שהחלטת המינהל האזרחי אינה החלטה לפי חוק חופש המידע כדי להוציאה מגדר החלטות שבהן מוסמך בית המשפט לעניינים מינהליים לדון על פי החוק... הפועל היוצא מן האמור הוא כי בית משפט זה הוא הערכאה המוסמכת לקיים ביקורת שיפוטית על החלטות המינהל האזרחי בענייני חופש מידע

למותר לציין כי אין בהכרעתנו זו בדבר הערכאה המוסמכת כדי לגרוע מתחולת עקרונות היסוד של המשפט המינהלי הישראלי על פעולתו של המינהל האזרחי, לרבות מעקרונות חופש המידע במובנם הרחב".

למען הסדר הטוב, יצויין כי הפיסקה הנ"ל עסקה גם בשאלת הסמכות העניינית לדון בעתירות כנגד המינהל האזרחי שעניינן חופש מידע, תוך שפסק הדין הנ"ל קובע כי הסמכות מצויה בידי בג"ץ ולא בידי בתי המשפט המינהליים.

23. עיון באתר האינטרנט של מתאם פעולות הממשלה בשטחים⁵ מעלה כי המשיבים למדו מהנ"ל כי:

"בהתאם לפסק הדין בבג"ץ 6870/14 רגבים נ' המינהל האזרחי, חוק חופש המידע אינו חל במישרין על המינהל האזרחי. יחד עם זאת, מחויב המינהל האזרחי לפעול בהתאם לעקרונות חופש המידע, במובנם הרחב".

24. העותרת אמנם סבורה כי הוראות חוק חופש המידע חלות במישרין על פעולות המינהל האזרחי, גם בפעולתו כ"ריבון" בשטחי יהודה ושומרון, אולם לאור האמור בפסק הדין – ברור שגם לשיטת המשיבים, חלה על המשיבים חובה לפעול בהתאם לעקרונות היסוד של המשפט

⁵ <http://www.cogat.mod.gov.il/he/services/Pages/freedomofinformation.aspx>

המינהלי, לרבות עקרונות חופש המידע, ועל כן חלה עליהם חובה למסור לעותרת את המידע המבוקש.

25. יתר על כן, מידע דומה כבר נמסר בעבר לעותרת, הן במסגרת פניות חופש מידע "רגילות" והן במסגרת עתירות מנהליות שנוהלו בעבר בין הצדדים לעתירה זו, ועל כן ברור כי משניתן בעבר המידע המבוקש (ברובו המוחלט) – מנועים המשיבים מלסרב למסור לעותרת - כשהוא מעודכן.

דרישת העותרת לחיוב ב"הוצאות לדוגמה" במקרה דנן

26. בית המשפט מתבקש לחייב את המשיבים בהוצאות לדוגמה שכן אין כל סיבה לכך שהמשיבים מצעידים את העותרת בדרך חתחתים וגוזלים מזמנו של בית המשפט בכל הקשור לבקשת המידע נשוא עתירה זו.

27. כאמור לעיל, העותרת משתמשת במידע המבוקש באופן יומיומי לשם ביצוע מלאכתה.

28. מדי שנה פונה העותרת למשיבים בבקשה לקבל את הידע המבוקש, ואחת למספר שנים מסרבים המשיבים למסור את המידע, מתעלמים מפניות העותרת – ומחייבים אותה למעשה לפנות לבית המשפט לקבלת סעד.

29. כך היה בשנת 2016 – כאשר העותרת קיבלה את רובו של המידע המבוקש רק לאחר שנאלצה לפנות לבית המשפט לעניינים מנהליים בעת"ם 5619-07-16 (יצוין כי המשיבים לא חויבו בהוצאות רק בשל העובדה שבטרם סגירת התיק – ניתן פסק הדין בעתירת רגבים בבג"ץ אשר הבהירה כי מקום הדיון הנכון יהיה בג"ץ ולא בית המשפט לעניינים מנהליים).

30. כך היה גם בשנת 2014 – כאשר העותרת קיבלה את רובו של המידע המבוקש רק לאחר שנאלצה לפנות לבית המשפט לעניינים מנהליים בעת"ם 4611-03-14, תוך שבית המשפט מחייב את המשיב בתשלום הוצאות לעותרת בסך של 15,000 ₪.

31. העותרת תטען כי לו היה מדובר בעתירה ראשונה באותו עניין - ניתן, אולי, לספק הסברים למחדל. אולם, כאשר מדובר בהתנהלות חוזרת ונשנית, קשה להתחמק מן הרושם שמדובר בהחלטה מודעת לעכב את מסירת המידע כדי למנוע ביקורת על פעילות הרשויות תוך ניצול ציני של פערי הכוחות בין הצדדים והסכומים הזניחים שנפסקים בעתירות חופש מידע ביחס לתקציבי הרשויות ואף ביחס לעלויות המשפטיות בהן נושאת העותרת.

32. לאור האמור, בית המשפט יתבקש לפסוק כנגד המשיבים הוצאות לדוגמה בסכום שיבהיר את מורת הרוח המתבקשת מהתנהלות המשיבים ויביא לשינוי המדיניות התמוהה והבלתי חוקית אותה הם סיגלו לעצמם תוך פגיעה מהותית בשלטון החוק ובזבוז משאבי העותרת, המשיבים, פרקליטות המדינה ובית המשפט.

סיכום

בגין כל הטעמים המפורטים לעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש בעתירה וכן לחייב את המשיבים בהוצאות משפט לדוגמא ובשכר טרחת עו"ד כחוק.

לעתירה זו מצורף תצהירו של מר ישי חמו, לאימות העובדות הכלולות בעתירה.



בועז ארזי, עו"ד
ב"כ העותרת

ירושלים, היום, י"ד באייר תשע"ח, 29 באפריל 2018

ת צ ה י ר

אני הח"מ, ישי חמו (ת.ז. 2005/6367), לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי באם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לעתירה לבג"ץ המוגשת על ידי תנועת רגבים כנגד ראש המנהל האזרחי ואח'.
2. אני משמש כרכז יו"ש של העותרת 1 ומתוקף תפקידי אני עוסק גם בקשר עם רשויות המינהל האזרחי בכל הקשור למידע המבוקש בעתירה זו.
3. הנני מצהיר כי כל העובדות והטענות שמובאות בעתירה נכונות למיטב ידיעתי, הבנתי ואמונתי.

זה שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.

ישי חמו

א י מ ו ת ח ת י מ ה

היום, 29 באפריל 2018, התייצב בפני - עו"ד בועז ארזי - מר ישי חמו, המוכר לי אישית, וחתם על תצהירו זה, לאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי באם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק.



עמוד	פירוט	נספח
	פניית העותרת מיום 17.1.2018	א'
	פניית העותרת מיום 21.2.2018	ב'
	פניית העותרת מיום 8.4.2018	ג'

**נספח א'
פניית העותרת מיום 17.1.2018**

**נספח א'
פניית העותרת מיום 17.1.2018**



רגבים - המחלקה המשפטית

א' שבט תשע"ח

17.1.2018

לכבוד

קצין פניות הציבור והממונה על חוק חופש המידע

המינהל האזרחי

שלום רב,

הנדון: שכבות GIS - פניה לפי חוק חופש המידע, תשנ"ח - 1998

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ועל יסוד הוראות החוק שבנדון, אני מתכבד לפנות אליך כדלקמן:

1. מרשתי מבקשת לקבל לידיה את השכבות הדיגיטאליות (GIS) העדכניות, המצויות ברשות המינהל האזרחי, הכוללות את כל המידע על מעמדן הסטטוטורי של אדמות יהודה ושומרון.

2. מבלי לגרוע מכלליות הבקשה, מבקשת מרשתי לקבל באופן ספציפי את השכבות המפורטות להלן:

כללי

- א. תוכניות מתאר במגזר היהודי, כולל מצבן הסטטוטורי (הפקדה, מתן תוקף, ממתין לאישור שר הבטחון וכד').
- ב. תוכניות מתאר במגזר הערבי, כולל מצבן הסטטוטורי (הפקדה, מתן תוקף, ממתין לאישור שר הבטחון וכד').
- ג. תחנות דלק (יהודי וערבי).
- ד. שמורות טבע – מנדטוריות, צווי שמורות טבע, תב"ע שמורות טבע.
- ה. יערות.
- ו. תוכניות מתאר מחצבות ואכחי"ם ומגרסות (ערבי ויהודי).
- ז. תוכניות מתאר לאזורי תעשייה (יהודי וערבי).
- ח. תוכניות לאס"פים, קיימים ומתוכננים.
- ט. רישוי מבנים, רישוי מבנים חקלאיים במגזר היהודי ובמגזר הערבי.
- י. בניה בלתי חוקית (בב"ח) במגזר היהודי והערבי, כולל סטטוס אודות תיקי בב"ח שנמצאים בהליכים משפטיים ומועד התחלת התהליך.
- יא. הקצאת אדמות מדינה.
- יב. פרויקטים של ארגונים בינלאומיים.



רגבים - המחלקה המשפטית

בעלויות

- יג. אדמות מדינה טאבו ואדמות מדינה מוכרזות.
- יד. אדמות יהודים, אדמות כנסיה, אדמות ווקף, אדמות פרטיות הרשומות בטאבו על שם יהודי או ערבי או חברה.
- טו. צוות קו כחול (כולל סטאטוס נושאים בטיפול).

תשתיות

- טז. תכניות מתאר כבישים.
- יז. קווי דיקור כבישים.
- יח. מתקני תקשורת, אנטנות סלולר.
- יט. תשתיות – קווי חשמל ומתקני חשמל, מים, ביוב, והליך האישור בגינם.
- כ. מטיישים יהודי וערבי, כולל תוכניות בהכנה.
- כא. שיפוצי כבישים.

צווים

- כב. תחומי שיפוט ישובים – בחלוקה של ישראלים ופלשתינים.
- כג. צווי הפקעה כולל מבוטלים.
- כד. צווי סגירה, כולל מבוטלים.
- כה. צווי תפיסה, כולל מבוטלים.
- כו. צווי סגירה זמניים, כולל מבוטלים.
- כז. תחומי עבודת הרבשי"צ, כולל שינויים.
- כח. צווי תפיסה בשטח צו הפקעה.
- כט. תוואים מאושרים למרכיבי בטחון לישובים.

3. את המידע ניתן להעביר לכתובת הדוא"ל office@regavim.org או באמצעות דיסק קשיח.

4. מרשתי הינה עמותה רשומה כחוק הפועלת לקידום מטרה ציבורית. מצייב אישור על ניהול תקין לשנת 2018. לאור האמור ובהתאם לסעיף 6(ב) לתקנות חופש המידע (אגרות) תשנ"ט 1999, פטורה מרשתי מתשלום אגרת בקשה.

בכבוד רב,

בועז ארזי, עו"ד

**נספח ב'
פניית העותרת מיום 21.2.2018**

**נספח ב'
פניית העותרת מיום 21.2.2018**



רגבים - המחלקה המשפטית

ו' באדר תשע"ח

21.2.2018

לכבוד

קצין פניות הציבור והממונה על חוק חופש המידע

המינהל האזרחי

שלום רב,

הנדון: שכבות GIS - פניה לפי חוק חופש המידע, תשנ"ח – 1998

שלנו: מיום 17.1.2018

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ועל יסוד הוראות החוק שבנדון, אני מתכבד לפנות אליך בשנית כדלקמן:

1. פנייתנו מיום 17.1.2018 בעניין שבנדון טרם נענתה.

2. אודה על קבלת מענה בהקדם.

בכבוד רב,

בועז ארזי, עו"ד

**נספח ג'
פניית העותרת מיום 8.4.2018**

**נספח ג'
פניית העותרת מיום 8.4.2018**



רגבים - המחלקה המשפטית

כ"ג בניסן תשע"ח

8.4.2018

לכבוד

קצין פניות הציבור והממונה על חוק חופש המידע

המינהל האזרחי

שלום רב,

הנדון: שכבות GIS - פניה לפי חוק חופש המידע, תשנ"ח – 1998

קדם עתירה

שלנו: מיום 17.1.2018

שלנו: מיום 21.2.2018

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ועל יסוד הוראות החוק שבנדון, אני מתכבד לפנות אליך בשנית כדלקמן:

1. פניותינו מיום 17.1.2018 ומיום 21.2.2018 בעניין שבנדון טרם נענו.
2. מרשתי אינה ששה לפנות לבית המשפט אך ככל שהפניה לא תטופל, ותיענה כנדרש, בתוך 7 ימים – תיאלץ מרשתי לפנות לבית המשפט.

בכבוד רב,

בועז ארזי, עו"ד