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**המשיבים:** 1. **יושב ראש הכנסת, מר יולי אדלשטיין**

 ע"י יועמ"ש הכנסת

 2. **חה"כ יוסף ג'בארין**

**עתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים**

**זוהי עתירה למתן צו על תנאי לפיה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיב 1 לבוא וליתן טעם מדוע לא יפסיק את מימון שכירות לשכתו הפרלמנטרית של המשיב 2, במיקומה נכון ליום הגשת עתירה זו, בשל היותה ממוקמת במבנה בלתי חוקי אשר הוצאו כנגדו על ידי בית משפט צווי הריסה ומניעת שימוש. ובנוסף מדוע לא יחייב המשיב 1 את המשיב 2 בהשבת הכספים שהועברו עד כה למימון השכירות של הלשכה הנ"ל. וכן למתן צו ביניים אשר יורה למשיב 1 להקפיא באופן מיידי את העברת תשלומי מימון השכירות, כאמור וזאת עד לבירורה של עתירה זו.**

**ואלה הנימוקים לעתירה:**

**כללי:**

במסגרת פעילותה של העותרת כנגד תופעת הבניה הבלתי חוקית הסתבר לעותרת כי המשיב 2 שוכר לשכה פרלמנטרית, מכספי הציבור, במבנה בלתי חוקי המצוי באום אל-פאחם ואשר כנגדו תלוי ועומד צו הריסה שיפוטי **וכן צו איסור שימוש**. פניות העותרת למשיב בדרישה להפסקת המימון של המשרד הנ"ל – לא נענו, ומכאן עתירה זו.

**הצדדים לעתירה:**

1. העותרת הינה תנועה ציבורית, אשר שמה לה למטרה לבדוק ולבקר את פעולת הרשויות המנהליות בדרך טיפולן בנושאי מדיניות קרקעית וסביבתית כך שיפעלו בהתאם לחוק ולכללי המנהל התקין.
2. המשיב 1 הוא יושב ראש הכנסת, ומתוקף תפקידו הוא האחראי על פעילותה של כנסת ישראל ולרבות ניהול תקציב הכנסת והתשלומים המועברים לחברי הכנסת, לרבות תשלומים עבור שכירות לשכה פרלמנטרית.
3. המשיב 2 הוא חבר הכנסת השוכר את הלשכה במבנה הבלתי חוקי, כאמור.

**הפרק העובדתי:**

1. ביום 27.10.2016 פנתה העותרת למשיב 1 בדרישה להפסקת מימון שכירות הלשכה של המשיב 2 מהטעם שמדובר בלשכה הממוקמת במבנה בלתי חוקי אשר לגביו הוצא צו הריסה שיפוטי כבר בשנת 2012.
* **פניית העותרת מיום 27.10.2016 מצ"ב לעתירה זו כנספח א'.**
1. יצוין כי בפנייתה הנ"ל ביקשה העותרת כי המשיב 2 אף יושעה מחברותו בוועדת האתיקה של הכנסת עד לבירור העניין, וככל שיימצא כי אכן העובדות נכונות – להדיחו מן הוועדה.
2. הואיל ופנייתה של העותרת לא נענתה – פנתה העותרת ביום 29.1.2017 למשיב 1 במכתב תזכורת ובו התבקש מענה לפנייתה של העותרת.
* **פניית העותרת מיום 29.1.2017 מצ"ב לעתירה זו כנספח ב'.**
1. הואיל וגם פנייתה השנייה של העותרת לא נענתה, פנתה העותרת למשיב 1 ביום 13.6.2017 בפניה שלישית ובו הבהירה כי ככל שההתעלמות מפניות העותרת תימשך – תיאלץ העותרת לפנות לקבלת סעד משפטי.
* **פניית העותרת מיום 13.6.2017 מצ"ב לעתירה זו כנספח ג'.**
1. ביום 19.6.2017 נשלח לעותרת מענה מהגב' תמי בר, מנהלת ועדת האתיקה, ובו נמסר כי תלונת העותרת הועברה להתייחסותו של המשיב 2 וכי נוכח האמור בהתייחסותו של המשיב 2 ובמכתבו של מהנדס עיריית אום אלפאחם – טרם התקבלה בוועדה החלטה לגבי תלונת העותרת.
* **תשובת מנהלת ועדת האתיקה מיום 19.6.2017 מצ"ב לעתירה זו כנספח ד'.**
1. כבר כאן יצוין כי מהתייחסותם של המשיב 2 ושל מהנדס העירייה לתלונת העותרת (המצורפות לנספח ד' הנ"ל) - עולה כי אין מחלוקת לגבי טענותיה העובדתיות של העותרת בדבר אי חוקיות המבנה וקיומם של צווי הריסה **ואיסור שימוש כנגד המבנה**.
2. הואיל ופניותיה של העותרת למשיב 1 לא הביאו למילוי דרישתה הראשונה של העותרת – הפסקת מימון הלשכה הבלתי חוקית, פנתה העותרת למשיב 1 במכתב נוסף מיום 27.6.2017 ובו הבהירה העותרת כי אין בידה לקבל את מכתבה של מנהלת ועדת האתיקה כמענה מספק וזאת הן בשל העובדה כי לא ניתן כל מענה לדרישת הפסקת המימון והן בשל העובדה כי גם ההליכים בוועדת האתיקה נמשכים מעבר לזמן סביר.
* **פניית העותרת מיום 27.6.2017 מצ"ב לעתירה זו כנספח ה'.**
1. פנייתה של העותרת למשיב 1 לא נענתה ועל כן פנתה העותרת שוב ביום 16.8.2017 בדרישה לקבלת מענה.
* **פניית העותרת מיום 16.8.2017 מצ"ב לעתירה זו כנספח ו'.**
1. הואיל וגם פנייתה האחרונה של העותרת לא נענתה - לא נותרה בידי העותרת כל ברירה כי אם לפנות לקבלת סעד מבית המשפט הנכבד, כאמור בעתירה זו.

**הפרק המשפטי:**

1. העותרת תטען כי החלטתו המשתמעת של המשיב 1 שלא לקבל את דרישת העותרת לביטול המימון ולהשבת הכספים ששולמו בגין לשכתו הבלתי חוקית של המשיב 2 – איננה סבירה ואף איננה חוקית.
2. **היעדר סבירות** – העותרת תטען כי מימון לשכה רשמית מכספי הכנסת במבנה בלתי חוקי הינה מעשה בלתי סביר המעודד, בכסף של ממש, עבריינות בניה, ומדובר במציאות שאין לקבלה.
3. יתר על כן, המבנה בו ממוקמת לשכת המשיב 2 הינו מבנה אשר כנגדו תלוי ועומד צו הריסה שיפוטי, כך שמדובר לא רק בעידוד עבריינות בניה אלא בעידוד הפרת צווים שיפוטיים.
4. ואם לא די בכך – הרי שכנגד המבנה תלוי ועומד צו איסור שימוש! ולמרות זאת המשיב 1 איננו מוצא לנכון להפסיק את מימון הלשכה של המשיב 2, כאמור.
5. מעל לכל הנ"ל מרחפת העובדה כי אין מדובר בכספי ציבור "סתם" אלא בכספיה של כנסת ישראל, הרשות המחוקקת.
6. נראה כי דווקא בימים אלו, בהם אמון הציבור ברשויות המדינה, ובכללן כנסת ישראל, מצוי בשפל המדרגה – יש לתת משקל רב לאינטרס הציבורי של שיקום אמון הציבור בכנסת ובאופן אשר יבהיר כי כנסת ישראל ונבחרי הציבור אינם עומדים מעל לחוק וכי ישנה הקפדה על "קוצו של יו"ד" בכל הקשור להתנהלותם של חברי הכנסת ולאופן בו מנוצלים כספי הציבור על ידם.
7. בכל הכבוד הראוי, נראה כי הימנעות המשיב 1 מלהיענות לדרישותיה של העותרת להפסיק את מימון השכירות אינה סבירה בעליל.
8. **היעדר חוקיות** – אם לא די בכך שמימון שכירות הלשכה הבלתי חוקית איננו סביר, הרי שהוא גם איננו תואם את החוק.
9. מימונן של לשכות חברי הכנסת נקבע בסעיף 27 (ב) ל**החלטת שכר חברי הכנסת (הענקות ותשלומים), תשס"א-2001** (להלן: "**החלטת שכר חברי הכנסת**", אשר העתקה מצורף לעתירה זו)כדלקמן**:** "חבר הכנסת רשאי לשכור מתקציבו השנתי לשכה פרלמנטרית וכן משרד או חדר ישיבות לשימוש זמני או חד-פעמי, והכול בהתאם להוראות סעיף 31".
* **החלטת שכר חברי הכנסת (הענקות ותשלומים), תשס"א-2001 מצ"ב לעתירה זו כנספח ז'.**
1. והנה, סעיף 31, העוסק באופן מימוש שכירות הלשכה הפרלמנטרית קובע, בין היתר, כי הסכם שכירות לא יאושר "אם אין היתר לנהל במקום משרד, על פי דין" (סעיף 31(ד)(1) להחלטת שכר חברי הכנסת).
2. כלומר – על מנת שהסכם שכירות יאושר לשם מימון השכירות על ידי הכנסת, על הנכס השכור להיות בעל היתר לניהול משרד – על פי התב"ע הקיימת במקום.
3. ברור אם כן, מקל וחומר, כי לא ניתן לאשר שכירות של משרד במבנה אשר אין לו היתר כלל, וכל שכן במבנה אשר לגביו הוצאו צווי הריסה וצווי איסור שימוש.
4. מהאמור לעיל עולה כי מימון לשכתו הבלתי חוקית של המשיב 2 – איננה תואמת את הוראות החלטת שכר חברי הכנסת ואין לאפשר את הימשכות המימון.
5. לא זו אף זו – עפ"י סעיף 31(ב) להחלטת שכר חברי הכנסת – על המשיב 2 היה להגיש הצהרה לפי הטופס שבתוספת החמישית להחלטה ואשר בה עליו להצהיר כי אכן "קיים היתר על פי דין לנהל במקום האמור משרד". ככל שהוגש תצהיר כזה, אשר לכאורה עולה לכדי תצהיר כוזב – יהיה על ועדת האתיקה לדון גם במשמעויות הנובעות מכך.
6. **הימנעות המשיב 1 ממתן מענה** – כאמור לעיל, המשיב 1 נמנע מלהשיב לפניותיה של העותרת ועל כן, לאור הוראת סעיף 6(ב) לחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), תשי"ט-1958 לפיה: "לא השיב עובד הציבור או לא הודיע תוך שלושת החדשים כאמור בסעיף 2(א) או (ג), רואים בכך, לענין כל דין, החלטה לסרב לבקשה, ללא מתן נימוקים" - היעדר המענה מטעם המשיב 1 לפניותיה של העותרת - כמוהו כסירוב לבקשה להפסיק את מימון הלשכה הבלתי חוקית ולדרוש את השבת הכספים ששולמו, בניגוד לדין.
7. בשולי הדברים יוער כי, דווקא מתוך הערכה למשיב 1 ולתפקידו, העותרת מצרה על כך שהיא נאלצה להגיש את העתירה דנן, והיא סבורה כי מוטב היה לו המשיב 1 היה שומר על כבוד מוסד הכנסת ונענה לפניות העותרת.

**נימוקי הבקשה לצו ביניים**

1. כאמור ברישא לעתירה זו, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיב 1 להקפיא את תשלומי מימון השכירות של הלשכה באופן מיידי ועד לבירורה של העתירה דנן.
2. **סיכויי העתירה**: הבסיס העובדתי לעתירה זו איננו נתון במחלוקת שכן מתגובת המשיב 2, אשר צורפה למכתבה של מנהלת ועדת האתיקה מיום 19.6.2017, עולה כי התמונה העובדתית מוסכמת על המשיב 2 עצמו. על כן, ולאור העובדה הפשוטה לפיה מימון לשכת המשיב 2 עומד בניגוד לחוק (כמפורט לעיל בסעיפים 20-23), מעבר להיותו בלתי סביר כשלעצמו – הרי שסיכויי העתירה דנן גבוהים ביותר.
3. **במקביל, הנזק הנגרם לאינטרס הציבורי ולאמון הציבור בכנסת** הינו נזק מצטבר ובלתי הפיך כך שגם במאזן האינטרסים נראה כי יש מקום להוצאת צו הביניים, כמבוקש.
4. כמובן שככל שיימצא כי אין הצדקה לעתירה דנן, זכויותיו של המשיב 2 לא ייפגעו שכן המשיב 1 יוכל להורות על העברת הסכומים שהוקפאו במהלך תקופת ניהול העתירה.
5. לאור האמור, מתבקש בית המשפט להוציא את צו הביניים כמפורט לעיל.

**סיכום:**

**אשר על כן יתבקש בית המשפט הנכבד להוציא מלפניו צו על תנאי וצו ביניים** **כמבוקש ברישא של עתירה זו, ולאחר קבלת תגובת המשיבים ושמיעת טיעונים בעל-פה, להפכו למוחלט, תוך חיוב המשיבים בהוצאות ושכ"ט.**

עתירה זו נתמכת בתצהירו של רכז העותרת, מר ישי חמו.

היום, ט' בחשוון תשע"ח, **29.10.2017.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

 **בעז ארזי, עו"ד**

  **ב"כ העותרת**

בס"ד

**ת צ ה י ר**

אני הח"מ, **ישי חמו (ת.ז. ­­­­­­200516367)** לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי באם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לעתירה מנהלית שהוגשה על ידי רגבים כנגד יו"ר הכנסת ואח'.
2. אני עובד אצל העותרת והעובדות הכלולות בעתירה הגיעו לידיעתי מתוקף תפקידי.
3. הנני מצהיר כי כל העובדות והטענות שמובאות בעתירה נכונות למיטב ידיעתי, הבנתי ואמונתי.

זה שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**א י מ ו ת ח ת י מ ה**

היום, 29.10.2017, התייצב בפני - עו"ד בועז ארזי ממעלה מכמש 210 - מר ישי חמו, המוכר לי באופן אישי, וחתם על תצהירו זה, לאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת, וכי באם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

עו"ד בועז ארזי

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| נספח | פירוט | עמוד |
| **א'** | **פניית העותרת מיום 27.10.2016** |  |
| **ב'** | **פניית העותרת מיום 29.1.2017** |  |
| **ג'** | **פניית העותרת מיום 13.6.2017**  |  |
| **ד'** | **תשובת מנהלת ועדת האתיקה מיום 19.6.2017** |  |
| **ה'** | **פניית העותרת מיום 29.6.2017**  |  |
| **ו'** | **פניית העותרת מיום 16.8.2017** |  |
| **ז'** | **החלטת שכר חברי הכנסת (הענקות ותשלומים), תשס"א-2001** |  |

**נספח א'**

**פניית העותרת מיום 27.10.2016**

נספח א'

פניית העותרת מיום 27.10.2016

**נספח ב'**

**פניית העותרת מיום 29.1.2017**

נספח ב'

פניית העותרת מיום 29.1.2017

**נספח ג'**

**פניית העותרת מיום 13.6.2017**

נספח ג'

פניית העותרת מיום 13.6.2017

**נספח ד'**

**תשובת מנהלת ועדת האתיקה מיום 19.6.2017**

נספח ד'

תשובת מנהלת ועדת האתיקה מיום 19.6.2017

**נספח ה'**

**פניית העותרת מיום 27.6.2017**

נספח ה'

פניית העותרת מיום 27.6.2017

**נספח ו'**

**פניית העותרת מיום 16.8.2017**

נספח ו'

פניית העותרת מיום 16.8.2017

**נספח ז'**

**החלטת שכר חברי הכנסת (הענקות ותשלומים), תשס"א-2001**

נספח ז'

החלטת שכר חברי הכנסת (הענקות ותשלומים), תשס"א-2001