

1. רגבים, ע.ר 580460319
2. עובדיה ארז, ת.ז 060403391  
ע"י ב"כ עוה"ד עמיר פישר  
מרח' המלך דוד 8 ירושלים 94101  
טל: 6223676; פקס: 5378241  
[amir@fisher-law.co.il](mailto:amir@fisher-law.co.il)

### העותרים

### נגד

1. ראש ממשלת ישראל, מר בנימין נתניהו
2. שר הביטחון, מר אהוד ברק
3. מפקד פיקוד מרכז, אלוף אבי מזרחי
4. ראש המינהל האזרחי, תא"ל מוטי אלמוז  
כולם באמצעות פרקליטות המדינה, משרד המשפטים  
רח' צאלח א-דין 29, ירושלים 91010
5. עלי אברהים חליל געלה
6. אברהים עלי אברהים כחלה
7. עודה עואד פזאע כעאבנה
8. עבד אלחפיד עואד פזאע כעאבנה
9. מחפוד עואד פזאע כעאבנה
10. אברהים דרויש עודה כעאבנה
11. יוסף אברהים עודה כעאבנה
12. מוחמד אברהים עודה כעאבנה  
כולם באמצעות ב"כ עו"ד אוסאמה חלבי  
אל זהרא 14, ירושלים 97200  
טל': 02- 6261051

### המשיבים

## עתירה דחופה למתן צו על תנאי וצו ביניים

זוהי עתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים במסגרתה יתבקש בית המשפט לזמן את המשיבים לדין ולהורות כדלקמן:

1. לקבוע ולהצהיר, כי הסכם אי האכיפה (להלן: "ההסכם") אליו הגיעו המשיבים 1-4 (להלן: "המשיבים") עם ראשי שבט בדואי, שנציגיו הם המשיבים 5-12, הינו הסכם בלתי חוקי, הנוגד את תקנת הציבור, ודינו בטלות.

כפי שיובהר להלן, במסגרת ההסכם, שנכרת בין המשיבים וראשי השבט הבדואי, הסכם שלטענת המשיבים אושר ע"י הדרג המדיני, יזמו המשיבים, ולמצער הכירו ואשררו, פלישה של שבט בדואי לאדמה פרטית פלסטינית באזור בנימין.

כן התחייבו המשיבים במסגרת ההסכם לאפשר לפולשים להקים מבני קבע במאחז וכן להימנע מלנקוט בפעולות אכיפה כלשהן כנגד המבנים, שהוקמו כאמור על אדמה פרטית וללא היתרי בניה כדין.

2. להורות למשיבים 1-4 לנמק מדוע אינם פועלים לפתיחת תיקי פיקוח (בב"ח) ולהוצאה ומימוש של צווי הריסה כנגד כלל המבנים, שנבנו ללא היתר ע"י הפולשים ובני משפחותיהם, בשטח המאחז.

להלן תצלום אוויר של מתחם הפלישה והבניה הבלתי חוקית עליו מסומן עיגול אדום, התוחם את גבולותיו (מתחם הפלישה יכונה לעיל ולהלן: "המאחז").



3. ליתן צו בניניים, האוסר על משיבים 5-12 ו/או מי מטעמם לבצע עבודות פיתוח ו/או בניה ללא היתר בשטח המאחז, כמסומן לעיל, עד להכרעה בעתירה זו.

4. כן יתבקש בית המשפט לקיים דיון דחוף בעתירה זו במועד מוקדם ככל הניתן.

## ואלה נימוקי העתירה:

### א. הצדדים לעתירה

1. עותרת מספר 1 (להלן: "העותרת") הינה תנועה ציבורית, אשר שמה לה למטרה, בין היתר, לבדוק ולבקר את פעולת הרשויות המנהליות בדרך טיפולן בנושאי מדיניות קרקעית וסביבתית כך שיפעלו בהתאם לחוק ולכללי המנהל התקין.
1. עותר 2 מכהן בתפקיד רכז יהודה ושומרון אצל העותרת ומתוקף תפקידו סייר וצילם את המבנים נשוא עתירה זו.
2. משיב מס' 1 הינו ראש ממשלת ישראל אשר נושא באחריות כוללת להחלטות ממשלת ישראל, הדרג המדיני ומשרד הביטחון. משיב מס' 2 הינו שר הביטחון של מדינת ישראל ומי שנושא באחריות כוללת לפעילות מפקד כוחות צה"ל באזור ולפעילות המינהל האזרחי.
3. משיב מס' 3 הינו מפקד כוחות צה"ל ביו"ש ובידו מצויות סמכויות הניהול והחקיקה באזור. משיב מס' 4 הינו ראש המינהל האזרחי אשר לו אצל המשיב מס' 3 את סמכויות הניהול של החיים האזרחיים ביו"ש. בין היתר אמון המשיב מס' 4 על אכיפת חוקי התכנון והבנייה החלים באזור.
4. משיבים 5-12 הם נציגי משפחות מהמגזר הבדואי, אשר בנו ללא היתר את המבנים הבלתי חוקיים במאחז על אדמות פרטיות של פלסטינים. בהתאם למידע שנמסר לעותרים מהמשיבים ויפורט להלן, משיבים 5-12 הגישו בשנת 96 עתירה לבג"ץ כנציגי המשפחות הבדואיות אשר עברו להתגורר בשטח המאחז. במסגרת העתירה יוצגו משיבים 5-12 באמצעות בא כוחם עו"ד אוסאמה חלבי.

### א. מבוא

5. עתירה זו מציגה בפני בית המשפט התנהלות מדהימה ממש, שערורייתית ובלתי חוקית, מצד המשיבים, האמונים על שלטון החוק באזור יהודה ושומרון. יתרה מכך, עפ"י טענת המשיבים עצמם, התנהלות בלתי חוקית זו אושרה ע"י "הדרג המדיני".
6. כך בעוד ממשלת ישראל והמשיבים מצהירים, כי בראש סדרי העדיפויות של גורמי האכיפה עומד הטיפול בבניה ללא היתר על אדמות פרטיות, התברר לעותרים, כי המשיבים יזמו, ולמצער הכירו ואשררו, הקמת מאחז בלתי חוקי על אדמות פרטיות של פלסטינים.

7. המאחז, שנועד למגורי אוכלוסיה בדואית, הוקם על בסיס הסכם בלתי חוקי בעליל, שנכרת בין המשיבים ובין "ראשי השבט" ובמסגרתו קיבל המאחז "חסינות" מפני פעולות אכיפה כנגד המבנים הבלתי חוקיים, שהוקמו בשטח המאחז בהתאם להוראות ההסכם.
8. כפי שהתברר, לא זו בלבד שהמשיבים לא פעלו לסילוק הפלישה למקרקעין פרטיים, אלא הם יזמו ועודדו אותה.
9. כפי שהתברר, לא זו בלבד שהמשיבים לא פעלו להריסת המבנים הבלתי חוקיים שהוקמו על אדמות פרטיות של פלסטינים, בהתאם לעמדת המדינה במקרים דומים, אלא המשיבים הנחו את יחידת הפיקוח של המינהל האזרחי להימנע מלפתוח תיקי פיקוח (בב"ח) כנגד המבנים, לרבות מבני קבע, שהוקמו במאחז. פעולה זו משמעותה אחת - אשרור זה-פקטו של כלל המבנים הבלתי חוקיים שהקימו הפולשים הבדואים על האדמות הפרטיות.
10. כך בחסות המשיבים, הגורמים האמונים על שלטון החוק באזור, הוקם לו מאחז בדואי בלתי חוקי על אדמות פלסטיניות פרטיות, תוך התעלמות מזכויות הקניין של בעלי האדמות, מדיני התכנון והבניה, משלטון החוק, מכללי מינהל תקין ומהזכות לשוויון בפני החוק.

## ב. העובדות

11. ביום 27.6.12 פנתה העותרת למשיבים 1-3 בפנייה הנסמכת על הוראות החוק לתיקון סדרי מינהל (החלטות והנמקות) התשי"ט – 1958.

### פניית העותרת מיום 27.6.12, מצ"ב כנספח א'

12. לפנייתה צירפה העותרת תמונות של מבנים, לרבות מבני קבע, אשר הוקמו בשנים האחרונות במאחז, הממוקם סביב נ.צ מרכזי 230375/643611. העותרת ציינה בפנייתה כי מסיבה לא ברורה זוכה המאחז לחסינות מוחלטת של גורמי האכיפה וכנגד אף אחד מהמבנים שהוקמו במאחז לא נפתח תיק פיקוח (בב"ח).
13. יצוין כי במועד פנייה זו לא ידעה העותרת, כי מדובר במאחז בדואי, שהוקם על קרקע פרטית פלסטינית.
14. ביום 8.8.12 נתקבלה תגובת המשיבים 1-3 לפניית העותרת.

### תגובת המשיבים 1-3 מיום 8.8.12, מצ"ב כנספח ב'

15. בתגובה נטען לגופו של עניין, כדלקמן:

3. בראשית שנות ה-90 פונו יושבי המקבץ משטח האש 929 ויישובם באזור אושר על ידי הדרג המדיני במסגרת תוכנית להעתקת מיקומם של הבדואים מושא פנייתכם.
4. נוסף על כך אציין, כי נציגי המנהל האזרחי מבצעים מעקב מתמיד באשר למקבץ הבניה. כנגד חריגות בניה אשר לא אושרו במסגרת קיבוע המקבץ ננקטים הליכי פיקוח ואכיפה בהתאם לחוק.
5. בדיקתנו מעלה, כי לאורך השנים אכן נתפסו כלים, נהרסו סככות וננקטו הליכי אכיפה שונים ביחס לבניה החורגת מהסכם אשר נעשה עם ראשי השבט.

16. הטענה שעלתה מהתגובה הייתה טענה פנטסטית ממש. כך נטען, כי הקמת המאחז הבלתי חוקי **אושרה ע"י הדרג המדיני**. עוד עלה מהתגובה, כי **נכרת הסכם עם ראשי השבט** אשר כלל אישורים ספציפיים להקמת מבנים ללא היתר בשטח המאחז וכי רק כנגד בנייה, החורגת מההסכם, ננקטו הליכי פיקוח ואכיפה.

17. בעקבות תגובה זו, ביצעה העותרת בדיקה במסגרתה התברר לה לתדהמתה, כי המאחז הבדואי הבלתי חוקי, שאושר ע"י הדרג המדיני, **הוקם על אדמות פרטיות של פלסטינים**.

18. בהמשך לכך פנתה העותרת ביום 13.9.12 למשיב 3 בבקשה לפי חוק חופש המידע בדרישה לקבל את ההסכם "אשר נעשה עם ראשי השבט", כנזכר בסעיף שצוטט לעיל. כן ביקשה העותרת לברר פרטים רלוונטיים נוספים ובכלל זה אם הקמת המאחז בוצעה לאחר קבלת הרשאה מהבעלים הפרטיים ואם בוצעה פנייה לבעלים הפרטיים טרם ניתן האישור להקמת המאחז על אדמתם.

**פניית העותרת לפי חוק חופש המידע מיום 13.9.12, מצ"ב כנספח ג'**

19. משלא נתקבל מענה לפנייה בחלוף המועד הקבוע בחוק חופש מידע, שבה ופנתה העותרת למינהל האזרחי ביום 29.10.12. בפנייתה ציינה העותרת, כי אם המידע לא יתקבל בתוך 14 יום לא תיוותר בידה הברירה אלא לעתור לבית המשפט. **פניית העותרת מיום 29.10.12, מצ"ב כנספח ד'**

20. ביום 13.11.12 נתקבלה תשובת המינהל האזרחי לפניית חופש המידע.

**תשובת המינהל מיום 13.11.12 לפנייה לפי חוק חופש מידע, מצ"ב כנספח ה'**

21. בתשובה נטען, כי ההסכמות בין המדינה וראשי השבט עוגנו במסגרת ההליכים בבג"ץ 7912/96 געלה נגד מפקד כוחות צה"ל. עוד הובהר, כי אדמות המאחז הן אכן אדמות פרטיות, אך "אין בידינו כל מידע על תלונות בעלי הקרקע".
22. כפי שהובהר בתשובה לא נפתח תיק בב"ח כנגד אף אחד מהמבנים במאחז וכן "לא הוצאו היתרי בניה בעבור המבנים במקבץ שכן מדובר בפתרון זמני עד להסדרת יישובם של מתחמי הבדואים במסגרת תוכניות מתאר מפורטות וחוקיות".
23. לאחר קבלת תשובת המינהל פנה הח"מ לקצין פניות הציבור במינהל האזרחי בבקשה לקבל את פרטי ההסכם בין המשיבים וראשי השבט, כפי שנתבקש בפניית חופש המידע. קצין פניות הציבור השיב, כי יבדוק את הנושא מול הלשכה המשפטית, אולם עד למועד הגשת עתירה זו לא נתקבל כל מענה כמוצאה.
24. בנסיבות אלה, לא נותרה בידי העותרים כל ברירה, אלא לפנות לבית המשפט בגדרי עתירה זו, שכן די בעובדות שהתבררו עד כה כדי להצביע על חוסר סבירות קיצוני בהתנהלות המשיבים ועל פגיעה חמורה בשלטון החוק, בכללי מינהל תקין, בזכות לשוויון בפני החוק ובזכויות הקניין של בעלי הקרקע.

## ג. הטיעון המשפטי

### בטלות ההסכם

25. כפי שהובהר לעיל, ההסכם שנכרת בין המשיבים וראשי השבט לא הוצג בפני העותרת חרף פנייתה לפי חוק חופש המידע בבקשה לקבלו. גם ניסיונה של העותרת לקבל את פרטי ההסכם לא צלח וניתן להניח כי למשיבים הייתה סיבה טובה להימנע מלחשוף את פרטי ההסכם בפני העותרת. עם זאת, די בפרטים החלקיים, שחשפו המשיבים עד כה, כדי לבסס את הסעדים המבוקשים בעתירה זו.
26. כאמור המשיבים עצמם הצהירו, כי נכרת הסכם עם ראשי השבט במסגרתו אישרו המשיבים את יישובם של בני השבט הבדואי במאחז וכן אישרו להם להקים מבנים ללא היתר במאחז הממוקם על אדמה פרטית פלסטינית, כאשר רק כנגד בנייה החורגת מההסכם תינקטנה פעולות אכיפה.
27. אי חוקיותו של ההסכם גלויה על פניה ואין צורך להכביר אודותיה במילים או לצטט מובאות מן הפסיקה.
28. מדובר בהסכם פסול, בלתי חוקי ובלתי מוסרי, שנועד לקדם מטרה בלתי חוקית וביצעו עומד בניגוד לחוק ובסתירה לתקנת הציבור ולכללי המשפט המנהלי. אשר על כן, ההסכם בטל מעיקרו ולחלופין דינו בטלות.

29. העותרים יטענו כי כלל העובדות שנחשפו עד כה בקשר להסכם, מצביעות על "ליקוי מאורות" כולל בקרב דרג מקבלי ההחלטות אצל המשיבים ועל התנהלות בלתי סבירה ותמוהה בצורה קיצונית.

30. למותר לציין, כי העובדה שהדרג המדיני אישר את ההסכם, אם אכן אישר, אינה מעלה או מורידה לעניין זה. הדרג המדיני אף הוא כפוף לשלטון החוק, לתקנת הציבור ולכללי מינהל תקין וממילא גם הדרג המדיני אינו מוסמך לכרות, או לאשר לכרות, הסכם אשר מתיר לעבריינים לפלוש לאדמה פרטית ולהקים עליה מבנים שלא כדין.

#### אכיפת דיני התכנון והבניה בשטח המאחז

31. כפי שנפסק לא אחת:

**"התערבות בסדרי העדיפויות במדיניות אכיפה של רשות מוסמכת עשויה להתרחש במקום בו הוכחה התנערות מלאה או הימנעות בלתי סבירה מאכיפת החוק, או כאשר סדרי העדיפויות שגיבשה הרשות לצורך האכיפה נגועים בפגם של אי סבירות קיצוני, או בפגם אחר הפוגם בחוקיותם"**

בג"ץ 1161/06 תנועת "אנחנו על המפה" נגד שר הבטחון ואח', פורסם במאגרים.

32. העותרים יטענו, כי נכונות המשיבים לכרות הסכם בלתי חוקי בעליל עם "ראשי השבט" במסגרתו יזמו המשיבים, ולמצער הכירו ואשררו, הקמת מבנים בלתי חוקיים על קרקע פרטית וכתוצאה מכך הימנעותם מאכיפת החוק כנגד המבנים בשטח המאחז - עונה בלשון המעטה על ההגדרה "הימנעות בלתי סבירה מאכיפת החוק".

33. התנהלות המשיבים מעידה על זלזול מוחלט בשלטון החוק וכן עומדת בסתירה מוחלטת לסדרי העדיפויות שגיבשו המשיבים עצמם בכל הקשור לאכיפת דיני התכנון והבניה באזור. לחלופין יטענו העותרים, כי סדרי העדיפויות שהנחו את המשיבים בכל הקשור באכיפת החוק כנגד המאחז נגועים בחוסר סבירות קיצוני.

34. העותרים יטענו, כי על המדינה היה להעמיד את הריסת המבנים שנבנו ללא היתר במאחז תוך הסגת גבול וגזל אדמות פרטיות, בראש סדרי העדיפויות של רשויות האכיפה ולפעול לפתיחת תיקי פיקוח ולהוצאה ומימוש של צווי הריסה ביחס לכלל המבנים במאחז.

35. רק לאחרונה ניתן פסק דינו של בית משפט נכבד זה במסגרתו הורה בית המשפט לפנות יישוב על יסוד מדיניות הממשלה כפי שהוצהרה בפניו ולאור עמדת בית המשפט לפיה:

**“הקו המנחה ובעל המשקל המכריע בהכרעותינו השיפוטיות הוא כי על רשויות המדינה לפעול לקיום החוק ולאכיפתו באזור, במיוחד כאשר הפרת החוק פוגעת בזכויות הקניין”.**

בג"ץ 8887/06 יוסף מוסא ואח' נגד שר הביטחון ואח', פורסם במאגרים.

36. העותרים יטענו, כי עמדת המדינה עצמה וכן עמדת בית המשפט לפיה על רשויות האכיפה להעמיד בראש סדרי העדיפויות את הטיפול בעבירות בניה שבוצעו תוך פלישה לקרקע פרטית, הינה **עמדה מושרשת ומעוגנת בשורה של תגובות מדינה לבג"ץ מן השנים האחרונות, בפסיקת בית המשפט וכמובן בשכל הישר.**

37. ודוק, מדובר בפולשים ומסיגי גבול, שאין ולא היו להם טענות לבעלות בקרקע, ובפלישה לקרקע פרטית פלסטינית ועל כן יש לתמוה תמיהה רבתי על נכונות המשיבים להגיע עם הפולשים להסכם, שלמצער מקבע את הפלישה לקרקע הפרטית ומאפשר לפולשים להקים במקום מאחז קבע.

38. בית המשפט יתבקש לדחות בשתי ידיים את ניסיון המשיבים להיתמם ולטעון, כי מדובר כביכול ב"פתרון זמני". טענה זו אינה ראויה וטוב היה לה אילולא נטענה.

39. ראשית אין מדובר בפתרון זמני והמציאות אינה מותירה כל מקום לספק בעניין. מדובר בהסכם, שלטענת המדינה, נכרת "בראשית שנות התשעים", היינו לפני למעלה מעשרים שנה! היעלה על הדעת לכנות מאחז בלתי חוקי, עשרים שנה לאחר הקמתו, כ"פתרון זמני"?

40. בכל הכבוד, השימוש בביטוי "פתרון זמני" בקשר למאחז הינו מן השפה ולחוץ. אין צורך לומר, כי הפולשים הבדואים, שהשתקעו במקום בגיבוי המשיבים, לא יפנו את בתי הקבע שהקימו במקום מרצונם וגם למשיבים עצמם אין כל כוונה אמיתית לפנות את המאחז.

41. לו אכן הייתה כוונה לייצר פתרון זמני היו המשיבים משקעים את בני השבט על אדמות מדינה ולא על אדמות פרטיות, תוחמים את זמניות המעבר במועד מוגדר, אוסרים על בנייה של בתי קבע, דואגים לקבל ערבויות לפינוי ומקדמים במהירות את הליכי התכנון ליישוב הקבע. העובדה שהמשיבים לא נקטו באף לא אחת מהפעולות הללו מעידה, כי כבר מלכתחילה לא הייתה כוונה אמיתית לייצר "פתרון זמני".



42. שנית, וחשוב לא פחות, שלטון החוק וזכויות הקניין של בעלי הקרקע אינם הפקר ולא ייתכן לקבל מציאות במסגרתה מחליטים המשיבים להתעלם מהם "באופן זמני".
43. המשיבים אינם "מעל לחוק" וכך גם לא "הדרג המדיני". החוק החל באזור אינו מתיר לבנות ללא היתר באופן זמני וכמובן שאין בסמכות המשיבים לאשר פלישה "זמנית" לאדמה, השייכת לבעלים פרטיים.
44. כפי שהובהר אין מדובר באי אכיפה, שהנה תולדה של משאבים מוגבלים, אלא במדיניות אי אכיפה מאושרת, מוסכמת ומוצהרת.
45. בהתאם למדיניות זו נמנעו המשיבים מלפתוח תיקי פיקוח כנגד כלל הבנייה במאחז ובכך נמנעו הלכה למעשה מלנקוט ולו בהליך הראשוני, שאינו מחייב הקצאת משאבים משמעותית, ומהווה דרישה בסיסית מהמחזיק לבצע הריסה עצמית של הבניה הבלתי חוקית שביצע.
46. כריתת ההסכם עם ראשי השבט ומדיניות אי האכיפה הובילה לתוצאה הבלתי נמנעת - ביסוס השתקעותם של הפולשים בדואים באדמות הפרטיות, הקמת מבני קבע וגידול דור שלם של פולשים בעל כורחם אשר נולדו וגדלו באדמה הפרטית.
47. אין צורך לומר, כי גם אם יעלה בידי המדינה ביום מן הימים לייצר חלופות תכנון היא צפויה לגלות, כי האינטרסים של הפולשים ימנעו ולמצער יקשו עד מאד את פינוי המאחז.
48. אשר על כן, כל עיכוב או דחייה במתן הסעדים המבוקשים בגדרי עתירה זו עלול לגרום למציאות בלתי הפיכה, על הנזקים הכבדים שייגרמו עקב כך לבעלי הקרקע ולשלטון החוק.

#### **ד. הוצאת צו ביניים**

49. בית המשפט יתבקש להוציא מלפניו צו ביניים, האוסר על משיבים 5-12 ו/או מי מטעמם לבצע עבודות פיתוח ו/או בניה ללא היתר בשטח המאחז עד להכרעה בעתירה.
50. כפי שעולה מהעובדות שהוצגו ע"י המשיבים, אין מחלוקת על כך שהמאחז הוקם על אדמה פרטית, שאינה שייכת למדינה ו/או לבני השבט ואין מחלוקת על כך שכלל הבניה במקום מבוצעת ללא היתרי בניה כדין.
51. בנסיבות אלה מאזן הנוחות נוטה במובהק לטובת הוצאת צו הביניים כמבוקש.

52. היות והמשיבים עצמם אינם נוקטים בצעדי אכיפה כלשהם כנגד הבניה בשטח המאחז ואינם אוכפים את החוק או מגנים על זכויות הקניין של בעלי הקרקע, נחיצותו של צו הביניים נדרשת כדי למנוע את המשך הפגיעה בשלטון החוק וגזל האדמות הפרטיות.

53. צו ביניים נדרש גם כדי להקפיא את המצב הקיים ובכך למנוע מהמשיבים 5-12 ובני משפחותיהם להמשיך ולהשתלט על האדמות הפרטיות ולקבוע עובדות בשטח שיסכלו ולמצער יקשו עד מאד לממש את הסעדים המבוקשים בעתירה זו.

## ה. סיכום

1. העתירה נסמכת על תצהירו של העותר מס' 2.
2. על יסוד התשתית העובדתית שהוצגה בפני בית המשפט הנכבד, יתבקש בית המשפט ליתן צו ביניים כמבוקש.
3. כן יתבקש בית המשפט להוציא צו על תנאי כמבוקש ברישא של העתירה, ולאחר קבלת תגובת המשיבים ושמיעת טיעון בעל פה, להופכו למוחלט.
4. בנוסף יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאות העותרים ובשכר טרחת עורך דין בתוספת מע"מ כחוק.

  
 עמיר פישר, ע"ד  
 ב"כ העותרים

ירושלים, היום, \_\_ מרץ 2013

## רשימת נספחים

עמוד	פירוט	נספח
13	פניית העותרת מיום 27.6.12	א
18	תגובת המשיבים 1-3 מיום 8.8.12	ב
20	פניית העותרת לפי חוק חופש המידע מיום 13.9.12	ג
23	פניית העותרת מיום 29.10.12	ד
25	תשובת המינהל מיום 13.11.12 לפנייה לפי חוק חופש מידע	ה

**נספח א'**

**פניית העותרת מיום 27.6.12**

**נספח א'**

**פניית העותרת מיום 27.6.12**



## רגבים - המחלקה המשפטית

בצלאל סמוטריץ', עו"ד | בועז ארזי, עו"ד | אברהם פלמון, עו"ד

ו' בתמוז תשע"ב

27 ביוני 2012

לכבוד	לכבוד	לכבוד	לכבוד
מר אהוד ברק	אלוף ניצן אלון	תא"ל מוטי אלמוז	מרקו בן שבת
<u>שר הביטחון</u>	<u>מפקד פקמ"ז</u>	<u>ראש המינהל האזרחי</u>	<u>ראש יחידת הפיקוח</u>

שלום רב,

**הנדון: דרישה לאכיפת החוק כנגד כפר בלתי חוקי**

### סמוך למצפה דני באזור בנימין

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ועל יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי המנהל (החלטות והנמקות) התשי"ט-1958, הנני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

1. בסיוור שטח שנערך על ידי רכז יו"ש של מרשתי באזור בנימין אותר על ידו כפר בלתי חוקי של עשרות מבנים בסמוך למצפה דני נ.צ. מרכזי 230375/643611.

2. להלן מספר תמונות של האתר וכן תצלום אוויר ועליו סימון השטח המדובר:



## רגבים - המחלקה המשפטית

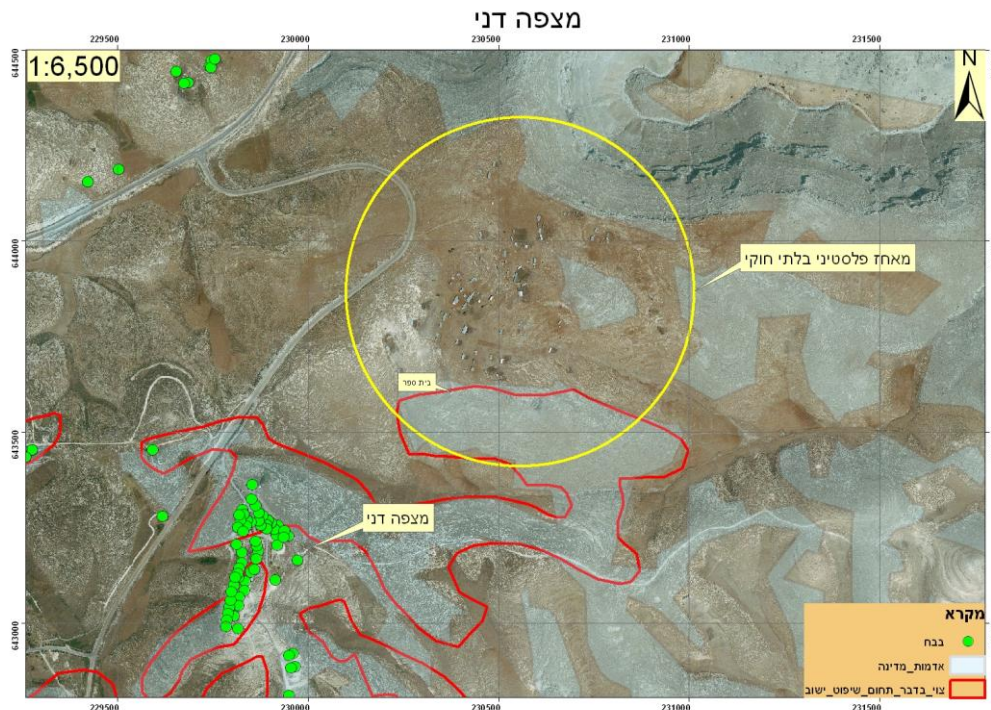
בצלאל סמוטריץ', עו"ד | בועז ארזי, עו"ד | אברהם פלמון, עו"ד





## רגבים - המחלקה המשפטית

בצלאל סמוטריץ', עו"ד | בועז ארזי, עו"ד | אברהם פלמון, עו"ד



3. מתצלום האוויר והתמונות עולה כי מדובר בכפר שלם ההולך ונבנה מזה זמן רב כאשר חלק מהמבנים הבנויים בו הם מבני קבע של ממש.
4. כפי שניתן להתרשם מתצלום האוויר ומן הנתונים המסומנים על גביו, לכפר הנדון ישנה "חסינות" בלתי מוסברת המעלה תמיהה רבה הנוגעת לאפליה חמורה בכל הנוגע להתייחסות גורמי האכיפה לבניה בלתי חוקית של ערבים והתייחסות גורמי האכיפה לבניה בלתי חוקית של ישראלים.
5. מצילום האוויר עולה כי באותו תא שטח מתקיימת בניה ערבית ובניה ישראלית. והנה, בעוד כלפי הבניה במצפה דני ננקטו על ידי גורמי האכיפה פעולות אכיפה רבות הרי שכלפי הבניה בכפר הערבי – לא ננקטה ולו פעולת אכיפה בודדת (!).
6. אשר על כן, הנכם נדרשים להורות ולפעול לאתגר לביצוע פעולות אכיפה כנגד הכפר הבלתי חוקי ולנקוט לשם כך בכל האמצעים העומדים לרשותכם, לרבות השבת המצב במקום לקדמותו והעמדה לדין של האחראים לעבירה על החוק.



## רגבים - המחלקה המשפטית

בצלאל סמוטריץ', עו"ד | בועז ארזי, עו"ד | אברהם פלמון, עו"ד

7. בנוסף, לאור האפליה הברורה בין ישראלים לערבים העולה מהנתונים שהוצגו לעיל, נבקש הסבר לשוני בטיפול בין שני האתרים, הערבי והישראלי.
8. לתגובתכם המהירה אודה. תשומת לבכם להוראות חוק ההנמקות הדורשות מתן לענה בתוך לא יאוחר מ 45 יום.

בכבוד רב,

בועז ארזי, עו"ד



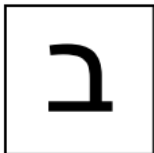


**נספח ב'**

**תגובת המשיבים 1-3 מיום 8.8.12**

**נספח ב'**

**תגובת המשיבים 1-3 מיום 8.8.12**



בלמ"ס

צבא	ההגנה	לישראל
המנהל	האזרחי	איו"ש
פניות	ציבור	
תשת	-	11706
כ'	באב	התשע"ב
8	באוגוסט	2012



לכבוד:  
 עו"ד בועז ארזי - 'רגבים'  
 פקס: 02-6560363

**הנדון: דרישה לאכיפת החוק כנגד כפר בלתי חוקי סמוך למצפה דני באזור בנימינ**

פנייתך מתאריך 27.06.2012

1. הריני לאשר קבלת פנייתך בנושא שבנדון.
2. בחינת פנייתך בין גורמי המנהל האזרחי מעלה, כי מקבץ הבניה המתואר בפנייתך מוכר לגורמי המנהל ונושא את השם 'אבו סחימאן – מכמשי'.
3. בראשית שנות ה-90 פונו יושבי המקבץ משטח האש 929 ויישובם באזור אושר על ידי הדרג המדיני במסגרת תוכנית להעתקת מיקומם של הבדואים מושא פנייתכם.
4. נוסף על כך אציין, כי נציגי המנהל האזרחי מבצעים מעקב מתמיד באשר למקבץ הבניה. כנגד חריגות בניה אשר לא אושרו במסגרת קיבוע המקבץ ננקטים הליכי פיקוח ואכיפה בהתאם לחוק.
5. בדיקתנו מעלה, כי לאורך השנים אכן נתפסו כלים, נהרסו סככות ונקטו הליכי אכיפה שונים ביחס לבניה החורגת מהסכם אשר נעשה עם ראשי השבט.
6. שלא בשולי הדברים, נבקש להזכיר כי 'מצפה דני', המוזכר בפנייתך הינו מאחו בלתי מורשה אשר הוקם שלא כדין.
7. לידיעתך.
8. בברכה,

סגן  
 הציבור - הציבור  
 המנהל - המנהל

בר אמונה  
 קצין - פניות  
 לשכת - ראש

בלמ"ס

**נספח ג'**

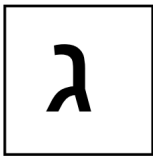
**פניית העותרת לפי חוק חופש המידע**

**מיום 13.9.12**

**נספח ג'**

**פניית העותרת לפי חוק חופש המידע**

**מיום 13.9.12**



BRAUNER, GALPERIN, FISHER – LAW OFFICE  
בראונר, גלפרין, פישר – משרד עורכי דין

Amir Fisher, Adv, LL.B  
Felix Galperin, Adv, LL.M  
Roei Brauner, Adv, LL.B

8 King David St.  
Jerusalem, 94101  
Tel: 02 - 6223676  
Fax: 02 - 6223052  
amir@fisher-law.co.il

עמיר פישר, עו"ד  
פליקס גלפרין, עו"ד  
רועי בראונר, עו"ד

רחוב דוד המלך 8  
יחשלים, מיקוד 94101  
טלפון: 02-6223676  
פקס: 02-6223052  
amir@fisher-law.co.il

כ"ו אלול תשע"ב, 13 ספטמבר 2012

לכבוד

סגן בר אקוקא, קצין פניות הציבור והממונה על חוק חופש המידע

המינהל האזרחי

שלום רב,

הנדון: פניה לפי חוק חופש מידע בעניין - "אבו סחימאן – מכמש"

בשם מרשתי, תנועת רגבים ועל יסוד הוראות חוק חופש המידע, תשנ"ח - 1998, אני מתכבד לפנות אליך כדלקמן:

1. מצ"ב למכתבי זה פניית מרשתי למינהל מיום 27.6.12 ותגובת המינהל מיום 8.8.12 בעניין המאחז הפלסטיני/בדואי המוכר במינהל בשם "אבו סחימאן – מכמש" (להלן: "המאחז").
2. כפי שעולה מסעיף 5 לתגובת המינהל, בין המינהל ו/או מי מטעמו ובין נציגי השבט המתגורר במאחז נערך הסכם בתחילת שנות ה-90 במסגרתו הועתק מקום מגורי השבט משטח אש 929 למיקום הנוכחי.
3. עוד יצוין כי מבדיקת מרשתי עולה לכאורה, כי המאחז הוקם שלא כדין על אדמות פרטיות.
4. לאור האמור מרשתי מבקשת לקבל לידיה את המידע, כדלקמן:

- 4.1 עותק ההסכם הנזכר בסעיף 5 לתגובת המינהל מיום 8.8.12.
- 4.2 מה מעמד הקרקע בשטח המאחז? (אדמות מדינה/אדמות סקר/ אדמות פרטיות)
- 4.3 אם מדובר באדמות פרטיות –
  - 4.3.1 האם הקמת המאחז באישור המדינה בוצעה לאחר קבלת הרשאה מהבעלים הפרטיים?
  - 4.3.2 האם בוצעה פנייה מטעם המדינה או מי מטעמה לבעלים הפרטיים לקבלת הרשאה טרם ניתן האישור להעתקת מגורי השבט למיקום הנוכחי?
  - 4.3.3 האם מי מבעלי הקרקע הפרטיים עליה הוקם המאחז פנה במועד כלשהו למינהל? אם כן – מה תוכן הפניה.

- 4.4 איזו תוכנית מיתאר חלה על שטח המאחז?  
 4.5 האם הוצאו היתרי בניה למבנים שהוקמו במאחז?  
 4.6 אם הוצאו היתרים – כמה היתרים הוצאו?  
 4.7 האם נפתחו תיקי בב"ח כנגד מבנים בשטח המאחז?  
 4.8 אם נפתחו תיקי בב"ח – כמה תיקים נפתחו? נא לפרט את מספרם.  
 4.9 האם בוצעה הריסה של מבנים בשטח המאחז?  
 4.10 אם בוצעה הריסה – כמה מבנים נהרסו ומה מספרי תיקי הבב"ח של המבנים שנהרסו.
5. מצ"ב המחאה על סך 98 ₪ עבור אגרת חופש מידע. מרשתי מתחייבת לשאת באגרות הפקה נוספות בהתאם לחוק, ככל שנדרש.
6. תשומת לבך להוראות סעיף 7 לחוק, המחייבות מתן מענה למכתבי זה תוך 30 יום ממועד קבלתו.

בכבוד רב,

עמיר פישר, עו"ד

לוטה:

פניית רגבים למינהל מיום 27.6.12

תגובת המינהל מיום 8.8.12

**נספח ד'**

**פניית העותרת מיום 29.10.12**

**נספח ד'**

**פניית העותרת מיום 29.10.12**

T

B G F

BRAUNER, GALPERIN, FISHER – LAW OFFICE  
בראונר, גלפרין, פישר – משרד עורכי דין

Amir Fisher, Adv, LL.B  
Felix Galperin, Adv, LL.M  
Roei Brauner, Adv, LL.B

8 King David St.  
Jerusalem, 94101  
Tel: 02 - 6223676  
Fax: 02 - 6223052  
amir@fisher-law.co.il

עמיר פישר, עו"ד  
פליקס גלפרין, עו"ד  
רועי בראונר, עו"ד

רחוב דוד המלך 8  
ירושלים, מיקוד 94101  
טלפון: 02-6223676  
פקס: 02-6223052  
amir@fisher-law.co.il

י"ג חשון תשע"ג, 29 אוקטובר 2012

לכבוד

סגן בר אקוקא, קצין פניות הציבור והממונה על חוק חופש המידע

המינהל האזרחי

שלום רב,

**הנדון: פניה לפי חוק חופש מידע בעניין - "אבו סחימאן – מכמש"**

סימוכין: בקשת חופש מידע מיום 13.9.12

בשם מרשתי, תנועת רגבים ועל יסוד הוראות חוק חופש המידע, תשנ"ח – 1998 (להלן: "חוק חופש מידע"), אני מתכבד לפנות אליך כדלקמן:

1. ביום 13.9.12 פנתה אליך מרשתי בעניין שבנדון בבקשה הנסמכת על הוראות חוק חופש מידע.  
**מצ"ב העתק הפניה**
2. עד למועד זה לא הועברה כל התייחסות עניינית לפנייה, תוך התעלמות מהוראות סעיף 7 לחוק חופש מידע.
3. בהיעדר מענה ענייני לפנייה תוך 14 יום, תעתור מרשתי לבית המשפט.

בכבוד רב,

עמיר פישר, עו"ד



**נספח ה'**

**תשובת המינהל מיום 13.11.12**

**לפנייה לפי חוק חופש מידע**

**נספח ה'**

**תשובת המינהל מיום 13.11.12**

**לפנייה לפי חוק חופש מידע**



ה

בלמ"ס

צבא ההגנה לישראל  
 המנהל האזרחי איו"ש  
 פניות  
 חוק חופש המידע -  
 13586  
 כ"ח במרחשוון התשע"ג  
 13 בנובמבר 2012



לכבוד:  
 עו"ד עמיר פישר  
 פקס: 02-6223052

**הנדון: חוק חופש מידע - 'אבו סחימאן - מכמש'**  
 פנייתך מתאריך 13.09.2012

1. הריני לאשר קבלת פנייתך בנושא שבנדון.
2. אבקש להתנצל על העיכוב במתן המענה לפנייתך. להלן התייחסותנו.
  - א. באשר לסעיף 4.1 בפנייתך, נציין, כי העברת תושבי המקבץ נעשתה במסגרת הסכמת המדינה בבג"צ 7912/96 געלה נ' מפקד כוחות צה"ל, לפיה העותרים יוכלו לעבור למתחם מושא פנייתכם הנמצא צפון-מערבית לשטח אש 929.
  - ב. באשר לסעיף 4.2 בפנייתך, הרי שמדובר באדמות פרטיות, יחד עם זאת מבחינתנו את הנושא עולה כי תושבי המקבץ שהו במקום טרם הגשת העתירה (7912/96) שלעיל, ואין בידינו כל מידע על תלונות בעלי הקרקע. ככל שידוע לכם על תלונה כזאת, נדרש לטענותיכם במישור זה.
  - ג. באשר לסעיף 4.4 בפנייתך, תוכנית המתאר החלה על האזור הינה RJ5.
  - ד. באשר לסעיף 4.5 בפנייתך, לא הוצאו היתרי בניה בעבור המבנים במקבץ שכן, מדובר בפתרון זמני עד להסדרת יישובם של מתחמי הבדואים במסגרת תוכניות מתאר מפורטות וחוקיות ובכפוף להסכמה המתוארת בסעיף אי למכתבי.
  - ה. באשר לסעיף 4.9 בפנייתך, נציין שלא נפתחו הליכי בב"ח, אך בוצעו מספר פעולות אכיפה על-ידי תפיסת טובין (כפי שפורט בפנייתך במכתבי מיום 08.08.2012).

3. לידיעתך.

4. בברכה,

סגן  
 בראש  
 קצין  
 לשכת  
 פניות  
 ראש  
 הציבור  
 המנהל

בלמ"ס

## תצהיר

אני הח"מ, עובדיה ארד, ת.ז. 060403391, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לעתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים בעניין מאחז בדואי בלתי חוקי שהוקם על אדמות פלסטיניות פרטיות באזור בנימין.
2. מתוקף תפקידי בעמותת רגבים אני מצהיר כי כל העובדות המפורטות בעתירה ידועות לי בידיעתי האישית והן נכונות או על סמך מסמכים שברשותי או שהוצגו לי.
3. כל שאר הטענות הכלולות בעתירה זו נכונות למיטב ידיעתי ומתבססות על ייעוץ משפטי שקיבלתי.

הריני לאשר כי זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.

---

עובדיה ארד

הריני לאשר בזאת כי ביום \_\_\_\_\_ התייצב בפני, עו"ד \_\_\_\_\_, במשרדי שב\_\_\_\_\_ , מר עובדיה ארד, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מסר תצהירו זה וחתם עליו בפני.

---

, עו"ד

# י י פ ו י - כ ו ח

אנו הח"מ:

רגבים, ע"ר מס' 580460319

ממנה/ים בזה את עוה"ד עמיר פישר מרח' המלך דוד 8, ירושלים, להיות בא כוחי בעניינים הבאים:

## שליחת תכתובות ונקיטה בהליכים משפטיים בכל עניין שבטיפול של העמותה

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל, יהיו באי כוחי רשאים לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן או מקצתן, הכל בקשר לעניינים הנ"ל והנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום ולהגיש כל תביעה או עתירה או תביעה שכנגד ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, הודעה, טענה, תובענה, או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מההליכים הנ"ל ללא יוצא מן הכלל.

4. להופיע בקשר לכל אחד מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי דין ובתי המשפט למיניהם או מוסדות אחרים.  
6. להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שיקול דעתם של באי כוחי ולחתום על

פשרה, הסדר ו/או טיעון כזה בבית המשפט או מחוצה לו ובכל ערכאה משפטית אחרת.

7. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בית משפט ושכר טרחת עו"ד, לקבל, לצלם, להעתיק בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבאי כוחי ימצאו לנכון ולמתאים.

8. להוציא לפועל כל פסק דין או החלטה או צו וכן לעשות כל הפעולות המותרות על פי חוק ההוצאה לפועל ועל פי כל חוק אחר.

9. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר באי כוחי ימצאו לנכון בכל עניין הנובע מהעניין הנ"ל.

11. לייצגני ולהופיע בשמי בפני רשם החברות, רשם העמותות, רשם השותפויות ורשם אגודות שיתופיות, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרישום גוף משפטי, לטפל ברישומי או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.

12. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנט, סימני מסחר וכן בכל זכויות אחרות המוכרות על פי החוק.

תוקפו של ייפוי כוח זה יפוג מאליו ביום 31.12.12

ולראיה באנו על החתום, היום יום 17 לחודש אפריל שנת 2012

"רגבים" (ע"ר)  
58-046-031-9

  
ח ת י מ ה

  
ח ת י מ ה

הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל.

  
חתימת עורך-הדין