

רגבים, ע.ר 580460319
ע"י ב"כ עוה"ד עמיר פישר
מרח' המלך דוד 8 ירושלים 94101
טל: 6223676; פקס: 6288824
amir@fisher-law.co.il

העותרת

נ ג ד

1. היועץ המשפטי לממשלה
 2. פרקליטות המדינה
 3. משטרת ישראל
- כולם באמצעות פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
רח' צאלח א-דין 29, ירושלים 91010
טל: 6466513; פקס: 6467011

המשיבים

עתירה למתן צו על תנאי ובקשה לקיום דיון דחוף

עניינה של עתירה זו בטיפולם הכושל של המשיבים באירועי אלימות נרחבים וחריגים בחומרתם ביישוב פקיעין בשנת 2007.

אירועי האלימות הגיעו לשיאם ביום 30.10.07 אז התרחש אירוע פוגרום נרחב, שהחל בהצתת מבנים בבעלות יהודית, עבר לתקיפת שוטרים באמצעות אמל"ח ופציעת עשרות שוטרים, חלקם קשה, והסתיים בחטיפת שוטרת מג"ב תוך ניהול מו"מ לשחרורה (להלן: "אירועי פקיעין").

נוכח חומרת אירועי פקיעין, מצופה היה מרשויות האכיפה לממש את סמכויותיהם ולנקוט בצעדים מהירים ונמרצים כדי להביא לדין את מי שהסיתו, יזמו, נטלו חלק וביצעו בפועל את הפשעים החמורים, שרק חלקם תוארו לעיל.

אלא שהמשיבים קיבלו, "בחדרי חדרים", בחוסר סמכות, בחוסר סבירות קיצוני ותוך מעילה בתפקידם, החלטה מושכלת להימנע מלמצות את הדין עם הפורעים.

החלטה זו התקבלה מטעמים לא ענייניים ולכן הוסתרה מעיני הציבור. כך למראית עין נוהלה כביכול חקירה משטרתית במטרה למצות את הדין עם הפורעים, בעוד שבפועל, המטרה הברורה הייתה לסיים את חקירת אירועי פקיעין ללא הליכים משפטיים.

החל מראשית 2010, אז הובא לידיעת העותרת כי חקירת אירועי פקיעין אינה מקודמת בכוונת מכוון, מנהלת העותרת תכתובת עם המשיבים בניסיון לסכל את מחדל סגירת התיקים הצפוי. העותרת פנתה בבקשת חופש מידע, הצביעה על שורה של טענות תמוהות וסותרות בתגובת גורמי המשטרה ופנתה אל היועץ המשפטי לממשלה ולפרקליט המדינה בניסיון להתריע מפני הנזק הכבד שייגרם לשלטון החוק אם לא ימוצה הדין עם מי שהיה מעורבים ביצוע מעשים כה חמורים.

באוגוסט 2011 הודיעו המשיבים על סגירת כלל התיקים שנפתחו בעקבות אירועי פקיעין. בעקבות השגות העותרת על ההחלטה ובקשתה לקבל את חומר החקירה הודע לעותרת בספטמבר 2011, שפנייתה תידון כערר על ההחלטה לסגור את התיקים.

רק בנובמבר 2013, בחלוף כשנתיים וחצי ממועד ההחלטה לדון בפניית העותרת כערר, ולאחר שורה של תזכורות מצד העותרת, נתקבלה החלטת המשנה לפרקליט המדינה לעניינים פליליים לדחות את הערר. ההחלטה מעוררת תמיהה רבתי, שכן היא נתקבלה **מבלי לבחון לעומק את חומר הראיות** כאשר הנימוק הענייני היחידי לכך הינו חלוף הזמן מקרות האירוע ועד למועד ההחלטה.

בכך הושלם המעגל, שהחל בטיוח החקירה, המשיך בהתעלמות מטענות העותרת, הפניית טענות העותרת למסלול של ערר, גרירת רגליים במשך שנים ודחיית הערר מבלי לבחון את חומר הראיות בשל חלוף הזמן..

בהמשך לכך התעלמו המשיבים מפניות העותרת, החוזרות ונשנות, בבקשה לקבל לעיונה את חומר החקירה ובכך מנעו מהעותרת כל אפשרות לבקר את התנהלות גורמי האכיפה.

בנסיבות אלה, לא נותר לעותרת, אלא לפנות לבית משפט נכבד זה בבקשה למתן צו על תנאי, שיורה למשיבים לנמק כדלקמן:

מדוע לא יבחנו לעומק את חומר הראיות ובכלל זה את האופן בו נוהלה החקירה המשטרית ביחס לאירועי פקיעין ואת הצורך לבצע השלמות חקירה והכול כדי שניתן יהיה לקבל החלטה עניינית בערר העותרת על סגירת התיקים.

מדוע לא יעבירו לעיון העותרת את חומר החקירה בתיקים שנפתחו בעקבות אירועי פקיעין.

ואלה נימוקי העתירה:

א. הצדדים לעתירה

1. העותרת הינה תנועה ציבורית, אשר שמה לה למטרה לבדוק ולבקר את פעולת הרשויות המנהליות כך שיפעלו בהתאם לחוק ולכללי מנהל תקין.
2. משיב 1, היועץ המשפטי לממשלה, אחראי על רשויות התביעה והאכיפה במדינת ישראל.
3. משיבה 2, פרקליטות המדינה, האחראית על מערך התביעה ומי שקיבלה את ההחלטה לסגור את מרבית התיקים שנפתחו בגין האירוע וכן את ההחלטה על דחיית הערר שהגישה העותרת.
4. משיבה 3, משטרת ישראל, היא הגורם האמון על חקירת האירוע ועל סגירת חלק מהתיקים שנפתחו בגין האירוע.

ב. העובדות

5. במהלך החודשים הראשונים של שנת 2007 אירעו סדרה של אירועי הצתת מבנים וכלי רכב ביישוב פקיעין שבגליל העליון. בהיעדר טיפול הולם ומיידי מצד משטרת ישראל חלה החרפה בהפרות הסדר ובחודש אוקטובר 2007 אירעו מספר אירועי הצתת כלי רכב נוספים, שהתפתחו להשלכת רימוני רסס והגיעו לשיא ביום 30.10.07 במהלך התפרעות המונית.
6. במהלך אירועי אותו יום צבאו המונים, חלקם רעולי פנים, על בתי התושבים היהודיים בפקיעין, יידו אבנים, בלוקים, רימוני גז, הלם ועשן, פגעו ברכוש, בבתים ובאנשי כוחות הביטחון שנחלצו להגנת המתיושבים היהודים, תקפו שוטרים, פצעו כ-40 מהם, חלקם באורח קשה ואף לקחו שוטרת מג"ב בשבי תוך ניהול מו"מ לשחרורה.
7. בעקבות אירועי אותו יום הוקם צוות חקירה מיוחד במרחב הגליל תוך שהמשטרה מצהירה, כי העבריינים שהיו מעורבים במהומות הקשות ייעצרו ויועמדו לדין.
8. במהלך שנת 2010 העניקה העותרת סיוע משפטי לחקלאי תושב נוה אטיב אשר משטרת ישראל מנעה ממנו לממש את זכויותיו הקנייניות ולהקים, עפ"י היתר בניה שניתן כדין, מיזם תיירותי מסחרי בחניון "סיירת אגוז", ברמת הגולן. ברקע עמדת המשטרה עמדו מעשי אלימות ואיומים חמורים מצד הוואקף הדרוזי, שהתנגד בתוקף להקמת המיזם במקום.

9. בעתירה שהוגשה ע"י החקלאי והעותרת (בג"ץ 3972/10 אילן מילס ואח' נגד משטרת ישראל ואח') ניתן צו על תנאי בהמשכו הודיעה המשטרה, כי תאפשר לחקלאי לעלות על הקרקע. דא עקא, בעקבות לחץ כבד שהופעל על החקלאי ובשל חששו הכבד לחייו ורכושו ויתר החקלאי בסופו של יום מיוזמתו על הקמת המיזם במקום.

10. על רקע אוזלת ידה הבלתי מובנת של משטרת ישראל עם גילויי האלימות והאימים מצד הוואקף הדרוזי, פנתה העותרת למשטרת ישראל, בפנייה לפי חוק חופש המידע, בבקשה לקבל נתונים אודות הטיפול המשטרתי באירועי פקיעין החמורים שהתרחשו כשנתיים וחצי קודם לכן. הנתונים שנתבקשו היו:

- (1) מספר תיקי פ.א שנפתחו בעקבות האירועים.
- (2) מספר החשודים שנחקרו באזהרה.
- (3) מספר החשודים שהועמדו לדין.
- (4) מספר החשודים שהוחלט בעניינם על סגירת התיק.
- (5) מספר החשודים שתיקם בסטטוס של מב"ד.
- (6) מספר הנאשמים שהורשעו בדין.

פניית העותרת למשטרת ישראל מיום 16.3.10, מצ"ב כנספח א'

11. משטרת ישראל התעלמה מפניית העותרת ומהוראות חוק חופש המידע והעותרת נאלצה לשוב ולפנות ביום 26.4.10 בקדם עתירה.

פניית העותרת למשטרת ישראל מיום 26.4.10, מצ"ב כנספח ב'

12. ביום 27.4.10 הגיעה תגובת משטרת ישראל לפנייה במסגרתה נתקבלו הנתונים הבאים:

2. במענה לפנייתך הרינו להשיבך כדלקמן:
 - א. בעקבות אירועי פקיעין אותם תיארתי בפנייתך נפתחו 11 תיקי החקירה.
 - ב. במהלך החקירה נחקרו 16 חשודים תחת אזהרה.
 - ג. נכון למועד זה, אף חשוד לא הועמד לדין וכנגד אחד החשודים הוחלט לסגור את התיק.
 - ד. באשר לבקשתך לקבלת מידע אודות מספר החשודים שסטאטוס התיק בעניינם הינו מב"ד, הרינו להשיבך כי מדובר בחשוד אחד.

המענה לפניית חופש המידע מיום 27.4.10, נושאת תאריך 22.4.10, מצ"ב כנספח ג'

13. ביום 10.5.10 שבה העותרת ופנתה למשטרת ישראל בבקשה להבהיר את הנתונים, כדלקמן:

1. הנתונים שנמסרו במכתבך שבסמך סותרים זה את זה.
2. לטענתך בעקבות אירועי האלימות הקשים בפקיעין נחקרו 16 חשודים תחת אזהרה כאשר אף אחד לא הועמד לדין וכנגד אחד החשודים נסגר התיק. מנגד - לטענתך קיים רק תיק מ"ד אחד.
3. לאור האמור אבקשך לבחון שוב את הנתונים ולהעביר נתונים מדויקים.
4. כן אבקש לציין את סיבת הסגירה ביחס לכל תיק שנסגר.

פניית העותרת למשטרת ישראל מיום 10.5.10, מצ"ב כנספח ד'

14. ביום 26.5.10 למאי נתקבל מענה משלים ממשטרת ישראל במסגרתו נטען כי:

2. לאחר שבדקנו שוב את פניית עם גורמי החקירה במרחב גליל הוברר כי הנתונים אינם סותרים זה את זה, שכן הטיפול בתיקי החקירה טרם הסתיים.
3. יחד עם זאת, הובהר כי נגד ארבעה חשודים הוחלט לסגור את התיק, שניים מעילה של- חוסר עניין לציבור ושניים נוספים מעילה- חוסר ראיות.
4. באשר לשניים עשר החשודים הנוספים, תיקי החקירה בעניינים הועברו ויועברו בימים הקרובים לעיון והחלטת פרקליטות מחוז חיפה.

המענה המשלים מטעם משטרת ישראל מיום 26.5.10, מצ"ב כנספח ה'

15. כפי שניתן להיווכח, כמעט שלוש שנים נדרשו למשטרת ישראל כדי להעביר את תיקי חקירת אירועי פקיעין לפרקליטות. ואם בכך לא די הרי שכנגד שני חשודים בהשתתפות באירועי אלימות, שקשה להפריז בחומרתם, הוחלט לסגור את התיק בעילה, התמוהה בנסיבות העניין, של "חוסר עניין לציבור".

16. כחודש וחצי לאחר מכן, ביום 11.7.10, אירע אירוע חמור נוסף של כליאת 18 חוקרי יחב"ל בבית מגורים במג'דל שאמס וחילוצם רק לאחר שעות ארוכות תוך ניהול משא ומתן משפיל עם "נכבדי העדה" והקפצת כוחות משטרה רבים וצוותי חילוץ למקום.

17. במהלך האירוע, התגודד קהל מקומי רב במקום ולעיני צלמי העיתונות נהפכו ניידות משטרה תוך גרימת נזקים כבדים לרכוש והשפלת משטרת ישראל בפומבי.

להלן תמונה מתוך האירוע במגידל שאמס מיום 11.7.10, כפי שפורסמה בכלי התקשורת:



18. בעקבות אירוע זה והנתונים שנתקבלו ממשטרת ישראל והעלו תמיהה רבה ביחס לטיפול המשטרה בהפרות סדר אלימות במגזר הדרוזי, פנתה העותרת לפרקליט המדינה בדרישה להפעיל את סמכותו ולהביא לכך שתיקי החקירה של 12 המעורבים באירועי פקיעין, שהועברו לפרקליטות, יטופלו בדרך הראויה והמתבקשת נוכח חומרת האירועים וכן לבחון את האפשרות למנות צוות חקירה חדש בכדי להביא את כל המעורבים באירועי פקיעין לדין.

פניית העותרת לפרקליט המדינה מיום 4.8.10, מצ"ב כנספח ו'

19. ביום 15.8.10 נתקבלה תגובתו הלקונית של עוזר פרקליט המדינה לפיה:

לאחר עיון בפנייתך, היא הועברה לפרקליטות מחוז חיפה (פלילי), לכל טיפול שיימצא לנכון ומטעמים תענה במישרין.

תגובתו הלקונית של עוזר פרקליט המדינה מיום 15.8.10, מצ"ב כנספח ז'

20. העותרת המתינה לקבלת התייחסות ומשלא נתקבל כל מענה ולאחר שמפניות נוספות של העותרת למשטרת ישראל התברר כי כלל תיקי החקירה הועברו לטיפול של פרקליטות מחוז חיפה וטרם התקבלה כל החלטה בעניינם, פנתה העותרת ביום 17.6.11 ליועץ המשפטי לממשלה.

21. בפנייתה הרחבה סקרה העותרת את העובדות שפורטו לעיל וכן מקרים נוספים וכבלה על כך שתיקי החקירה "נתקעו" בפרקליטות ובחלוף כמעט 4 שנים מאירועי פקיעין החמורים נראה, כי אין כל כוונה מצד רשויות האכיפה למצות את הדין עם העבריינים.

את מכתבה חתמה העותרת בהתייחסות כדלקמן:

"כפי שניתן להיווכח מכ"א מהאירועים החמורים שפורטו לעיל, ובמיוחד מהתמונה הכוללת, רשויות האכיפה במדינת ישראל מנהלות מדיניות של אי התערבות ואי אכיפה כנגד תופעות עברייניות קשות ביותר בקרב האוכלוסייה הדרוזית.

בין אם מדובר במדיניות מוסדרת, פרי מחשבה מקדימה, ובין אם מדובר במדיניות שנוצרה בשטח בשל חשש מצד ראשי מערכות האכיפה להכניס את ראשם למציאות הבעייתית והמורכבת לבל יבולע להם במישור האישי, דבר אחד ברור ומחוויר – מדובר במדיניות הרת אסון, שנתנה רוח גבית לגורמים הקיצוניים והעבריינים בקרב העדה הדרוזית.

כפי שקרה בכל מקום בעולם בו נעשה שימוש במדיניות מעין זו, הובילה מדיניות רשויות האכיפה במדינת ישראל לאובדן פחד מוחלט מצד העבריינים ולהקצנה הולכת ומתגברת בפעולות ההתרסה כנגד השלטון המרכזי. במקביל הובילה מדיניות אוזלת היד לדחיקת הגורמים המתונים לשוליים.

כמי שאמון על מערכת אכיפת החוק במדינת ישראל, קוראת לך מרשתי לבחון את המציאות בשטח ולשנות באופן חד את מדיניות אוזלת היד הקיימת. מדינת ישראל לא תוכל להסכין לאורך זמן עם המצב הקיים וכל עיכוב בנקיטת הצעדים המתבקשים יגרור החרפה של ההתנגדות ויקשה על רשויות האכיפה "לסובב את ההגה".

לגופו של העניין נשוא פנייתי זו, בחלוף כארבע שנים ממועד קרות האירועים החמורים בפקיעין טרם הוגש ולו כתב אישום אחד כנגד המעורבים באירועים. מרשתי מבקשת כי תפעל לממש את סמכותך ולהורות על המובן מאיליו - הגשת כתבי אישום כנגד העבריינים אשר לקחו חלק באירועים הקשים בפקיעין, ביצעו פוגרום במתיישבים היהודים במקום, תקפו שוטרים, פצעו כ-40 מהם, חלקם באורח קשה ואף לקחו שוטרת מג"ב בשבי תוך ניהול מו"מ לשחרורה. ככל שהדבר נדרש הנך מתבקש למנות צוות חקירה חדש בכדי להביא את כל המעורבים באירועים האלימים לדין.

כן מבקשת מרשתי כי תפעל לביטול ההחלטה שלא להגיש כתבי אישום כנגד חלק מהמעורבים באחד האירועים האלימים והקשים בתולדות המדינה מהטעם המופרך של "חוסר עניין לציבור".

פניית העותרת ליועץ המשפטי לממשלה מיום 17.6.11, מצ"ב כנספח ח'

22. ביום 26.6.11 נתקבלה תגובה לקונית ממשרד היועמ"ש לפיה הפנייה הועברה לטיפולו של פרקליט המדינה.

תגובת משרד היועמ"ש מיום 26.6.11, מצ"ב כנספח ט'

23. ביום 8.8.11 נתקבלה תגובת עו"ד עמית אופק מלשכת פרקליט המדינה, בזו הלשון:

הנדון: פנייתך בעניין אירועים שאירעו בפגיעין בשנת 2007
 סמך: מכתבך ללשכת היועץ המשפטי לממשלה מיום 17.06.11

הריני לאשר קבלת מכתבך שבסמך אשר הועבר לטיפול לשכתנו.

במענה לפנייתך אשיבך, כי מבירור שערכנו עולה כי התיקים נשוא פנייתך, אשר נפתחו בגין אירועי פגיעין בשנת 2007, הועברו לטיפול של פרקליטות מחוז חיפה (פלילי) ביום 22.10.10 ונסגרו בעילה של עברייין לא נודע ביום 1.11.10. עוד עולה כי נוכח ריבוי המעורבים בעניין שבנדון, לא עלה בידי השוטרים שנפעו והעדים שנכחו במקום לזהות את החשודים, ולפיכך נסגרו התיקים כאמור.

תגובת לשכת פרקליט המדינה מיום 8.8.11, מצ"ב כנספח י'

24. בתגובה פנתה העותרת ביום 31.8.11 לעו"ד עמית אופק מפרקליטות המדינה, סקרה את עיקרי העובדות שפורטו לעיל וביקשה כדלקמן:

6. במכתבך נטען, כי התיקים הועברו לפרקליטות מחוז חיפה **רק ביום 22.10.10** (כחצי שנה לאחר שהמטרה הודיעה על העברתם לפרקליטות) ונסגרו ע"י הפרקליטות בעילה של **"עברייין לא נודע"** כשבוע לאחר מכן, **ביום 1.11.10**.

7. תשובתך בכל הכבוד מחייבת עיון נוסף, שכן **עילה של "עברייין לא נודע" אינה יכולה לשמש נימוק לסגירת התיק בעניינם של שנים עשר החשודים הספציפיים, שנחקרו באזהרה ועניינים הועבר להכרעת הפרקליטות.**

8. לאור התמיהות העולות מאופן הטיפול של גורמי המשטרה והפרקליטות בחקירת האירועים החמורים והבאת החשודים לדין, מבקשת מרשתי לקבל לידיה כדלקמן:

8.1 הסבר בדבר הנימוקים שעמדו ביסוד ההחלטה לסגור את התיקים כנגד שניים מהנחקרים באזהרה באירועים כה חמורים בעילה של "חוסר עניין לציבור".

8.2 מה הייתה העילה הרשמית לסגירת התיקים כנגד שנים עשר החשודים, שנחקרו באזהרה וההחלטה בעניינם הועברה מהמשטרה להכרעת הפרקליטות.

8.3 על יסוד הוראות סעיף 14.8 להנחיות פרקליט המדינה, המסדירות את הזכות לעיין בחומרי החקירה של המשטרה, **מבקשת מרשתי לקבל לעיונה את כלל חומר החקירה ב- 11 תיקי החקירה, שנפתחו בעקבות האירועים בפגיעין**. למותר לציין, שלמרשתי אינטרס לגיטימי בקבלת החומר לעיונה בהיותה עמותה ציבורית המלווה ומפקחת אחר פעולות משטרת ישראל ופרקליטות המדינה במטרה להביא לכך שיבצעו את תפקידם בצורה מקצועית וראויה בהתאם לסמכותם על פי חוק.

תשובת העותרת לעו"ד אופק, נציג פרקליט המדינה, מיום 31.8.11, מצ"ב כנספח יא'

25. ביום 26.9.11 נתקבלה תגובת עו"ד אופק מפרקליטות המדינה לפיה הוחלט כי הבקשות המפורטות בפניית העותרת יידונו במסגרת ערר על סגירת התיקים אשר יידון בפני פרקליטות מחוז חיפה. להלן לשון התגובה:

במענה לפנייתך אשיבך, כי המידע שברשותנו שונה מזה המוזכר בפנייתכם. מכל מקום, פנייתכם הועברה לטיפול כערר על סגירת התיק בפרקליטות מחוז חיפה, ומטעמים תענו במישרין.

תשובת עו"ד אופק, נציג פרקליט המדינה, מיום 26.9.11, מצ"ב כנספח יב'

26. ביום 18.12.11 פנתה העותרת לפרקליטות מחוז חיפה בבקשה לקבל את חומרי החקירה וכן לקיים פגישה במסגרתה תוכל להעלות את טענותיה כנגד הטיפול בתיק החקירה. כן תהתה העותרת **כיצד הועבר הטיפול בערר לאותו גוף אשר קיבל את ההחלטה לסגור את התיקים (ולא לפרקליטות המדינה כמקובל)** וביקשה לקבל את פרטי הגורם הספציפי המטפל בערר.

פניית העותרת לפרקליטות חיפה מיום 18.12.11, מצ"ב כנספח יג'

27. רק לאחר **3 פניות תזכורת** נתקבלה ביום 27.2.12 תשובה לקונית מפרקליטות מחוז חיפה לפיה "פנייתך בעניין אירועי אלימות פקיעין נבחנת בימים אלו ואנו נשיבך בהקדם".

תגובת פרקליטות חיפה מיום 27.2.12, מצ"ב כנספח יד'

28. בתגובה שבה העותרת ופנתה לפרקליטות מחוז חיפה בדרישה לזרז את הטיפול בערר וכן לקבל לידיה את חומרי החקירה.

פניית העותרת לפרקליטות מחוז חיפה מיום 29.2.12, מצ"ב כנספח טו'

29. ביום 29.3.12 נתקבלה תגובת פרקליטות מחוז חיפה כדלקמן:

פרקליט מחוז חיפה (פלילי), מילא את ידי לעדכנך במענה לפנייתך, בנושא שבנדון, כי התיק נשוא פנייתך הועבר על ידנו, כמקובל, לבחינת מחלקת העררים בפרקליטות המדינה. לכשתסתיים בחינת התיק תעודכן על ידם ישירות.

תגובת פרקליטות חיפה מיום 29.3.12, מצ"ב כנספח טז'

30. העותרת המתינה לשווא במשך חודשים ארוכים לקבלת עדכון לגבי הטיפול בערר ובבקשתה לקבלת חומרי החקירה.

31. משלא נתקבלה כל התייחסות פנתה העותרת ביום 4.11.13 לפרקליטות המדינה כדלקמן:

1. לפני למעלה משנה וחצי נמסר למרשתי כי פנייה האחרונה בעניין שבנדון מיום 31.8.11 מטופלת כתיק ערר במשרדכם וכי עם סיום הטיפול תימסר הודעה.
2. היות ומדובר באירועים משנת 2007 ונוכח גרירת הרגליים המתמשכת בכל הקשור בטיפול בפניותיה של מרשתי בעניין, אבקש לקבל בתוך 14 יום מהמועד הנקוב במכתבי זה, מועד משוער לקבלת החלטה בערר.

פניית העותרת לפרקליטות המדינה מיום 4.11.13, מצ"ב כנספח יז'

32. ביום 12.12.13 נתקבלה תשובת עו"ד עומר רבי ממחלקת עררים בפרקליטות המדינה (נושאת תאריך 18.11.13), כדלקמן:

בפתח הדברים, הננו להתנצל על העיכוב במענה לפנייתך.

פנייתך שבסמך חועברה ללשכתנו כערר על סגירת התיקים שנפתחו בעקבות האירועים דנן, על אף שזכות הערר ניתנת בהתאם לחוק, למתלונן, ומרשתך איננה מייצגת מי מהמתלוננים בתיקים אלו. יתרה מזו, פנייתך התקבלה לאחר שנים רבות מקרות האירועים, כמו גם לאחר סגירת חלק מהתיקים.

מכל מקום, המשנה לפרקליט המדינה לעניינים פליליים, מר אלי אברבטאל, בחן את פנייתך ואת החומר הרלוונטי בעניינה, ולא מצא לנכון לשנות מההחלטה לסגור את התיקים.

עיון ראשוני בחומרים שהועברו ללשכתנו העלה כי בעקבות האירועים החמורים, הוקם צוות חקירה מיוחד במרחב הגליל, שחקר את האירועים באופן יסודי, אך מסיבות שונות, לרבות ההתפרעות ההמונית והעובדה שחלק מהמתפרעים היו רעולי פנים – עלה קושי ניכר בזיהויים. על כן, חלק מן התיקים נסגרו בעילת 'עבריון לא נודע' וחלקם נסגרו מחוסר ראיות. בניגוד לנתונים אותם ציינת במכתבך מיום 31.8.11, אף תיק בפרשה לא נסגר מעילת 'העדר עניין לציבור'.

נוכח כל האמור ולאחר בחינת מכלול נסיבות העניין, לרבות חלוף זמן רב מאוד, למעלה מ-6 שנים, ממועד האירועים, לא מצאנו מקום לבחון את חומר הראיות לעומקו או להתערב בהחלטה על סגירת התיקים.

הודעת פרקליטות המדינה על דחיית הערר, מצ"ב כנספח יח'

33. בתגובה פנתה העותרת לפרקליטות המדינה עוד באותו היום בבקשה לקבל לידיה את חומרי החקירה, כדלקמן:

הנדון: ערר מספר 0320/12/14-1 – אירועי פרעות פקיעין

1. היום קיבלתי למשרדי (לתשומת לבכם, המען הנכון - רחוב המלך דוד 8 בירושלים) את מכתבך נושא תאריך 18.11.13 המודיע על החלטת המשנה לפרקליט המדינה לעניינים פליליים לדחות את הערר. לשם קבלת החלטה זו, שנתקבלה, כך מובהר, **מבלי לבחון לעומק את הראיות**, נדרשתם לפרק זמן של **כ-20 חודשים!**
2. נוכח דחיית הערר ועל יסוד הנחיית פרקליט המדינה מס' 14.8, המסדירה את הזכות לעיין בחומרי החקירה של המשטרה, **מבקשת מרשתי לקבל לעיונה את כלל חומר החקירה בתיקי החקירה, שנפתחו בעקבות האירועים בפקיעין.**
3. למרשתי, כגוף ציבורי המתמחה בפיקוח על רשויות האכיפה, ישנו אינטרס לגיטימי לעיין בחומר החקירה כדי לבחון את סבירות ההחלטה לסגור את התיקים, כמו גם את סבירות ההחלטה שלא לבחון לעומק את חומר הראיות במסגרת הטיפול בערר. למוטר לציין, כי לאור חלוף הזמן וסגירת התיקים **אין כל חשש לפגיעה בחקירה או בפעולות גורמי האכיפה בעקבות מתן זכות העיון.**
4. עוד יצוין, כי טענתכם לפיה אף אחד מהתיקים בפרשה לא נסגר בעילת "חוסר עניין לציבור" **עומדת בסתירה לנתונים שנמסרו ממשטרת ישראל ביום 26.5.10 ולפיהם 2 תיקים נסגרו בעילה של "חוסר עניין לציבור"**. גם בכך יש כדי לבסס את זכותה של מרשתי לעיין בחומר החקירה כדי לבחון את הדברים לאשורם.

פניית העותרת לפרקליטות המדינה בעקבות דחיית הערר מיום 12.12.13, מצ"ב כנספח יט'

34. משלא נתקבל מענה לפנייה זו שבה העותרת ופנתה לפרקליטות המדינה בפניות תזכורת מיום 5.1.14 ומיום 27.4.14.

35. משלא נתקבלה כל התייחסות לפנייה עד למועד זה, לא נותרה בידי העותרים כל ברירה, אלא לפנות לבית המשפט בבקשה לקבל את הסעדים המפורטים בגדרי עתירה זו.

ג. הטיעון המשפטי

חוסר סבירות קיצוני מצד המשיבים בטיפול באירועי פקיעין

36. השורה התחתונה של הטיפול האכיפתי באירועי פקיעין כמעט בלתי נתפסת. אירוע פוגרום נרחב, שכלל הצתת מבנים, תקיפת שוטרים באמצעות אמל"ח, פציעת עשרות שוטרים, חלקם קשה, וחטיפת שוטרת מג"ב תוך ניהול מו"מ לשחרורה – הסתיים מבלי שאף אחד מהפורעים הועמד לדין.

37. תוצאה זו מצביעה בהכרח על התנהלות בלתי תקינה ועל החלטה מודעת, גם אם לא מוצהרת, שלא להעמיד לדין את הפורעים. מסקנה זו עולה בין היתר מהעבודות המפורטות להלן:

37.1. אירועי פקיעין התרחשו בעיקר ביום ע"י פורעים שברובם היו גלויי פנים. מדובר היה באירועי תקיפה המונית במסגרתם נפצעו שוטרים רבים, נחטפה שוטרת ונוהל מו"מ לשחרורה. **לא יעלה על הדעת שמשטרת ישראל אינה מסוגלת לאתר אף לא עבריין אחד מבין אלו שהשתתפו בפרעות בסדר גודל כזה.**

37.2. במקביל לאירועי פקיעין אירעו אירועי אלימות חמורים נוספים, אשר פורטו בתמצית לעיל, וכולם הסתיימו ללא כתבי אישום. בכל האירועים אשר טופלו ע"י העותרת חזרה על עצמה אותה תמונה: משטרת ישראל נמנעת מלאכוף את הדין בצורה שוויונית כלפי גורמים עבריינים בקרב בני העדה הדרוזית והיא מאפשרת להם לייצר מעין אקס טריטוריה שבה חוקי המדינה ומשטרת ישראל אינם אוכפים את החוק. כאמור במסגרת בג"ץ 3972/10 אף הוצא צו על תנאי כנגד משטרת ישראל בשל מחדלה מלבצע את תפקידה ולמנוע מעשי אלימות ואיומים מצד אותם גורמים, אולם גם צו על תנאי ואמירות נוקבות מצידו של בית משפט נכבד זה לא הצליחו באותו מקרה "לנצח את המציאות" לה אחראית משטרת ישראל והחקלאי כנגדו הופנו מעשי האלימות והאיומים החליט להתקפל ולוותר על המיזם.

37.3. כפי שעולה מהעובדות שפורטו לעיל, המשיבים הציגו בפני העותרת מצגים סותרים ביחס לנתונים אודות הטיפול האכיפתי באירועי פקיעין דבר המצביע על ניסיון לחפות על החלטות שלא נתקבלו כדיון. כפי שהובהר לעיל, משטרת ישראל טענה ביום 26.5.10, כי **2 תיקים שנפתחו בעקבות אירועי פקיעין נסגרו מחוסר עניין לציבור**. העותרת שלחה מכתבים רבים המלינים על החלטה בלתי סבירה זו ורק לאחר שנתיים וחצי נטען לקונית וללא הסבר (במסגרת ההחלטה על דחיית הערר), כי "אף תיק בפרשה לא נסגר בהיעדר עניין לציבור". כך גם ההחלטה להעביר את הערר על סגירת התיק לפרקליטות חיפה למרות, היא הגורם אשר קיבל את ההחלטה לסגור את 12 התיקים שהועברו אליה ממשטרת ישראל, הנה החלטה תמוהה ובלתי סבירה, שהביאה בנוסף גם לעיכוב בטיפול בערר עד להעברתו לפרקליטות המדינה בעקבות פניית העותרת.

37.4. המענה שניתן לפניית העותרת מדבר בעד עצמו. העותרת הצביעה על המחדל החקירתי ובתגובה **המשיבים משכו את הטיפול בפנייה במשך שלוש שנים כדי להשתמש בחלוף הזמן כתירוץ העיקרי לאי בדיקת טענות העותרת**. במקביל נמנעו המשיבים מלהעביר את חומרי החקירה ובכך חסמו, הלכה למעשה, כל אפשרות לבקר את התנהלותם.

38. אכן בית המשפט נמנע ככלל מלהתערב בשיקול דעתם של גורמי האכיפה בכל הקשור להיבטי חקירה והעמדה לדין, אולם מדובר במקרה קיצוני ביותר, באירועי פרעות חריגים בחומרתם **ובתוצאה בלתי מתקבלת על הדעת.**

39. כך רק לאחרונה הוצא צו על תנאי במסגרת בג"ץ 2684/12, עתירה שהוגשה כנגד החלטת היועץ המשפטי שלא להעמיד לדין את כותבי הספר "תורת המלך" בהיעדר ראיות. כפי שניתן להיווכח במקרים המתאימים, כאשר החלטת גורמי האכיפה על פניה אינה סבירה ובמיוחד כאשר, כמו במקרה זה, ניתן להצביע בבירור על אינטרס סמוי, שלא להעמיד לדין עבריינים החשודים בביצוע עבירות פליליות בשל מניעים בלתי ענייניים ורצון שלא להתעמת עם אוכלוסייה אשר מאיימת באלימות, בית המשפט מוצא לנכון להיכנס לעובי הקורה ולבחון את השיקולים שהפעילו המשיבים.

דחיית הערר מבלי לדון בו כנדרש

40. חוסר הסבירות הקיצוני מתבטא בצורה מובהקת בהחלטת המשיבים לבחון את טענות העותרת שהועלו בפניותיה משנת 2010 כערר, אך בסופו של יום **לדחות את הערר מבלי לבחון את חומר הראיות לעומקו.**

41. העותרת תטען כי מדובר ב"תירתי דסתרי" ובדרך פעולה פסולה, שלא ניתן להסכין עימה. ההחלטה לבחון את טענות העותרת כערר על ההחלטה לסגור את התיקים **משמעותה הצגת נכונות לבחון את חומר הראיות אשר על בסיסו נתקבלה ההחלטה שלא להגיש כתבי אישום ב 12 התיקים שהועברו לפרקליטות.**

42. ודוק, אלמלא הודיעו המשיבים על נכונותם לבחון את הטענות במסגרת ערר הייתה עתירה זו מוגשת לפני שלוש שנים.

43. התנהלות המשיבים מקוממת ממש, בידם אחת הם העלו את טענות העותרת על מסלול של ערר, המחייב בדיקה עניינית של חומרי הראיות, ובידם השניה הם עיכבו את מתן ההחלטה בערר במשך שנתיים וחצי ואז הודיעו על דחיית הערר מבלי לבדוק לעומק את חומר החקירה, כביכול בשל חלוף הזמן.

44. העותרת תטען, כי ההחלטה לדחות את הערר, בנסיבות שפורטו, מבלי לבדוק לעומק את חומר הראיות הינה החלטה בלתי סבירה לחלוטין שדינה בטלות.

אי מתן מענה לדרישה לקבלת חומרי החקירה

45. הנחיית פרקליט המדינה מס' 14.8 – "בקשה מצד גורמים שונים לעיין במידע המצוי **בתיק חקירה**", מפרטת את השיקולים השונים אותם יש לשקול במסגרת מתן מענה לבקשה לעיין בחומר החקירה.

46. סעיף 10 לנוהל מפרט את השיקול המרכזי – קיומו של אינטרס לגיטימי לקבלת המידע, כדלקמן:

תנאי הכרחי למימוש זכות העיון במידע המצוי בתיק חקירה הוא קיומו של אינטרס לגיטימי לכך. אינטרס כזה ייבחן בהתאם לזהות המבקש, זיקתו למידע, והמטרה שלשמה מבוקש העיון.

ככלל, ככל שעניינו של המבקש בעל זיקה הדוקה להליך הפלילי, וככל שתכלית העיון נועדה לשרת מטרה קרובה למטרה שלשמה נאסף המידע - קרי, אכיפת החוק הפלילי והשלכותיה - כך תגדל מידת ההיענות לבקשת העיון. העניין והזיקה יישקלו אל מול האינטרסים האחרים, ובפרט יש לתת את הדעת, שמתן זכות העיון לא יסכל את התכלית שלשמה נאסף המידע.

47. העותרת תטען כי היא עמותה ציבורית מוכרת העוסקת בפיקוח על רשויות המינהל וכי מהתנהלותה בעניין זה ובכך בעניינים דומים, שאוזכרו לעיל, עולה בצורה מובהקת, כי אין לה כל אינטרס זר לקבל את המידע והאינטרס הברור לקבלתו זהה לאינטרס לשמו נאסף חומר החקירה – **”אכיפת החוק הפלילי”**.

48. ודוק, בעצם ההחלטה לראות בפניותיה של העותרת כערר על ההחלטה לסגור את תיקי החקירה שנפתחו בעקבות אירועי פקיעין, עולה באופן ברור כי גם המשיבים רואים בעותרת גוף בעל אינטרס ציבורי לגיטימי לבחינת התנהלות גורמי האכיפה בכל הקשור לטיפול בבקשה.

49. בחינה מהותית של הבקשה מובילה למסקנה לפיה יש למסור לעותרת את חומר הראיות ובכך לאפשר לה לבקר בצורה עניינית ועצמאית את החלטת גורמי האכיפה לסגור את כל התיקים שנפתחו בעקבות אירועי פקיעין. מדובר בסדרת אירועים בעלי השלכות ציבוריות מרחיקות לכת ובגוף ענייני ומקצועי המבקש לקבל את המידע כדי לוודא שהחלטות המשיבים נתקבלו בצורה מקצועית ועניינית.

50. על כך יש להוסיף כי גם אם ההחלטה לסגור את התיקים נתקבלה מסיבה עניינית יש חשיבות רבה לאפשר ביקורת ציבורית על הדרך בה נוהלה החקירה והובילה לכך שאירועים כה חמורים נסתיימו ללא העמדה לדין. העותרת תטען כי במקרה זה ישנו אינטרס ציבורי ראשון במעלה לבחון את התנהלות המשיבים וזאת לא רק כדי להעמיד לדין את העבריינים אלא גם כדי לשים את האצבע על הגורם למחדל הקולוסאלי אשר הוביל לכך שאירועים כה חמורים מסתיימים בלא כלום.

51. העותרת תטען, כי סירוב המשיבים להתייחס עניינית לפניות העותרת, החוזרות ונשנות, בבקשה לקבל את חומרי החקירה בהסתמך על הנחיית פרקליטות המדינה, שומט את הקרקע מתחת חזקת התקינות המנהלית ומעיד, כי המשיבים נמנעו מהעברת חומרי החקירה משיקולים בלתי ענייניים.

ה. סיכום

1. העתירה נסמכת על תצהירו של מר מאיר דויטש, רכז העותרת.
2. בית המשפט הנכבד יתבקש להוציא צו על תנאי כמבוקש, ולאחר קבלת תגובת המשיבים ושמיעת טיעון בעל פה, להופכו למוחלט.
3. בנוסף יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאות העותרים ובשכר טרחת עורך דין בתוספת מע"מ כחוק.

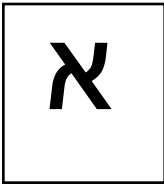


עמיר פישר, עו"ד
בי"כ העותרים

ירושלים, היום, __ יוני 2014

רשימת נספחים

עמוד	פירוט	נספח
	פניית העותרת למשטרת ישראל מיום 16.3.10	א
	פניית העותרת למשטרת ישראל מיום 26.4.10,	ב
	המענה לפניית חופש המידע מיום 27.4.10	ג
	פניית העותרת למשטרת ישראל מיום 10.5.10	ד
	המענה המשלים מטעם משטרת ישראל מיום 26.5.10	ה
	פניית העותרת לפרקליט המדינה מיום 4.8.10	ו
	תגובתו הלקונית של עוזר פרקליט המדינה מיום 15.8.10	ז
	פניית העותרת ליועץ המשפטי לממשלה מיום 17.6.11	ח
	תגובת משרד היועמ"ש מיום 26.6.11	ט
	תגובת לשכת פרקליט המדינה מיום 8.8.11	י
	תשובת העותרת לעו"ד אופק, נציג פרקליט המדינה, מיום 31.8.11	יא
	תשובת עו"ד אופק, נציג פרקליט המדינה, מיום 26.9.11	יב
	פניית העותרת לפרקליטות חיפה מיום 18.12.11	יג
	תגובת פרקליטות חיפה מיום 27.2.12	יד
	פניית העותרת לפרקליטות מחוז חיפה מיום 29.2.12	טו
	תגובת פרקליטות חיפה מיום 29.3.12	טז
	פניית העותרת לפרקליטות המדינה מיום 4.11.13	יז
	הודעת פרקליטות המדינה על דחיית הערר	יח
	פניית העותרת לפ.מ בעקבות דחיית הערר מיום 12.12.13	יט



BRAUNER, GALPERIN, FISHER – LAW OFFICE
בראונר, גלפרין, פישר – משרד עורכי דין

Amir Fisher, Adv, LL.B
Felix Galperin, Adv, LL.M
Roei Brauner, Adv, LL.B
Nick Kaufman, Adv, BA (Cantab)

King George St. 33/3
Jerusalem, 94261
Tel: 02 – 6223676
Fax 02 – 6223052
amir@fisher-law.co.il

עמיר פישר, עו"ד
פליקס גלפרין, עו"ד
רועי בראונר, עו"ד
ניק קאופמן, עו"ד

רח' המלך ג'ורג' 33/3
ירושלים, מיקוד 94261
טלפון: 02 – 6223676
פקס: 02 – 6223052
amir@fisher-law.co.il

א' ניסן תש"ע, 16 מרץ 2010

לכבוד
הממונה על חוק חופש מידע
משטרת ישראל

שלום רב,

הנדון: פניה לפי חוק חופש המידע, תשנ"ח – 1998

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ועל יסוד הוראות החוק שבנדון, אני מתכבד לפנות אליך כדלקמן:

1. על רקע התגברות בהפרות הסדר על בסיס לאומני מצד גורמים קיצוניים במגזר הערבי והדרוזי בצפון, שבה ועולה חשיבות אכיפת החוק והטיפול המשטירתי בהפרות סדר ברצינות הראויה והמתבקשת נוכח חומרת העניין.
2. במהלך החודשים הראשונים של שנת 2007 אירעו סדרה של אירועי הצתת מבנים וכלי רכב ביישוב פקיעין שבגליל העליון. בהיעדר טיפול הולם ומיידי חלה החרפה בהפרות הסדר ובחודש אוקטובר 2007 אירעו מספר אירועי הצתת כלי רכב נוספים, שהתפתחו להשלכת רימוני רסס והגיעו לשיא ביום 30.10.07 במהלך התפרעות המונית.
3. במהלך אירועי אותו יום צבאו המונים, חלקם רעולי פנים, על בתי התושבים היהודיים בפקיעין, יידו אבנים, בלוקים, רימוני גז, הלם ועשן, פגעו ברכוש, בבתים ובאנשי כוחות הביטחון שנחלצו להגנת המתישבים היהודים, תקפו שוטרים, פצעו כ-40 מהם, חלקם באורח קשה ואף לקחו שוטרת מג"ב בשבי תוך ניהול מו"מ לשחרורה.
4. בעקבות אירועי אותו יום הוקם צוות חקירה מיוחד במרחב הגליל תוך שהמשטרה מצהירה כי העבריינים שהיו מעורבים במהומות הקשות ייעצרו ויועמדו לדין.



BRAUNER, GALPERIN, FISHER – LAW OFFICE
בראונר, גלפרין, פישר - משרד עורכי דין

5. לאור האמור ובהתאם להוראות החוק שבנדון, מבקשת מרשתי לקבל את המידע כדלקמן:

5.1 מספר תיקי פ.א שנפתחו בעקבות האירועים.

5.2 מספר החשודים שנחקרו באזהרה.

5.3 מספר החשודים שהועמדו לדין.

5.4 מספר החשודים שהוחלט בעניינם על סגירת התיק.

5.5 מספר החשודים שתיקם בסטטוס של מב"ד.

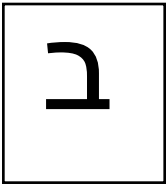
5.6 מספר הנאשמים שהורשעו בדין.

6. לפניה זו מצורפת קבלה על תשלום אגרת בקשה. מרשתי מתחייבת לשאת באגרת טיפול ובאגרת הפקה, ככל שיהיה בכך צורך.

7. תשומת לבך להוראות סעי' 7ב לחוק שבנדון, המחייבות מתן מענה למכתבי זה תוך 30 יום ממועד קבלתו.

בכבוד רב,

עמיר פישר, עו"ד



BRAUNER, GALPERIN, FISHER – LAW OFFICE
בראונר, גלפרין, פישר – משרד עורכי דין

Amir Fisher, Adv, LL.B
Felix Galperin, Adv, LL.M
Roei Brauner, Adv, LL.B
Nick Kaufman, Adv, BA (Cantab)

King George St. 33/3
Jerusalem, 94261
Tel: 02 – 6223676
Fax 02 – 6223052
amir@fisher-law.co.il

עמיר פישר, עו"ד
פליקס גלפרין, עו"ד
רועי בראונר, עו"ד
ניק קאופמן, עו"ד

רח' המלך ג'ורג' 33/3
ירושלים, מיקוד 94261
טלפון: 02 – 6223676
פקס: 02 – 6223052
amir@fisher-law.co.il

י"ב אייר תש"ע, 26 אפריל 2010

לכבוד
הממונה על חוק חופש מידע
משטרת ישראל

שלום רב,

הנדון: התראה לפני צעדים משפטיים - פניה לפי חוק חופש מידע
סימוכין: מכתב מרשתי מיום 16.3.10

בשם מרשתי, תנועת רגבים, אני מתכבד לפנות אליך כדלקמן:

1. עד למועד זה טרם נתקבל מענה לפניית מרשתי שבסמך, חרף הוראות סעי' 7 לחוק חופש מידע.
2. בהיעדר מענה כנדרש תוך 14 יום מהיום, לא תיוותר למרשתי הברירה, אלא לעתור לבית המשפט.

בכבוד רב,

עמיר פישר, עו"ד

לוטה: העתק המכתב שבסמך

ג



משטרת ישראל/המטה הארצי
לשכת המפקח הכללי/מערך קשת
היחידה לתלונות הציבור וחופש המידע
טל: 02-5428721
פקס: 02-5428269
דוא"ל: tlunot@police.gov.il
אינטרנט: www.police.gov.il
מספר הבקשה 00001912
ח' אייר תש"ע
22 אפריל 2010

לכבוד
מר עמיר פישר, עו"ד
בראונר, גלפרין, פישר - משרד עורכי דין
רח' המלך ג'ורג' 33/3
ירושלים 94261

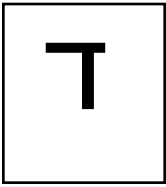
ח.ג.

הנדון: בקשתך למידע בנושא אירועי פקיעין

1. לאחר שעינו בבקשתך למידע, מצאנו כי ניתן להיענות לה.
2. במענה לפנייתך הרינו להשיבך כדלקמן:
 - א. בעקבות אירועי פקיעין אותם תיארת בפנייתך נפתחו 11 תיקי החקירה.
 - ב. במהלך החקירה נחקרו 16 חשודים תחת אזהרה.
 - ג. נכון למועד זה, אף חשוד לא הועמד לדין וכנגד אחד החשודים הוחלט לסגור את התיק.
 - ד. באשר לבקשתך לקבלת מידע אודות מספר החשודים שסטאטוס התיק בעניינם הינו מב"ד, הרינו להשיבך כי מדובר בחשוד אחד.
3. אנו נשמח לעמוד לשירותך בכל עת.

בברכה,

אבישג זקן ויסנברג, עו"ד
ב/ הממונה על חופש המידע



BRAUNER, GALPERIN, FISHER – LAW OFFICE
בראונר, גלפרין, פישר – משרד עורכי דין

Amir Fisher, Adv, LL.B
Felix Galperin, Adv, LL.M
Roei Brauner, Adv, LL.B
Nick Kaufman, Adv, BA (Cantab)

עמיר פישר, עו"ד
פליקס גלפרין, עו"ד
רועי בראונר, עו"ד
ניק קאופמן, עו"ד

King George St. 33/3
Jerusalem, 94261
Tel: 02 – 6223676
Fax 02 – 6223052
amir@fisher-law.co.il

רח' המלך ג'ורג' 33/3
ירושלים, מיקוד 94261
טלפון: 02 – 6223676
פקס: 02 – 6223052
amir@fisher-law.co.il

כ"ו אייר תשי"ע, 10 מאי 2010

לכבוד
עו"ד אבישג זקן ויסנברג
נציגת הממונה על חופש מידע
משטרת ישראל
בפקס: 02-5428269

שלום רב,

הנדון: מידע בנושא אירועי פקיעין

סימוכין: מכתב מרשתי מיום 16.3.10

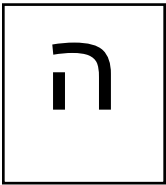
מכתבך מיום 22.4.10

בשם מרשתי, תנועת רגבים, אני מתכבד לשוב ולפנות אליך כדלקמן:

1. הנתונים שנמסרו במכתבך שבסמך סותרים זה את זה.
2. לטענתך בעקבות אירועי האלימות הקשים בפקיעין נחקרו 16 חשודים תחת אזהרה כאשר אף אחד לא הועמד לדין וכנגד אחד החשודים נסגר התיק. מנגד - לטענתך קיים רק תיק מב"ד אחד.
3. לאור האמור אבקשך לבחון שוב את הנתונים ולהעביר נתונים מדויקים.
4. כן אבקש לציין את סיבת הסגירה ביחס לכל תיק שנסגר.
5. לתשומת לבכם, נוכח חומרת אירועי האלימות נשוא החקירות ולאור הזמן הרב שחלף, הותרת תיקים בסטטוס מב"ד אינה סבירה לחלוטין. ככל שיש בידי המשטרה הסבר ענייני למחדל, אבקש לציין במכתבך.

בכבוד רב,

עמיר פישר, עו"ד



משטרת ישראל/המטה הארצי
לשכת המפקח הכללי/מערך קשיית
היחידה לתלונות הציבור וחופש המידע
טל: 02-5428721
פקס: 02-5428269
דוא"ל: tlunot@police.gov.il
אינטרנט: www.police.gov.il
מספר הבקשה 00001912
י"ג סיון תש"ע
26 מאי 2010

לכבוד
מר עמיר פישר, עו"ד
בראונר, גלפרין, פישר - משרד עורכי דין
רח' המלך ג'ורג'י 33/3
ירושלים 94261

ח.נ.

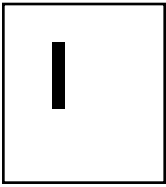
הנדון: בקשתך למידע בנושא אירועי פקיעין

סימוכין: מכתבך מיום 10.5.10
מכתבנו מיום 22.4.10
מכתבך מיום 16.3.10

1. הננו לאשר קבלת מכתבך שבסימוכין, בו טענת כי הנתונים שנמסרו במכתבנו מיום 22.4.10 סותרים זה את זה, בין היתר, מאתר ובעקבות אירועי פקיעין נחקרו 16 חשודים באזהרה, אולם אף אחד מבין החשודים לא הועמד לדין.
2. לאחר שבדקנו שוב את פניית עם גורמי החקירה במרחב גליל הוברר כי הנתונים אינם סותרים זה את זה, שכן הטיפול בתיקי החקירה טרם הסתיים.
3. יחד עם זאת, הובהר כי נגד ארבעה חשודים הוחלט לסגור את התיק, שניים מעילה של- חוסר עניין לציבור ושניים נוספים מעילה- חוסר ראיות.
4. באשר לשניים עשר החשודים הנוספים, תיקי החקירה בעניינים הועברו ויועברו בימים הקרובים לעיון והחלטת פרקליטות מחוז חיפה.
5. לשירותך בכל עת.

בברכה,

אבישג זקן ויסנברג, עו"ד
ב/ הממונה על חופש המידע



BRAUNER, GALPERIN, FISHER – LAW OFFICE
בראונר, גלפרין, פישר – משרד עורכי דין

Amir Fisher, Adv, LL.B
Felix Galperin, Adv, LL.M
Roei Brauner, Adv, LL.B
Nick Kaufman, Adv, BA (Cantab)

עמיר פישר, עו"ד
פליקס גלפרין, עו"ד
רועי בראונר, עו"ד
ניק קאופמן, עו"ד

King George St. 33/3
Jerusalem, 94261
Tel: 02 – 6223676
Fax 02 – 6223052
amir@fisher-law.co.il

רח' המלך ג'ורג' 33/3
ירושלים, מיקוד 94261
טלפון: 02 – 6223676
פקס: 02 – 6223052
amir@fisher-law.co.il

כ"ד אב תש"ע, 04 אוגוסט 2010

לכבוד

פרקליט המדינה, עו"ד משה לדור

שלום רב,

הנדון: חקירת אירועי האלימות, שאירעו בפקיעין בשנת 2007

בשם מרשתי, תנועת רגבים, אני מתכבד לפנות אליך כדלקמן:

1. במהלך החודשים הראשונים של שנת 2007 אירעו סדרה של אירועי הצתת מבנים וכלי רכב ביישוב פקיעין שבגליל העליון. בהיעדר טיפול הולם ומיידי חלה החרפה בהפרות הסדר ובחודש אוקטובר 2007 אירעו מספר אירועי הצתת כלי רכב נוספים, שהתפתחו להשלכת רימוני רסס והגיעו לשיא ביום 30.10.07 במהלך התפרעות המונית.
2. במהלך אירועי אותו יום צבאו המוונים, חלקם רעולי פנים, על בתי התושבים היהודיים בפקיעין, יידו אבנים, בלוקים, רימוני גז, הלם ועשן, פגעו ברכוש, בבתים ובאנשי כוחות הביטחון שנחלצו להגנת המתישבים היהודים, **תקפו שוטרים, פצעו כ 40 מהם, חלקם באורח קשה ואף לקחו שוטרת מג"ב בשבי תוך ניהול מו"מ לשחרורה.**
3. בעקבות אירועי אותו יום הוקם צוות חקירה מיוחד במרחב הגליל תוך שהמשטרה מצהירה כי העבריינים שהיו מעורבים במהומות הקשות ייעצרו ויועמדו לדין.
4. לאחרונה פנתה מרשתי למשטרת ישראל, בפניה לפי חוק חופש המידע, בבקשה לקבל נתונים אודות הטיפול המשטרה בפרשה. מהנתונים שנתקבלו עולה כי **עד היום, כשלוש שנים לאחר האירועים, לא הועמד אף אחד מהמעורבים באירועים האלימים לדין.**
5. עוד עולה כי נפתחו 11 תיקי חקירה ונחקרו 16 חשודים באזהרה. כנגד 4 חשודים נסגרו התיקים – 2 מחוסר ראיות ו-2 **מחוסר עניין לציבור** ואילו תיקי החקירה בעניינם של 12 החשודים הנותרים הועברו לפרקליטות מחוז חיפה לפני שלושה חודשים לקבלת הכרעה בעניינם.

6. הנתונים המפורטים לעיל מצביעים על התנהלות בלתי סבירה בעליל מצד משטרת ישראל בכל הקשור לחקירת האירועים האלימים בפקיעין ומיצוי הדין כנגד העבריינים.

7. לא ניתן להימלט מהמסקנה כי החידלון המוחלט בטיפול באירועי פקיעין הוביל להתגברות האירועים האלימים בקרב בני העדה הדרוזית בצפון. כך ביום 11.7.10 אירע אירוע נוסף של כליאת 18 חוקרי יחב"ל בבית מגורים וחילוצם רק לאחר שעות ארוכות תוך ניהול משא ומתן משפיל עם "נכבדי העדה" והקפצת כוחות רבים למקום. באותו אירוע נהפכו ניידות משטרה תוך גרימת נזקים כבדים לרכוש והשפלת משטרת ישראל.

להלן תמונה מתוך האירוע מיום 11.7.10, שפורסמה בכלי התקשורת:



8. לאור האמור, פונה אליך מרשתי כדי שתפעיל את סמכותך בכדי להביא לכך שתיקי החקירה של 12 המעורבים באירועי פקיעין, שהועברו לפרקליטות חיפה, יטופלו בדרך הראויה והמתבקשת נוכח חומרת האירועים וכן תבחן את האפשרות למנות צוות חקירה חדש בכדי להביא את כל המעורבים באירועים האלימים לדין.

9. כן פונה אליך מרשתי כדי שתוודא כי האירוע האלים האחרון במגידל שאמס אף הוא מטופל בצורה ראויה ע"י גורמי החקירה מראשיתו, ללא מורא וללא משוא פנים.

בכבוד רב,

עמיר פישר, עו"ד

העתק: היועץ המשפטי לממשלה, עו"ד יהודה ויינשטיין

ז



משרד המשפטים
לשכת פרקליט המדינה

ה' אלול תש"ע
15 אוגוסט 2010

סימוכין: 2010-0047-7465
מס' תיק: -

לכבוד
עו"ד עמיר פישר
בראונר, גלפרין, פישר – משרד עורכי דין
רח' המלך ג'ורג' 33/3
ירושלים 94261

ח.נ.

הנדון: פנייתך בנושא - חקירת אירועי האלימות, שאירעו בפיקעין בשנת 2007
סמך: מכתבך מיום 4.8.10

הריני לאשר קבלת מכתבך שבסמך.

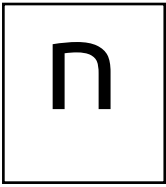
לאחר עיון בפנייתך, היא הועברה לפרקליטות מחוז חיפה (פלילי), לכל טיפול שיימצא לנכון ומטעמים תענה במישרין.

למען הסר ספק, יודגש כי אין בדברים משום חיווי דעה לגופם של דברים.

בכבוד רב,

יריב רגב, עו"ד
סגן בכיר לפרקליט המדינה

העתק: מר עמית איסמן, פרקליט מחוז חיפה (פלילי) (בצירוף הפניה)



BRAUNER, GALPERIN, FISHER – LAW OFFICE
בראונר, גלפרין, פישר – משרד עורכי דין

Amir Fisher, Adv, LLB
Felix Galperin, Adv, LL.M
Roei Brauner, Adv, LLB
Nick Kaufman, Adv, BA (Cantab)
Yael cinnamon, Adv, LLB

King George St. 33/3
Jerusalem, 94261
Tel: 02 - 6223676
Fax: 02 - 6223052
amir@fisher-law.co.il

עמיר פישר, עו"ד
פליקס גלפרין, עו"ד
רועי בראונר, עו"ד
ניק קאופמן, עו"ד
יעל סינמון, עו"ד

רח' המלך ג'ורג' 33/3
ירושלים, מיקוד 94261
טלפון: 02 - 6223676
פקס: 02 - 6223052
amir@fisher-law.co.il

ט"ו סיון תשע"א, 17 יוני 2011

לכבוד

היועץ המשפטי לממשלה, עו"ד יהודה ויינשטיין

פרקליטות המדינה

רח' צאלח א- דין 29

ירושלים

שלום רב,

הנדון: חקירת אירועי האלימות, שאירעו בפקיעין בשנת 2007

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ועל יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות) התשי"ט – 1985, אני מתכבד לפנות לכבודו כדלקמן:

1. במהלך החודשים הראשונים של שנת 2007 אירעו סדרה של אירועי הצתת מבנים וכלי רכב ביישוב פקיעין שבגליל העליון. בהיעדר טיפול הולם ומיידי חלה החרפה בהפרות הסדר ובחודש אוקטובר 2007 אירעו מספר אירועי הצתת כלי רכב נוספים, שהתפתחו להשלכת רימוני רסס והגיעו לשיא ביום 30.10.07 במהלך התפרעות המונית.

2. במהלך אירועי אותו יום צבאו המוונים, חלקם רעולי פנים, על בתי התושבים היהודיים בפקיעין, יידו אבנים, בלוקים, רימוני גז, הלם ועשן, פגעו ברכוש, בבתים ובאנשי כוחות הביטחון שנחלצו להגנת המתיישבים היהודים, **תקפו שוטרים, פצעו כ 40 מהם, חלקם באורח קשה ואף לקחו שוטרת מג"ב בשבי תוך ניהול מו"מ לשחרורה.**

3. בעקבות אירועי אותו יום הוקם צוות חקירה מיוחד במרחב הגליל תוך שהמשטרה מצהירה כי העבריינים שהיו מעורבים במהומות הקשות ייעצרו ויועמדו לדין.

4. ביום 16.3.10 פנתה מרשתי למשטרת ישראל, בפניה לפי חוק חופש המידע, בבקשה לקבל נתונים אודות הטיפול המשטרתי בפרשה. מהנתונים שנתקבלו עלה כי עד לאותו מועד, כשלוש שנים לאחר האירועים, לא הועמד אף אחד מהמעורבים באירועים האלימים לדין.



BRAUNER, GALPERIN, FISHER – LAW OFFICE
בראונר, גלפרין, פישר - משרד עורכי דין

5. עוד עלה מהנתונים, כי נפתחו 11 תיקי חקירה ונחקרו 16 חשודים באזהרה. כנגד 4 חשודים נסגרו התיקים – 2 מחוסר ראיות ו-2 **מחוסר עניין לציבור** ואילו תיקי החקירה בעניינם של 12 החשודים הנתרים הועברו לפרקליטות מחוז חיפה בחודש מאי 2010 לקבלת הכרעה בעניינם.
6. ביום 4.8.10 פנתה מרשתי לפרקליט המדינה, מר משה לדור, בדרישה שיפעיל את סמכותו בכדי להביא לכך שתיקי החקירה שנפתחו כנגד 12 המעורבים באירועי פקיעין, שהועברו לפרקליטות חיפה, יטופלו בדרך הראויה והמתבקשת נוכח חומרת האירועים וכן יבחן את האפשרות למנות צוות חקירה חדש בכדי להביא את כל המעורבים באירועים האלימים לדין.
7. עד למועד זה לא נתקבלה כל תגובה מטעמו של פרקליט המדינה לפניית מרשתי, חרף הוראות החוק, המחייבות את פרקליט המדינה להשיב לפנייה.
8. בהמשך לכך שבה ופנתה מרשתי למשטרת ישראל בניסיון לברר מה עלה בגורל תיקי החקירה. ביום 15.11.10 הודיעה משטרת ישראל כי כלל התיקים הועברו כאמור לעיון והחלטת פרקליטות מחוז חיפה ועד למועד משלוח מכתבי זה - לא נתקבלה כל התייחסות נוספת בדבר ההחלטה, שנתקבלה בעניינם.
9. **הנתונים המפורטים לעיל מצביעים על התנהלות בלתי סבירה בעליל מצד משטרת ישראל בכל הקשור לחקירת האירועים האלימים בפקיעין ומיצוי הדין כנגד העבריינים.**
10. לא ניתן להימלט מהמסקנה כי החידלון המוחלט בטיפול באירועי פקיעין הוביל להתגברות האירועים האלימים בקרב בני העדה הדרוזית בצפון.
11. לא ניתן שלא להזכיר בהקשר זה גם את האירועים שהובילו את רגבים להגיש את העתירה בבג"ץ 2972/10 **אילן מילס ואח' נגד משטרת ישראל ואח'**, במסגרתה הוציא ביהמ"ש צו על תנאי כנגד החלטת משטרת ישראל שלא לאפשר למר מילס לממש את זכויותיו הקנייניות ולבנות מיזם עסקי, שקיבל את כל האישורים כדון, רק בשל איומים שהופנו כלפיו מצד עבריינים מבני העדה הדרוזית תושבי הכפר עין קיניא שבגולן. בעקבות הגשת העתירה בוטלה החלטת המשטרה, מר אילן מילס הורשה להמשיך בבנייה, אך החליט לבסוף לחזור בו בשל לחצים כבדים שהופעלו עליו.
12. במקביל תלויה ועומדת עתירת רגבים (בג"ץ 7741/10 **רגבים ואח' נגד השר לבטחון פנים ואח'**) כנגד השתלטות מאורגנת של הוואקף הדרוזי על מורדות החרמון במסגרתה בוצעו עבודות בניה ופיתוח בהיקפים עירוניים תוך התעלמות מוחלטת מהמוסדות הסטטוטוריים במדינת ישראל. כפי שעולה מהעובדות המפורטות בעתירה, ההשתלטות והעבודות בוצעו במשך שבועות ארוכים אל מול עיני משטרת ישראל וחרף פניות חוזרות ונשנות מצד מרשתי והגשת תלונות מצד הועדה המקומית.
13. בהמשך לכך, ביום 11.7.10 אירע אירוע חמור ביותר של כליאת 18 חוקרי יחב"ל בבית מגורים במגידל שאמס וחילוצם רק לאחר שעות ארוכות תוך ניהול משא ומתן משפיל עם "נכבדי העדה" והקפצת כוחות רבים למקום.
14. ולבסוף אין צורך להזכיר את האירועים האחרונים של פריצת גדר הגבול וחדירת גורמים עוינים לתוך שטח מדינת ישראל שבוצעה בסיוע תושבי מגידל שאמס ולוותה ביידוי אבנים מצד תושבי מגידל שאמס אל עבר כוחות הביטחון.

15. כפי שניתן להיווכח מכ"א מהאירועים החמורים שפורטו לעיל, ובמיוחד מהתמונה הכוללת, רשויות האכיפה במדינת ישראל מנהלות מדיניות של אי התערבות ואי אכיפה כנגד תופעות עברייניות קשות ביותר בקרב האוכלוסייה הדרוזית.

16. בין אם מדובר במדיניות מוסדרת, פרי מחשבה מקדימה, ובין אם מדובר במדיניות שנוצרה בשטח בשל חשש מצד ראשי מערכות האכיפה להכניס את ראשם למציאות הבעייתית והמורכבת לבל יבולע להם במישור האישי, דבר אחד ברור ומחורר – מדובר במדיניות הרת אסון, שנתנה רוח גבית לגורמים הקיצוניים והעבריינים בקרב העדה הדרוזית.

17. כפי שקרה בכל מקום בעולם בו נעשה שימוש במדיניות מעין זו, הובילה מדיניות רשויות האכיפה במדינת ישראל לאובדן פחד מוחלט מצד העבריינים ולקצנה הולכת ומתגברת בפעולות ההתרסה כנגד השלטון המרכזי. במקביל הובילה מדיניות אוזלת היד לדחיקת הגורמים המתונים לשוליים.

18. כמי שאמון על מערכת אכיפת החוק במדינת ישראל, קוראת לך מרשתי לבחון את המציאות בשטח ולשנות באופן חד את מדיניות אוזלת היד הקיימת. מדינת ישראל לא תוכל להסכין לאורך זמן עם המצב הקיים וכל עיכוב בנקיטת הצעדים המתבקשים יגרור החרפה של ההתנגדות ויקשה על רשויות האכיפה "לסובב את ההגה".

19. לגופו של העניין נשוא פנייתי זו, בחלוף כארבע שנים ממועד קרות האירועים החמורים בפקיעין טרם הוגש ולו כתב אישום אחד כנגד המעורבים באירועים. מרשתי מבקשת כי תפעל לממש את סמכותך ולהורות על המובן מאיליו - הגשת כתבי אישום כנגד העבריינים אשר לקחו חלק באירועים הקשים בפקיעין, ביצעו פוגרום במתיישבים היהודים במקום, תקפו שוטרים, פצעו כ-40 מהם, חלקם באורח קשה ואף לקחו שוטרת מג"ב בשבי תוך ניהול מו"מ לשחרורה. ככל שהדבר נדרש הנך מתבקש למנות צוות חקירה חדש בכדי להביא את כל המעורבים באירועים האלימים לדין.

20. כן מבקשת מרשתי כי תפעל לביטול ההחלטה שלא להגיש כתבי אישום כנגד חלק מהמעורבים באחד האירועים האלימים והקשים בתולדות המדינה מהטעם המופרך של "חוסר עניין לציבור".

21. בהיעדר מענה ענייני ובמועד הקבוע בחוק לפנייה זו, לא תיוותר בידי מרשתי הברירה, אלא לפנות לבית המשפט.

בכבוד רב ובב"ח,

 עמיר פישר, עו"ד

לוטה:
 תכתובות קודמות בעניין

העתקים:
 שר המשפטים, פרופ' יעקב נאמן
 השר לביטחון פנים – מר יצחק אהרונוביץ
 יו"ר ועדת חוקה וחוק ומשפט, ח"כ דודו רותם
 מבקר המדינה, כבוד השופט בדימוס, מיכה לינדנשטראוס

ט

מדינת ישראל
משרד המשפטים

לשכת היועץ המשפטי לממשלה

ירושלים, כ"ד סיון תשע"א
26 יוני 2011


מספרנו : 2011-0004-5564
(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד
עו"ד עמיר פישר
משרד עורכי דין בראונר, גלפרין, פישר
רח' המלך גיורג' 33/3
ירושלים 94261

שלום רב,

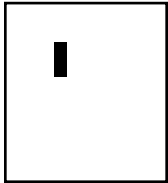
הנדון: חקירת אירועי האלימות, שאירעו בפקיעין בשנת 2007
סמך : מכתבך מיום 17/06/2011

הריני לאשר כי מכתבך שבנדון התקבל בלשכתנו ביום 22/06/2011.
לאחר עיון בפנייתך היא הועברה לטיפול לשכת פרקליט המדינה, לכל טיפול שיימצא לנכון.
למען הסר ספק, יובהר כי אין באמור משום חיווי דעה או נקיטת עמדה באשר לפנייה, לגופה.

לכבוד רב,

גיטה שטיינהוף
מנהלת הלשכה

העתק (בצירוף הפניה) : לשכת פרקליט המדינה

21.8.11 נעקב



משרד המשפטים
לשכת פרקליט המדינה

ח' אב תשע"א
08 אוגוסט 2011

סימוכין: 2011-0047-7098
מס' תיק: - 12 ס.נ.

לכבוד ✓

עו"ד עמיר פישר
משרד עורכי דין בראונר, גלפרין, פישר
רח' המלך ג'ורג'י 33/3
ירושלים 94261

שלום רב,

הנדון: פנייתך בעניין אירועים שאירעו בפקיעין בשנת 2007
סמך: מכתבך ללשכת היועץ המשפטי לממשלה מיום 17.06.11

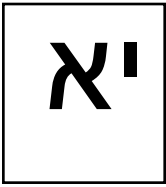
הריני לאשר קבלת מכתבך שבסמך אשר הועבר לטיפול לשכתנו.

במענה לפנייתך אשיבך, כי מבירור שערכנו עולה כי התיקים נשוא פנייתך, אשר נפתחו בגין אירועי פקיעין בשנת 2007, הועברו לטיפול של פרקליטות מחוז חיפה (פלילי) ביום 22.10.10 ונסגרו בעילה של עברין לא נודע ביום 1.11.10. עוד עולה כי נוכח ריבוי המעורבים בעניין שבנדון, לא עלה בידי השוטרים שנפצעו והעדים שנכחו במקום לזהות את התשודים, ולפיכך נסגרו התיקים כאמור.

בברכה,


עמית אופק, עו"ד
סגן בכיר לפרקליט המדינה

העתק: מר עמית איסמן, פרקליט מחוז חיפה (פלילי)



BRAUNER, GALPERIN, FISHER – LAW OFFICE
בראונר, גלפרין, פישר – משרד עורכי דין

Amir Fisher, Adv, LL.B
Felix Galperin, Adv, LL.M
Roei Brauner, Adv, LL.B
Nick Kaufman, Adv, BA (Cantab)

King George St. 33/3
Jerusalem, 94261
Tel: 02 - 6223676
Fax 02 - 6223052
amir@fisher-law.co.il

עמיר פישר, עו"ד
פליקס גלפרין, עו"ד
רועי בראונר, עו"ד
ניק קאופמן, עו"ד

רח' המלך ג'ורג' 33/3
ירושלים, מיקוד 94261
טלפון: 02 - 6223676
פקס: 02 - 6223052
amir@fisher-law.co.il

א' אלול תשע"א, 31 אוגוסט 2011

לכבוד

מר עמית אופק, עו"ד
סגן בכיר לפרקליט המדינה

ח"י,

הנדון: הטיפול המשטרתי באירועי האלימות בפקיעין מיום 30.10.07

סימוכין: פנית מרשתי ליועמ"ש מיום 17.6.11

תשובתך מיום 8.8.11, שלך - 2011-0047-7098

בשם מרשתי, תנועת רגבים ובמענה למכתבך שנתקבל במשרדי ביום 21.8.11, הריני לפנות אליך כדלקמן:

1. ביום 17.6.11 פנתה מרשתי ליועמ"ש במכתב מפורט שעניינו הטיפול המשטרתי בחקירה והעמדה לדין של העבריינים שנטלו חלק באירועים האלימים שהתרחשו בפקיעין ביום 30.10.07. כפי שהובהר, באותו יום צבאו המונים, חלקם רעולי פנים, על בתי התושבים היהודיים בפקיעין, יידו אבנים, בלוקים, רימוני גז, הלם ועשן, פגעו ברכוש, בבתים ובאנשי כוחות הביטחון שנחלצו להגנת המתיישבים היהודים, **תקפו שוטרים, פצעו כ 40 מהם, חלקם באורח קשה ואף לקחו שוטרת מג"ב בשבי תוך ניהול מו"מ לשחרורה.**

2. כפי שהובהר בפניית מרשתי, מהנתונים שנמסרו למרשתי ע"י משטרת ישראל ביום 22.4.10 וביום 26.5.10 עלה, כי במסגרת חקירת האירועים נפתחו 11 תיקי חקירה ונחקרו 16 חשודים באזהרה כאשר כנגד ארבעה חשודים החליטה המשטרה לסגור את התיק – 2 מחוסר ראיות ו-2 בנימוק של **"חוסר עניין לציבור"**. עוד הובהר במכתב מיום 26.5.10 כי עניינם של שנים עשר החשודים הנותרים הועבר לעיון והכרעת פרקליטות מחוז חיפה.

3. מרשתי שבה ופנתה למשטרת ישראל ביום 5.8.10 וביום 26.8.10 בבקשה לקבל מידע בדבר גורל התיקים הפתוחים. במקביל פנתה מרשתי לפרקליט המדינה, הביעה את תמיחתה על הטיפול הרופס בחקירת האירועים ככלל ועל סגירת התיקים מהטעם של **"חוסר עניין לציבור"** בפרט, וביקשה את התערבותו כדי לוודא שתיקי החקירה שהועברו לפרקליטות מטופלים כראוי וכן להקמת צוות חקירה חדש.

4. פנייתה של מרשתי לפרקליט המדינה לא נענתה עד היום ופניותיה למשטרה נענו במכתב תגובה מיום 15.11.10 במסגרתו נטען, כי התיקים ממתנינים להחלטת הפרקליטות.
5. משלא נתקבלה כל תגובה נוספת במהלך החודשים שלאחר מכן, פנתה מרשתי ליועמ"ש כאמור ונענתה במכתב התשובה מטעמך.
6. במכתבך נטען, כי התיקים הועברו לפרקליטות מחוז חיפה רק ביום 22.10.10 (כחצי שנה לאחר שהמשטרה הודיעה על העברתם לפרקליטות) ונסגרו ע"י הפרקליטות בעילה של "עברייני לא נודע" כשבוע לאחר מכן, ביום 1.11.10.
7. תשובתך בכל הכבוד מחייבת עיון נוסף, שכן עילה של "עברייני לא נודע" אינה יכולה לשמש נימוק לסגירת התיק בעניינם של שנים עשר החשודים הספציפיים, שנחקרו באזהרה ועניינים הועבר להכרעת הפרקליטות.
8. לאור התמיהות העולות מאופן הטיפול של גורמי המשטרה והפרקליטות בחקירת האירועים החמורים והבאת החשודים לדין, מבקשת מרשתי לקבל לידיה כדלקמן:
- 8.1 הסבר בדבר הנימוקים שעמדו ביסוד ההחלטה לסגור את התיקים כנגד שניים מהנחקרים באזהרה באירועים כה חמורים בעילה של "חוסר עניין לציבור".
- 8.2 מה הייתה העילה הרשמית לסגירת התיקים כנגד שנים עשר החשודים, שנחקרו באזהרה וההחלטה בעניינם הועברה מהמשטרה להכרעת הפרקליטות.
- 8.3 על יסוד הוראות סעיף 14.8 להנחיות פרקליט המדינה, המסדירות את הזכות לעיין בחומרי החקירה של המשטרה, מבקשת מרשתי לקבל לעיונה את כלל חומר החקירה ב – 11 תיקי החקירה, שנפתחו בעקבות האירועים בפקיעין. למותר לציין, שלמרשתי אינטרס לגיטימי בקבלת החומר לעיונה בהיותה עמותה ציבורית המלווה ומפקחת אחר פעולות משטרת ישראל ופרקליטות המדינה במטרה להביא לכך שיבצעו את תפקידם בצורה מקצועית וראויה בהתאם לסמכותם על פי חוק.
9. אודה על החשת המענה והטיפול בפנייתי.

בכבוד רב ובב"ח,

 עמיר פישר, עו"ד

לוטה:
 התכתובות שבסמך

העתקים:
 שר המשפטים, פרופ' יעקב נאמן
 השר לביטחון פנים – מר יצחק אהרונוביץ
 יו"ר ועדת חוקה חוק ומשפט, ח"כ דודו רותם
 היועץ המשפטי לממשלה, עו"ד יהודה ויינשטיין
 מבקר המדינה, כבוד השופט בדימוס, מיכה לינדנשטראוס



משרד המשפטים
לשכת פרקליט המדינה

כ"ז אלול תשע"א
26 ספטמבר 2011

סימוכין: 2011-0047-8572
מס' תיק: - 12 פ.א.

לכבוד ✓
עו"ד עמיר פישר
משרד עורכי דין בארוןר, גלפרין, פישר
רח' המלך גורג' 33/3
ירושלים 94261

ח"י,

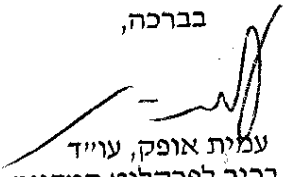
הנדון: פניית בעניין האירועים בפקיעין בשנת 2007
סמך: מכתבך מיום 31.08.11

הרינו לאשר קבלת מכתבך שבסמך.

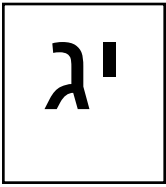
במענה לפנייתך אשיבך, כי המידע שברשותנו שונה מזה המוזכר בפנייתכם.
מכל מקום, פנייתכם הועברה לטיפול כערר על סגירת התיק בפרקליטות מחוז חיפה, ומטעמים
תענו במישרין.

למען הסר ספק יובהר, כי אין באמור לעיל משום הבעת עמדה לגופם של דברים.

בברכה,


עמית אופק, עו"ד
סגן בכיר לפרקליט המדינה

העתק: מר עמית איסמן, פרקליט מחוז חיפה (פלילי) (בצירוף הפניה)



BRAUNER, GALPERIN, FISHER – LAW OFFICE
בראונר, גלפרין, פישר – משרד עורכי דין

Amir Fisher, Adv, LL.B
Felix Galperin, Adv, LL.M
Roei Brauner, Adv, LL.B
Nick Kaufman, Adv, BA (Cantab)

King George St. 33/3
Jerusalem, 94261
Tel: 02 - 6223676
Fax 02 - 6223052
amir@fisher-law.co.il

עמיר פישר, עו"ד
פליקס גלפרין, עו"ד
רועי בראונר, עו"ד
ניק קאופמן, עו"ד

רח' המלך ג'ורג' 33/3
ירושלים, מיקוד 94261
טלפון: 02 - 6223676
פקס: 02 - 6223052
amir@fisher-law.co.il

18.12.11

לכבוד

מר עמית איסמן, עו"ד
פרקליטות מחוז חיפה (פלילי)

ח"נ,

הנדון: הטיפול המשטרתי באירועי האלימות בפקיעין מיום 30.10.07

בשם מרשתי, תנועת רגבים, הריני לפנות אליך כדלקמן:

1. ביום 31.8.11, ובהמשך לתכתובות קודמות בעניין הטיפול הכושל באירועי הפרעות בפקיעין מיום 30.10.07, פנתה מרשתי לפרקליטות המדינה בדרישה לקבל לידיה כדלקמן:

1.1 הסבר בדבר הנימוקים שעמדו ביסוד ההחלטה לסגור את התיקים כנגד שניים מהנחקרים באזהרה באירועים כה חמורים בעילה של "חוסר עניין לציבור".

1.2 מה הייתה העילה הרשמית לסגירת התיקים כנגד שנים עשר החשודים, שנחקרו באזהרה וההחלטה בעניינם הועברה מהמשטרה להכרעת הפרקליטות.

1.3 על יסוד הוראות סעיף 14.8 להנחיות פרקליט המדינה, המסדירות את הזכות לעיין בחומרי החקירה של המשטרה, **מבקשת מרשתי לקבל לעיונה את כלל חומר החקירה ב- 11 תיקי החקירה, שנפתחו בעקבות האירועים בפקיעין**. למותר לציין, שלמרשתי אינטרס לגיטימי בקבלת החומר לעיונה בהיותה עמותה ציבורית המלווה ומפקחת אחר פעולות משטרת ישראל ופרקליטות המדינה במטרה להביא לכך שיבצעו את תפקידם בצורה מקצועית וראויה בהתאם לסמכותם על פי חוק.

2. ביום 26.9.11 נשלחה תגובתו של עו"ד אופק במסגרתה נטען כי פניית מרשתי הועברה לטיפולכם כערר על סגירת התיקים. בעניין זה לא ניתן שלא לתמוה על העברת ההחלטה בעניין הטיפול בערר לידי הגורם שקיבל את ההחלטה לסגור את התיקים.



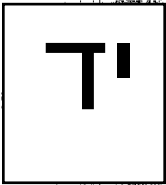
BRAUNER, GALPERIN, FISHER – LAW OFFICE
בראונר, גלפרין, פישר - משרד עורכי דין

3. בהמשך לכך, עד למועד זה לא נתקבלה כל התייחסות עניינית ביחס למידע שנתבקש בפנייה מיום 31.8.10 וכן לא הועברה כל הודעה מטעמכם ביחס לזהות הגורם המטפל בערר.
4. למותר לציין, כי מרשתי עומדת על בקשתה לקבלת המידע כמפורט בסעיף 1 לעיל וכן מבקשת לקיים פגישה לאלתר בפני הגורם שהערר הועבר לטיפולו כדי לשטוח את טענותיה בעניין זה בהרחבה.
5. נוכח הסחבת המתמשכת בטיפול בפניותיה של מרשתי בעניין שבנדון, ביקשתני מרשתי להבהיר כי אם לא יינתן מענה ענייני לפנייה בתוך 30 יום מהיום תשקול מרשתי לפנות לבית המשפט.

בכבוד רב ובב"ח,

עמיר פישר, עו"ד

לוטה:
פניית מרשתי מיום 31.8.11
תגובת עו"ד עמית אופק מיום 26.9.11



מדינת ישראל

המסמכים	משרד
(פלילי) חיפה מחוז פרקליט	לשכת
04-8634002	ט"ו:
04-8633851	פקס:
התשע"ב	ד'
2012	27

- דואר רשום + אישור מסירה -

אל:

עמיר פישר, עו"ד

רח' המלך ג'ורגי 33/3

ירושלים, 94261

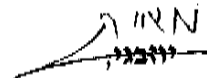
בפקס: 02-6223052

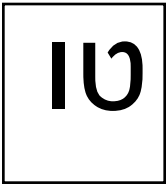
ח, נ,

הנדון: הטיפול המשטירתי באירועי האלימות בפקיעין מיום 30.10.07

- פרקליט מחוז חיפה (פלילי), מילא את ידי להשיבך לפנייתך במכתבך, בנושא שבנדון, כדלקמן:
1. ראשית, הריני לאשר קבלת מכתבך בעניין שבנדון, בלשכת פרקליט מחוז חיפה (פלילי), בתאריך 29 לינואר 2012.
 2. בשלב זה, אבקש לעדכןך כי פנייתך בעניין אירועי האלימות בפקיעין נבחנת בימים אלו, ואנו נשיבך בהקדם.
 3. לסיום, ברצוני להבהיר, כי אין באמור במכתבי זה משום הבעת עמדה ביחס לתיק עצמו.

בכבוד רב,

מאיה יוזבני, עו"ד

 סגן לפרקליט מחוז חיפה (פלילי)



BRAUNER, GALPERIN, FISHER – LAW OFFICE
בראונר, גלפרין, פישר – משרד עורכי דין

Amir Fisher, Adv, LL.B
Felix Galperin, Adv, LL.M
Roei Brauner, Adv, LL.B
Nick Kaufman, Adv, BA (Cantab)

King George St. 33/3
Jerusalem, 94261
Tel: 02 - 6223676
Fax 02 - 6223052
amir@fisher-law.co.il

עמיר פישר, עו"ד
פליקס גלפרין, עו"ד
רועי בראונר, עו"ד
ניק קאופמן, עו"ד

רח' המלך ג'ורג' 33/3
ירושלים, מיקוד 94261
טלפון: 02 - 6223676
פקס: 02 - 6223052
amir@fisher-law.co.il

ו' אדר תשע"ב, 29 פברואר 2012

לכבוד

גב' מאיה יוזבגי, עו"ד

פרקליטות מחוז חיפה (פלילי)

בפקס: 04-8633851

ח"י,

הנדון: הטיפול המשטרתי באירועי האלימות בפקיעין מיום 30.10.07

הריני לאשר קבלת מכתבך מיום 27.2.12 ולהשיבך כדלקמן:

1. בפתח דבר יצוין כי מנתוני דואר ישראל עולה, כי פנייתי אליכם בנושא שבנדון מיום 18.12.11, שנשלחה בדואר רשום, נתקבלה במשרדכם ביום 5.1.12 ולא ביום 29.1.12, כפי שנטען במכתבך.
2. כפי שהובהר בפנייתי זו, ביום 26.9.11 נמסר לח"מ מפרקליטות המדינה, כי פניית מרשתי מיום 31.8.11 בעניין שבנדון הועברה לטיפולכם וכי מטעמכם נענה.
3. לאור האמור אין אלא לתמוה על הבהרתך לפיה "הפנייה נבחנת בימים אלו", רק כחצי שנה לאחר המועד בו הועברה אליכם מפרקליטות המדינה.
4. כפי שהובהר בפנייתי מיום 18.12.11 מרשתי עומדת על כך, כי במסגרת בחינת הערר ובטרם מתן החלטה תקבע פגישה במסגרתה יתאפשר לה לשטוח את טענותיה בהרחבה בפני הגורם האמון על הטיפול בערר.



BRAUNER, GALPERIN, FISHER – LAW OFFICE
בראונר, גלפרין, פישר - משרד עורכי דין

5. כן מבקשת מרשתי לקבל לידיה את שנתבקש בגדרי סעי' 8 לפניה מיום 31.8.11 (וסעי' 1 בפנייה אליכם מיום 18.12.11).

6. לאור המחדל הכבד בכל הכרוך בטיפול בעניין שבנדון, על כל שלבי העיסוק בו, הנכם מתבקשים לטפל בעניין בדחיפות הראויה ולהעביר לאלתר את התייחסותכם.

בכבוד רב ובבי"ח,

עמיר פישר, עו"ד

העתק: פרקליט המדינה, מר משה לדור

טז



מדינת ישראל		
משרד		
לשכת	פרקליט מחוז	חיפה (פלילי)
טל':		04-8634002
פקס:		04-8633851
ה'	בניסן	התשע"ב
29	במרץ	2012

- דואר רשום + אישור מסירה -

אל:

עמיר פישר, עו"ד

רח' המלך ג'ורג' 33/3

ירושלים, 94261

בפקס: 02-6223052

ח, נ,

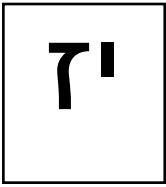
הנדון: הטיפול המשטרתי באירועי האלימות בפקיעין מיום 30.10.07

פרקליט מחוז חיפה (פלילי), מילא את ידי לעדכנך במענה לפנייתך, בנושא שבנדון, כי התיק נשוא פנייתך הועבר על ידנו, כמקובל, לבחינת מחלקת העררים בפרקליטות המדינה. לכשתסתיים בחינת התיק תעודכן על ידם ישירות.

בכבוד רב,

מאיה יחזבגי, עו"ד

סגן לפרקליט מחוז חיפה (פלילי)



BRAUNER, GALPERIN, FISHER – LAW OFFICE
בראונר, גלפרין, פישר - משרד עורכי דין

Amir Fisher, Adv, LL.B
Felix Galperin, Adv, LL.M
Roei Brauner, Adv, LL.B

8 King David St.
Jerusalem, 94101
Tel: 02 - 6223676
Fax: 02 - 5378241
amir@fisher-law.co.il

עמיר פישר, עו"ד
פליקס גלפרין, עו"ד
רועי בראונר, עו"ד

רחוב המלך דוד 8
יחשלים, מיקוד 94101
טלפון: 02-6223676
פקס: 02-5378241
amir@fisher-law.co.il

א' כסלו תשע"ד, 04 נובמבר 2013

לכבוד
מזכירות מחלקת עררים
פרקליטות המדינה
בפקס: 6466230

שלום רב,

הנדון: ערר מספר 1-0320/12/14 – אירועי פרעות פקיעין

בשם מרשתי, תנועת רגבים, הריני לפנות אליך כדלקמן:

1. לפני **למעלה משנה וחצי** נמסר למרשתי כי פנייה האחרונה בעניין שבנדון מיום 31.8.11 מטופלת כתיק ערר במשרדכם וכי עם סיום הטיפול תימסר הודעה.
2. היות ומדובר באירועים משנת 2007 ונוכח גרירת הרגליים המתמשכת בכל הקשור בטיפול בפניותיה של מרשתי בעניין, אבקש לקבל בתוך 14 יום מהמועד הנקוב במכתבי זה, מועד משוער לקבלת החלטה בערר.
3. ככל שלא יימסר מועד משוער בטווח זמן קרוב, תשקול מרשתי לעתור לבג"ץ כנגד מחדלי רשות האכיפה בכל הקשור לטיפול בעניין.

בכבוד רב,

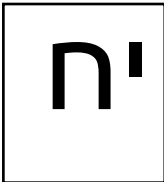
עמיר פישר, עו"ד

לוטה:

פנייה ליועץ המשפטי לממשלה מיום 17.6.11
פניה לפרקליטות המדינה מיום 31.8.11
פנייתך מיום 18.3.12

העתק:

פרקליט המדינה



מדינת ישראל
 משרד המשפטים
 פרקליטות המדינה
 מחלקת עררים

6288824

ט"ו כסלו תשע"ד
 18 נובמבר 2013
 מספרנו: 0320/12/14-1

לכבוד
 עו"ד עמיר פישר
 רח' המלך ג'ורגי 33
 ירושלים 94261

ח.נ.

**הנדון: פנייתך בשם מרשתך, תנועת רגבים, על ההחלטה לסגור את תיקי החקירה
 בעניין אירועי האלימות בפקיעין משנת 2007**

סימוכין: מכתבך מיום 31/08/2011

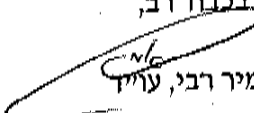
בפתח הדברים, הננו להתנצל על העיכוב במענה לפנייתך.

פנייתך שבסמך חועברה ללשכתנו כערר על סגירת התיקים שנפתחו בעקבות האירועים דנו, על אף שזכות הערר ניתנת בהתאם לחוק, למתלונן, ומרשתך איננה מייצגת מי מהמתלוננים בתיקים אלו. יתרה מזו, פנייתך התקבלה לאחר שנים רבות מקרות האירועים, כמו גם לאחר סגירת חלק מהתיקים.

מכל מקום, המשנה לפרקליט המדינה לעניינים פליליים, מר אלי אברבנאל, בחן את פנייתך ואת החומר הרלוונטי בעניינה, ולא מצא לנכון לשנות מההחלטה לסגור את התיקים.

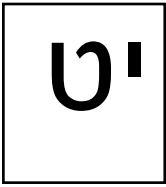
עיון ראשוני בחומרים שהועברו ללשכתנו העלה כי בעקבות האירועים החמורים, הוקם צוות חקירה מיוחד במרחב הגליל, שחקר את האירועים באופן יסודי, אך מסיבות שונות, לרבות ההתפרעות ההמוניות והעובדה שחלק מהמתפרעים היו רעולי פנים – עלה קושי ניכר בזיהויים. על כן, חלק מן התיקים נסגרו בעילת 'עברייני לא נודע' וחלקם נסגרו מחוסר ראיות. בניגוד לנתונים אותם ציינת במכתבך מיום 31.8.11, אף תיק בפרשה לא נסגר מעילת 'העדר עניין לציבור'.

נוכח כל האמור ולאחר בחינת מכלול נסיבות העניין, לרבות חלוף זמן רב מאוד, למעלה מ-6 שנים, ממועד האירועים, לא מצאנו מקום לבחון את חומר הראיות לעומקו או להתערב בהחלטה על סגירת התיקים.

בכבוד רב,

 אמיר רבי, עו"ד
 עוזר ראשי לפרקליט המדינה
 מחלקת עררים

העתק: פרקליטות מחוז חיפה, בצירוף תיקכם ותיקי החקירה.

רח' צלאח א-דין 29, ת"ד 49029 ירושלים 91490; טל': 02-6466663; פקס: 02-6466230



BRAUNER, GALPERIN, FISHER – LAW OFFICE
בראונר, גלפרין, פישר - משרד עורכי דין

Amir Fisher, Adv, LL.B
Felix Galperin, Adv, LL.M
Roei Brauner, Adv, LL.B

8 King David St.
Jerusalem, 94101
Tel: 02 - 6223676
Fax: 02 - 5378241
amir@fisher-law.co.il

עמיר פישר, עו"ד
פליקס גלפרין, עו"ד
רועי בראונר, עו"ד

רחוב המלך דוד 8
יחשלים, מיקוד 94101
טלפון: 02-6223676
פקס: 02-5378241
amir@fisher-law.co.il

ט' טבת תשע"ד, 12 דצמבר 2013

לכבוד
עו"ד אמיר רבי
תחום עררים, פרקליטות המדינה
בפקס: 6466230

ח"י,

הנדון: ערר מספר 1-0320/12/14 – אירועי פרעות פקיעון

1. היום קיבלתי למשרדי (לתשומת לבכם, המען הנכון - רחוב המלך דוד 8 בירושלים) את מכתבך נושא תאריך 18.11.13 המודיע על החלטת המשנה לפרקליט המדינה לעניינים פליליים לדחות את הערר. לשם קבלת החלטה זו, שנתקבלה, כך מובהר, **מבלי לבחון לעומק את הראיות**, נדרשתם לפרק זמן של כ- **20 חודשים!**
2. נוכח דחיית הערר ועל יסוד הנחיית פרקליט המדינה מס' 14.8, המסדירה את הזכות לעיין בחומרי החקירה של המשטרה, **מבקשת מרשתי לקבל לעיונה את כלל חומר החקירה בתיקי החקירה, שנפתחו בעקבות האירועים בפקיעון.**
3. למרשתי, כגוף ציבורי המתמחה בביקוח על רשויות האכיפה, ישנו אינטרס לגיטימי לעיין בחומר החקירה כדי לבחון את סבירות ההחלטה לסגור את התיקים, כמו גם את סבירות ההחלטה שלא לבחון לעומק את חומר הראיות במסגרת הטיפול בערר. למותר לציין, כי לאור חלוף הזמן וסגירת התיקים **אין כל חשש לפגיעה בחקירה או בפעולות גורמי האכיפה בעקבות מתן זכות העיון.**
4. עוד יצוין, כי טענתכם לפיה אף אחד מהתיקים בפרשה לא נסגר בעילת "חוסר עניין לציבור" **עומדת בסתירה לנתונים שנמסרו ממשטרת ישראל ביום 26.5.10 ולפיהם 2 תיקים נסגרו בעילה של "חוסר עניין לציבור"**. גם בכך יש כדי לבסס את זכותה של מרשתי לעיין בחומר החקירה כדי לבחון את הדברים לאשורם.
5. נוכח הסחבת הקיצונית בטיפול בפניית מרשתי עד כה, אבקש לקבל את תשובתכם לפנייה זו בתוך 14 יום לכל המאוחר.

בכבוד רב ובב"ח,

עמיר פישר, עו"ד

לוטה: תגובת משטרת ישראל מיום 26.5.1

תצהיר

אני הח"מ, מאיר דויטש, ת.ז. _____, לאחר שהזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לעתירה בעניין אירועי פקיעין.
2. מתוקף תפקידי בעמותת רגבים אני מצהיר כי כל העובדות המפורטות בעתירה ידועות לי בידיעתי האישית והן נכונות או על סמך מסמכים שברשותי או שהוצגו לי.
3. כל שאר הטענות הכלולות בעתירה זו נכונות למיטב ידיעתי ומתבססות על ייעוץ משפטי שקיבלתי.

הריני לאשר כי זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.

מאיר דויטש

הריני לאשר בזאת כי ביום _____ התייצב בפני, עו"ד _____, במשרדי שב_____ , מר מאיר דויטש, המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מסר תצהירו זה וחתם עליו בפני.

, עו"ד