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**בבית המשפט העליון בירושלים בג"צ 13/ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**בשיבתו כבית משפט גבוה לצדק**

**העותרת**: **1. תנועת רגבים ע.ר. 580460319**

 באמצעות עו"ד בועז ארזי

ו/או עו"ד בצלאל סמוטריץ' ו/או אברהם פלמון

 ת.ד. 44439 ירושלים, מיקוד 91443

טל: 02-6560303, פקס: 02-6560363

-- נ ג ד --

**המשיבים 1. מר בנימין נתניהו, ראש הממשלה**

**2. כב' השר בנימין זאת בגין**

**3. עו"ד יהודה וינשטיין, היועץ המשפטי לממשלה**

 כולם, באמצעות פרקליטות המדינה, משרד המשפטים

רח' סלאח א-דין 29, ירושלים

טל': 02-646666 ; פקס': 02-6467011

**עתירה דחופה לצו על תנאי וצו ביניים**

**זוהי עתירה דחופה למתן צו על תנאי לפיה מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים לבוא וליתן טעם: מדוע לא ימנע המשיב 1 מלהעלות לדיון בישיבת ממשלת המעבר בין הכנסת ה- 18 לכנסת ה- 19 (להלן: "ממשלת המעבר") ביום ראשון הקרוב את מסקנות והמלצות כבוד השר זאב ב. בגין (משיב 2) המובאות בסיכום "מהלך ההקשבה" לעניין הסדרת התיישבות הבדואים בנגב, ואשר כוללות שינויים אשר להם השלכות מרחיקות לכת במדיניות הממשלה שנקבעה בעבר, וזאת עד להקמת ממשלה אשר תקבל את אמונה המלא של הכנסת ה- 19 (להלן: "הממשלה החדשה"). ומדוע לא יורה המשיב 3 לממשלת המעבר להימנע מדיון במסקנות והמלצות כב' השר בגין כאמור לעיל וזאת עד לכינונה של הממשלה החדשה.**

**בנוסף, ובשל הדחיפות הרבה כפי שיבואר להלן, זוהי עתירה למתן צו ביניים דחוף אשר יאסור על המשיב 1 להעלות את מסקנות והמלצות כב' השר בגין בעניין נשוא העתירה במהלך ישיבת הממשלה מס' 181 המתוכננת ליום ראשון הקרוב, ט"ז בשבט תשע"ג - 27 ינואר 2013, או בכל מועד אחר וזאת עד לבירור העתירה.**

**ואלו הנימוקים בעתירה למתן צו על תנאי**

**מבוא**

עניינה של עתירה זו בניסיון לבצע מחטף חמור ולהביא ביום ראשון הקרוב לישיבת הממשלה החלטה הכוללת שינויים מרחיקי לכת במדיניות שנקבעה בהחלטת ממשלה קודמת להסדרת ההתיישבות הבדווית בנגב, וזאת בתקופת כהונתה של הממשלה כממשלת מעבר כאשר הממשלה כבר אינה נהנית מאמון הכנסת החדשה שנבחרה, ללא דיון מספק, בלא שחומר הרקע, המורכב והסבוך, להחלטה הונח בפני השרים מבעוד מועד, ובעת שמתקיימים מגעים להקמת קואליציה ולחלוקת תיקים בממשלה הבאה, באופן שבו עלול להתקיים חשש, ולו למראית עין, כי שרי הממשלה עלולים לחשוש מלהצביע בהתאם לצו מצפונם ובניגוד לעמדת ראש הממשלה בשל החשש שהדבר יפגע בסיכוייהם לקבלת תפקידים בממשלה הבאה.

העותרים יטענו כי על ממשלת מעבר חלה חובה להימנע מקבלת החלטות משמעותיות בלתי הכרחיות במהלך תקופת המעבר ועל כן על הממשלה להימנע מדיון בעניין מסקנות והמלצות כב' השר בגין, הכוללים כאמור שינויים בעלי השלכות מרחיקות לכת, וזאת עד להקמת ממשלה חדשה אשר תזכה לאמון הכנסת ה- 19.

בעתירה זו מתבקש גם צו ביניים דחוף אשר ימנע את קבלת ההחלטה האמורה במהלך ישיבת הממשלה מס' 181 המתוכננת להתקיים ביום ראשון הקרוב ט"ז בשבט תשע"ג – 27 ינואר 2013.

**הצדדים לעתירה**

1. העותרת מס' 1 הינה תנועה ציבורית ללא מטרת רווח, אשר שמה לה למטרה, בין היתר, לבדוק ולבקר את פעולת הרשויות המנהליות בדרך טיפולן בנושאי מדיניות קרקעית וסביבתית כך שיפעלו בהתאם לחוק ולכללי המנהל התקין. לעניינה של עתירה זו - העותרת עוסקת רבות בכל הקשור בהליך הסדרת ההתיישבות הבדואית בנגב. העותרת אף כתבה תכנית להסדרת ההתיישבות הבדווית בנגב, הופיעה בפני וועדת גולדברג ובפני צוות היישום ואף היתה שותפה פעילה מול שרי הממשלה בגיבוש החלטת הממשלה הקודמת בעניין (החלטה מספר 3707 מיום 11.9.2011).
2. המשיב מס' 1 הינו ראש ממשלת ישראל אשר מתוקף תפקידו ממונה באופן ישיר על קביעת סדר היום וניהול ישיבות הממשלה[[1]](#footnote-1).
3. המשיב מספר 2 הינו כב' השר בנימין זאב בגין, אשר מונה על ידי הממשלה לרכז את הליך ההקשבה ואשר מתעתד להביא בפני ממשלת המעבר בישיבתה הקרובה את מסקנות הליך ההקשבה הכוללות המלצות לשינויים במדיניות הממשלה שאושרה בעבר.
4. המשיב מס' 3 הינו היועץ המשפטי לממשלה ומתוקף סמכותו להנחות את ממשלת המעבר שלא לדון בעניין נשוא עתירה זו[[2]](#footnote-2).

**הפרק העובדתי**

**סוגיית הסדרת ההתיישבות הבדואית בנגב**

1. בהחלטת הממשלה מספר 3707 מיום 11.9.2011 נקבעו על ידי ממשלת ישראל עקרונות הנוגעים לסוגיית הסדרת ההתיישבות הבדווית בנגב (להלן: "**החלטת הממשלה**").
* **העתק החלטת הממשלה מספר 3707 מיום 11.9.2011 מצ"ב לעתירה זו ומסומן נספח א.**
1. במסגרת החלטת הממשלה (סעיף 2) הוחלט "**לאמץ את המלצות צוות היישום לוועדת גולדברג לעניין הסדרת התיישבות הבדואים בנגב, המצורף בזה (דפים 63-19) (להלן: "מתווה היישום" או "המתווה"), בכפוף לתיקונים המפורטים בסעיף 10 להחלטה זו ולהורות למשרדי הממשלה הרלוונטיים לפעול על פי מתווה זה**".
2. סעיף 10 להחלטת הממשלה כלל שורה של הסתייגויות משמעותיות ממתווה צוות היישום. סעיף זה הוכנס לאחר דין ודברים ארוך בין שרי הממשלה בדבר עקרונות המדיניות הראויים להסדרת ההתיישבות הבדווית בנגב. רק בכדי לסבר את האוזן נזכיר כי החלטת הממשלה האמורה נדחתה פעמיים בשל חילוקי דעות שנתגלעו בין שרי הממשלה בעניין ורק לאחר דין ודברים אינטנסיבי במהלכו גובשו ההסתייגויות שבסעיף 10 להחלטת הממשלה הושג רוב להחלטה והיא הובאה להצבעה בפני הממשלה. לאמור: מדובר בסוגיה סבוכה ומורכבת, שהממשלה השקיעה רבות בסבב הדיונים הקודם בגיבוש עמדתה בעניין וברי כי שינויה של עמדה זו כעת אמור להיות כרוך בדיון מחודש, רציני ומעמיק, בחופשיות, בענייניות, בפתיחות ובנפש חפצה, ולא כמחטף.
3. בנוסף החליטה הממשלה על קיומו של "תהליך הקשבה" לציבור לשם הסברת מתווה הליך ההסדרה המוצע על ידי הממשלה וקבלת התייחסותה של האוכלוסייה הבדואית להליכים אלו (להלן: "**תהליך ההקשבה**"). כבוד השר בגין מונה על ידי הממשלה לעמוד בראש הליך הבחינה של ההתייחסויות[[3]](#footnote-3).
4. בסמוך לאחר החלטת הממשלה פרסם משרד המשפטים לעיון הציבור תזכיר חוק ארוך ומורכב שאמור לעגן בחוק את המדיניות שנקבעה בהחלטת הממשלה ואשר הוכן בהתאם למדיניות שנקבעה בהחלטת הממשלה. עם פרסום תזכיר החוק החל כב' השר בגין בהליך ההקשבה שנמשך למעשה עד ימים אלו ממש (קרוב לשנה תמימה).
5. ביום 23 ינואר 2012 (יומיים בלבד טרם מועד הגשתה של עתירה זו) הוגש על ידי כבוד השר בגין מסמך הנושא את השם "**סיכום מהלך ההקשבה לציבור לגבי תזכיר החוק להסדרת התיישבות בדואים בנגב והמלצות למדיניות ולתיקון תזכיר החוק**" (להלן: "**מסמך מסקנות כב' השר בגין**") . במהלך זה מסוכם הליך ההקשבה וכן מפורטות בו מסקנות והמלצות כבוד השר בגין לתיקון המתווה אשר אושר על ידי הממשלה, כאמור לעיל.
* **העתק "סיכום מהלך ההקשבה לציבור לגבי תזכיר החוק להסדרת התיישבות בדואים בנגב והמלצות למדיניות ולתיקון תזכיר החוק" מצ"ב לעתירה זו ומסומן נספח ב.**
1. יודגש כבר כעת כי המסמך הומצא לשרי הממשלה רק אתמול, יום חמישי, בשעה 17:30 אחר הצהריים (בסוף יום העבודה האחרון של השבוע ובאופן שבו קשה לצפות כי השרים יוכלו ללמוד אותו בעיון, לערוך את ההתייעצויות המקצועיות הנדרשות ולגבש את עמדתם לקראת ישיבת הממשלה שתתקיים בראשיתו של יום העבודה הבא...)
2. מסקנות אלו של כב' השר בגין כוללות המלצות לשינויים משמעותיים ובעלי השלכות מרחיקות לכת מהעקרונות שנקבעו בהחלטת הממשלה.
3. כך, למשל, ממליץ כב' השר בגין להגדיל את היקף התמורות בקרקע לתביעת בעלות מוחזקת מ- 50% שנקבעו הן בדו"ח גולדברג והן בהמלצות צוות היישום ל- 63%. שינוי זה נוגע לקרקעות בהיקף כולל של למעלה מ 30,000 דונם!!!
4. עוד ממליץ כב' השר בגין לשנות את ההגדרה שנקבעה בסעיף 10 להחלטת הממשלה למושג 'תביעה מוחזקת' באופן שבו המועד הקובע יהיה מועד הגשת התביעה ולא המועד הנוכחי. עוד ממליץ כב' השר בגין להעביר מן התובע אל המדינה את נטל ההוכחה להחזקתה בתביעת בעלות. שינוי זה עשוי להשפיע רבות על היקף התמורות בקרקע ובכסף שיינתנו בסופו של יום בהיקף של עשרות אלפי דונמים ובעשרות רבות של מיליוני שקלים.
5. כאמור, אתמול - יום חמישי, 24.1.13 - בשעה 17:30 הופץ לשרים סדר היום של ישיבת הממשלה ליום ראשון הקרוב. סדר היום כולל: "השלמות להחלטת הממשלה מס' 3707 מיום 11.9.2011 בעניין הסדרת התיישבות בדואים בנגב".
* **סדר היום לישיבת הממשלה מספר 181 מצ"ב ומסומן נספח ג'**.
1. לסדר היום צורפו תזכיר חוק מתוקן וכן הצעת מחליטים בזו הלשון:



1. **יודגש כי המסמך המרכז את המלצותיו של כב' השר בגין לשינויים במדיניות הממשלה כולל 20 עמודי תוכן ומפות מסובכות וכי תזכיר החוק כולל 85 סעיפים והוא נפרס על פני לא פחות מ- 68 עמודים!!!**
* **המלצותיו של כב' השר בגין מצ"ב ומסומנות נספח ב'.**
* **תזכיר החוק המתוקן מצ"ב ומסומן נספח ד.**
1. עוד יצוין כי נספחים ב' ו-ד' אשר צורפו לשרים לא צורפו לסדר היום שפורסם לעיון הציבור באתר האינטרנט של מזכירות הממשלה וזאת בניגוד למקובל.
2. לסיכום פרק זה: ממשלת מעבר, המכהנת לאחר שכבר נבחרה כנסת חדשה ובעיצומם של מגעים להרכבת קואליציה ולכינון ממשלה חדשה, מתעתדת לקבל החלטה מרחיקת לכת המשנה מדיניות שנקבעה בהחלטת ממשלה קודמת וזאת באמצעות מחטף שאינו מפורסם לציבור, ושהשרים עצמם, שאמורים לקבל את ההחלה בעניין, קיבלו קרוב למאה עמודי תוכן סבוך ומורכב רק ביום חמישי בשעות אחר הצהריים כאשר עליהם להצביע ולאשר את השינויים האמורים כבר בבוקרו של יום ראשון, באופן שבו יהא זה נאיבי, בלשון המעטה, לחשוב שהשרים ישקיעו את שעות מנוחת סוף השבוע (לאחר תקופת בחירות מתישה...) בכדי לצלול לנבכי הסוגיה וההמלצות החדשות, לערוך את ההתייעצויות הנדרשות ולגבש את עמדתם.
3. קל וחומק בן בנו של קל וחומר שלא ניתן לערוך דיון ציבורי כל שהוא בלוח זמנים בלתי אפשרי זה ושהעותרת ואישים ו/או ארגונים כדוגמתה, אינם יכולים להביא את דברם בפני שרי הממשלה ולבקשם לשקול את עמדתם גם לאורה.

**קיום הבחירות לכנסת ה- 19**

1. כידוע, ביום 16 אוקטובר 2012 קיבלה מליאת הכנסת בקריאה שניה ושלישית את חוק התפזרות הכנסת השמונה עשרה. בו ביום נשלח למזכיר הממשלה מסמך מאת היועץ המשפטי לממשלה אשר כותרתו הינה "קבלת החלטות על-ידי הממשלה והשרים בתקופה ממשלה יוצאת המכהנת לאחר קבלת חוק התפזרות" (להלן: "מכתב היועמ"ש").
* **מכתב היועץ המשפטי לממשלה מיום 16 אוקטובר 2012 מצ"ב לעתירה זו ומסומן נספח ה'.**
1. במכתב זה מבהיר היועץ המשפטי לממשלה כי "**הממשלה והשרים בממשלת מעבר הפועלת ערב בחירות מחויבים באיפוק בהפעלת סמכויותיהם לגבי כל אותם עניינים שאין כורח ודחיפות מיוחדת לפעול בהם בתקופת המעבר**".
2. ביום 22 ינואר 2013 התקיימו הבחירות הכלליות לכנסת ה-19. תוצאותיהן הסופיות של בחירות אלו טרם פורסמו באופן רשמי ובשעת כתיבת שורות אלו (בשעת לילה מאוחרת...) זהות ראש הממשלה הבא, כמו גם הרכב הממשלה הבאה (הממשלה ה- 33) – מי ישורנו.

**העלאת מסמך כב' השר בגין לדיון בממשלת המעבר**

1. במהלך יום 24 ינואר 2013 נודע לעותרת כי, כאמור, בכוונת המשיב 1 להעלות לדיון בממשלה את מסקנות והמלצות כב' השר בגין בישיבת הממשלה הקרובה האמורה להתקיים ביום ראשון ט"ז בשבט תשע"ג – 27 ינואר 2013.
2. ראוי לשוב ולציין כי בניגוד למקובל, המסמך אשר הוגש על ידי כבוד השר בגין וכן תזכיר החוק המתוקן, אשר לגביהם אמור להתקיים הדיון בישיבת הממשלה – לא פורסמו באתר האינטרנט של משרד ראש הממשלה יחד עם פרסום סדר היום של הישיבה.
3. לאור העובדה כי העותרת סבורה שקיום דיון רב משמעות בעניין כה חשוב על ידי ממשלת מעבר הינו מעשה שאין לעשותו – פנתה העותרת אתמול עם היוודע לה הפרטים האמורים, למשיב 3 במכתב בהול ובו הוא נדרש להורות לממשלה להימנע מקבלת ההחלטה האמורה.
* **מכתב העותרת מיום 24 ינואר 2013 מצ"ב לעתירה זו ומסומן נספח ו'**
1. מכתב העותרת לא נענה על ידי המשיב 3 עד אתמול בשעה 24:00 בלילה ובלוח הזמנים הבהול שנוצר לא נותרה בפני העותרת כל ברירה כי אם לפנות לבית משפט נכבד זה.

**הפרק המשפטי**

**קבלת החלטות על ידי ממשלת מעבר**

"**למציאות זו שבה מכהנת ממשלה כממשלת מעבר מכח הוראות החוק, אך בלא שהיא נהנית מאימון העם, ישנן תוצאות משפטיות. אמנם, לא נמצא הגבלה פורמלית בחוק על סמכויות ראש הממשלה והשרים, ואלה לא צומצמו בדין לפעולות שוטפות בלבד, בין מכח פרשנות ההסדר הסטטוטורי החל על הענין ובין מכח עקרון חוקתי כללי של משפט מקובל. אולם, כפיפותה של ממשלת מעבר לעקרונות המשפט הציבורי הכללי, מטילים עליה חובה לפעול בתקופת המעבר בסבירות ובמידתיות, כנגזר מהאופי המיוחד של השלטון בעת זו. חובה זו מצריכה מערך של איזונים אשר נועד, מצד אחד, להבטיח יציבות והמשכיות לבל ייווצר חלל שלטוני; מצד שני, היות ממשלת מעבר ממשל זמני שאינו ניזון מאימון הכנסת והציבור, מוליד צורך בריסון רב בהפעלת סמכויות השלטון, שנועדו ביסודן לעיתות שיגרה. בתקופה זו, מחוייב השלטון באיפוק בהפעלת סמכויותיו לגבי כל אותם עניינים שאין כורח ודחיפות מיוחדת לפעול בהם בתקופת המעבר. דברים אלה אינם חלים על עניינים חיוניים שבהם יש לעסוק גם בתקופת מעבר שלטונית. נדרש, איפוא, איזון עדין בין החובה לפעול במקום שיש צורך חיוני בכך, לבין חובת השמירה על איפוק וריסון בהפעלת סמכויות שלטוניות, בהינתן תשתית הממשל המיוחדת המאפיינת ממשלה בתקופת מעבר**" (מדברי כב' השופטת א' פרוקציה בבג"צ 8815/05 **לנדשטיין ואח' נגד שפיגלר ואח'** בסעיף 9 לפסק הדין).

1. בפסיקת בית משפט נכבד זה הוזכרו שני רציונאלים לריסון הנדרש מ"ממשלה יוצאת": האחד נעוץ בעובדה שלא ראוי כי ממשלה שאינה פועלת עוד מכח אמון הכנסת תקבע עובדות בלתי הפיכות אשר יחייבו את הממשלה שתבוא אחריה ותכבול את ידיה. השני נעוץ בחשש מפני דומיננטיות יתר של שיקולים מפלגתיים צרים על פני האינטרס הציבורי בקבלת ההחלטה[[4]](#footnote-4).
2. ראוי לציין כי המשיב 3 איננו יכול לחלוק על קביעות אלו על דרך הכלל שכן הוא עצמו הוציא את המכתב, נספח ו', וציין את אותם הדברים בדיוק. כאן המקום להוסיף כי מכתבו של המשיב 3 נכתב בהתייחס לממשלה אשר פוזרה על ידי חוק ההתפזרות ועל כן, היה אולי מקום לומר כי היא עדיין נהנתה מאמון הכנסת, אולם, ביחס לממשלה המכהנת בימים אלו ברי כי היא כבר איננה נהנית מאמון זה (בהינתן כנסת חדשה) ועל כן הדברים האמורים במכתב היועמ"ש לגבי הריסון הנדרש מן הממשלה – מקבלים משנה תוקף בבחינת "קל וחומר".
3. אין ספק כי במקרה נשוא עתירה זו השיקולים האמורים אכן רלוונטיים וענייניים ביתר שאת **וכי הריסון הנדרש מהממשלה גובר על הצורך להפעיל את הסמכות השלטונית**.
4. ראשית – הממשלה הנוכחית איננה פועלת מכח אמון הכנסת הנוכחית. קיומן של בחירות ביום 22 ינואר 2013 ובחירתה של הכנסת ה-19 הופכים את הממשלה המכהנת, נכון לשעה זו, לממשלת מעבר במלוא מובן המילה ועל כן הריסון הנדרש ממנה הוא ריסון מקסימאלי.
5. שנית, ישנו חשש ממשי וכבד כי תתקיים "דומיננטיות יתר" של שיקולים זרים, מפלגתיים ואישיים, על פני האינטרס הציבורי. החשש לדומיננטיות זו מקבל משנה תוקף לאור העובדה כי ממש בשעה זו מתקיימים מגעים בין המשיב 1 לבין שאר ראשי המפלגות וסיעות הכנסת באשר להרכבת הממשלה הבאה.
6. העותרת סבורה כי המאמץ להרכבת הממשלה החדשה, יחד עם חלוקת התיקים הכלולה בכך, עשויים לגרום ללחצים כבדים על חברי ממשלת המעבר בבואם להכריע בסוגיות המונחות בפניהם. ו"ברחל בתך הקטנה" – העותרת סבורה כי שיקולי הרכבת הממשלה וחלוקת התיקים יפעילו לחץ כבד על חברי הממשלה **להיענות לדרישות ראש הממשלה** ובכך לקדם את ענייני מפלגותיהם על חשבון האינטרס הציבורי. מבלי שנטיל חלילה דופי במי משרי הממשלה הרי שבסיטואציה הנוכחית מתקיים יותר מחשש, ולו למראית עין, כי השרים יחששו להתעמת עם ראש הממשלה ולהצביע נגדו מחשש פן יבולע להם בחלוקת התיקים והתפקידים בממשלה הבאה. ואידך זיל גמור...
7. החשש הגדול הקיים במקרה דנן לקיומם של שיקולים צרים – מעצים את הצורך בריסון הפעילות הממשלתית הקיים ממילא לאור היעדר אמון הכנסת בממשלת המעבר.
8. מנגד, יש לבחון את הצורך וההצדקה בשימוש במעשה השלטוני במקרה הקונקרטי. העותרת סבורה כי במקרה דנן אין ספק כי העניין כלל איננו "דחוף" או "הכרחי" ובאופן מיוחד ענייננו דורש תשומת לב ושיקול דעת מירביים.
9. כאמור, העניין, גם אם הוא חשוב מאוד, הוא איננו דחוף ברמה של שבועות ספורים. סוגיית הסדרת ההתיישבות הבדואית בנגב בגרסתה הנוכחית מונחת על שולחנה הממשלות במהלך חמש השנים האחרונות, החל משנת 2007 – מועד פרסום מסקנות וועדת גולדברג, ועד היום. גם ההליכים במסגרת "הליך ההקשבה", נשוא מסמך כב' השר בגין – התחילו לפני למעלה משנה כך שברור כי דחיפות מיוחדת אין כאן, למעט דחיפות הנובעת משיקולים זרים - רצון לבצע מחטף של הרגע האחרון, לנצל את תשומת הלב הפוליטית והציבורית הנתונה בימים אלו לעניינים הפוליטיים והקואליציוניים ולקבע מציאות שתחייב שלא כדין את הממשלה הבאה.
10. מן הצד השני, מדובר בעניין בעל משמעות אדירה שיש לו עניין הן עם טיפול באוכלוסייה רבה, הן עם טיפול במרחב עצום המתפרש על מאות אלפי דונמים של קרקע והן בעניין כלכלי רב משמעות. כל אלה יחדיו מרכיבים מסכת עדינה של שיקולים ציבוריים משמעותיים הדורשים קבלת החלטות מושכלת ותמיכה ציבורית רחבה.
11. לעניין זה ראוי להביא מדבריו של השר בגין במסמך נשוא עתירה זו לפיהם "**פיתוח הנגב מהווה אחת המשימות הלאומיות החשובות בעשור הקרוב ... ללא הסדרת סוגיית התיישבותם... לא ניתן יהיה להגשים במלואה את משימת פיתוחו של הנגב הצפוני למען כל תושביו**".
12. למרבה האירוניה, דווקא מתוך מסמך כב' השר בגין אנו למדים היטב את חשיבות העניין הנדון ואת הצורך בקבלת החלטות באופן המיטבי – בניגוד לאופן בו מבקש המשיב 1 לפעול.
13. לאור האמור לעיל עולה כי באיזון הנדרש בין "הצורך בעשייה" לבין "דרישת האיפוק" – ידה של האחרונה גובר הן לאור היעדר דחיפות מיוחדת לקיים את הדיון דווקא עכשיו והן לאור החשש המוגבר לשיקולים זרים והיעדר אמון הכנסת בממשלה הנוכחית ועל כן על בית משפט נכבד זה להתערב ולהורות למשיבים שלא לקיים בישיבת ממשלת מעבר דיון במסמך כב' השר בגין.
14. בשולי הדברים יוער, לא בלי קשר, כי ימים ספורים לאחר פיזור הכנסת בחוק ההתפזרות התכוון המשיב 1 להביא לממשלה החלטה על אימוץ מקצת מהמלצות הצוות לבחינת מצב הבניה ביהודה ושומרון בראשות כב' השופט בדימוס א. לוי (להלן: **"דו"ח לוי**"). מפרסומים שונים עולה כי המשיב 3 אסר אז על המשיב 1 להעלות את הנושא לממשלה וזאת על רקע הריסון הנדרש מממשלת מעבר. כאמור לעיל, אם נכונים הדברים אז, כלפי ממשלה שנהנתה עדיין מאמון הכנסת, הרי שהדברים נכונים שבעתים כעת, משממשלת המעבר כבר אינה נהנית מאמון הכנסת ומשההחלטה עתידה לעלות לדיון בהליך זריז שאי אפשר לכנותו אלא מחטף.

**סיכום**

1. קבלת הצעת המחליטים על אישור המלצותיו של כב' השר בגין, על עריכת שינויים במדיניות הממשלה להסדרת ההתיישבות הבדווית בנגב ועל אישור תזכיר החוק המתוקן בעיתוי זה, אינה חוקית ואינה יכולה לעמוד מכל אחד מהטעמים האמורים לעיל, ומקל וחומר מצירופם יחדיו:
2. מדובר בממשלת מעבר שכבר אינה נהנית מאמון הכנסת.
3. מדובר בסוגיה סבוכה ומורכבת ובהחלטה בעלת השלכות חברתיות, לאומיות וכלכליות נרחבות.
4. עם שמדובר בנושא חשוב שיש לקדמו, הרי שאין מדובר בהחלטה דחופה שלא ניתן לדחותה במספר שבועות ולהותירה להכרעת הממשלה החדשה שתקום. מדובר בתהליך שמקודם זה שנים ושעיכוב של מספר שבועות, ואפילו חודשים ספורים, בו אינו כה חמור עד שניתן בגינו לרמוס את הנורמות המקובלות ביחס לתפקודה של ממשלת מעבר. הניסיון להעביר את ההחלטה בעת הדמדומים הנוכחית מדיף ריח רע של מחטף ושל ניסיון לכבול את ידיה של הממשלה הבאה למדיניות בה דוגל כב' השר בגין (שלא נבחר לכנסת ה-19 ושככל הנראה לא ישמש שר בממשלה הבאה).
5. מדובר במחטף שנעשה ללא דיון וללא שלשרי הממשלה יהא די זמן ללמוד את החומר ולהיערך באופן הראוי לקראת ההחלטה.
6. לא ניתן לקיים דיון ציבורי בשינויים במוצעים בלוח הזמנים הבלתי אפשרי הנוכחי.
7. קיים חשש רב, ולו למראית עין, ששרי הממשלה יחששו להצביע על פי צו מצפונם ובניגוד לעמדתו של ראש הממשלה פן הדבר יפגע בהם בחלוקת התפקידים בממשלה הבאה.
8. **אשר על כן יתבקש בית המשפט הנכבד להוציא מלפניו צו על תנאי כמבוקש ברישא של עתירה זו ולאחר קבלת תגובת המשיבים להופכו למוחלט.**

**ואלו הנימוקים בעתירה לצו ביניים:**

1. כאמור בפתח עתירה זו, בית המשפט הנכבד מתבקש להוציא מלפניו צו ביניים דחוף אשר יאסור על המשיב 1 להעלות את מסקנות והמלצות כב' השר בגין בעניין נשוא העתירה במהלך ישיבת הממשלה מס' 181 המתוכננת ליום ראשון הקרוב, ט"ז בשבט תשע"ג - 27 ינואר 2013 או בכל מועד אחר, **וזאת בטרם יתקבל פסק דין בעתירה.**
2. צו ביניים זה הכרחי לאור האמור בעתירה ולאור העובדה כי על פי סדר היום של ישיבת הממשלה אמור העניין נשוא העתירה לעלות כבר במהלך ישיבת הממשלה הקרובה, ביום ראשון הקרוב בשעה 10 בבוקר.
3. העותרת סבורה כי בהתאם למבחנים שנקבעו בבית משפט נכבד זה לעניין תפקודה וסמכויותיה של ממשלת מעבר ועל רקע המתואר בעתירה באשר להשלכות ההחלטה האמורה סיכויי העתירה יותר מטובים.
4. עוד סבורה העותרת כי מאזן הנוחות בהוצאת צו הביניים נוטה באופן ברור לכיוונה. מצד אחד ברור כי אי הוצאת צו הביניים תסכל את מתן הסעדים המתבקשים בגדרה של עתירה זו ומן הצד השני ברור כי אין כל דחיפות בקיום הדיון בממשלה בעיתוי מוזר זה וכי עניין זה, המונח על שולחנה של הממשלה מזה שנים, יסבול דיחוי של שבוע נוסף.
5. **מכיוון שכך, ובכדי להותיר את העתירה רלוונטית לדיון בשאלות המהותיות המתעוררות בגדרה, מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה להוצאת צו ביניים דחוף באופן מידי בכדי למנוע את קיום הדיון במהלך ישיבת הממשלה הקרובה.**
6. בית המשפט הנכבד יתבקש להורות על הגשת תגובה דחופה של המשיבים ובמידת הצורך לקיים דיון בעתירה בבוקרו על יום ראשון ועוד בטרם תכנס הממשלה לישיבתה. לחילופין יתבקש בית המשפט הנכבד להוציא צו ארעי עוד בטרם תינתן תגובת המשיבים ובאופן שימנע את קבלת ההחלטה בממשלה.
7. עתירה זו, אשר הוכנה ע"י הח"מ במהלך השעות הקטנות של הלילה שבין חמישי לשישי, מוגשת על רקע הנסיבות בדחיפות רבה ועל כן אין היא כוללת תצהיר. העותרת מתחייבת להשלים את תצהיר בבוקרו של יום ראשון.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**בצלאל סמוטריץ'**, עו"ד **בועז ארזי**, עו"ד

ב"כ ב"כ

**היום**, י"ב בטבת תשע"ג, 25 דצמבר 2012

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| נספח | פירוט | עמוד |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
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**נספח ו'**
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1. סעיף 1 לתקנון לעבודת הממשלה, הממשלה ה- 32 בראשות בנימין נתניהו, אושר בהחלטת הממשלה מספר 5058 מיום 12 אוגוסט 2012. [↑](#footnote-ref-1)
2. סעיף 3 להנחיית היועץ המשפטי למשלה מספר 1.0000 (90.000) "**תפקידי היועץ המשפטי לממשלה**". [↑](#footnote-ref-2)
3. סעיף 3 להחלטת הממשלה 3707. [↑](#footnote-ref-3)
4. ראו בג"צ 5167/00 **פרופ' וייס נ' ראש הממשלה**, פ"ד נה(2) 455; בג"צ **לנדשטיין ואח' נ' שפיגלר ואח'**; בג"צ 2453/06 **ההסתדרות הרפואית נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'**) [↑](#footnote-ref-4)