



בית המשפט המחוזי מרכז

30 מאי 2018

עת"מ 16351-02-18 תנועת רגבים נ' מועצה מקומית גדרה ואח'

1

לפני כב' השופטת ורדה מרוז - סג"נ

תנועת רגבים

העותרת

נגד

המשיבים

1. מועצה מקומית גדרה
2. ועדה מקומית לתכנון זמורה
3. היחידה הארצית לפיקוח על הבנייה

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

נוכחים:

ב"כ העותרת עו"ד בעז ארזי
 מטעם העותרת – מר רפאל אנגל ומר עמיחי יוגב
 ב"כ המשיבות 1-2 עו"ד דניאל גלס
 ב"כ המשיבה 3 עו"ד דוד גוטמן
 מר תומר מעוז – סגן מנהל המחוז ביחידה הארצית לאכיפת דיני התכנון והבנייה

פרוטוקול

ב"כ העותרת:

אין לנו זיקה לקרקע.

אנחנו עוסקים הרבה בתחום של שמירה על הקרקע ואכיפת דיני התכנון והבנייה. אנחנו עובדים באופן די רחב.

במקומות שאנחנו חוששים מעימות, אנחנו לא ניגשים לבדוק את זהות המחזיקים, ואז אנחנו בעצם מבקשים מהרשות שאמורה לעשות את זה מתוקף סמכותה החוקית, כדי לצרף את המשיבים הרלוונטיים כולל המחזיקים כמובן להליכים שיפוטיים שבהם אנחנו נוקטים. לאחר שפורטו כתבי האישום, שזה היה שבוע שעבר, אני מסכים שיש מקום עכשיו לקבל את פרטי המשיבים ולצרף אותם במידת הצורך.

החלטנו להמשיך בעתירה לאחר שקיבלנו את התגובות וראינו שנקטים הליכים ומומשה התכלית – ודאי שלגבי שניים משלושת המקבצים בעתירה התכלית הושגה, הוגשו כתבי אישום. לגבי השלישי – אפילו ככל שנקבל איזשהו לוח זמנים, סביר, שההליכים האלה גם כן יתממשו, לא נעמוד על המשך העתירה.

עו"ד גלס:

העתירה המנהלית התכוונה לגבי שלושה מתחמים – לגבי שניים הוגשו כתבי אישום. לגבי השלישי יש בעיה בשלב זה, מבחינתנו. זמורה כבר לא יכולה לפעול כי אין לה סמכות והיום זה הועדה המקומית גדרה – כדי שנוכל לפעול ואנחנו רואים חשיבות לפעול ולמצות את הדין עם מי שפועל במקום, הבעיה שלנו היא שהמפקח של הועדה המקומית גדרה טרם קיבל הסמכה, הוא סיים את הקורס, והוא צריך לקבל הסמכה.



בית המשפט המחוזי מרכז

30 מאי 2018

עת"מ 16351-02-18 תנועת רגבים נ' מועצה מקומית גדרה ואח'

1 הם לקחו מפקח, וכדי שהמפקח יוכל לעבוד על פי חוק הוא צריך לקבל הסמכה – התפקיד של המפקח
2 נכון להיום מכיוון שיש רק מפקח אחד, הוא אמור לפקח על בנייה לא חוקית וגם אמור לטפל בכל
3 הנושא של אישורים במהלך הבנייה. נושא בטיחות זה לא תפקידו. כל הנושאים הקשורים לחוק
4 התכנון והבנייה.

5 בכל מקרה, לגבי המתחם השלישי – ניתנה לו הנחייה שזה הדבר הראשון שהוא צריך לעשות.
6 הוא צריך לקבל את ההסמכה, לאחר שעבר את הקורס בהצלחה – הפרסום אמור להיות בזמן הקרוב.

מר תומר מעוז :

7
8
9 אנחנו הגוף האמון על הסמכת המפקחים.
10 נשלח מכתב ממנהל היחידה למשרד המשפטים כי שם מפרסים אותו ברשומות – זה עניין של
11 בירוקרטיה עד שיפורסם.

עו"ד גלס :

12
13 אחרי שיהיה פרסום הוא יקבל הסמכה.

מר תומר מעוז :

14
15
16 יש עוד ועדות שנפלו בתפר שמחכים להסמכת מפקח. בינתיים, מה שקרה, מידת המעורבות של
17 היחידה הארצית, לא רק בשלושת המתחמים, אלא עשינו מבצעי אכיפה על 12-13 מתחמים שם.
18 בזמנו שהיה שייך לזמורה עשיתי את המבצע הזה עם מפקח הועדה המקומית. היחידה הארצית
19 כרגולטור היא מלמעלה ועומדת על המשמר ודואגת שתהיה אכיפה.
20 אם השאלה הנשאלת למה היחידה הארצית לא נכנסת בנעלים – יש מדיניות אכיפה.
21 יש מתחם אחד מבין כולם זה תיק שהופעלה שם סמכות האכיפה.
22 כל שאר המתחמים יש מדיניות אכיפה מוגבלת ולא תמיד נכנסים בנעלי הועדה המקומית.
23 כדי לשמור על מצב קיים – ביצענו סיורים מטעם היחידה הארצית, להקפיא מצב.
24 תופעת הבנייה שמאפיינת את כל השטח שם זה בניית חממות וגדרות. יש מתחמים שהגדילו, של
25 החממות, באחד המקרים אני טיפלתי. יש תיק אחד שהוגש לפרקליטות מטעם היחידה הארצית
26 שהוגשה טיוטת כתב אישום. בגדול אנחנו על השטח בתור רגולטור עושים את כל המאמצים כדי
27 להקפיא מצב.

28
29 ברגע שיוסמך ויפורסם ברשומות – נסייע לו בשאר המתחמים.

30 אנחנו פועלים בשטח זה במשך חצי שנה שנה.

31 אציין גם שבמהלך כל החצי שנה שנה אחרונה, עמיחי יוגב שיושב כאן מטעם רגבים, ואני בדרך כלל
32 לא עושה את זה – הוא עודכן לגבי כל פעולה ופעולה מה שעשינו בכל מתחם.



בית המשפט המחוזי מרכז

30 מאי 2018

עת"מ 18-02-16351 תנועת רגבים נ' מועצה מקומית גדרה ואח'

עו"ד גלס:

מאחר וזה לא תלוי בנו אין לי אפשרות לתת מועד. ברגע שהמפקח יגיע אלינו יש לו הנחייה לצאת לשטח, להכין דו"ח והדו"ח יועבר אליי.

עו"ד גוטמן:

יש פה אכיפה של שני הגופים. המפקח עשה הסמכה פורמלית וחסר פרסום ברשומות.

ב"כ העותרת:

יכול להיות שהעתירה לא הייתה מוגשת אם היינו מקבלים את המידע. באוגוסט לאחר הגשת שני כתבי אישום מתוך שלושת התיקים פנינו לוועדה, לזמורה, למשיבה 2 ולא קיבלנו תשובות, קיבלנו תשובות מאוד כלליות וביקשתי שיהיה פירוט משום שאני לא רץ לעתירות, זה זמן שיפוטי יקר וגם הזמן שלנו יקר. חשוב לנו שיעבור המסר שאנחנו צריכים תשובות. אנחנו משקיעים המון זמן. הפקח שלי הולך לשטח ובקשר עם היחידה הארצית. אנחנו משקיעים המון זמן ומשאבים וצריך התייחסות מינימלית סבירה עם נתונים סבירים ותשובות סבירות ע"מ שנדע מה קורה. אני רואה מבנה בשטח, אומרים לי הכל בסדר וזה לא תשובה – המבנים עדיין בשטח. אם הפעילות הייתה יותר מהירה היה אפשר להשתמש בהליכים מנהליים נגד שטחים אלה. אנחנו פועלים בעיקר בשטחים פתוחים. גם מעבר לקו הירוק וגם בתחומי מדינת ישראל. בשפלה כמעט ולא פועלים. העניין הוא שבאירוע הזה, אני חושב שמסי' האירועים שהיחידה צירפה מראות שבאמת יש בעיה. פנינו ב-2016 כל הפעולות סודרו לאחר הפניות הראשונות שלנו. אנחנו זיהנו בנגב יותר – מתחת לחממות, חממות גם גב קשיח. יש פה זליגה של תופעה שקורית הרבה יותר דרומה ולכן הסבנו תשומת לב – אני מברך על זה שיש פעילות והרשויות יודעות שיש לטפל בזה. שוב, אני צריך לדעת את זה, לא יכול לדעת מבלי שמספרים לי.



בית המשפט המחוזי מרכז

30 מאי 2018

עת"מ 16351-02-18 תנועת רגבים נ' מועצה מקומית גדרה ואח'

1

2

3

פסק דין

4

5

על יסוד הצהרת ב"כ העותרת לפיה משננקטו הליכים נגד שניים משלושה מתחמים, ונוכח הצהרת נציגי המשיבות 1 ו-3 ביחס למינויו של מפקח צפוי בתוך פרק זמן קצר אשר לאחריו יינקטו צעדים אף ביחס למתחם השלישי, נראה כי העתירה השיגה את מטרתה ועל כן אין מקום להמשיך בהליכים בגדרה.

8

9

לפיכך, לאחר שנרשמו הצהרות הצדדים, העתירה תימחק ללא צו להוצאות.

10

11

12

ניתנה והודעה היום ט"ז סיוון תשע"ח, 30/05/2018 במעמד הנוכחים.

ורדה מרוז, שופטת
סג"נ

13