



בית משפט השלום בבאר שבע

תא"ק 21013-09-12 איסמעילוף ואח' נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופט ישעיהו טישלר

התובעים
 1. מארק איסמעילוף
 2. שושנה בן דוד
 3. רות לוי
 4. שלמה שמואלי
 ע"י ב"כ עוה"ד עמיר פישר

נגד

הנתבעת
 מדינת ישראל
 ע"י ב"כ עוה"ד רואש יערי

פסק דין

- 1
- 2
- 3
- 4 1. באופן שלא ניתן לו הסבר מניח את הדעת (כנראה מכיוון שהדבר איננו אפשרי) – המדינה
- 5 מיקמה בית ספר בתוך מקרקעין השייכים לתובעים.
- 6
- 7 2. בתביעה שבפני, התובעים עותרים לסעד של פינוי וסילוק ידה של המדינה מהמקרקעין
- 8 שבבעלותה.
- 9 אין זה מיותר לציין, שעל פי טענת התובעים – עד לזמן האחרון הם לא היו מודעים לכך
- 10 שהמדינה "פלשה" למקרקעין שלהם. משהפכו מודעים לדבר, הם פנו למדינה עוד בינואר
- 11 ובמאי 2012! אלא שזו כלל לא השיבה לפנייתם.
- 12
- 13 3. עיקר טענתה של המדינה הוא שאכן נפלה שגגה ושהצדק הוא עם התובעים והיא אכן תפנה
- 14 את המקרקעין שבטיעון. אלא שכידוע, גם מי שזכות קנויה בידו צריך לממשה בתום לב.
- 15 לטענת המדינה, לא ניתן לפנות את בית הספר **בתוך** שנת לימודים ושכלל מקרה, התובעים
- 16 צריכים לאפשר את הזזתו של בית הספר **לאחר** שנת הלימודים באופן שיאפשר התארגנות
- 17 נאותה לפינוי.
- 18 על פי טענת המדינה, מאומה לא ייגרע מהתובעים, אם יאפשרו פינוי המקרקעין סמוך
- 19 לחודש ספטמבר שזו תחילתה של שנת הלימודים הבאה.
- 20

1 מתוך 4



בית משפט השלום בבאר שבע

תא"ק 21013-09-12 איסמעילוף ואח' נ' מדינת ישראל

4. מול הטיעון הזה של המדינה, התובעים הדגישו את העובדה, שהם פנו כאמור בעניין הנדון
 1 כבר בינואר ובמאי 2012 – וכלל לא נענו.
 2
 3 על פי טענתם, דווקא המדינה היא שנהגה ועודנה נוהגת בחוסר תום לב, בכך שהיא גורמת
 4 בהתנהלותה לסחבת מכוונת.
 5
 6. אף שהתביעה צומצמה לסעד של "צו עשה", סברתי שיהא זה מועיל לסיים את הסכסוך
 7 כולו בדרך של פתרון שיכלול גם את הפן הכספי.
 8 לצורך זה, הצעתי לצדדים לנהל משא ומתן. למרבה הצער והאכזבה, לא עלה בידי הצדדים
 9 להגיע להבנות.
 10 התרשמתי שהכשלוך להגיע להסדר נבע בעיקר מעמדת המדינה לפיה, על התובעים להסתפק
 11 בתשלום של דמי שימוש ראויים, ושאינן לפסוק להם גם פיצוי כספי בנוסף.
 12
 13. בסופו של דבר, מכיוון שלא הסתייע פתרון רחב, גם של הצד הכספי של הסכסוך, לא היה
 14 מנוס מהכרעה בסכסוך שהוגדר בכתב הטענות; "פינוי וסילוק יד".
 15
 16. כל אחד מהצדדים חזר על עמדותיו ביחס למועד "הנכון" של הפינוי. התובעים עתרו לפינוי
 17 תוך 30 ימים, והמדינה עתרה לכך שינתן צו לפינוי בסמוך לחודש ספטמבר 2013.
 18
 19. (א) כל אחד מהצדדים הציג "עמדת קצה" שגלומה בה רק ראיית האינטרס הפרטי, בלי
 20 גילוי הבנה ואמפטיה לעמדת הצד שכנגד.
 21
 22. (ב) קבלה מלאה של עמדת התובעים – מובילה לפינוי בית הספר ותלמידיו בסוף חודש מאי,
 23 דווקא בתקופה שלפני סוף שנת הלימודים.
 24 זה המקום לציין, שמדובר בבית ספר גדול שבו לומדים תלמידים רבים. נכון שמדובר
 25 במבנים טרומיים ויבילים, אבל פינויים והזזתם למקום אחר, בודאי יגרמו נזק למהלך
 26 התקין של הלימודים.
 27 נכון, שהתובעים פנו ודרשו את הפינוי כבר לפני זמן. נכון גם, שתביעתם כלל לא נענתה. וגם
 28 נכון הוא, שעל פי שורת הדין הם בודאי זכאים לסעד הנתבע.
 29 אבל באותה מידה, גם נכון, שנזקם של התובעים הוא בר פיצוי. בסופו של דבר, לא ייגרם
 30 לתובעים נזק שאיננו בר פיצוי, אם הפינוי ידחה במעט. אין מדובר במצב שבו יש בידי
 31 התובעים לממש את תכניותיהם ממש בתכוף לאחר הפינוי.
 32 אין מדובר במצב שבו, באופן ברור, נזקם של התובעים גדל והולך מידי יום.



בית משפט השלום בבאר שבע

תא"ק 21013-09-12 איסמעילוף ואח' נ' מדינת ישראל

- 1 אכן, המדינה נהגה בדרך לא נאותה, והפרה בגסות וכנראה גם שלא בתום לב את זכויותיהם
2 של התובעים. אבל עובדה זו, כשלעצמה, אינה מובילה מיניה וביה דווקא לפתרון של "פינוי
3 עכשיו", יחא אשר יהא.
- 4
- 5 (ג) מאידך, ההתעקשות של המדינה על פינוי דווקא בסמוך לחודש ספטמבר – מעידה על המשך
6 ההתנחלות שלא בתום לב.
7 הציפיה הסבירה ממי שכך נוהג ועושה שימוש שלא כדין במקרקעי הזולת היא, שיטען
8 טענותיו בשפה רפה, בקול ענות חלושה, תוך נסיון לעשות את המירב והמיטב כדי לבוא
9 לקראת הצד שזכויותיו נפגעו.
10 לא כך נהגה המדינה. נכון, פינוי של בית ספר שלם אינו בגדר מילתא זוטרתא. מדובר בודאי
11 במאמץ לוגיסטי לא קל, אבל שיקולי הנוחות צריכים להדחות מפני השיקול המכריע של
12 פגיעה בזכויות הקניין של התובעים והצורך לתקן מצב זה במועד הקרוב ביותר האפשרי.
13
- 14 9. לאחר ששקלתי את השיקולים שכל אחד מהצדדים הציג, אני קובע, כי המדינה תסלק ידה
15 מהמקרקעין שבטיעון ותפנה אותם מכל אדם וחפץ עד ליום 10.7.2013. כלומר: 10 ימים
16 לאחר תום שנת הלימודים.
17 לא נותר לי אלא להביע צער על כך, שהצדדים לא הצליחו לסיים העניין בהבנה ונוקקו
18 להכרעה שיפוטית.
- 19
- 20 10. בנסיבות העניין, המדינה תשא בהוצאות התובעים בסכום של 20,000 ₪.
- 21
- 22 11. עותק מפקס הדין יועבר ליועץ המשפטי לממשלה.
- 23
- 24
- 25 ניתן היום, י"א אייר תשע"ג, 21 אפריל 2013, בהעדר הצדדים.
- 26

י. ש. י. ש.

ישעיהו טישלר, שופט



בית משפט השלום בבאר שבע

תא"ק 21013-09-12 איסמעילוף ואח' נ' מדינת ישראל

1

4 מתוך 4