

בג"ץ 6461/17

**בבית המשפט העליון
בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק**

העותרת

רגבים, ע.ר. 580460319
על ידי ב"כ עו"ד בועז ארזיכ"א בשבט תשע"ח
ת.ד. 44439, ירושלים, 9144302
טלפון: 02-6560303; פקס: 02-6560363

נ ג ד

המשיבה

רשות מקרקעי ישראל
על ידי פרקליטות המדינה מחלקת בג"צים
רח' צאלח א-דין 29 ירושלים
טלפון: 02-6466246; פקס: 02-6467011

תגובה מטעם המשיבה

1. בהתאם להחלטת כבי השופטת ברון מיום 15.8.17, להחלטות בבקשות להארכת מועד, ולבקשה להארכת מועד קצרה, מתכבדת המשיבה להגיש את תגובתה לעתירה.
2. עניינה של העתירה, בבקשת העותרת כי בית המשפט הנכבד יורה למשיבה, רשות מקרקעי ישראל (להלן: **הרשות**), ליתן טעם "מדוע לא תנקוט בתוך זמן קצוב, בכל האמצעים וההליכים העומדים לרשותה לשם פינוי מתחם אשר נבנה על מקרקעי מדינה הסמוכים ליישוב בית חנניה תוך הריסת המבנים הבלתי חוקיים הבנויים במתחם הנ"ל (...).
3. המשיבה תטען כי דינה של העתירה להידחות על-הסף בשל אי צירופם של המחזיקים במקרקעין כמשיבים בעתירה, וכן בהעדר עילה להתערבות בשיקול הדעת הרחב הנתון לגורמי המשיבה בכל הנוגע לסדרי העדיפויות בפעולות האכיפה הננקטות על-ידה. כן יצוין, כפי שיפורט להלן, כי המשיבה נוקטת בפעולות אכיפה ביחס למתחם מושא העתירה, ובכוונתה לפעול להגשת תביעה לפינוי המחזיקים במקרקעין בהקדם. משכך, דומה כי ממילא עתידה העתירה להתייטר עם הגשת תביעה כאמור, וכי גם מן הטעם הזה דינה להידחות או להימחק על הסף.

רקע עובדתי

4. עניינה של העתירה במתחם בגודל של כ-15.53 דונם, אשר מצוי ברובו על המקרקעין הידועים כחלק מחלקה 2 בגוש 10612, שהינה בבעלות קרן קיימת לישראל (בהתאם לסעיף 1 לחוק-יסוד: מקרקעי ישראל, מקרקעין של הקרן הקיימת לישראל הם "מקרקעי ישראל") (להלן: **המקרקעין או המתחם**). חלקו הקטן של המתחם (כ-4 דונם) מצוי על מקרקעין הידועים כחלקה 9 בגוש 10162, הסמוכה לחלקה 2, אשר בבעלות המדינה ומוכרת בשלמותה לקרן קיסריה.

המתחם מצוי מזרחית לכביש מס' 2 וג'סר א-זרקא, דרומית למושב בית חנניה וצפונית לאור עקיבא. יצוין, כי במקום מצויים מספר מבנים ומכלאות המשמשים לבקר.

עוד יצוין, כי למיטב ידיעת גורמי הפיקוח הרלבנטיים ברשות מקרקעי ישראל, במתחם מחזיקים שניים: מר עטא מנסור נג'אר (ת.ז. 053786810) ומר עבד מוסלם נג'אר (ת.ז. 052396181) (להלן: **המחזיקים**).

צילום נסח רישום מפנקס הזכויות של חלקה 2 צורף לעתירה **כנספח א'**.

צילום נסח רישום מפנקס הזכויות של חלקה 9 מצורף ומסומן **מ/ש 1**.

5. כעולה מן העתירה, העותרת פנתה בעניין, בין היתר, לרשות מקרקעי ישראל (בצד הוועדה המקומית לתכנון ובניה) בימים 16.11.29, 17.2.12, 17.4.19 ו-17.7.12. במסגרת הפניות נטען, בין היתר, כי מדובר "בהשתלטות על קרקעות קק"ל תוך ביצוע בניה בלתי חוקית בהיקף נרחב" והתבקשה נקיטת הליכי פיקוח ואכיפה.

יוער בעניין זה, כי נוכח עומס העבודה הרב במשרדי המשיבה וריבוי הפניות מצדה של העותרת למרחב חיפה והצפון ברשות, הודיע מנהל מרחב השמירה ברשות לעותרת, כי פניותיה השונות (לא רק בעניינו של המתחם מושא העתירה) יבדקו וככל הנדרש יטופלו בהתאם לסדרי העדיפויות. ככל הנראה בשל כך לא נענו בכתב פניות העותרת בעניינו של המתחם מושא העתירה. אולם, כפי שיפורט להלן, יודגש כי פניית העותרת הועברה לטיפול הגורמים הרלבנטיים.

צילומי פניות העותרת צורפו לעתירה **כנספחים ב'-ה'**.

6. כך, בעקבות פניית העותרת נשלח מפקח הנפה ברשות לשטח הרלבנטי, ולאחר בדיקה שבוצעה בעניין נמצא כי המתחם מושא העתירה הוקם ברובו על חלקה 2, ואך מיעוטו על חלקה 9.

בהקשר זה, יצוין, כי במסגרת בדיקות הרשות נערכה פניה בנושא ליחידה הארצית לפיקוח בשטחים פתוחים ברשות הטבע והגנים (הסיירת הירוקה), המבצעת פעולות פיקוח גם עבור רשות מקרקעי ישראל.

במסגרת זו, עלה כי בעבר נוהל הליך משפטי בין המחזיקים במתחם לבין קרן קיסריה, וזאת ביחס לחלקה 9, הסמוכה כאמור לחלקה 2, אשר הוחכרה בשלמותה לקרן קיסריה. כעולה מן החומר שהועבר, באשר לאחד המחזיקים, ניתן ביום 13.5.01, פסק דין חלקי בבית משפט השלום בחדרה, בו אושרה הסכמת הצדדים שלפיה יתפנה מן המקום עד יום 31.5.06; ובאשר למחזיק השני, ניתן תוקף של פסק דין להסכם פשרה מיום 17.6.01, שלפיו בין היתר, יותר לו לעשות שימוש במקרקעין עד יום 31.5.06 ואופציה להארכה נוספת לארבע שנים נוספות.

ככל הנראה, המתחם מושא העתירה הוקם על-ידי המחזיקים בעקבות אותו הליך משפטי, אך זאת כאמור ברובו בשטח חלקה 2, שהינה כאמור בבעלות קק"ל, ואך חלקו הקטן בשטח חלקה 9 מושא ההליך המשפטי.

פסק הדין מיום 13.5.01 מצורף ומסומן מ/ש/2.

הודעה על הסכם פשרה מיום 17.6.01 מצורף ומסומן מ/ש/3.

7. בנסיבות אלה, משנמצא כאמור כי המתחם מושא העתירה הוקם ברובו על מקרקעין בבעלות קק"ל, המנוהלים על-ידי רשות מקרקעי ישראל, החלה הרשות לפעול בהליכי אכיפה נגד המחזיקים שפלו למקרקעין אלו (קרי, חלקה 2 ולא חלקה 9 המנוכרת כאמור לקרן קיסריה).

8. כך, ביום 7.3.17 מסר פקח הרשות התראה בטרם נקיטה בהליכים משפטיים במתחם. במסגרת ההתראה נכתב, בין היתר, כי "הנך/כם נדרשים לסלק יד/ידכם מהמקרקעין ולפנותם לרבות מכל מה שנבנה או שננטע עליהם. דע לך כי בכוונתנו לפעול לפינוי המקרקעין, באמצעים העומדים לרשותנו, על פי כל דין ובין היתר לפי חוק מקרקעי ציבור (פינוי קרקע), תשמ"א – 1981 ו/או לפי חוק המקרקעין, התשכ"ט – 1969. הנך/ם רשאי/ם להעביר לממונה ברשות מקרקעי ישראל את טענותיך/כם לענין התראה זו בכתב ולצרף מסמכים המוכיחים אותם, וזאת לא יאוחר משבעה ימים ממועד התראה זו".

צילום מכתב ההתראה מצורף ומסומן מ/ש/4.

9. נעדכן, כי לא אותרה אצל המשיבה פניה של המחזיקים לרשות בעקבות מכתב ההתראה, והם אף לא פינו את המקרקעין.

כאמור לעיל, בשלב זה פועלים הגורמים הרלבנטיים ברשות מקרקעי ישראל להכנת תביעה לפינוי המחזיקים, אשר תוגש לערכאה המתאימה בהקדם.

10. ביום 15.8.17, הוגשה העתירה דנן.

עמדת המשיבה

11. המשיבה תטען, כי דינה של העתירה להידחות על הסף בשל אי-צירופם של המחזיקים במקרקעין כמשיבים לעתירה.

12. כידוע, בהתאם להלכה הפסוקה, על עותר לצרף לעתירתו את כלל המשיבים הרלבנטיים שעשויים להיות מושפעים או להיפגע מן הסעדים המבוקשים על-ידו. ברי, כי בענייננו המחזיקים במקרקעין הם גורם רלבנטי ביותר לעתירה דנן, אשר עלולים להיפגע מקבלת הסעדים שהתבקשו בגדרה, והיה מקום לצרפם כמשיבים בעתירה. בעניין זה, ראו, למשל, האמור בפסק הדין בעניין בג"ץ 9993/16 רגבים נ' שר הבטחון (פורסם בנבו, 19.10.17), אשר במסגרתו נדחתה העתירה על-הסף ולגופה. במסגרת פסק הדין נקבע, בין היתר, כדלקמן:

"המחזיקים או מבצעי הפעולות בשטח לא צורפו כמשיבים ולא שמענו מפי העותרת כי נעשה מאמץ כלשהו לבירור זהותם או להמצאת העתירה להם".

ראו והשוו גם: בג"ץ 2329/17 האגודה לזכות הציבור לדעת נ' שר התקשורת (פורסם באר"ש, 2.11.17); בג"ץ 6940/12 סמיר נ' משרד המשפטים (פורסם באר"ש, 18.10.12).

13. יצוין כי במסגרת העתירה ציינה העותרת, כי "צד נוסף לעתירה הוא המחזיק במבנים נשואי העתירה וזהותו ומענו אינם ידועים לעותרת. על כן – העותרת מבקשת כי יותר לה להמציא את כתב העתירה למשיב זה באמצעות מסירה אישית למתגוררים במאחז נשוא העתירה. בנוסף, ולכשתיוודע זהותו של בונה המאחז, יתבקש בית המשפט לצרפו לעתירה כמשיב".

14. תחילה, נציין כי ככל הידוע למשיבה, גם לאחר הגשת העתירה, העותרת לא פנתה כאמור במסגרתה וביקשה את צירופם של המחזיקים כמשיבים לעתירה; וממילא לא פירטה אילו מאמצים נקטה בנושא זה.

15. מעבר לאמור, לעמדת המשיבה, אין באמירה בעלמא לפיה זהות המחזיק ומענו אינו ידוע לעותרת כדי לפטור אותה מחובתה לפעול בשקידה הראויה להביא את דבר הגשת העתירה לידיעת המחזיקים הרלבנטיים ולצרפם כמשיבים לעתירה. בעניין זה, ראו למשל, בג"ץ 7121/12 רגבים נ' שר הביטחון (החלטה מיום 11.10.12), כדלקמן:

1. מקובלת עלי עמדת המשיבים 1-3 כי על העותרים חלה החובה להביא את דבר הגשת העתירה לצדדים הרלוונטיים העלולים להיפגע מקבלתה, לרבות קבלת החלטות ביניים במסגרתה, ולהמציאה להם.
2. זאת לא עשו העותרים דגן. לפיכך, לעת הזו, לא מצאתי ליתן צו ארעי.
3. על העותרים להמציא את העתירה לגורמים אשר, על-פי הנטען על-ידיהם, בונים בשטח שלא כדין.
4. עד קבלת עמדת המשיבים לבקשה למתן צו ביניים ביום 18.10.2012, כאמור בהחלטתי מיום 2.10.2012, על העותרים להגיש הודעה מעדכנת בדבר זהותם של הצדדים הרלוונטיים העלולים להיפגע מעתירתם ולפרט את הפעולות שנעשו להמציאת העתירה לידיהם."

ראו גם: בג"ץ 3615/14 פואקה נ' שר הביטחון (החלטה מיום 5.8.14).

16. אשר על כן, המשיבה תטען, כי דינה של העתירה להידחות על הסף, בשל אי-צירופם של המחזיקים כמשיבים לעתירה.
17. בצד האמור, המשיבה תטען כי דינה של העתירה להידחות על הסף ולגופה בהעדר עילה להתערבות בשיקול הדעת הרחב המסור לרשויות אכיפת החוק, ובענייננו בשיקול דעתם של הגורמים המוסמכים ברשות מקרקעי ישראל, בעניין סדרי העדיפויות באכיפה נגד מחזיקים שלא כדין במקרקעי ישראל.
18. כידוע, בהתאם להלכה הפסוקה, לגורמי אכיפת החוק נתון שיקול דעת רחב ביותר בכל הנוגע להפעלת סמכויותיהם וסדרי העדיפויות באשר לאכיפה, וככלל בית המשפט הנכבד לא יתערב בשיקול דעת זה, כל עוד לא ניתן ללמוד כי הרשות התנערה כליל מחובת האכיפה, או כי נפל פגם חמור בהתווית מדיניות האכיפה. בעניין זה ראו, למשל, האמור בבג"ץ 2407/10 רגבים נ' שר הביטחון (פורסם בנבו, 8.3.12), כדלקמן:

4. (...) לגורמי אכיפת החוק שיקול דעת רחב בכל הנוגע להפעלת סמכויותיהם וסדרי העדיפויות באשר לאכיפה. לפיכך, במסגרת הביקורת השיפוטית על גורמי אכיפת החוק, בוחן בית המשפט את פעולותיהן או מחדליהן של הרשויות המופקדות על אכיפת החוק והוא לא יתערב אלא אם מצא כי הרשות המנהלית התנערה מחובותיה לנקוט בהליכי אכיפה, או נמנעה באופן בלתי סביר מאכיפת החוק, או כאשר סדרי העדיפויות שיצרה הרשות נגועים בחוסר סבירות קיצוני או בפגם מינהלי אחר (ראו: בג"ץ 6243/08 התנועה לשמירת אדמות הלאום נ' שר הבטחון, פסקה 24 לפסק דינה של השופטת א' פרוקצ'יה (טרם פורסם, 2.12.2010); בג"ץ 551/99 שקם בע"מ נ' מנהל המכס והמע"מ, פ"ד נד(1) 112, 125-126 (2000); בג"ץ 1019/06 המועצה האזורית מטה בנימין נ' ממלא מקום ראש הממשלה (לא פורסם, 1.2.2006)). כמו כן, יתערב בית המשפט בנעשה אם מצא כי אכיפת החוק מתבצעת על-ידי הרשות המוסמכת באופן סלקטיבי תוך פגיעה בשוויון או מתוך שיקולים זרים (ראו: בג"ץ 2303/04 נבות נ' אלוף פיקוד המרכז (טרם פורסם, 14.8.2008); בג"ץ 6396/96 זקין נ' ראש עיריית באר שבע, פ"ד נג(3) 289, 307-308 (1999)).

5. הביקורת השיפוטית בתחום זה הינה מוגבלת מטבעה. כיוון שאכיפה מושלמת אינה בת השגה במציאות שבה המשאבים מוגבלים, הרי מטבע הדברים אף הביקורת השיפוטית היא מוגבלת לאותן עילות שהוזכרו לעיל. כאמור, לרשויות המוסמכות מוקנה שיקול דעת רחב בבחירת הצעדים הדרושים לאכיפת החוק, ובמסגרת משאביהן המוגבלים הן נדרשות לקבוע מדיניות לאכיפת החוק תוך קביעת סדר עדיפויות הולם: (...)

...
ואמנם, עצם הקביעה כי אכיפה מלאה איננה אפשרית אסור שתהווה הכשר להפרת חוק. אין חולק כי יש לקיים את דרישות החוק, בין אם עסקינן בבניה לא חוקית בשטחי האזור ובין אם בחציבה לא חוקית בשטחי האזור; זוהי נקודת המוצא. באשר למידת האכיפה המתאימה שתעמוד במבחני הביקורת השיפוטית, הרי שזו תלויה נסיבות (ראו בג"ץ 7151/05 אלנג'אדה נ' מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית (טרם פורסם, 12.1.2010))."

כן ראו האמור בבג"ץ 551/99 שקם בע"מ נ' מנהל המכס ומע"מ, פ"ד נד(1) 112 (2000), כדלקמן:

"התפקיד של אכיפת החוק מוטל על הרשויות המוסמכות של המינהל הציבורי, ולא על בית המשפט. בידי הרשויות המוסמכות מופקדים המשאבים הנדרשים לאכיפת החוק. משאבים אלה לעולם אינם מספיקים לצורך אכיפה מלאה של כל החוקים. לכן, שומה על הרשויות המוסמכות לכלכל את צעדי האכיפה במסגרת המשאבים, בהתאם למדיניות אכיפה ולפי סדרי עדיפות המשתנים עם הנסיבות".

ומן העת האחרונה, ראו, האמור בבג"ץ 9993/16 הנ"ל, כדלקמן:

"הלכה עמנו כי סדרי העדיפות הנוגעים למימוש האכיפה מסורים לשיקול דעת הרשויות המוסמכות, ואין דרכו של בית משפט זה להתערב בקביעת סדרי העדיפות לאכיפת דיני התכנון והבנייה".

וראו גם: בג"ץ 8802/15 רגבים נ' שר הביטחון (פורסם באר"ש, 18.12.17).

19. כאמור לעיל, בענייננו דנן, פועלים הגורמים הרלבנטיים ברשות מקרקעי ישראל ונוקטים בפעולות אכיפה ביחס למתחם מושא העתירה. כך, לאחר בדיקות שנערכו על-ידי פקחי הרשות ביחס למתחם נמסרה התראה בדבר פינוי למחזיקים; וכאמור, בשלב זה, בכוונת גורמי המשיבה לפעול להגשת תביעת פינוי נגד המחזיקים במקום בהקדם.
20. בנסיבות אלה, ובהתאם להלכה הפסוקה, המשיבה תטען, כי דינה של העתירה להידחות על-הסף ולגופה בהעדר כל עילה להתערבות בפעולתה ובשיקול דעתה הרחב במסגרת סדרי העדיפויות בהליכי האכיפה הננקטים על-ידה.
21. זאת ועוד, בנסיבות העניין, משבכוונת גורמי המשיבה לפעול להגשת תביעה לפינוי המחזיקים במקרקעין בהקדם, דומה כי העתירה דנן עתידה להתייתר בהקדם כאמור, וכי גם מן הטעם הזה דינה להידחות או להימחק על הסף.

22. נוכח כל האמור לעיל, דינה של העתירה להידחות על-הסף ולגופה, תוך חיוב העותרת בהוצאות המשיבה.
23. העובדות בתגובה זו נתמכות בתצהירו של רוב אביו, המשמש בתפקיד מפקח הנפה ברשות מקרקעי ישראל.

היום, כ"ב בשבט תשע"ח
7 בפברואר 2018

עמרי אפשטיין, עו"ד
סגן בכיר במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה

תצהיר

אני הח"מ, מר אבידן רוב, מצהיר בזאת כלהלן:

1. אני משמש בתפקיד מנהל מחלקת שירותי חובי-צרכנות לחברת "ישראל".
2. תצהירי זה ניתן לתמיכה בתגובה מטעם המשיבה לעתירה בבג"ץ 6461/17 (להלן: **תגובת המשיבה**).
3. העובדות המפורטות בתגובת המשיבה הן אמת למיטב ידיעתי ואמונתי.
4. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

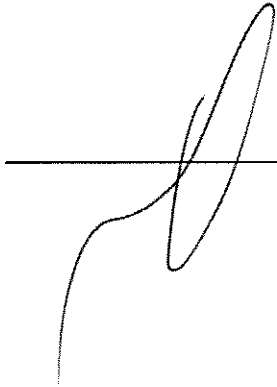


אישור לילך גוטרמן, עו"ד

מ.ר. 31170

סגנית יועץ משפטי

אני הח"מ, מר רוב עסקי חיפה, עו"ד, מאשר/ת בזה כי ביום 7.2.18 הופיע בפני מר אבידן רוב, המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת, שאם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, חתם בפני על תצהירו.



תוכן עניינים נספחים

נספח	שם הנספח	עמוד ראשון
מ/ש 1	צילום נסח רישום מפנקס הזכויות של חלקה 9	עמוד 1
מ/ש 2	פסק הדין מיום 13.5.01	עמוד 4
מ/ש 3	הודעה על הסכם פשרה מיום 17.6.01	עמוד 7
מ/ש 4	צילום מכתב ההתראה	עמוד 12

מש/1

צילום נסח רישום מפנקס

הזכויות של חלקה 9

עמוד 1

25/09/2017
ה' תשרי תשע"ח
שעה: 14:03

תאריך

1/10

משרד המשפטים
האגף לרישום והסדר מקרקעין



306155

נסח מס'

לשכת רישום מקרקעין: חיפה
העתק רישום מפנקס הזכויות
גוש: 10612 חלקה: 9

הנכס נוצר ע"י שטר:	36621/1998	מיום:	07/12/1998	סוג שטר:	פרצלציה רצונית
--------------------	------------	-------	------------	----------	----------------

תיאור הנכס

רשויות	שטח במ"ר	מ.א. חוף הכרמל
	599,044.00	

המספרים הישנים של החלקה
10612/8

בעלויות

מס' שטר	תאריך	מהות פעולה	הבעלים	החלק בנכס
36621/1998/15	07/12/1998	פיצול	מדינת ישראל	בשלמות

חכירות

מס' שטר	תאריך	מהות פעולה	שם החוכר	החלק בזכות
36621/1998/1051	07/12/1998	שכירות	קרן קיסריה	בשלמות
		רמת חכירה ראשית	בתנאי שטר מקורי 8186/1962/0	
			קיימת הגבלה בהעברה	קיימת הגבלה בירושה
על כל הבעלים				

הערות

מס' שטר	תאריך	מהות פעולה	הערות
36621/1998/1052	07/12/1998	הערה לפי פקודת הדרכים	
		בתנאי שטר מקורי 220337/1975/1	
הערות: בק"ת תשכ"ז עמ' 1383 ר' מכתב הנהלה בתיק רמח/1 מיום 16.2.75			

מס' שטר	תאריך	מהות פעולה
36621/1998/1053	07/12/1998	הערה בדבר אתר עתיקות

25/09/2017
ה' תשרי תשע"ח
שעה: 14:03

תאריך

306155

נסח מס'

משרד המשפטים
האגף לרישום והסדר מקרקעין



לשכת רישום מקרקעין: חיפה
העתק רישום מפנקס הזכויות
גוש: 10612 חלקה: 9

בתנאי שטר מקורי			
19087/1996/1			
הערות: ראה ילקוט פרסומים מס' 4404 מיום 1.5.1996 עמ' 3048			

מס' שטר	תאריך	מהות פעולה	
36621/1998/1054	07/12/1998	הערה בדבר אתר עתיקות	
בתנאי שטר מקורי			
19108/1996/1			
הערות: ראה ילקוט פרסומים מס' 4404 מיום 1.5.1996 עמ' 3032-3033			

מס' שטר	תאריך	מהות פעולה	
16894/2007/1	13/05/2007	הערה בדבר אתר עתיקות	
הערות: ראה ילקוט פרסומים מס' 5624 מיום 6/2/07 עמ' 1463			

מס' שטר	תאריך	מהות פעולה	
25578/2011/1	22/05/2011	הערה בדבר אתר עתיקות	
הערות: ראה ילקוט פרסומים מס' 6218 מיום 30.3.11 עמ' 3358			

סוף נתונים

נסח חתום בחתימה אלקטרונית מאושרת מהווה מקור כל עוד הוא נשמר באופן אלקטרוני כאמור בחוק חתימה אלקטרונית, תשס"א-2001

שולמה אגרה

מש/2

פסק הדין מיום 13.5.01

עמוד 4

2/EN

בתי המשפט

002188/98 א		בית משפט השלום חדרה	
13/05/2001		כ"ב השופט שאול מנהיים	בפני:
תאריך:			

בעניין: 1. קרן קיסריה

2. החברה לפיתוח קיסריה

התובעות

נגד

1. נגאר מסאלם עבד

2. עבד מנסור נגאר

הנתבעים

נוכחים:

ב"כ התובעות: עו"ד גב' כהן
ב"כ הנתבע 1: עו"ד אבנן ואסל
ב"כ הנתבע 2: עו"ד זיתוני

פרוטוקול

ב"כ הצדדים:

הושג הסדר בין התובעות לנתבע 1 לפיו יינתן פסי"ד של פינוי שמועד ביצועו ייקבע ל- 31.5.06, כאשר מוסכם שהתובעות לא תקבלנה כל דמי שכירות מהנתבע 1 והנתבע 1 מותר על כל תביעות וטענות שהן נגד התובעות ביחס למקרקעין נשוא התובענה או לזכויות בהם. הנתבע 1 יהיה רשאי במסגרת הפינוי לפרק מבנים ומתקנים שהקים ו/או שהחזיק בהם על המקרקעין נשוא התביעה. מבוקש ליתן להסדר שבין התובעות לנתבע 1 תוקף של פסי"ד ביניהם ללא צו להוצאות. אשר ליחסים בין התובעות לנתבע 2, הושג הסדר עקרוני ואנו נגיש הסדר בכתב שיבוקש ליתן לו תוקף של פסי"ד תוך שלושה שבועות.

פסק דין חלקי (לנתבע 1)

אני מאשר את הסכמת התובעות והנתבע 1 כמפורט בפרוטוקול לעיל ונותן לה תוקף של פסי"ד ללא צו להוצאות.

ניתן היום כ' באייר, תשס"א (13 במאי 2001) במעמד ב"כ הצדדים.

שאול מנהיים, שופט

החלטה (לנתבע 2)

הודעה על הסדר תוגש לא יאוחר מאשר עד יום 3.6.01 ועד בכלל.
אם לא תוגש כל הודעה אראה את הצדדים כמי שהגיעו לחסדר והסכימו למחיקת התובענה נגד
הנתבע 2 ללא צו להוצאות.
לתזכורת פנימית ביום 5.6.01.

ניתנה היום כ' באייר, תשס"א (13 במאי 2001) במעמד ב"כ הצדדים.

שאל מנהיים, שופט

ה.ז.

מש/3

הודעה על הסכם פשרה מיום

17.6.01

עמוד 7

3/24

1. קרן קיסריה ח.פ. 0-037043-51

התובעות:

2. החברה למיתוח קיסריה -
אדמונד בנימין דה רוטשילד בע"מ
ח.פ. 3-010737-51
שניהם ע"י ב"כ עוה"ד יונתן סונדרס
ומא רות בצלי ומא נתן אטלס
ומא שרון כהן (מושקוביץ)
מרחי שמואל הנצי"ב 3 נתניה
טל. 09-8626493 פקס. 09-8626586

פסק דין (א"א טל)

- ד ג -

אשר נכנסה הכ
כל המצוא להבנת
אשר לא נכנסה
ומא רות בצלי
ש"כ התובעות

- | | |
|---|--|
| 1 | נגאר מסאלס עבד ת.ג. 05239163 - פסייד
ע"י ב"כ עוה"ד אבו ואסל |
| 2 | עבד מנסור נגאר ת.ג. ט-05375681
ע"י ב"כ עוה"ד זכי כמאל וארי
מרת הנביאית 4 חיפה 10550
טל 04-3627975 פקס. 04-3627975 |

הנתבעים

הודעה על הסכם פשרה

A.G.O.

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מתכבדות התובעות להודיע לביה משפט נכבד זה כי
הגיעו להסכם פשרה עם הנתבע 2 אשר העתקו מצ"ב.

בהתאם לאמור בסעיפים 7 ו-9 לחוקס המשרה מתבקש כבי בית המשפט ליתן להסכם תוקף של
החלטה וליתן צו מינוי אשר ביצועו יעוכב בהתאם לאמור בהסכם.

ש"הקד
A.G.O.
מזרית

שרון כהן, עו"ד
ב"כ התובעות

משרד עוה"ד
אבו ואסל
מזרית

ה'תשס"ז (2007) - 2 (תובעות)

הסכם

שנערך ונחתם ביום 15 לחודש 06 2001

10

בין: 1. קרן קיסריה ח.פ. ס-51027043 (להלן: "הקרן")

2. החברה לפיתוח קיסריה

אדמונד בנימין דה רוטשילד בע"מ

ח.פ. 8-010737-51

ע"י ב"כ עוה"ד יונתן סונדרס

ואז נולו ארונובוץ ואז רות בצלי

ואז שרון כהן

מרחי שמואל הנציב 2, גתיה

טל: 09-8626993 פקס: 09-8626326

אנו מודים שובט
ד"ר משפט (1)
חדרה
16/07

(להלן: "החברה")

לבין: עבד מסור נציאר

ע"י ב"כ עוה"ד זכי כמא

ת.ד. 1547 חיפה-1019

(להלן: "נציאר")

הואיל: והקרן היא בעלת הזכויות במקרקעין המסומנים "א" בתשריט המהווה חלק בלתי נפרד מהסכם זה מסומן "א" ולהלן: "המקרקעין";

והואיל: והחברה הינה תברת בת של הקרן ומיוזמת כוחה ככל הקשור לגיהול ענינה של הקרן בקיסריה;

והואיל: והקרן והחברה הגישו כנגד נציאר תביעת פינוי בת.א. 2188/95 בבית משפט השלום בחדרה בנוגע למקרקעין;

והואיל: ונציאר מעוניין להגיע להסכם בדבר פינוי המקרקעין;

והואיל: והקרן והחברה מסכימות, לבנים בשורת הדיון, להיענות לפניית נציאר ולהסדר נישא פינוי המקרקעין בבפוף לתנאי המפורטים להלן.

אי לכך הוסכם והותנה בין הצדדים כדלקמן:

1. המבוא להסכם זה מחווה חלק בלתי נפרד וזימנו

2. נציאר מצהיר כי הוא מוותר על כל טענה ואז תביעה בנוגע למקרקעין ואז לזכויות בה ואז כנגד הקרן ואז החברה.

3. בניאר מצהיר ומתחייב כי אין לו ולא יהיו לו כל טענות ואו תביעות מכל מין וסוג שהוא בנוגע למקרקעין נשוא הסכם זה ומוותר על כל טענות בעלות ואו בר רשות ואו שכורות ואו חכירת ואו כל טענה אחרת הנוגעת למקרקעין ואו למחובר לז ואו חבנוי עליה ואו טענות פיצויים ואו כל טענה אחרת.

4. מבלי לוותר על זכויותיה של הקרן במקרקעין מוכנה הקרן לפניו משורת הדין לאפשר לבניאר לעשות שימוש במקרקעין במתכונת הקיימת ביום החתימה על ההסכם וזאת עד ליום 31/5/06.

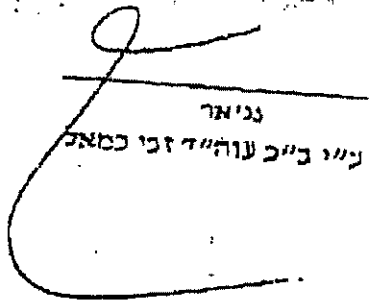
5. מוסכם בזאת כי לבניאר תנתן האופציה להארך השימוש במקרקעין למשך ארבע שנים נוספות קרי עד ליום 31/5/2010 בכפוף למתן הודעה מראש למהנדס החברה עד ליום 31/3/06.

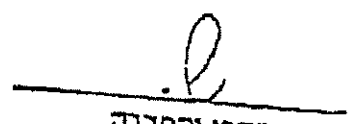
6. בהתימתו על הסכם זה מסכים בניאר כי יגזע בזאת צו פינוי במסגרת התביעה, אשר בוצעו יעוכב כהתאם לתנאי הסכם זה.

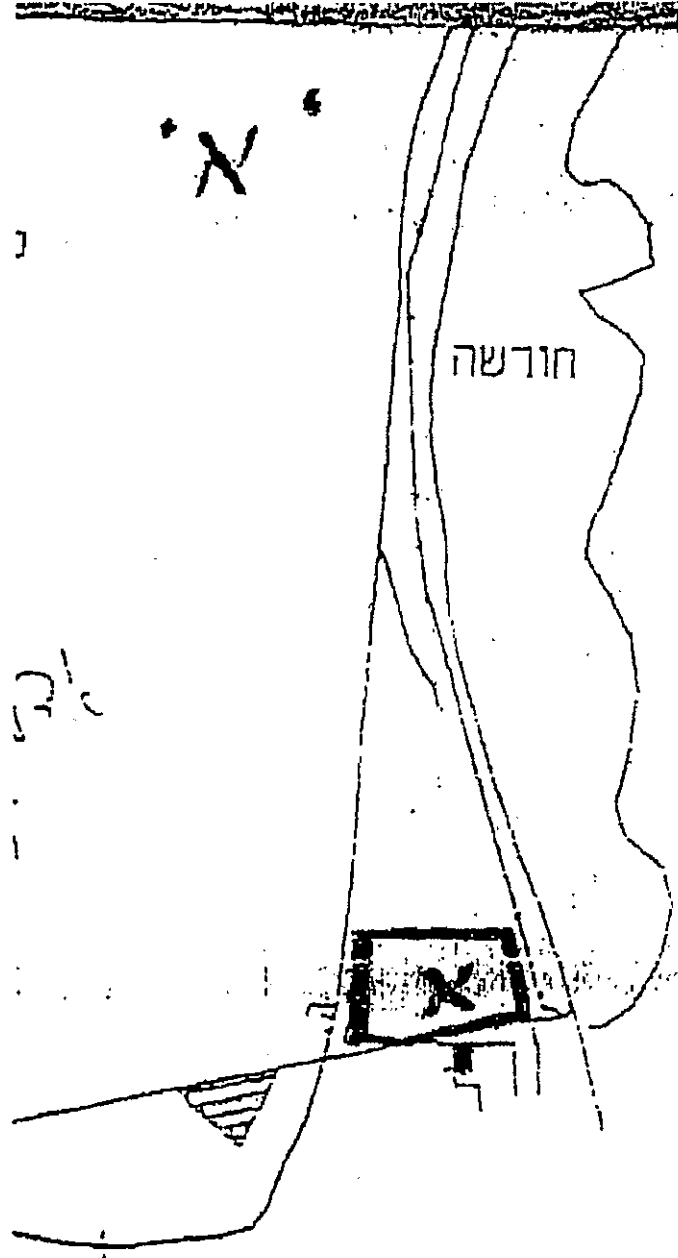
7. במקרה של הפרת תנאי מתנאי הסכם זה עייז בניאר ואו מי מטעמו יהיו תקרן והחברה רשאים לפעול לפינוי מיידי של המקרקעין ולביצוע צו הפינוי כאמור בסי 7 לעיל, תוך מתן הודעה מוקדמת של 10 ימים.

8. מוסכם כי הסכם זה יוגש לבית המשפט הנכבד לצורך מתן תוקף של החלטה ומתו צו פינוי בהתאם לאמור בהסכם זה.

ולתאמה כאן הצדדים על החתום:


בניאר
עייז ב"כ עוה"ד זבי כמאכ


הקרן והחברה
עייז ב"כ עוה"ד שרון כהן
(מ-56) - 5 (qtd/mas)



10198

מש/4

צילום מכתב ההתראה

עמוד 12

חטיבת שמירת הקרקע

התראה

44

4/BW

לכבוד בא"ר יעקב יעקובי

דרכון 10512

לפי בדיקה שערכנו הינד/ם תופס/ים את המקרקעין שלהלן שלא כדין:

גוש 10512 חלקת 2 תת חלקה _____ מקום _____

כתובת תל אביב נקודת ציון _____ גבולות _____

(להלן - המקרקעין)

הנד/כם נדרשים לסלק ידך/ידיכם מהמקרקעין ולפנותם לרבות מכל מה שנבנה או שננטע עליהם.

דע לך כי בכוונתנו לפעול לפינוי המקרקעין, באמצעים העומדים לרשותנו, על פי כל דין ובין היתר לפי חוק מקרקעי ציבור (פינוי קרקע), תשמ"א - 1981 ואו לפי חוק המקרקעין, התשכ"ט - 1969.

הנד/ם רשאים להעביר לממונה ברשות מקרקעי ישראל את טענותיך/כם לענין התראה זו בכתב ולצרף מסמכים המוכיחים אותם, וזאת לא יאוחר משבעה ימים ממועד התראה זו.

למילוי בידי הפקח

אני יעקב יעקובי פקח, מצהיר שבתאריך 2/1/77 שעה 10:00 באתי למען הנ"ל ופעלתי כלהלן:

מסרתי את ההתראה אישית לתופס המקרקעין.

תופס המקרקעין אינו נמצא במקרקעין ולכן מסרתי את ההתראה ל שנמצא במקום ונראה שמלאו לו 18 שנה.

מצאתי המקרקעין נעולים, או שלא ניתן למסור את ההתראה כאמור, הדבקתי את ההתראה במקום הנראה לעין במקרקעין.

[Signature]

חתימת מקבל ההתראה

[Signature]

חתימת מוסר ההתראה

עותק מס' 1 : לתיק נכנס
עותק מס' 2 : לתיק במרחב השמירה
עותק מס' 3 : למנהל חטיבת שמירת הקרקע

מועדי קבלת קהל: א', ב', ד': 8:00-12:00, יום ב': 16:00-17:30, ימים ג', ה', ו': אין קבלת קהל

מרתב צפון וחיפה: רח' חרמון 2 מלון פלאזה, ת.ד. 580 נצרת עילית 1710502, פקס: 04-6558213

אתר הרשות: WWW.LAND.GOV.IL מוקד מידע טלפוני *5675 / 03-9411011 gov שער הממשלה: www.gov.il