

תנועת רגבים

על ידי ב"כ עוה"ד אבי סגל ואח'
ת.ד. 44439 ירושלים, מיקוד 91443
טלפון: 02-6258643; פקס: 02-6242769

העותרים

נגד

1. שר הביטחון
2. מפקד פיקוד המרכז
3. ראש המינהל האזרחי ביהודה ושומרון
4. קמ"ט תחבורה
על ידי פרקליטות המדינה,
משרד המשפטים, ירושלים
טלפון: 02-6466590; פקס: 02-6467011
5. סובחי נמר אלעבורה
6. עומר נמר אלעבורה
גילגוליה 45850, ת.ד. 29
על ידי עו"ד וואל קוט,
המרכז לזכויות אדם,
טלפון: 02-2987981; פקס: 02-2987982; דוא"ל: waelq@jilac.ps

המשיבים

תגובה מקדמית מטעם המשיבים

בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד מתכבדים המשיבים להגיש תגובתם המקדמית כדלקמן.

1. עניינה של העתירה בבקשת העותרים כי בית המשפט יורה למשיבים לנמק "מדוע אינם נוקטים בכל הפעולות הנדרשות לשם הוצאה ומימוש של צווי הפסקת עבודה והריסה ביחס לעבודות הפיתוח והבנייה הבלתי חוקיות המבוצעות בסמוך מאד לכביש 55 במערב השומרון, בחיבור הצירים בין מחסום הפירות ליישוב אלפי מנשה [...]".
2. נוסף לכך, במסגרת העתירה ביקשו העותרים כי יינתן צו ביניים לפיו המשיבים יידרשו "לנקוט מיידית וללא דיחוי בכל הפעולות הנדרשות לשם הפסקה מיידית של עבודות הבנייה [...]", והכל עד למתן פסק דין סופי בעתירה". כן נתבקש צו ארעי זהה לצו הביניים "עד למתן ההכרעה בבקשה למתן צו הביניים המבוקש".
3. בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 20.1.16 נדחתה הבקשה למתן צו ארעי. כן נדחו בקשות נוספות למתן צו ארעי בהחלטות בית המשפט הנכבד מיום 3.3.16, ומיום 19.6.16. כן יצויין כי בהחלטה אחרונה זו נקבע כי משיבים 5-6 יצורפו לעתירה.
4. עמדת המשיבים היא כי דין העתירה, על צו הביניים שנתבקש בגדרה, להידחות על הסף בהעדר עילת התערבות, הכל כפי שיפורט להלן.

רקע עובדתי

5. העתירה דגן עוסקת בשני "תאי שטח" נפרדים שעניינם שונה, המצויים בסמוך לכביש 55, בואכה מעבר אליהו בסמוך לעיר קלקיליה (ראו בעניין זה התמונה בראש עמ' 3 לעתירה).

6. תא השטח המערבי - למיטב בדיקת המשיבים את טענות העותרים בעתירתם, בתא השטח המערבי מתייחסים העותרים לעבודות בינוי בלתי חוקי הכוללות, בעיקרון, פריצת דרך, הכשרת שטח, בניית לול של כ- 5 מ"ר, וסככה של כ- 15 מ"ר.

בינוי זה כולו בוצע ללא היתר בנייה כנדרש על פי דין, בתוך תחום צו איסור בניה צבאי (אב/9/04); צו הפקעה (ה/1/88); צו תפיסה ת/43/02 (כל אלה הוצאו בעניינה של גדר הבטחון; וכן בתחום דרך (כביש 55) בהתאם לתכנית מתאר מפורטת 927/1.

לאור האמור, בעניין של העבודות האמורות נפתחו הליכי פיקוח ואכיפה.

להמחשה מיטבית, עזר תצלום אוויר ועליו מיקום תיק הבב"ח, וכן הצווים והתכניות הרלוונטיות לענייננו מצורף ומסומן מש/1.

7. בעניין הכשרת השטח, הלול והסככה, הומצא כדן למשיבים 5-6, ביום 22.10.15, צו הפסקת עבודה במסגרת תיק בב"ח ט' 100/15, והמחזיקים זומנו לדיון בוועדת המשנה לפיקוח של מועצת התכנון העליונה (להלן: הוועדה) שנקבע ליום 8.11.15. המחזיקים התייצבו לדיון בוועדה. לאחר שנשמעו טענותיהם, ולאחר שאף פורטו בפני הוועדה הליכים קודמים שניהלו המחזיקים ובתוכם עתירה בפני בית המשפט הנכבד - בג"ץ 11077/03 נמר אלעאברה נ' המנהל האזרחי ליהודה ושומרון (ניתן ביום 22.2.05) - מצאה הוועדה להורות כך:

"בנסיבות העניין, ולאור העובדה כי הבינוי המדובר הוקם ללא היתר בנייה כדן, אנו מחליטים בזאת על הוצאת צו סופי להפסקת עבודה והריסה, תוך מתן ארכה בת 30 ימים, שבמהלכם על המחזיק לממש את הוראות צו ההריסה ולהחזיר את המצב בשטח לקדמותו או לחילופין לנקוט בכל צעד שימצא לנכון".

צילום צו הפסקת העבודה, פרוטוקול הוועדה, הצו הסופי להפסקת עבודה ולהריסה, ותיעוד מצולם של הבינוי בתיק בב"ח ט' 100/15 מצורף ומסומן מש/2.

8. ביום 13.12.15 פנה ב"כ המחזיקים למשיבים בבקשה לקבלת היתר בניה עבור הבינוי מושא תיק זה. ביום 18.7.16 נדונה בקשה זו בוועדה, באופן מעמיק, בנוכחות ב"כ המחזיקים (המשיבים 5-6). יוער כי במסגרת הדיון נדון אף עניינה של פריצת דרך

"פיראטית" וחיבורה לכביש 55 שבעניינה נפתח תיק פיקוח נפרד כפי שיפורט מייד בהמשך הדברים.

בתום הדיון החליטה הוועדה, כך :

"לאחר בחינת הבקשה להיתר, הממצאים, ועיון בטענות המחזיק, הוחלט לדחות את הבקשה להיתר בנייה בשל הנימוקים התכנוניים והקרקעיים שהוצגו בפני הוועדה. הבנייה המבוקשת אינה תואמת את הוראות התכניות ו/או הצווים החלים ועל כן אין לנו אלא לדחות את הבקשה.

ביחס לטענותיו של ב"כ המחזיק בדבר העדר תכנון נבקש להבהיר כי רשויות האזור שוקדות באופן תדיר על ביצוע שינויים דרושים בתכניות המתאר על מנת להתאים את התכניות הקיימות לצרכי האוכלוסייה. יחד עם זאת יובהר, כי וועדת המשנה לפיקוח דנה בהתבסס על המצב התכנוני הנוכחי. ככל שלב"כ המחזיק טענות ביחס למצב תכנוני זה מוזמן הוא לפנות לגורמי התכנון המתאימים, לרבות באמצעות הגשת תכנית מפורטת.

כמו כן, לפי ממצאי לשכת התכנון, הבינוי מצוי בתחום צו הפקעה ה/1/88, וכן צו תפיסה ת/43/02, וכן בתחום צו איסור בניה צבאי אב/9/04, וכן בתחום דרך בתכנית מתאר מפורטת 927/1. המחזיק לא סיפק כל התייחסות עניינית לכך שהבינוי מצוי בתחום הצווים האמורים וכן בתחום דרך כאמור, באופן אשר מהווה טעם נוסף לדחיית בקשת היתר הבניה דנן.

כפי שהובהר למחזיק בדיון הבב"ח בנוי במרחק של כ-50 מ' מהגדר בעוד צו איסור הבניה הצבאי מדבר על מרחק של כ-250-300 מ'. במסגרת הדיון הוצגו למחזיק נתוני הצווים על מפה ונענו שאלותיו בעניינם. לאחר מתן התשובות לא סיפק המחזיק כל טעם ענייני נוסף ויש לדחות את טענותיו ביחס לצווים האמורים ו/או התרת הבינוי בשטח הצווים כאמור.

כמו כן, המחזיק לא סיפק כל טענה משמעותית לעובדה כי הבב"ח מצוי בתחום דרך על פי תוכנית וכך גם לעובדה כי נערך חיבור דרך פיראטי לכביש 531. במסגרת הדיון הובהר כי החיבור הפיראטי כאמור מהווה סכנה של ממש למשתמשים בדרך 531, שכן חיבור שכזה לכביש עלול לסכן את הנוסעים ומהווה מפגע משמעותי.

אשר על כן, הוחלט לדחות את הבקשה להיתר בנייה. צו ההריסה יישאר בתוקפו. למחזיק תינתן ארכה בת 30 ימים למימוש הוראות צו ההריסה ולהחזרת המצב בשטח לקדמותו. במהלך תקופה זו יוכל המבקש, אם רצונו בכך, גם להגיש ערר על החלטתו לדחות את הבקשה להיתר בנייה או לנקוט כל צעד אחר שימצא לנכון".

לא הוגש ערר על החלטת הוועדה.

צילום בקשת המשיבים 5-6, פרוטוקול הדיון בוועדה, והחלטתה מיום 18.7.16 מצורף ומסומן מש/3.

9. מבלי לגרוע מן האמור בהחלטת הוועדה בתיק בב"ח ט' 100/15 לעניין פריצת הדרך למול טענות המשיבים 5-6 בבקשתם, הרי שבעניינה של פריצת הדרך וחיבורה לכביש 55, הוצא ביום 4.2.16 צו הפסקת עבודה, והמחזיקים זומנו לדיון בוועדה ליום 2.3.16 במסגרת תיק בב"ח ט' 6/16.

10. המחזיקים לא התייצבו לדיון בוועדה, אשר החליטה בתום הדיון כי "בנסיבות העניין, ולאור העובדה כי הבינוי המדובר הוקם ללא היתר בניה כדן, אנו מחליטים בזאת על הוצאת צו סופי להפסקת עבודה ולהריסה, תוך מתן ארכה בת 7 ימים, במהלכם על המחזיק לממש את הוראות הצו ולהחזיר את המצב לקדמותו או לחילופין לנקוט בכל צעד שימצא לנכון".

כאן המקום לציין, כי עוד בחודש פברואר 2016 נחסם חיבור הדרך לכביש בשל הסיכון מכניסת מכוניות לכביש 55 מדרך זו, אלא שבחלוף חודשים מספר (המועד המדויק אינו ידוע) נפרצה חסימה זו. על פי הנמסר מטעם יחידת הפיקוח במינהל האזרחי, בראשית חודש זה – אוגוסט 2016 – נחסמה פריצה זו בשנית.

לשלמות התמונה יצויין, כי לאחר שנחסמה דרך זו בשנית, נפרצה כניסה נוספת לכביש 55 מדרך עפר המובילה לבינוי הבלתי חוקי מושא תיק ט' 100/15.

יודגש, כי בכוונת המשיבים לפעול לחסימתה של פריצה זו בהקדם ככל הניתן.

צילום צו הפסקת העבודה, פרוטוקול הוועדה, הצו הסופי להפסקת עבודה ולהריסה, ותיעוד מצולם של הבינוי בתיק בב"ח ט' 6/16 מצורף ומסומן מש/4.
צילום עזר ועליו, בין היתר, סימון של פריצות הדרך כפי שצורף לדוח יחידת הפיקוח באשר לפריצות הדרך (פריצת דרך 1 נחסמה פעמיים כמתואר, בעוד פריצת דרך 2 נפרצה במהלך החודש האחרון) מצורף ומסומן מש/5.

11. אם כן, אין מחלוקת בין העותרים לבין המשיבים על כך שהעבודות מושא העתירה בתא השטח המערבי מבוצעות שלא כדן. הליכי אכיפה כנגד עבודות אלו מצויים בעיצומם, תוך שלאור אופי העבודות ומיקומן, יובהר כי מימוש צווי האכיפה מצוי במקום גבוה בסדרי עדיפויות המשיבים.

12. תא השטח המזרחי – סיור של יחידת הפיקוח בתא שטח זה העלה כי המדובר באזור חציבה ישן, בעניינו קיימות טענות בעלות מצד תושבים פלסטיניים ומצד מר משה זר, כאשר ישנו סכסוך קנייני ביחס לבעלות על החלקות הרלוונטיות (שטח הגבולות פנימיים של המקרקעין, אשר לצדדים קיימת זיקה לחלק בלתי מסוים בהם). לסכסוך קנייני זה אין רלוונטיות לטענות העותרת הממוקדות בבינוי בלתי חוקי - כביכול – בדבר הכשרת שטח נרחבת. בניגוד לטענות העותרת העבודות שאותרו בשטח הן של יישור קרקע בלבד על ידי מר משה זר, והנחה של גידור חקלאי על ידי הבעלים האחרים, בלבד.

משכך, ומאחר ונמצא כי עבודות אלה הן בעיקרן עבודות הכשרה למטרה חקלאית, הוחלט שלא לנקוט בהליכי אכיפה תכנוניים, בהתאם לסדרי העדיפויות הנהוגים ביחידת הפיקוח במינהל האזרחי, נוכח העובדה שמדובר בקרקע שיעודה הינו חקלאי, ועל כן לא הוצאו צווים כל שהם ביחס לתא שטח זה.

עמדת המשיבים - דין העתירה להידחות על הסף בהיעדר עילה

13. נקדים ונציין, כי פעילויות פיקוח ואכיפה ביחס לבניה בלתי חוקית באזור, ובכלל זה פעילות למימוש צווי הריסה סופיים ננקטות בהתאם לסדרי העדיפויות של הרשויות.

כידוע, ככלל נוטה בית המשפט שלא להתערב בקביעת המדיניות בעניין זה ובעיצוב סדרי העדיפויות לאכיפת החוק – לרבות בכל הנוגע לאכיפת דיני התכנון והבניה באזור – אלא אם כן הרשות המוסמכת מתנערת לחלוטין או באופן בלתי סביר מאכיפת החוק, או כאשר בסדרי העדיפויות שהתוותה הרשות נפל פגם של אי סבירות קיצונית או פגם מהותי אחר הפוגם בחוקיותם. וראו, בין היתר, בג"ץ 8806/10 רגבים נ' ראש הממשלה (פורסם באתר הרשות השופטת, 4.9.01); בג"ץ 1161/06 תנועת "אנחנו על המפה" נ' שר הבטחון, פסקה 10 (תק-על 2007 (4) 218), בג"ץ 5665/11 כפר אדומים נ' שר הבטחון (פורסם באתר הרשות השופטת, 10.10.12).

14. טענתם העיקרית של העותרים הינה, כי על הרשויות באזור לנקוט בכל האמצעים למניעת המשך ביצוע העבודות הבלתי חוקיות. כפי שפורט לעיל, המשיבים פעלו להוצאת צווים תכנוניים, המורים על הפסקת העבודות והריסת הבינוי הבלתי חוקי.

15. המשיבים יטענו, כי שאלת עיתוי מימוש צווי ההריסה, המערבת שיקולים מורכבים של כוח אדם ומשאבים, לצד שיקולים מדיניים ובטחוניים בעלי משקל רב, מצויה בתחום שיקול הדעת של הגורמים המוסמכים, הנגזר מסדרי העדיפויות של המדינה בטיפול בבנייה בלתי חוקית. עמדה זו אושרה ונקבעה להלכה על-ידי בית המשפט הנכבד פעמים רבות, בין היתר, במסגרת בג"ץ 1161/06, ובג"ץ 2115/06 תנועת "אנחנו על המפה" נ' שר הבטחון (פורסם בנבו, 14.10.07), שם הועלו טענות הדומות במהותן לטענות המוצגות במסגרת העתירה דנן, תוך שנקבע, כך:

"הלכה מושרשת היא כי בית המשפט לא יתערב על נקלה בשיקול דעתה של הרשות המוסמכת באשר לסדרי העדיפות שהיא קובעת לעצמה באכיפת החוק. התערבות בסדרי העדיפות במדיניות אכיפה של רשות מוסמכת עשויה להתרחש מקום בו הוכחה התנערות מלאה או הימנעות בלתי סבירה מאכיפת החוק, או כאשר סדרי העדיפויות שגיבשה הרשות לצורך האכיפה נגועים בפגם של אי סבירות קיצונית, או בפגם אחר הפוגם בחוקיותם"

כן השוו, בין רבים: בג"ץ 9333/12 תנועת רגבים נ' שר הביטחון (ניתן ביום 24.7.13).

16. לעניין אי התערבות בשיקול דעתן של רשויות האזור בעניין פעולות האכיפה שב וקבע בית המשפט הנכבד בגדרי בג"ץ 1019/09 המועצה האזורית מטה בנימין נ' ממלא מקום ראש הממשלה (אהוד אולמרט), תק-על 2006 (1) 1480, 1483, כי "אין זה מתפקידו של בית משפט זה להתערב בהחלטות גורמי הביצוע לגבי העיתוי, האמצעים והאופן שבו

תמומש הפעולה לאכיפת החוק. תכנית הביצוע היא עניינה של הרשות המבצעת, ואיננו אמורים להתערב בה אלא אם נפל בה פגם או ליקוי המצדיק בחינה וביקורת שיפוטית. זה איננו המקרה" [ההדגשה הוספה].

17. המשיבים יטענו, כי גם במקרה דנן אין כל עילה להתערבותו של בית המשפט הנכבד בשיקול דעתן של רשויות האכיפה, ובפרט באופן ביצוע פעולות האכיפה על-ידי הרשויות, שעה שזו החלה בביצוען.

18. משהוכח כי רשויות האזור פועלות כנגד הבינוי הבלתי חוקי באופן סביר, ברי כי המקרה דנן אינו עומד במבחני הפסיקה, המצדיקים התערבותו של בית המשפט הנכבד. בעניין זה נקבע, בין היתר, בגדרי בג"ץ 2407/10 תנועת רגבים נ' שר הבטחון (ניתן ביום 8.3.12) כי "לגורמי אכיפת החוק שיקול דעת רחב בכל הנוגע להפעלת סמכויותיהם וסדרי העדיפויות באשר לאכיפה. לפיכך, במסגרת הביקורת השיפוטית על גורמי אכיפת החוק, בוחן בית המשפט את פעולותיהן או מחדליהן של הרשויות המופקדות על אכיפת החוק והוא לא יתערב אלא אם מצא כי הרשות המנהלית התנערה מחובותיה לנקוט בהליכי אכיפה, או נמנעה באופן בלתי סביר מאכיפת החוק, או כאשר סדרי העדיפויות שיצרה הרשות נגועים בחוסר סבירות קיצוני או בפגם מינהלי אחר" [הדגשה נוספה].

מכאן כי אין כל עילה להתערבות בית המשפט הנכבד בפעולות המשיבים.

19. לצד האמור ומבלי לגרוע ממנו יובהר שנית, הרבה למעלה מן הצורך ולגוף הדברים, כי ביצוע צווי ההריסה בתא השטח המערבי, מצוי במקום גבוה בסדרי עדיפויות המשיבים לאור אופי הבינוי ומיקומו, ואלה צפויים להסתיים במועד קרוב, כמפורט.

באשר לעניינן של העבודות הנטענות בתא השטח המזרחי. על רקע אשר פורט לעיל, דומה כי בטענות העותרת אין כל ממש. העבודות בתא שטח זה הן עבודות גידור חקלאי ויישור של הקרקע בעניינן הוחלט כי אין מקום לנקוט בהליכי אכיפה. העותרת - בטענותיה הכלליות - ודאי לא הצביעה על פגם כל שהוא ביחס להחלטה זו, וממילא דין טענותיה אף בעניין זה להידחות.

20. אם כן, כמפורט לעיל, שאלת סדרי העדיפויות באכיפת דיני הבנייה נתונה להכרעתם של המשיבים, ואין כל עילה משפטית להתערבות בשיקול דעתם הרחב של המשיבים בכגון דא, ולהסטת זרקור האכיפה, וודאי זרקור האכיפה השיפוטי, לעבודות מושא העתירה דווקא.

21. משכך, לעמדת המשיבים, העתירה דנן אינה במקומה, בטענות העותרת בדבר "העדר אכיפה" אין כל ממש, וממילא לא נפל כל פגם בפעולות המשיבים בענייננו.

22. **סיכומם של דברים:** אשר על כן, ולאור כלל המפורט, עמדת המשיבים היא כי דין העתירה – על צו הביניים שנתבקש בגדרה - להידחות על הסף, בהיעדר עילה להתערבותו של בית המשפט הנכבד בעניין שלפנינו.

תגובה זו נתמכת בתצהירו של גב' אנני דהן, מרכזת ועדת המשנה לפיקוח.

היום, י"ח באב תשע"ו

22 באוגוסט 2016

אביש קמאוס, עו"ד
סגן בפרקליטות המדינה

תצהיר

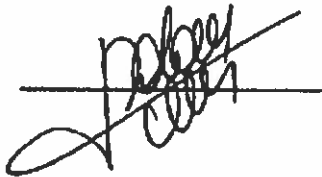
אני הח"מ, כהן אנו, ת.ז. 303606123 לאחר שחזרתי כי עלי לומר את האמת, שאם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כלהלן:

23. אני משמשת בתפקיד מנהל/תלמיד

24. תצהירי זה ניתן לתמיכה כתגובתם המקדמית של המשיבים בתיק בג"צ 510/16.

25. העובדות המפורטות בתגובה זו הן אמת למיטב ידיעתי ואמונתי.

26. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



אישור

אני הח"מ, שניר כהן, ע"ד, מאשר בזה כי ביום 22.09.16 הופיעה בפני מגן אנו / כהן, המוכרת לי אישית, ולאחר שהזהרתי כי עליה לומר את האמת, שאם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, חתמה בפני על תצהירה.

שניר כהן, ע"ד

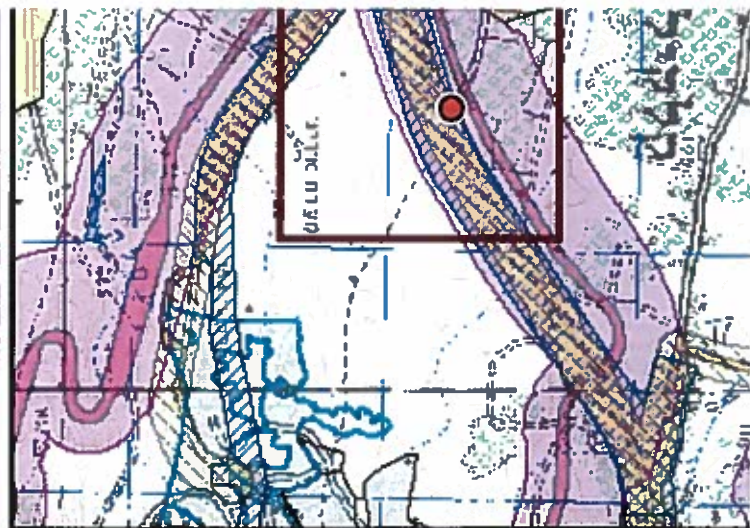
מגן 63753

תוכן עניינים נספחים

נספח	שם הנספח
מש/1	להמחשה מיטבית, עזר תצלום אויר ועליו מיקום תיק הבב"ח, וכן הצווים והתכניות הרלוונטיות לענייננו
מש/2	צילום צו הפסקת העבודה, פרוטוקול הוועדה, הצו הסופי להפסקת עבודה ולהריסה, ותיעוד מצולם של הבינוי בתיק בב"ח ט' 100/15
מש/3	צילום בקשת המשיבים 5-6, פרוטוקול הדיון בוועדה, והחלטתה מיום 18.7.16
מש/4	צילום צו הפסקת העבודה, פרוטוקול הוועדה, הצו הסופי להפסקת עבודה ולהריסה, ותיעוד מצולם של הבינוי בתיק בב"ח ט' 6/16
מש/5	צילום עזר ועליו, בין היתר, סימון של פריצות הדרך כפי שצורף לדוח יחידת הפיקוח באשר לפריצות הדרך (פריצת דרך 1 נחסמה פעמיים כמתואר, בעוד פריצת דרך 2 נפרצה במהלך החודש האחרון)

מש/1

להמחשה מיטבית, עזר תצלום
אוויר ועליו סימון תאי השטח,
מיקום תיקי הבב"ח, וכן הצווים
והתכניות הרלוונטיות לענייננו



**עו אב/04/9
איסור בניה עבאי**

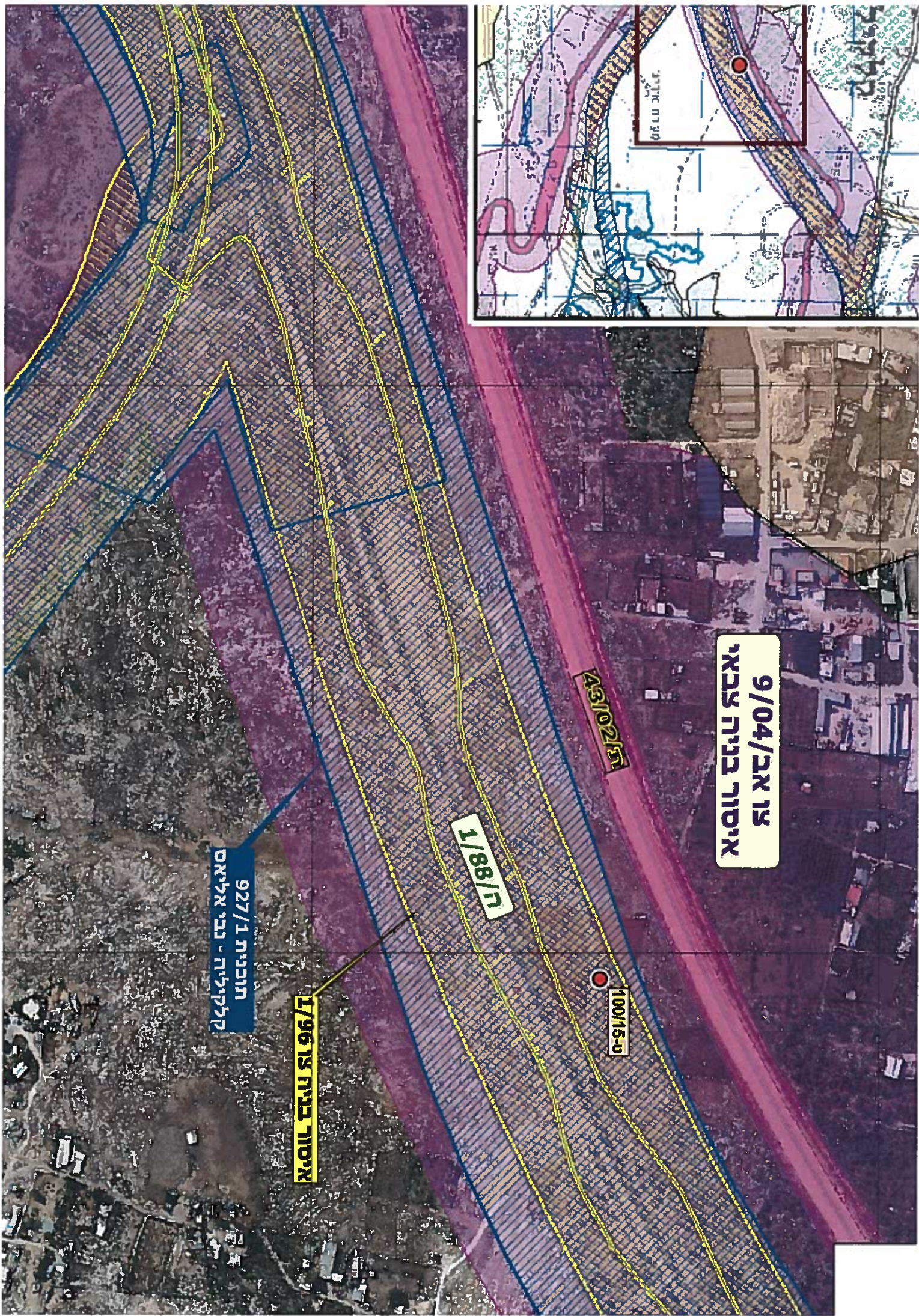
ת/102/א

ה/88/1

ט-15/100

איסור בניה עו/96/1

**תוכנית 927/1
קלקיליה - נבי אליאס**



מש" 2

צילום צו הפסקת העבודה,
פרוטוקול הוועדה, הצו הסופי
להפסקת עבודה ולהריסה,
ותיעוד מצולם של הבינוי בתיק
בב"ח ט' 100/15

צו הפסקה עבודה

الخطار لوقف العمل (بدا)

180400

יִשְׂרָאֵל

[illegible]

שם פרטי

→ 2. 2. 2.

AND
—

החל

משפחה
ויליאם

הזיקה לגבט

9.7.27

מחלקה	מס' ישיבה הקדשה	כלל אמצעים	תאריך תכנית/מס' הבא
10	1000	חופש מקלט	10/10/10

לכנן הנך נדרש לניסיון 138(1)-3 לחוק תכנון ערים
למפרטים ובניית מס' 74 לשנת 1966 להבטיק את העבודה
במחזור עליו.

וועד העדה המנהלית לפקוח תדון בהריסה המבונה ו/או לתחזיר
המבצ לקדמותו, בתוקף סמכותה לפי החוק הני"ל
בישיבת שבתקיום במקום בית אל
תאריך שעה
ביד האפשרות לפנות למזכירות הוועדה להגיש בקשה
לרשיון בניה/פתוח אם פניתה לשכת התכנון והגשת
בקשה לרשיון או שביד רשיון בר-התקף או ברצונך לטעון
על זנותך החוקית לכינוע העבודה, תוכל לפנות לוועדה
במועד האמור לעיל, ולתציג אישור על הגשת הבקשה
לרשיון. או רשיון בר-התקף ו/או לטעון טענותיך.
אין בהפניה זו כדי להבטיח שינתן לך הרשיון חמובקש על

שם מוסר התרומה: החתימה
 מסר ל: החתימה 3/20/04
 שם: ח.ח. ת.ד. הזקוק לנסע
 האריך החתימה שעה 7:30 חתימה המקבל החתימה
 העתה

كما أتت الثالث / للتصنيف / انشود / مدر العمل في المقار المذكور التي به
موت أو أخرى من العمل كما هو متداول اعتاد بدون رخصه وأو خلافا لمضمو
الرخصة /أو خلافا للأنظمة والأوامر والتعليمات السارية و/أو خلافا للمخطط
أرض الملك /للمنفعة / عدم التوافق / الزمان / حقا إعتداد / بناء عطلن لثلاثة
اللوب ملك . بناءة ٣٨ (١) ب (٣) من قانون تنظيم المدن والقرى
والأحياء رقم ٧٩ لسنة ١٩٦٦ . التوقف غورا عن الاستمرار في البناء كما مفصل

للجنة الترقية للتدريس ليست في جلساتها عدم البناء أو إرجاع المكان إلى حالة السابقة طبقاً لمصالحها حسب القانون اعلاء في جلساتها التي تعقد في بيتها

منازلهم
بما كان ذلك الوجه في دائره التطبيق التوازيه وتقدم قلب الخدعة بناء / تعبیر
اذا توجهت ليدائه التطعيم وقبضت قلب الخدعة او عندك خدعة سادرة المضمرة
او برعيت الادعاء بحدك الغنوي لا يجاز بما كان ذلك الوجه الى اللحنه في المزمور
الذي اعلاه وارب واصل وتقدم قلب الخدعة او المرحه السادرة او تقدم
الوجه ذلك هـ الوجه لا يتضمن متعلق الخدعة الظهوره من ذلك .

اسم صاحب الحفظ ترقیم

.....

..... رقم اختیاریه الملک لایقار

العدد : المراجعة :
تاريخ المستند :

טלפון ביירוטים: 02-9977063, 02-9977307

תיק בב"ח: 100/15

שם המחזיק: סוכחי נמר אלעזרה ת.ז. 309913382, עומר נמר אלעזרה ת.ז. 313960981.
כפר: קלקיליה
נפה: טו"ב

נוכחים: סרן אמיר אבו ג'יב (תשתית – יו"ר); סרן (מיל') שלי נחום (יועמ"ש – חבר); פאני
כחן (תכנון – חברה).
משקיפים: ענת אזולאי (פיקוח);
מוזמנים: המחזיקים;

פרוטוקול

הוצג בפני המחזיקים את התמונות של המיקום והנייל מזהים.
המחזיק: אבא ז"ל קנה את השטח בשנות ה-90 באזור קלקיליה במקום שנקרא מחיר
האדישות, השטח היה טרשי שביצענו הכשרת שטח במקום מאז בשנות ה-90, נשלחו אלינו
צווי תפיסה לטובת בניית גדר הביטחון, אך התברר שהשטח לא נתפס לצורך כך.
אנו טוענים שפקח בשם חיים ארד חפש אתנו באופן אישי אשר ביצעו הריסות ופינויים
במקום בשנות 2003.
יועמ"ש: בשטח היה בינוי קודם שנחרס שלגבי אופן הריסתו הוגש בג"ץ מספר 11077/03
ולאחריו הוגשה תביעה כספית כנגד המנהל האזרחי, וזאת נדונה בבית המשפט המחוזי
בתל אביב במסגרת תיק זה 1474/06.

החלטה

בנסיבות העניין, ולאור העובדה כי הבינוי המדובר הוקם ללא חיתר בניה כדין, אנו
מחליטים בזאת על הוצאת צו סופי להפסקת עבודה והריסה, תוך מתן ארכה בת 30 ימים,
שבמהלכם על המחזיק לממש את הוראות צו ההריסה ולהחזיר את המצב בשטח
לקדמותו או לחילופין לנקוט בכל צעד שיימצא לנכון.



התגבולת והאזרה לאזור
יורדני ושומרון
המחנה התכונן העליונה
וועדת המשנה לפיקוח

الإدارة المدنية يهودا
والسامرة
مجلس التعليم الأعلى
اللجنة الفرعية للتفتيش

מס' צה"ע

180400

במס' תיק בב"ח

10015

0000391135

צו סופי להפסקת עבודה ולהריסה

773

والس حقه حقه

שם פרטי الاسم	תאריך التاريخ	חוק الجنس	מספר العائلة	חוקת الهوية
דוד הלואה	כפר/ ישוב القرية	כל אחד/ איש חוק חוקת	1676253	תאריך חוקת/ تاريخ هوية

بما أنك لدا لك/ المتصرف/ المتعهد/ مدير العمل/ هي العقار المذكور، الذي به جرت أو تهري به العمل كما هو مفصل أعلاه بدون رخصة و/ أو خلافا لمقومون الرخصة و/ أو خلافا للوائح صارية المعمول و/ أو خلافا للمخطط بشأن أرض البناء/ الارتفاع عند الحواشي/ اللوائح/ خذنا أرضنا/ بناء مستلزم.

בהיוונן הגעליט/ והפוזיט/ והקבל/ טנחל העבודה
במקדקעין הנייל שבהם התבטעה וזו מתבטעת העבודה
במסודר לנייל, ללא רשיון / ואז בימוד לקבוע ברשיון / ואז
בנידוד לקבוע. לזוים ולזודאות שבתוקף, / ואז בנידוד
לתבנית בקשר לשטח חבבנה / גובה / פסי / קו / זכות / זיקונים / קו
בניד / בניד / אשה

اعطى لك اخطار سابق لوقف الاعمال يتاخر
ومضت لك فرصة المفسر امام اللجنة الفرعية للتفتيش
وتقديم ادعاءات . بعد ان اقتضت اللجنة ان العمل
المذكور اعلاه انجز بدون تصحيح قانوني . تحطرك
اللجنة ثلثية وعليك بموجب المادة ٢٨ (١) (٢) من قانون
تنظيم المدن والقرى والادنية رقم ٧٩ لسنة ١٩٦٦
التوقيف فوراً عن الاستثمار في البناء وعدم ما انشائه
و/او كل تغيير الذي انجز في العقار خلافا للتعليمات
وارجاع الوضع الى حالته السابقة خلال ٧ يوما من يوم
تبليغك هذا الاخطار والا لم يتم ذلك سوف تتخذ
الاجراءات القانونية بما في ذلك هدم البناء وارجاع الوضع
الى حالته السابقة علم . ذهاتك الخاصة .

ניהנה לך חורבן לאחסן עבודה קודמת בנאמין
וניהנה לך חורבן לאחסן עבודה בפני ועדת השטח למימון
ולשון שטחית.

לאחר שהועדה השתכנעה כי העבודה דלעיל מתבצעת בלא כל תיזמן שבויזת חודרת הועדה על התראת שניתנת לו, הדין דש בזה למי טעין (38) (39) לחוק תכנון ערים ובסדר ובכנינים מס' 79 לשנת 1956 לחמסיק המעולות והשימוש בנזקקתין, ולהרוס את הבניה ו/או כל סימני שנעשו בנכס הנ"ל בניגוד לחוקות ולתהייר המצב לקדמותו תוך כחצי שנה מיום המצאת התריעה זו לאחר המועד הנ"ל באם לא המעל יבדירו ינקטו גודד כל האמצעים החוקיים, לרבות חרישת המבנה וכל הנתון לחודות המצב לקדמותו על השבונה.

اسم مسلم الاقطار
مقام الخدمة

שם בעל חשבון: 2115 חשבונית: 118
תאריך: 11/11/15

مسلم الى

الاحد رقم الهوية الصفحة للكتاب

[illegible]

تأريخ المسألة - توزيع الممتلكات

[illegible]

הערתך חוצה המקומית

קלקליה
צה"ע 180400





שמור

המנהל האזרחי לאזור יהודה ושומרון היחידה המרכזית לפיקוח אזור שומרון



-3-



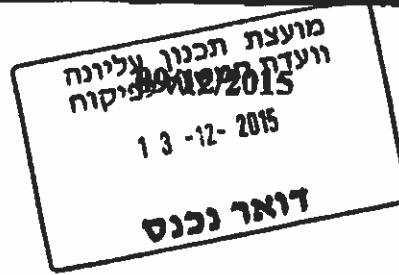
שמור

משרד ראשי-טלי 051 / 02-9977773 פקס 02-9977344 ת.ד 2 בית אל
משרד אזורי שומרון טלי 02-9704656 פקס 02-9704662

מש/3

צילום בקשת המשיבים 5-6,
פרוטוקול הדיון בוועדה,
והחלטתה מיום 18.7.16

9977320



لدى اللجنة القانونية للضبط

بيت ليل

بواسطة السيدة آني داهن المحرمة ،،،

الموضوع :- ملف البناء الذي يحمل الرقم : 100/15، قلمية

بخصوص ملف البناء المرقوم اعلاه فانا نخبركم انه قد تم توكيلنا بمتابعه بتاريخ 2015/11/19 لدى
حضرتكم ولدى كافة الجهات والمحاكم المختصة حتى اخر درجاتها. كذلك نبلغكم ان موكلنا قد حضر الجلسة
التي انعقدت بتاريخ 2015/11/8 وقد تم منحه للثلاثين يوما في حينه من اجل تقديم طلب ترخيص ، الا الا وحسب
الان لم ينتهي من اعداد الطلب وأوراق الملكية .

الطلب :

- نطلب من حضرتكم تجميد اية اجراءات قانونية او تنفيذية في هذا الملف وعدم تنفيذ اية عمليات هدم.
- امهال موكلنا مهلة لا تقل عن 30 يوماً اضافية من اجل تحضير طلب ترخيص .
- من العدالة منحنا هذه المهلة الاضافية لتمكيننا من الاطلاع على الملف خلال وقت معقول كوننا توكيلنا به حديثا.

مع الاحترام ،

مرقن وكالة المحامي.



المرقن

תיק בב"ח: ט-100/15

שם המחזיק: עבד אל האדי עלי מוחמד אלעברה

כפר: קלקיליה

נפה: טול כרם

נוכחים: סגן בן רוסיאנסקי (תשתית – יו"ר); עו"ד יובל גרינשטיין (סמ"ר במיל') (יועמ"ש – חבר); הגב' שמואל קלימי (תכנון)

משקיפים: ענת אזולאי (פיקוח) סרן במיל' טיראן מרעי (מתורגמן – מילואים 309)

מוזמנים: עו"ד ויל קוט, עו"ד לינה סרואן

פרוטוקול

יו"ר: מציג את הבינוי.

ב"כ המחזיק: מזהה את הבינוי. אבקש להתייחס לממצאים שנמסרו לנו.

התוכנית 155 היא תוכנית ישנה מאוד, מימי המנדט הבריטי, אשר קבעה כי מהשטח הוא ביעוד חקלאי. לפי החוק אנחנו טוענים כי לא מדובר יותר באדמה חקלאית. לפי החוק הירדני אנחנו טוענים כי פרשנות החוק הירדני מביאה למסקנה כי אין לראות יותר בקרקע כקרקע חקלאית. אנו למדים זאת מהחוק עצמו ופרשנותו.

כמו כן נטען כי 155 היא תוכנית ישנה שאינה מקיימת יותר את צרכי האוכלוסיה כאשר לא נערכו פעולות לעדכן אותה.

לגבי הממצא השני – המנהל האזרחי צריך לקחת בחשבון ולחתחשט במצב ובצפיפות של התושבים. אנחנו סבורים כי יש להתחשב בכך אף בעניין המרחק מהדרך.

יו"ר: המקום נמצא בתחום דרך בתוכנית ובצמוד לכביש ראשי.

ב"כ המחזיק: אנו סבורים כי צריך לקחת בחשבון שיש צפיפות תושבים ויש בעיה ולכן אנו סבורים כי יש לבטל את הטעם שהבינוי מצוי בתחום דרך ולאפשר בינוי הנמצא בסמוך לדרך.

יו"ר: הבינוי רחוק מאוד מריכוז אוכלוסיה.

ב"כ המחזיק: למחזיק אין קרקע במקום אחר והריסת המבנה תיצור נזק משמעותי עבורו.

יו"ר מה לגבי העובדה כי הבינוי מצוי בצווי תפיסה והפקעה ואיסור בניה.

ב"כ המחזיק: אנחנו נבקש פירוט לגבי הצווים החלים על הקרקע - אנחנו לא ראינו את הצווים האמורים ולא יודעים מה חל בדיוק על הקרקע ובדיוק באיזה חלקים ממנה.

לגבי הצו הצבאי לא הבהרתם מה המרחק הנדרש מהגדר לבניין שנבנה.

קלימי: יש צו צבאי שאוסר על בניה כפי שניתן לראות (מציג מסמכים בתיק).

ב"כ המחזיק: אנו סבורים כי הצו הצבאי לא חל על הנכס ולא ברור לנו מה המרחק שדורש הצו.

קלימי: המרחק הוא בערך 50 מ' מהגדר עצמה והנכס מצוי באזור אסור בניה של הצו כפי שצוין. הצו מדבר על טווח של כ- 300 מ' מהגדר.

ב"כ המחזיק: באשר לממצא 4 שחלק מהחלקה מצוי בתחום צו תפיסה.

קלימי: מציג לב"כ המחזיק את תחומי הצו על המפה וכן את הצו הצבאי. כמו כן מציג את תחום תוכנית הדרך שלא ניתן לבנות בה.

ב"כ המחזיק: הצו תפיסה זמני האם הוא בתוקף?

קלימי: כן.

יו"ר: יש חיבור דרך פיראטי מה ההתייחסות לכך?

ב"כ המחזיק: חשוב לי לציין עוד לפני כן כי אנחנו רואים במינהל האזרחי הקצנה ביחס לאוכלוסיה, ופגיעה בזכויות אדם בסיסיות.

אחרי שבונים את הגדר תם הצורך הביטחוני ולא ברור לנו מדוע מונעים את המשך השינוי באזור.

יו"ר: אבקש לציין כי הצורך בטחוני קיים ואין קשר לסיום בניית הגדר.

ב"כ המחזיק: באשר לממצא האחרון - הדרך נסללה כי אין להם ציר גישה למקום הזה וזו הדרך היחידה האפשרית.

קלימי: מדובר בחיבור פיראטי לכביש סואן. ללא הסדרי תנועה, הרי שהחיבור הפיראטי יוצר סכנה בטיחותית מהותית בדרך הראשית.

ב"כ המחזיק: כמו כן הרי שכל התכנון לכבישים במינהל האזרחי לא נלקחים בחשבון חיבור תשתית כביש למרכזי אוכלוסיה קטנים, וזו זכות של כל אזרח להגיע לביתו ולכן בהעדר אלטרנטיבה נסלל הכביש הזה.

לכן בנסיבות אלו וכפי שצינו, נבקש כי הצו יבוטל כאור.

החלטה

החלטה תישלח בהמשך.

למען הסר ספק הצווים התכנוניים יישארו בתוקפם עד למתן החלטה אחרת.

החלטה

לאחר בחינת הבקשה להיתר הממצאים ועיון בטענות המחזיק, הוחלט לדחות את הבקשה להיתר בנייה, בשל הנימוקים התכנוניים והקרקעיים שהוצגו בפני הוועדה. הבנייה המבוקשת אינה תואמת את הוראות התוכניות ו/או הצווים החלים ועל כן אין לנו אלא לדחות את הבקשה.

ביחס לטענותיו של בא כוח המחזיק בדבר העדר תכנון נבקש להבהיר כי רשויות האזור שוקדות באופן תדיר על ביצוע השינויים הדרושים בתוכניות המתאר על מנת להתאים את התוכניות הקיימות לצרכי האוכלוסיה. יחד עם זאת, יובהר, כי ועדת המשנה לפיקוח דנה בהתבסס על

המצב התכנוני הנוכחי ככל שלב"כ המחזיק טענות ביחס למצב תכנוני זה, מחזמן הוא לפנות לגורמי התכנון המתאימים, לרבות באמצעות הגשת תוכנית מפורטת.

כמו כן לפי ממצאי לשכת התכנון הבינוי מצוי בתחום צו הפקעה ה/188 וכן צו תפיסה ת/43/02 וכן בתחום צו איסור בני הצבאי אב/9/04, וכן בתחום דרך בתוכנית מתאר מפורטת 927/1. המחזיק לא סיפק כל התייחסות עניינית לכך שהבינוי מצוי בתחום הצוים האמורים וכן בתחום דרך כאמור, באופן אשר מהווה טעם נוסף לדחיית בקשת היתר הבניה דנן.

כפי שהובהר למחזיק בדיון הבב"ח בנוי במרחק של כ- 50 מ' מהגדר בעוד צו איסור הבניה הצבאי מדבר על מרחק של כ- 250-300 מ'. במסגרת הדיון הוצגו למחזיק נתוני הצווים על מפה ונענו שאלותיו בעניינם. לאחר מתן התשובות לא סיפק המחזיק כל טעם ענייני נוסף ויש לדחות את טענותיו ביחס לצווים האמורים ו/או התרת הבינוי בשטח הצווים כאמור.

כמו כן, המחזיק לא סיפק כל טענה משמעותית לעובדה כי הבב"ח מצוי בתחום דרך על פי תוכנית וכך גם לעובדה כי נערך חיבור דרך פיראטי לכביש 531. במסגרת הדיון הובהר כי החיבור הפיראטי כאמור מהווה סכנה של ממש למשתמשים בדרך 531, שכן חיבור שכזה לכביש עלול לסכן את הנוסעים ומהווה מפגע משמעותי.

אשר על כן, הוחלט לדחות את הבקשה להיתר בנייה. צו ההריסה יישאון בתוקפו. למחזיק תינתן ארכה בת 30 ימים למימוש הוראות צו ההריסה ולהחזרת המצב בשטח לקדמותו. במהלך תקופה זו יוכל המבקש, אם רצונו בכך, גם להגיש ערר על החלטתנו לדחות את הבקשה להיתר בנייה או לנקוט כל צעד אחר שימצא לנכון.

מש/4

צילום צו הפסקת העבודה,
פרוטוקול הוועדה, הצו הסופי
להפסקת עבודה ולהריסה,
ותיעוד מצולם של הבינוי בתיק
בב"ח ט' 6/16

الإدارة المدنية يهودا
والسامرة
مجلس التنظيم الاعلى
اللجنة الفرعية للتفتيش



המנהל האזרחי לאזור
יהודה ושומרון
מועצת התכנון העליונה
וועדת משנה לפיקוח

201076

צו הפסקה עבודה
אخطار לوقف العمل (بناء)

לכבוד
אלי خضرة

ד"ר / מ"ר

שם פרטי الاسم	האב الاب	הסב الجدة	משפחה العائلة	הזיקה לנדס الصلة للعقار	ת.ז. رقم الهوية
נמה اللוא	כפר / ישוב القرية	ד.א. אחדאיות גוש חלקה חצ	תאור הדניה, שטח הבנייה	198930/676200	201076

במא את המאכל / המשרד / המעמד / מנהל העבודה
במקדוקין ח"ל. שבחם מתבצעת או מתבצעת העבודה
כמפורט לעיל, ללא רשיון / או בניגוד לקבוע ברשיון / או
בניגוד לתקנות. לצוים ולחוקאות שבחוק, / או בניגוד
לתכנית בקשר לשטח המבנה / גובה / מס' קומות / מיקום / קו
בנין / בניה אסורה.

לכך הנך נדרש לפי סעיף 38(1)-2(3) לחוק תכנון ערים
מפרים ובנינים מס' 79 לשנת 1966 לחמסיק את העבודה
כמפורט לעיל.

במא את המאכל / המשרד / המעמד / מנהל העבודה
במקדוקין ח"ל. שבחם מתבצעת או מתבצעת העבודה
כמפורט לעיל, ללא רשיון / או בניגוד לקבוע ברשיון / או
בניגוד לתקנות. לצוים ולחוקאות שבחוק, / או בניגוד
לתכנית בקשר לשטח המבנה / גובה / מס' קומות / מיקום / קו
בנין / בניה אסורה.

לכך הנך נדרש לפי סעיף 38(1)-2(3) לחוק תכנון ערים
מפרים ובנינים מס' 79 לשנת 1966 לחמסיק את העבודה
כמפורט לעיל.

במא את המאכל / המשרד / המעמד / מנהל העבודה
במקדוקין ח"ל. שבחם מתבצעת או מתבצעת העבודה
כמפורט לעיל, ללא רשיון / או בניגוד לקבוע ברשיון / או
בניגוד לתקנות. לצוים ולחוקאות שבחוק, / או בניגוד
לתכנית בקשר לשטח המבנה / גובה / מס' קומות / מיקום / קו
בנין / בניה אסורה.

לכך הנך נדרש לפי סעיף 38(1)-2(3) לחוק תכנון ערים
מפרים ובנינים מס' 79 לשנת 1966 לחמסיק את העבודה
כמפורט לעיל.

במא את המאכל / המשרד / המעמד / מנהל העבודה
במקדוקין ח"ל. שבחם מתבצעת או מתבצעת העבודה
כמפורט לעיל, ללא רשיון / או בניגוד לקבוע ברשיון / או
בניגוד לתקנות. לצוים ולחוקאות שבחוק, / או בניגוד
לתכנית בקשר לשטח המבנה / גובה / מס' קומות / מיקום / קו
בנין / בניה אסורה.

לכך הנך נדרש לפי סעיף 38(1)-2(3) לחוק תכנון ערים
מפרים ובנינים מס' 79 לשנת 1966 לחמסיק את העבודה
כמפורט לעיל.

לכך הנך נדרש לפי סעיף 38(1)-2(3) לחוק תכנון ערים
מפרים ובנינים מס' 79 לשנת 1966 לחמסיק את העבודה
כמפורט לעיל.

תיק בב"ח: 6/16
שם המחזיק:

כפר: זיר בלוט
נפה: טו"כ

נוכחים: יו"ר- סרן גלי צברי (תשתית); רס"ר מאיר אסרף (יועמ"ש איו"ש); גב' פאני כהן (תכנון);

משקיפים: גב' ענת אזולאי (פיקוח); גב' אסתר למפרט (קלדנית);

מוזמנים:

פרוטוקול

החלטה

בנסיבות העניין, ולאור העובדה כי הבינוי המדובר הוקם ללא היתר בניה כדין, אנו מחליטים בזאת על הוצאת צו סופי להפסקת עבודה והחיסה, תוך מתן ארכה בת 7 ימים, שבמהלכם על המחזיק לממש את הוראות צו ההחיסה ולהחזיר את המצב בשטח לקדמותו או לחילופין לנקוט בכל צעד שיימצא לנכון.



ואו סופי להמסקת עבודה ולהריסה
 امر نهائي لإيقاف العمل وهم

لכבוד
الى حضرة

20

يوضح بهذا، انه بحال ولم تعمل وفقاً للمطلوب وللمواعيد المحددة في هذا الإخطار، وبحال انه عند اتخاذ الإجراءات القانونية من قبل سلطات المنطقة بالنسبة للبناء وتبلي فيه أملاك منقولة، فإن المسؤولية عن الأملاك المتبقية تبقى على عاتقك كالمصرف في البناء، كما ونوضح أن سلطات المنطقة تحتفظ لنفسها بحق إخلاء الممتلكات المتبقية وكل ممتلكات أخرى، حتى فُعلوا ذلك، تفرض عليك تكاليف إخلاء الممتلكات.

تاریخ

חבלה
צה"ע 201076





מש/5

צילום עזר ועליו, בין היתר,
סימון של פריצות הדרך כפי
שצורף לדוח יחידת הפיקוח
באשר לפריצות הדרך (פריצת
דרך 1 נחסמה פעמיים כמתואר,
בעוד פריצת דרך 2 נפרצה
במהלך החודש האחרון)

