

1. תנועת רגבים

2. עובדיה ארד

על ידי ב"כ עוה"ד בעז ארזי ואח'

ת.ד. 44439 ירושלים, מיקוד 91443

טלפון: 02-6560303; פקס: 02-6560363

העותרים

נ ג ד

1. שר הביטחון

2. מפקד פיקוד המרכז

3. ראש המינהל האזרחי ביהודה ושומרון

על ידי פרקליטות המדינה,

משרד המשפטים, ירושלים

טלפון: 02-6466590; פקס: 02-6467011

המשיבים

תגובה מקדמית מטעם המשיבים

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 15.1.13, מתכבדים המשיבים להגיש תגובתם המקדמית כדלקמן.

1. עניינה של העתירה בבקשת העותרים כי יופסקו "באופן מיידי עבודות עפר ופריצות דרכים בסמוך לציר המוביל ליישוב פסגות באזור בנימין", כי "יוצאו ויאכפו צווי הפסקת עבודות וצו הריסה סופי של העבודות שנעשו בשטח עד להשבת המצב לקדמותו", ובנוסף כי "ינקטו כל הפעולות הדרושות על מנת לחקור ולהעמיד לדין את האחראים לביצוע העבודות הבלתי חוקיות".

2. נוסף לכך, במסגרת העתירה ביקשו העותרים כי יינתן צו ביניים לפיו יורה "בית המשפט הנכבד...**למשיב 4** על הפסקת ביצוע העבודות נשוא עתירה זו, ולהורות למשיבים 1-3 לנקוט לאלתר בכל האמצעים העומדים לרשותם בכדי למנוע קביעת עובדות בשטח שיסכלו את הדיון בעתירה...".

3. בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 15.1.13 נדחתה הבקשה למתן צו ביניים כנגד משיבים 1-3. לגבי משיב 4 נקבע כי "אם ימסר זיהויו, ניתן יהיה לשוב ולשקול את הבקשה". ביום 21.1.13 הגישו העותרים בקשה לעיון מחדש באשר להחלטת בית המשפט הנכבד בעניינו של משיב 4. ביום 7.2.13, לאחר שהוגשה תגובת המשיבים, נדחתה בקשה זו.

4. עמדת המשיבים הינה, כי דין העתירה **להידחות על הסף**, בשל אי צירוף משיבים רלוונטיים. למעלה מן הצורך יטענו המשיבים, כי דינה של העתירה להידחות אף **לגופו של עניין**, בהיעדר עילה להתערבות בסדרי העדיפויות של המשיבים בהליכי האכיפה והפיקוח ביחס לבנייה בלתי חוקית, והכל כפי שיפורט להלן.

רקע עובדתי

5. בפתח הדברים יצויין, כי עיקרי העובדות הצריכות לעניין פורטו בגדרי תגובת המשיבים לבקשה למתן צו ביניים שהוגשה ביום 8.1.13, וכן בגדרי הודעה מעדכנת מטעם המשיבים שהוגשה בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד ביום 5.2.13. לשם הנוחות, נבקש לחזור על עיקרי הדברים בתמצית.
6. כאמור, בהתאם למידע המצוי בידי המשיבים, עבודות הבנייה אליהן מתייחסת העתירה הינן עבודות להנחת קו ביוב לאורך כ – 1,150 מטר, המבוצעות בתוואי דרך הקיימת מזה שנים רבות (ראו תצלומי האויר שצורפו להודעה המעדכנת מיום 5.2.13). עבודות אלה כולן מבוצעות ללא היתר בנייה כנדרש על פי דין.
7. לאור האמור, בעניין העבודות האמורות נפתחו הליכי פיקוח במסגרת תיק בב"ח ר' 245/12. ביום 11.11.12 הומצא כדין צו הפסקת עבודה והמחזיקים זומנו לדיון בוועדת המשנה לפיקוח של מועצת התכנון העליונה (להלן "הוועדה") שנקבע ליום 28.11.12.
8. ביום 28.11.12 התקיים דיון בוועדה בנוגע לבנייה זו. המחזיקים לא התייצבו לדיון בוועדה אף שזומנו כדין. כיוון שהבינוי נושא תיק הבב"ח נבנה ללא היתרי בנייה כדין החליטה הוועדה על הוצאת צו סופי להפסקת עבודה ולהריסה, תוך מתן ארכה בת 7 ימים לביצועו או לכל צעד חוקי אחר.
- עותק של צו הפסקת העבודה, פרוטוקול ועדת המשנה לפיקוח ושל הצו הסופי להפסקת עבודה ולהריסה מצורף ומסומן מש/1.
9. כפי שנמסר מיחידת הפיקוח, כפי הנראה, העבודות מושא העתירה הינן עבודות לשדרוג והחלפת הצינור הקיים המחבר את העיירה אל בירה למתקן טיהור השפכים הצמוד לכביש הגישה לשוב פסגות. מדובר במתקן שהוקם כדין בהתאם לתוכניות מאושרות ותקפות, ומטרתו, בין היתר, טיהור שפכי העיירה אל בירה, והישוב פסגות.
10. כפי שנמסר מיחידת הפיקוח, כחלק מעבודות אלה ולצורך הנחת הקו הוסר האספלט שכיסה את הציר. כפי הנראה, בשלב זה נסתיימו העבודות להנחת קו הביוב וכעת מבוצעות עבודות כיסוי והטמנה. יצויין, כי כאמור בגדרי תגובת המשיבים לבקשה למתן צו הביניים, יכול וכחלק מהעבודות להנחת הקו תבוצע הרחבה מסוימת של הדרך הקיימת, אך נראה שזאת לצורך הנחת הצינור עצמו.
11. אם כן, לאור האמור יודגש כבר כעת, כי המדובר בציר קיים מזה שנים רבות, אשר בצידו מבוצעות עבודות להנחה ושדרוג של קו ביוב קיים. משכך, כלל טענות העותרים באשר

"לעבודות עפר מסיביות ופריצות דרכים לשם חיבור העיירה אל בירה לציר המוביל ליישוב פסגות" אין ברורות.

12. אם כן, אין מחלוקת בין העותרים לבין המשיבים על כך שהעבודות מושא העתירה מבוצעות שלא כדין. המשיבים החלו, כמפורט לעיל, בהליכי אכיפה כנגד עבודות אלו.

עמדת המשיבים

העתירה לוקה בפגם של אי-צירוף משיבים רלוונטיים

13. כזכור, בגדרי הודעות המדינה הקודמות בהליך זה, כמו גם בכתבי הטענות מטעם העותרים, צויין כי לעתירה לא צורפו כמשיבים המחזיקים במקרקעין ואו מבצעי העבודות בשטח.

יובהר, בזהירות המתחייבת, כי דומה שאין מחלוקת כי ישנו פגם בעתירה המוגשת על דרך זו. ואכן, העותרים, אשר ערים לקושי זה, צירפו לעתירתם משיב 4 שכינאו "פלוגי אלמוני", שהינו, לכאורה, המחזיק ומבצע העבודות בשטח. אלא, שבכתב העתירה נטען כי "לעת הזאת, לעותרים לא ידועה זהותם של מבצעי העבודות ובשל המצב הביטחוני והגיוני פוליטי השורר באזור ברי כי גם אין להם כל דרך לבררה" (נעיר כי נראה שמשיב 4 נמחק, ככל הנראה על ידי מזכירות בית המשפט הנכבד, ואינו צד "פורמלי" להליך זה).

14. ברי, כי בהתאם לדין מוטל על העותרים לצרף כמשיבים את אותם גורמים העלולים להיפגע מקבלת העתירה. לעמדת המשיבים, החובה להביא את דבר הגשת העתירה למשיבים פוטנציאליים הינה חובה המוטלת על העותרים ולא על המשיבים.

15. המשיבים סבורים כי בנסיבות העניין מן הדין היה לצרף לעתירה כמשיבים כל בעל עניין שעלול להיפגע ממתן הסעד המבוקש בעתירה, ובראשם את מבצעי העבודות מושא העתירה.

16. יצויין, כי אי צירוף משיבים רלוונטיים עשוי לשמש עילה לדחיית העתירה על הסף. לעניין זה ראו למשל את בג"ץ 1901/94 ח"כ עוזי לנדאו נ' עיריית ירושלים, פ"ד מח(4), 403, 416-417 (1994):

"כלל הוא בבית משפט זה שחובה על העותר לצרף כמשיבים לעתירה את כל הנוגעים בדבר. הנוגעים בדבר נחלקים לשני סוגים. ראשית, יש לצרף כמשיבים את הגופים והאנשים נגדם מתבקש הסעד. על פי רוב אלה הן רשויות מנהליות שפגעו בעותר במעשה או במחדל, ובית המשפט מתבקש לצוות עליהן לעשות מעשה, או להימנע מעשות מעשה, או להצהיר על בטלות החלטותיהן. שנית, יש לצרף כמשיבים גם גופים ואנשים אחרים, שאף כי בית המשפט אינו מתבקש לצוות

**עליהם דבר, הם עלולים להיפגע באופן ממשי מצו שיצא, אם יצא,
מאת בית המשפט. אלה הם בדרך כלל גופים ואנשים פרטיים.**

עוד ראו את בג"ץ 571/09 אבני ואח' נ' פרקליטות המדינה (לא פורסם, ניתן ביום 10.6.09); בג"ץ 6940/12 אברהים סמיר נ' משרד המשפטים; בג"ץ 6259/10 העמותה לקידום דרך אחרת נ' שר האוצר, תק-על 2010(4), 2473, 2474).

17. לעניין זה ראו גם את החלטות בית המשפט הנכבד בבג"ץ 7891/07 שלום עכשיו נ' שר הבטחון, מיום 23.9.12, ובבג"ץ 7121/12 רגבים נ' שר הבטחון, מיום 11.10.12 בהן קבע בית המשפט הנכבד, בין היתר, כי על העותרים מוטלת חובה להביא את דבר הגשת העתירה לצדדים הרלוונטיים העלולים להיפגע מקבלתה, להמציאה להם, ולצרפם כמשיבים.

18. בנוסף לאמור ובמנותק ממנו יוער, כי מאחר והמדובר בעבודות לשדרוג קו הביוב העיקרי המשרת את העיירה אל – בירה, דומה כי יש מקום אף לצרפה כמשיבה לעתירה דנן (נדגיש בצד זה, כי אין בידי המשיבים מידע הקושר בין הרשות המקומית לבין ביצוע העבודות).

19. לפיכך יבקשו המשיבים מבית המשפט הנכבד לדחות את העתירה על הסף אך מן הטעם הזה.

למעלה מן הצורך - דחיית העתירה לגופה בהיעדר עילה להתערבות בסדרי העדיפויות בהליכי האכיפה והפיקוח

20. נקדים ונציין, כי פעילויות פיקוח ואכיפה ביחס לבניה בלתי חוקית באזור, ובכלל זה פעילויות למימוש צווי הריסה סופיים ננקטות בהתאם לסדרי העדיפויות של הרשויות.

כידוע, ככלל נוטה בית המשפט שלא להתערב בקביעת המדיניות בעניין זה ובעיצוב סדרי העדיפויות לאכיפת החוק – לרבות בכל הנוגע לאכיפת דיני התכנון והבניה באזור – אלא אם כן הרשות המוסמכת מתנערת לחלוטין או באופן בלתי סביר מאכיפת החוק, או כאשר בסדרי העדיפויות שהתוותה הרשות נפל פגם של אי סבירות קיצונית או פגם מהותי אחר הפוגם בחוקיותם. וראו, בין היתר, בג"ץ 8806/10 רגבים נ' ראש הממשלה (פורסם באתר הרשות השופטת, 4.9.01); בג"ץ 1161/06 תנועת "אנחנו על המפה" נ' שר הבטחון, פסקה 10 (תק-על 2007(4) 218), בג"ץ 5665/11 כפר אדומים נ' שר הבטחון (פורסם באתר הרשות השופטת, 10.10.12).

21. טענתם העיקרית של העותרים הינה, כי על הרשויות באזור לנקוט בכל האמצעים למניעת המשך ביצוע העבודות הבלתי חוקיות. כפי שפורט לעיל, במסגרת הטיפול בתיק הבב"ח הוצאו צווים תכנוניים, המורים על הפסקת העבודות והריסת הבינוי הבלתי חוקי.

22. המשיבים יטענו, כי שאלת עיתוי מימוש צווי ההריסה, המערבת שיקולים מורכבים של כוח אדם ומשאבים, לצד שיקולים מדיניים ובטחוניים בעלי משקל רב, מצויה בתחום שיקול הדעת של הגורמים המוסמכים, הנגזר מסדרי העדיפויות של המדינה בטיפול בבנייה בלתי חוקית.

23. עמדה זו אושרה על-ידי בית המשפט הנכבד במסגרת את בג"ץ 1161/06 ובג"ץ 2115/06 **תנועת "אנחנו על המפה" נ' שר הבטחון** (פורסם בנבו, 14.10.07), שם הועלו טענות הדומות במהותם לטענות המוצגות במסגרת העתירה דנן. בהתייחסו לטענת העותרים נגד העדר אכיפה תכנונית ביחס למגזר הפלסטיני באזור יהודה והשומרון, שב וקבע בית המשפט הנכבד כדלקמן:

"הלכה מושרשת היא כי בית המשפט לא יתערב על נקלה בשיקול דעתה של הרשות המוסמכת באשר לסדרי העדיפות שהיא קובעת לעצמה באכיפת החוק. התערבות בסדרי העדיפות במדיניות אכיפה של רשות מוסמכת עשויה להתרחש מקום בו הוכחה התנערות מלאה או הימנעות בלתי סבירה מאכיפת החוק, או כאשר סדרי העדיפויות שגיבשה הרשות לצורך האכיפה נגועים בפגם של אי סבירות קיצוני, או בפגם אחר הפוגם בחוקיותם" (שם, 220)

לעניין אי התערבות בשיקול דעתן של רשויות האזור בעניין עיתוי פעולות האכיפה ראו גם בג"ץ 1019/09 **המועצה האזורית מטה בנימין נ' ממלא מקום ראש הממשלה (אהוד אולמרט)**, תק-על 2006(1) 1480, 1483, שם נקבע כדלקמן:

"אין זה מתפקידו של בית משפט זה להתערב בהחלטות גורמי הביצוע לגבי העיתוי, האמצעים והאופן שבו תמומש הפעולה לאכיפת החוק. תכנית הביצוע היא עניינה של הרשות המבצעת, ואיננו אמורים להתערב בה אלא אם נפל בה פגם או ליקוי המצדיק בחינה וביקורת שיפוטית. זה איננו המקרה".

24. המשיבים יטענו, כי גם במקרה דנן אין כל עילה להתערבותו של בית המשפט הנכבד בשיקול דעתן של רשויות האכיפה, ובפרט באופן ביצוע פעולות האכיפה על-ידי הרשויות, שעה שזו החלה בביצוען. משהוכח כי רשויות האזור פועלות כנגד הבינוי הבלתי חוקי באופן סביר, ברי כי המקרה דנן אינו עומד במבחני הפסיקה, המצדיקים התערבותו של בית המשפט הנכבד. בעניין זה נקבע, בין היתר, בגדרי בג"ץ 2407/10 **רגבים נ' שר הבטחון** (פורסם בנבו, 8.3.12) כי "לגורמי אכיפת החוק שיקול דעת רחב בכל הנוגע להפעלת

סמכויותיהם וסדרי העדיפויות באשר לאכיפה. לפיכך, במסגרת הביקורת השיפוטית על גורמי אכיפת החוק, בוחן בית המשפט את פעולותיהן או מחדליהן של הרשויות המופקדות על אכיפת החוק והוא לא יתערב אלא אם מצא כי הרשות המנהלית התנערה מחובותיה לנקוט בהליכי אכיפה, או נמנעה באופן בלתי סביר מאכיפת החוק, או כאשר סדרי העדיפויות שיצרה הרשות נגועים בחוסר סבירות קיצוני או בפגם מינהלי אחר [הדגשה נוספה].

25. יובהר שנית, כי אין מחלוקת בין העותרים לבין המשיבים על כך שעבודות הבינוי, אליהן מתייחסת העתירה, בוצעו שלא כדין. כמפורט לעיל, המשיבים החלו בהליכי פיקוח ואכיפה בעניינן של העבודות מושא העתירה. יחד עם זאת, שאלת סדרי העדיפויות באכיפת דיני הבנייה נתונה להכרעתם של המשיבים, ואין כל עילה משפטית להתערבות בשיקול דעתם הרחב של המשיבים בכגון דא, ולהסטת זרקור האכיפה לעבודות מושא העתירה דווקא.

מובן, כי אף לעובדה שהמדובר בעבודות לשדרוג תשתיות ביוב קיימות, אשר באפשרות מבצעי העבודות להגיש בקשה להסדרתן - שתידון לגופה ככל שתוגש בהתאם לשיקול דעתן העצמאי של רשויות התכנון והרישוי באזור - יש ליתן משקל משמעותי בהקשר זה. יצוין, כי ברי שאין באמור כדי להוות "מגן" מפני פעולות אכיפה, ככל שהמשיבים ימצאו לנכון לנקוט בפעולות כאלה.

26. לגופם של דברים, ולאור אופי העבודות, מימוש צווי האכיפה אינו מצוי במקום גבוה בסדרי עדיפויות המשיבים.

27. אשר על כן, אף לגופם של דברים סבורים המשיבים כי דין העתירה להידחות, בהיעדר עילה להתערבותו של בית המשפט הנכבד בעניין שלפנינו.

סיכום

28. בשים לב לאמור לעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את העתירה על הסף ולגופה בשל אי צירוף משיבים רלוונטים וכן בהיעדר עילה להתערבותו של בית המשפט הנכבד בעניין שלפנינו.

29. תגובה זו נתמכת בתצהירו של רמי זיו, סגן מנהל יחידת הפיקוח במנהל האזרחי באיו"ש.

היום, י"א אדר תשע"ג

21 פברואר 2013


אבישי קראוס, עו"ד
עוזר לפרקליט המדינה

19.2.13

תצהיר

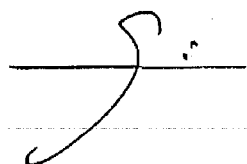
אני הח"מ, רשמי 15, ת.ז. 55546321 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת, שאם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כלהלן:

32. אני משמש בתפקיד סגן מנהל יח' דיוקן

33. תצהירי זה ניתן לתמיכה בתגובתם המקדמית של המשיבים בתיק בג"צ 9333/12.

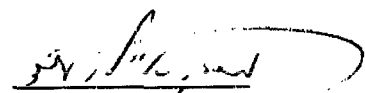
34. העובדות המפורטות בתגובה זו הן אמת למיטב ידיעתי ואמונתי.

35. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



אישור

אני הח"מ, רשמי 15, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 19.2.13 הופיע בפני מר רשמי 15, המוכר לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת, שאם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, חתם בפני על תצהירו.


33794
מסמך חתום. עורך דין
19.2.13

מש/1

עותק של צו הפסקת העבודה,
פרוטוקול ועדת המשנה לפיקוח
ושל הצו הסופי להפסקת עבודה
ולהריסה

الإدارة المدنية يهودا
والسامرة
مجلس التنظيم الاعلى
اللجنة الفرعية للتفتيش



המנהל האזרחי לאזור
יהודה ושומרון
מועצת התכנון העליונה
וועדת משנה לפיקוח

צו הפסקה עבודה

148009

אخطار לوقف العمل (بناء)

לכבוד

الى خضرة

שם פרטי الاسم	האב الاب	הסב الجد	מספר המסמך	הזיקה לנדס الصلة للعقار	ת.ז. رقم الهوية
נחמאל	כפר / ישוב القرية	ד.א. אחדאית גוש חול	221478 / 644374	תאור הבניה, סוף הבניה	ש

בא אתה לאלק / المتصرف / المتعهد / مدير العمل في العقار المذكور الذي به
جرت او تجري به العمل كما هو مفصل اعلاه بدون رخصه و/أو خلافا لمضمون
الرخصه و/أو خلافا لللائحه والامر والتعليمات الساريه و/أو خلافا للمخطط
ارض البناء / الارتفاع / عدد الطوابق / الموقع / خط الارتداد / بناء عتقو لذلك
مطلوب منك حسب المادة ٣٨ (١) ط (٣) من قانون تنظيم المدن والقرى
والابنية رقم ٧٩ لسنة ١٩٦٦ . التوقف فوراً عن الاستمرار في البناء كما مفصل
اعلاه .

اللجنة الفرعية للتفتيش تبحث في جلستها مدم البناء او الرجوع المكان الى حاله
السابقه طبقاً لصلاحيتها حسب القانون اعلاه في جلستها التي تعقد في بيت
بتاريخ : الساعة :

بامكانك التوجه الى دائرة التنظيم اللوائيه وتقديم طلب رخصة بناء / تعمير
اذا توجهت لدائرة التنظيم وقدمت طلب رخصة او عند رخصة سارية المفعول
او برغبتك الادعاء بمقتضى القانوني لإنجاز بامكانك التوجه الى اللجنة في المرحه
المذكور اعلاه وابتزاز وصل تقديم طلب الرخصة او الرخصة الساريه او تقديم
ادعاءاتك . هذا التوجه لا يضمن منحك الرخصة المطلوبه من قبلك .

اسم مسلم الاخطار : توقيع :
سلم الى

الاسم : رقم الهوية : الملك للعقار :

التاريخ : الساعة :
توقيع المسلم :

בהיותך בעלים/המחזיק/הקבלן/מנהל העבודה
במקרקעין הנ"ל. שבהם התבצעה או מתבצעת העבודה
כמפורט לעיל, ללא רשיון ו/או בניגוד לקבוע ברשיון ו/או
בניגוד לתקנות. לצווים ולחוראות שבתוקף ו/או בניגוד
לתכנית בקשר לשטח המבנה/גובה/מס' קומות/מיקום/קו
בנין/בניה אסורה.

לכן הנך נדרש לפי סעיף 38(1)-(3) לחוק תכנון ערים
כפרים ובנינים מס' 79 לשנת 1966 להפסיק את העבודה
כמפורט לעיל.

וועדת המשנה למקוה תדון בהחלטת המבנה ו/או לתחזיר
המצב לקדמותו, בתוקף סמכותה לפי החוק הנ"ל
בשיבתו של המבנה במקום
תאריך: 28/11/12 בשעה 12:00

בידך האפשרות למנוע למזכירות הוועדה להגיש בקשה
לרשיון בניה/פתוח, אם פניתח לשכת התכנון והגשת
בקשה לרשיון או שבידך רשיון בר-חוק או ברצונך לסגור
על זכותך החוקית לביצוע העבודה, תוכל למנות לוועדה
במועד האמור לעיל ולהציג אישור על הגשת הבקשה
לרשיון. או רשיון בר-חוק ו/או לסגור שטחתיך.

אין בהפניה זו כדי להבטיח שינתן לך הרשיון המבוקש על
ידך.

שם מוסר ההחלטה: חתימה
נמסר ל: חתימה
תאריך: 28/11/12 שעה 12:00
חתימה המקבל

תאריך: 28.11.2012
ועדה מס': 102/12

המינהל האזרחי לאזור יהודה והשומרון
מועצת התכנון העליונה
ועדת המשנה לפיקוח
תיק בב"ח: 245/12
שם המחזיק: המחזיקים
כפר: אל בירה
נפה: רמאללה

נוכחים: רס"ן אנואר סואעד (תשתית - יו"ר), סרן אלי לברטוב (יועמ"ש - חבר), מר יבגני מירקין (תכנון - חבר)

משקיפה: גב' ענת אזולאי (יח' הפיקוח)

פרוטוקול

אלי: המחזיק או מי מטעמו לא הגיעו לדיון.

החלטה

ביום 11.11.12 הומצא צו הפסקת עבודות לבינוי שהינו קו ביוב חדש לאורך דרך קיימת. אורכו של קו הביוב שהונח הינו כ-1,150 מ"ר. הצו הומצא על דרך של הצמדתו והדבר תועד חזותית באמצעות צילום. המחזיק או מי מטעמו לא התניצבו לדיון היום חרף זימון שפורט על גבי הצו.

שעה שמדובר בבינוי שנבנה ללא היתר, מצאנו להוציא צו סופי להפסקת עבודה והריסה תוך מתן אורכה בת 7 ימים לביצועו או לכל צעד חוקי אחר.

الإدارة المدنية يهودا
والسامرة
مجلس التنظيم الأعلى
اللجنة الفرعية للتفتيش



**המנהל האזרחי לאזור
הירדן ושומרון
מועצת התכנון העליונה
וועדת המשנה למימון**

391680

צו סופי לתמסיקת עבודה ולהריסת

לכבוד

الى خضرة

שם פרטי الاسم	תאב الاب	תשב الجد	משפחה العائلة	חזיקה לנדס الحق له للعقار	ת.ז. رقم الهوية
נחמאל לראה 77	דפרי ישוב القرية אס נירה	דלא אדאניא 6434 / 891448 מש חלמה חורש חקלה	תאור הבניה/שטח הבניה הנחת קו סוכ חקש בויקניה/ אברה קיטת		

بما اتاه الملك/ المتصرف/ المتعهد/ مدير العمل في العقار المذكور، الذي به جرت أو تجري به العمل كما هو مفصل اعلاه بتدوين رخصة و/أو خلافا لمقتضى الرخصة و/أو خلافا للوائح سارية المفعول و/أو خلافا للمخطط بشأن أرض البناء/ الارتفاع عند الطوابق/ الموقع/ خط أو حدود/ بناء معطوق.

اعطي لك اخطار سابق لوقف الاعمال بتاريخ
ومنحت له فرصة للمحضور امام اللجنة الفرعية للتفتيش
وتقديم ادعاءات . بعد ان اقتنعت اللجنة ان العمل
المذكور اعلاه انجز بدون تصحيح قانوني . تحفظت
اللجنة ثانياً وعليك بموجب المادة ١٣٨ (٢) من قانون
تنظيم المدن والقرى والابنية رقم ٧٩ لسنة ١٩٦٦
التوقيف فوراً عن الاستمرار في البناء وهدم ما انشأته
و/او كل تغيير الذي انجز في المخطط خلافاً للتعليمات
اوجاع الوضع الى حالته السابقة خلال ٧ يومين يوم
تبلغك هذا الاخطار واذا لم يتم ذلك سوف تتخذ
الاجراءات القانونية بما في ذلك هدم البناء واجاع الوضع
لحالته السابقة على نفقتك الخاصة .

اسم معلم الاطفال _____ توقيع _____
ختم اللجنة _____
سلم الى _____

الاسم رقم الهوية الصلة للعقار

1. *Journal of Management Studies*, 1996, 33, 1, 1-14.

تاريخ ————— الساعة ————— توقيع المعلم

בחינוך העולים/המתחים/הקבלן/מטול העבודה
במקרקעין הנ"ל שבהם התבצעה או מתבצעת העבודה
כמפורט לעיל לכל רשיון ו/או ביטול לקבוע ברשיון ו/או
ביטול לזכות לחוקים והתקנות שבתוקף ו/או ביטול
לחבות בקשר לשטח המבנה/גובה/מש' קומות/מיקום/קו
בנין/בניה אחרת.

ניתנה לך התראה להסדקת עבדות קודמות בתאריך 11.11.11
ותינתן לך הזדמנות לחתום בפני ועדת המענה למימון
ולשטן טענותיך.

לאחר שהתחדדה השתכנותה ביי השבורה ולעיל התבצעה ללא כל היתר שבדיון תורת הוצדה על התרעה שניתנה כך, הוינד נדרש באה למי סעיף 38(1) (3) לזקק המבן שרים ובמרים ובונים מס' 79 לשנה 1966 להפסיק המעלות והשימוש במקרקעין, ולהרוס את הבניה ו/או כל שינוי שנעשה בבנין הנ"ל בניגוד להוראות ולתחזיר המצב לקדמותו תוך 7 ימים מיום המצאת התרעה זו לאחר המועד הנ"ל באם לא תפעל בנדרשו יינקטו נגדך. כל האמצעים החוקיים, לרבות הריסת המבנה וכל הנחוץ להתחיל המצב לקדמותו על השכנוך.

שם מוסד חנו מרכז תאריך 5/12/8
חתימת הוועדה

631.111

_____ 54083

1415 5/6/6

תאריך 10/10/19 שעה 17 המקבל _____

הצעת חוקת חולדת המקומית

הת המסנה לשיקום על הבניה
של מועצת התכנון והבניה
למجلس התכנון והבניה
למجلس התכנון והבניה

02-9977 07 , 02-9977063 :الهاتف الاستفسارات: لجنة القانونة

المجلس للتعليم الاعلى