

5083/10

בג"ץ 5083/10  
קבוע: 12.5.2011

**בבית המשפט העליון  
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק**

1. רגבים ע"ר 580460319  
2. עובדיה ארד  
על ידי ב"כ עוה"ד עמיר פישר  
מרח' המלך גורגי' 33, ירושלים 94261  
טלפון: 02-6223676; פקס': 02-6223052

העותרים

נגד

1. שר הבטחון  
2. מפקד פיקוד מרכז  
3. ראש המינהל האזרחי  
המשיבים 1-3 על ידי פרקליטות המדינה,  
משרד המשפטים, ירושלים  
טלפון: 02-6466157; פקס': 02-6467011  
4. מוחמד מחמוד איברהים אלעדריה  
יו"ר המועצה המקומית ארפאעיה – אלדיראת  
ע"י ב"כ עוה"ד אנס שעאבן ו/או רפול רופא  
המרכז הקתולי לזכויות אדם וסיוע משפטי  
מרח' הפרטארכיה הלטינית 26, ירושלים

המשיבים

**תגובה מקדמית מטעם המשיבים לעתירה המתוקנת ולבקשה למתן צו**

### ביניים

לקראת הדיון הקבוע בעתירה, מתכבדים המשיבים 1-3 (להלן – המשיבים) להגיש תגובה מקדמית מטעמם לעתירה המתוקנת ולבקשה למתן צו ביניים, כדלקמן.

### מבוא

1. העתירה שבכותרת הוגשה ביום 11.7.2010, ותגובתם המקדמית של המשיבים הוגשה ביום 28.7.2010.
2. ביום 16.2.2011 התקיים דיון בפני הרכב בית המשפט הנכבד, בסיומו ניתנה החלטה לפיה המדינה תעביר לידי העותרים את פרטי המחזיק במבנה נשוא העתירה, לצורך מתן אפשרות לעותרים להגיש בקשה למתן צו ביניים להפסקת הבניה.
3. בהתאם להחלטה העבירה המדינה, ביום 20.2.2011, את פרטי המחזיק במבנה – הוא המשיב 4 לעתירה המתוקנת.
4. ביום 9.3.2011 הגישו העותרים בקשה מוסכמת להוספת משיב ותיקון עתירה, ובהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 13.3.2011 אושרה הבקשה והיא נקבעה לדיון ביום 12.5.2011.

5. עניינה של העתירה בבקשת העותרים מבית המשפט הנכבד, כי יורה למשיבים לבוא וליתן טעם מדוע לא תינקטנה כל הפעולות הדרושות לשם הוצאה ומימוש של צווי הריסה ביחס למבנה בית ספר בלתי חוקי הנבנה באזור דרום הר חברון בצמוד לכביש מס' 356, בסמוך לכפר חירבת אדירת.
- כסעד ביניים מבקשים העותרים מבית המשפט הנכבד, כי יורה למשיב 4 ו/או מי מטעמו על הפסקת כל עבודות הבניה ו/או חיבור לתשתיות במבנה, וכן שיורה להימנע מביצוע כל עסקה במבנה ו/או באכלוסו.
6. המשיבים יטענו, כי דין העתירה להדחות. אשר לבקשה למתן צו ביניים המופנית למשיב 4, הרי שהמדינה מסכימה לכך שיינתן צו ביניים כלפי המשיב 4, כמבוקש בעתירה המתוקנת.
7. לצורך הנוחות, נביא את התמונה במלואה במסגרת תגובה זו, מבלי שבית המשפט הנכבד יידרש לתגובה המקדמית מטעם המשיבים לעתירה.

#### רקע

8. רשויות האזור מנהלות פעילות כוללת ורחבה של אכיפה תכנונית במגזר הפלסטיני, בהתאם לשיקול דעתן, על פי סדרי העדיפויות המקובלים, לרבות באזור המבנה העומד במרכזה של העתירה.
- על פי הנתונים אשר נמסרו מהיחידה המרכזית לפיקוח של המנהל האזרחי, מאז שנת 2000 נפתחו הליכי פיקוח ואכיפה ביחס למאה חמישים ואחד מבנים בלתי חוקיים בכפר חירבת אדירת. יצוין, כי חלק מן המבנים אשר נפתחו ביחס אליהם תיקי פיקוח, מצויים כיום בתחום תוכנית מתאר מספר 1725/05 אשר פורסמה לתוקף ביום 28.12.2007.
- החל משנת 2000 מומשו על ידי רשויות האזור 20 צווי הריסה אשר הוצאו ביחס למבנים בלתי חוקיים בכפר חירבת אדירת. יתר על כן, במהלך השנים מומשו שני צווי הריסה באופן עצמאי על ידי מחזיקי המבנים.
- בנוגע לעשרה צווי הריסה אשר הוצאו ביחס למבנים בלתי חוקיים בכפר, תלויה ועומדת עתירה בפני בית המשפט הגבוה לצדק, במסגרתה הוצא צו ביניים האוסר על הריסת המבנים.
9. נגד המבנה נשוא העתירה החלו הליכי פיקוח ביום 24.12.09, עם מסירת צו הפסקת עבודה מספר 144255. לאחר מכן הוצא נגד המבנה צו סופי להפסקת עבודה ולחריסה, אשר נמסר למחזיק ביום 3.3.2010.

צו הפסקת העבודה מצורף ומסומן מ/ש/1.

צו סופי להפסקת עבודה ולהריסה מצורף ומסומן מ/ש/2.

10. ביום 1.2.2010, הוגשה בקשה להיתר בנייה (1703/5/010), וזו נידונה על ידי ועדת המשנה לפיקוח ביום 22.7.2010, ונדחתה. לאחר מכן הוגשה תוכנית מפורטת 1703/65/11 – אשר דיון בה עתיד להתקיים מחר, ה-12.5.11, בפני ועדת המשנה לתכנון ורישוי.

צילום ההחלטה של וע' המשנה מיום 22.7.2010 מצורף ומסומן מ/ש/3.

11. כמו-כן נפתחו הליכי פיקוח ביחס למבנה הסמוך למבנה מושא העתירה, המיועד לשמש כחדר מורים, וזאת במסגרת תיק בב"ח ח' 234/10. כך, ביום 23.6.10 נמסר צו הפסקת עבודה וביום 15.7.10 החליטה ועדת המשנה לפיקוח להוציא צו סופי להפסקת עבודה והריסה ביחס למבנה. ביום 29.9.10 הוגשה בקשה להיתר בנייה (מס' 1703/123/10), אשר נדונה ביום 6.2.11 ונדחתה ע"י ועדת המשנה לפיקוח. ביום 10.3.11 הוגש ערר על החלטה ועדת המשנה לפיקוח האמורה, וזו תידון לצד בחינת התוכנית המפורטת האמורה, בפני ועדת המשנה לתכנון ורישוי.

### עמדת המשיבים

12. המשיבים יטענו, כי דינה של העתירה להדחות על הסף בהעדר עילה להתערבותו של בית המשפט הנכבד.

13. פעילויות הפיקוח והאכיפה ביחס לבנייה בלתי חוקית באיו"ש, לרבות באזור בו עוסקת העתירה, ננקטות בהתאם לסדרי העדיפויות שנקבעו על-ידי הרשויות המוסמכות, אשר מקיימות בכל איו"ש, ובכלל זה גם באזור כפר חירבת אדירות, פעולות פיקוח ואכיפה בתחום הבנייה הבלתי חוקית.

14. כפי שקבע בית המשפט הנכבד זה מכבר, שאלות הנוגעות לסדרי העדיפויות של המשיבים בכל הנוגע לאכיפת דיני התכנון והבנייה, מצויות בתחום שיקול דעתם הרחב של המשיבים.

בית המשפט הנכבד פסק לא אחת, כי כאשר לא מתנערות הרשויות כליל מחובתן לאכוף את החוק, ככלל לא יתערב בית המשפט ברמת האכיפה של חוק זה או אחר; לא כל שכן בסדרי העדיפויות ובלוח הזמנים לאכיפה.

לעניין זה ראו למשל, בג"ץ 6579/99 פילבר נ' ממשלת ישראל, תק-על (3)99; 425, כדלקמן:

"אכן, כדי שבית המשפט יתערב ברמת האכיפה של חוק זה או אחר, צריך שהרשויות המוסמכות יתנערו לחלוטין מחובתן לאכוף את החוק, דבר שאינו קיים במקרה זה, או יימנעו ממילוי חובתן באופן בלתי-סביר, דבר שלא הוכח במקרה זה"

כמו כן, ראו בבג"ץ 1019/06 המועצה האזורית מטה בנימין נ' ממלא מקום ראש הממשלה (אהוד אולמרט), תק-על 2006(1), 1480, כדלקמן:

"אין זה מתפקידו של בית משפט זה להתערב בהחלטות גורמי הביצוע לגבי העיתוי, האמצעים והאופן שבו תמומש הפעולה לאכיפת החוק. תכנית הביצוע היא עניינה של הרשות המבצעת, ואיננו אמורים להתערב בה אלא אם נפל בה פגם או ליקוי המצדיק בחינה וביקורת שיפוטית."

15. במיוחד יפים לענייננו דבריה של כב' השופטת פרוקצ'יה בפסק דין שניתן ביום 14.10.07 בבג"ץ 1161/06 ובג"ץ 2115/06 תנועת "אנחנו על המפה" נ' שר הבטחון, תק-על 2007(4):

7. דין העתירות להדחות, וזאת עקב מרחב שיקול הדעת הרחב השמור לרשויות האכיפה בקביעת סדרי עדיפותן בביצוע החוק ויישומו הלכה למעשה.

8. אין חולק על חשיבותם של דיני התכנון והבניה. מאחורי דינים אלו עומדות תכליות חשובות של איכות סביבה, עיצוב המרחב, שימור הקרקע ואינטרסים ארוכי טווח של החברה...

9. המשיבים אינם חולקים על חשיבותם של דינים אלו, והם מכירים בצורך לתת עדיפות ראויה לאכיפתם. יחד עם זאת, הם מצביעים על שיקולים מורכבים הכרוכים בהוצאתם לפועל של דיני התכנון והבניה, שיקולים המחייבים אותם לקבוע סדרי עדיפויות של עיקר מול טפל, ושל חיוני ודחוף לעומת שולי בחשיבותו ובדחיפותו. המבנים הכלולים בעתירות אלה זכו למיקום נמוך יחסית בסדר העדיפות של האכיפה עקב העדר אינטרס ציבורי ייחודי ומיידי בהריסתם מטעמים שונים שהוסברו על ידי המשיבים.

10. הלכה מושרשת היא כי בית המשפט לא יתערב על נקלה בשיקול דעתה של הרשות המוסמכת באשר לסדרי העדיפות שהיא קובעת לעצמה באכיפת החוק. התערבות בסדרי העדיפות במדיניות אכיפה של רשות מוסמכת עשויה להתרחש מקום בו הוכחה התנערות מלאה או הימנעות בלתי-סבירה מאכיפת החוק, או כאשר סדרי העדיפויות שגיבשה הרשות לצורך האכיפה נגועים בפגם של אי סבירות קיצוני, או בפגם אחר הפוגם בחוקיותם (ראו בג"צ 1555/06 קינג נ' עיריית ירושלים ואח' תק-על 2006(2), 2841, 2843 (2006); בג"צ 1019/06 המועצה האזורית מטה בנימין ואח' נ' ממלא מקום ראש הממשלה, תק-על 2006(1), 1480 (2006); בג"צ 551/99 שקם בע"מ נ' מנהל מכס ומע"מ, תק-על 2000(1) 419 (2000); בג"צ 6579/99 פילבר נ' ממשלת ישראל, תק-על 99(3), 425 (1999)).

אכיפת החוק היא תפקיד המוטל על הרשויות המוסמכות והן אינן רשאיות להתנער מתפקיד זה; עם זאת, תפקיד זה מחייב לא אחת

**קביעת סדרי עדיפויות הבנויים על היקף הצורך ומידת היכולת. בית המשפט לא יתערב בסדרים אלה, אלא אם נפל בהם פגם:**

"...התפקיד של אכיפת החוק מוטל על הרשויות המוסמכות של המינהל הציבורי, ולא על בית המשפט. בידי הרשויות המוסמכות מופקדים המשאבים הנדרשים לאכיפת החוק. משאבים אלה לעולם אינם מספיקים לצורך אכיפה מלאה של כל החוקים. לכן שומה על הרשויות המוסמכות לכלכל את צעדי האכיפה במסגרת המשאבים, בהתאם למדיניות אכיפה ולפי סדרי עדיפות המשתנים עם הנסיבות. תפקידו של בית המשפט בתחום זה מוגבל. הוא אינו אמור לבוא במקום הרשות המוסמכת ולקבוע עבורה תכנית פעולה לאכיפת החוק. הוא גם לא יתן הצהרה כללית ומופשטת, כפי שהעותרת מבקשת, שחובה על הרשות המוסמכת לאכוף את החוק. פשיטא שחובה זאת מוטלת על הרשות המוסמכת. היא נובעת מן החוק, ואין צורך, אף אין תועלת, בהצהרה של בית המשפט שהרשות המוסמכת חייבת לקיים את החוק.

...בית המשפט, כרגיל, אינו אמור לבצע אלא לבקר. הוא מבקר אם אין פגם משפטי במעשה או במחדל של הרשות המוסמכת, כגון פגם של חוסר סבירות או פגם של שיקולים זרים" (בג"ץ 551/99 שקם בע"מ נ' מנהל מהכס ומע"מ, פד"י נד(1) 112, 125).

...

11. **בענייננו, המשיבים הצביעו על נתונים ברורים לפיהם מתקיימת מטעמם פעילות כוללת ורחבה של אכיפת חוקי התכנון והבניה באזור. פעילות זו מתנהלת על פי סדרי עדיפויות המושפעים משיקולים שונים שבאינטרס הציבורי, לא שוכנענו כי נפל פגם בדרך האכיפה המופעלת או בסדרי העדיפויות הננקטים, בין ככלל, ובין ביישום הפרטגי לענין המיבנים נשוא העתירות שלפנינו. מתשובת המשיבים עולה כי הם שקלו את ענין האתרים הספציפיים העומדים לדיון כאן לגופם, ובחירתם להעמידם במקום נמוך יחסית בסדרי העדיפות לענין אכיפה נסמכת על טעמים שיש בהם טעם וממש.**  
אשר על כן, דין העתירות להדחות." (ההדגשות הוספו)

בדומה, ראו גם את בג"ץ 9533/06 התנועה לשמירת אדמות הלאום נ' שר הביטחון, תק-על 2008(2), 486 (2008).

16. בתגובתם המקדמית של המשיבים מיום 28.7.2010 עדכנו המשיבים, כי חלו התפתחויות אשר יש בהן כדי להשפיע על עניינה של עתירה זו.

כך, הפנו המשיבים להחלטת ועדת השרים לענייני ביטחון לאומי (הקבינט המדיני-ביטחוני) מיום 25.11.09, מס' ב/22 (להלן: "החלטת הקבינט"), לפיה הושעתה באופן זמני (למשך עשרה חודשים) הבנייה ביהודה ושומרון ולצו בדבר התליית הליכי בנייה (הוראת שעה)(יהודה ושומרון)(מס' 1653), התשי"ע-2009 (להלן: "צו התליית הבנייה"), מיום 26.11.09, אשר הוצא בהתאם להחלטת הקבינט. תוקפו של צו התליית הבנייה הוא עד חודש ספטמבר 2010.

המשיבים עמדו על כך שבעקבות החלטת הקבינט והוצאת צו התליית הבנייה, עסקה מערכת הביטחון באותה תקופה במימוש ההחלטה שעניינה הקפאת הבנייה ביהודה ושומרון. המשיבים ציינו כי המאמץ הנדרש למילוי משימה זו חייב את תגבור הכוחות הנוגעים בדבר וריכוז מאמץ לאכיפת הוראות הצו וכן חייב דחייה של משימות אכיפה אחרות, ובכלל זה כאלה העולות מתוך עתירות שונות שהוגשו בנושא זה.

המשיבים עמדו על כך שבהתחשב בכך, ובהתאם לסדרי העדיפויות שנקבעו על ידי הדרג המדיני, הסטת משאבי האכיפה המוגבלים לטובת אכיפת צווי ההריסה ביחס למבנים נשוא עתירה זו **אינה נמצאת** במקום גבוה בסדר העדיפויות של המשיבים.

17. בצד זאת הודיעו המשיבים, כי משרד הבטחון הנחה להגביר את האכיפה ביתס לבנייה בלתי חוקית פלסטינית, כאשר העדיפות בעת זו היא לביצוע הריסות מבנים **מטעמים בטחוניים**, דהיינו, כאשר מדובר במבנים אשר בשל מיקומם מהווים משום **סיכון בטחוני**.

המשיבים הדגישו, כי מטעם יחידת הפיקוח של המנהל האזרחי נמסר, כי המבנה הקונקרטי אליו מתייחסת העתירה שלפנינו, לא הוגדר כמבנה המהווה סיכון בטחוני, ואינו נמצא בעת זו במקום גבוה בסדרי העדיפויות.

18. על כל האמור לעיל נבקש להוסיף, כי אכיפת דיני התכנון והבניה בכלל, ובאיו"ש בפרט, מערבת שיקולים מורכבים של כוח אדם ומשאבים. לצד אלה, בשל המאפיינים הייחודיים של האזור, מעורבים בהחלטה גם שיקולים מדיניים וביטחוניים בעלי משקל רב.

הוזה ידוע, כי סוגיית הבנייה ביהודה ושומרון על כל מרכיביה הפכה לסוגיית ליבה בשיח המדיני בין ישראל לבין הרשות הפלסטינית וכן במגעים המדיניים עם ארצות הברית ומדינות ידידות אחרות. אשר על כן, מדיניות הממשלה באשר לפעולות המשנות את המצב הקיים בשטח, נשקלת גם בשים לב לאינטרסים לאומיים רחבים ובראייה הכוללת גם שיקולים מדיניים, ביטחוניים ואחרים. למותר לציין, כי לשיקול הלאומי הכולל ישנה השפעה גם על סדרי העדיפויות באכיפת הדין באזור, וזאת בשל הנסיבות המדיניות האמורות. יצוין, כי האמור נכון הן לגבי בנייה בלתי חוקית המבוצעת על ידי מתישבים ישראלים, והן ביחס לבניה בלתי חוקית פלסטינית.

19. בכפוף לעובדה כי סדרי העדיפויות במימוש צו הריסה מעודכנים מעת לעת על בסיס כלל השיקולים שנוכרו לעיל, המשיבים יבקשו לשוב ולחדד כי בכל הנוגע לסדר העדיפויות להריסת בנייה בלתי חוקית במגזר הפלסטיני, הנחיית הדרג המדיני עודנה כי העדיפות בעת זו היא לביצוע הריסות מבנים **מטעמים בטחוניים**, דהיינו, כאשר מדובר במבנים אשר בשל מיקומם מהווים משום **סיכון בטחוני**.

כפי שנמסר אף בתגובה המקדמית מטעם המשיבים, מטעם יחידת הפיקוח של המנהל האזרחי נמסר, כי המבנה הקונקרטי אליו מתייחסת העתירה שלפנינו, לעת הזו לא הוגדר כמבנה המהווה סיכון בטחוני. בהתחשב בכך, מבנים אלה אינם נמצאים בעת זו במקום גבוה בסדרי העדיפויות.

מועד מימושו של צו ההריסה שהוצא ביחס למבנה נשוא העתירה יקבע אם כן בהתאם לסדרי העדיפויות של הרשויות במסגרת הליכי הפיקוח והאכיפה, בכפוף לשיקול הדעת השמור לרשויות אלה, בהתחשב בכך שעסקינן במבנה שלא הוגדר בעת זו כסיכון בטחוני, דבר המשפיע על מיקומו בסדר העדיפויות ובכפוף להמשך ההתפתחויות המדיניות ככל שתהיינה.

20. בהתחשב בכל האמור, המשיבים ישובו ויטענו כי דינה של העתירה להידחות בשל היעדר עילה להתערבותו של בית המשפט הנכבד בסדרי העדיפויות של המשיבים בכל הנוגע לאכיפת דיני התכנון והבנייה באזור.

21. עוד יטענו המשיבים, כי בניגוד לנטען בעתירה, המדינה אינה מתנערת מחובתה לאכוף את דיני התכנון והבנייה באזור. הן בעבר בוצעו פעולות אכיפה באזור והן בעתיד צפויות פעולות אלה להימשך.

כך, בשנת 2010 נהרסו באזור יהודה והשומרון 172 מבנים בלתי חוקיים במגזר הפלסטיני, כאשר 110 הריסות בוצעו על ידי יחידת הפיקוח של המנהל האזרחי והיתר בוצעו על ידי המחזיקים במבנה, בהמשך להליכי פיקוח שננקטו ביחס אליהם על ידי יחידת הפיקוח.

יחידת הפיקוח מקיימת אף אכיפה ביחס לבניה בלתי חוקית במגזר הישראלי. בשנת 2010 נהרסו באזור יהודה והשומרון 167 מבנים בלתי חוקיים במגזר הישראלי, כאשר 104 הריסות בוצעו על ידי יחידת הפיקוח, והיתר בוצעו על ידי המחזיקים במבנה בהמשך להליכי פיקוח שננקטו ביחס אליהם על ידי יחידת הפיקוח.

נוסף על פעולות אלה מבצעת יחידת הפיקוח פעולות אכיפה נוספות, הן במגזר הפלסטיני, והן במגזר הישראלי, בדמות סיורים לשם איתור בנייה בלתי חוקית, מסירת צווי הפסקת עבודה וצווי הריסה, החרמת כלי עבודה ועוד. כך למשל, באזור חרבת אדירת אשר עתירה זו מתייחסת למבנה הממוקם שם, נפתחו בשנת 2010 20 הליכי אכיפה חדשים, והליך אכיפה נוסף בשנת 2011.

בנוסף לכך, כפי שצינו המשיבים בתגובתם המקדמית לעתירה, החל משנת 2000 מומשו על ידי רשויות האזור 20 צווי הריסה אשר הוצאו ביחס למבנים בלתי חוקיים בכפר חירבת אדירת, ושני צווי הריסה מומשו באופן עצמאי על ידי מחזיקי המבנים. עוד הודיעו המשיבים, כי בנוגע לעשרה צווי הריסה אשר הוצאו ביחס למבנים בלתי חוקיים בכפר, תלויה ועומדת עתירה בפני בית המשפט הנכבד, במסגרתה הוצא צו ביניים האוסר על הריסת המבנים.

22. בית משפט נכבד זה קבע לא אחת, כי כאשר לא מתנערות הרשויות כליל מחובתן לאכוף את החוק, הרי שככלל לא יתערב בית המשפט באופן האכיפה של חוק זה או אחר; לא כל שכן בסדרי העדיפויות, בשיקול הדעת ובלוח הזמנים לאכיפה. בהתאם דחה בית המשפט הנכבד מספר עתירות בעניין זה, אף ביחס לסוגיית אכיפת דיני הבנייה באזור. לעניין זה ראו למשל את בג"ץ 1161/06 ובבג"ץ 2115/06 תנועת "אנחנו על המפה" נ' שר הביטחון, תק-על 2007(4) 218 (2007); בג"ץ 1019/06 המועצה האזורית מטה בנימין נ' ממלא מקום ראש הממשלה, תק-על 2006(1) 1480 (2006); בג"ץ 7264/09; בג"ץ 6288/09 כפר אדומים – כפר שיתופי להתיישבות קהילתית בע"מ נ' שר הביטחון, תק-על 2010(1), 9529, 9530 (2010); בג"ץ 10424/09 רגבים נ' שר הביטחון, תק-על 2010(2), 1660 (2010). כן, ראו את פסק הדין שניתן ביום 2.12.10, בבג"ץ 6243/08 התנועה לשמירת אדמות הלאום נ' שר הביטחון (פורסם בנבו), שם נדחתה עתירה בעניין הריסתם של מבנים בלתי חוקיים במגזר הפלסטיני בשישה אתרים באזור יהודה ושומרון:

25. בענייננו, הצביעו המשיבים על פעולות אכיפה נרחבות שהם מבצעים באזור כולו, ואף באתרים נשוא העתירה בכלל זה. הם עמדו על השיקולים המיוחדים המנחים אותם בנושא האכיפה, ועל סדרי העדיפויות המכוונים אותם ביחס לכל אתר ואתר. בכל חמשת האתרים הראשונים בהם נוגעת העתירה, מתקיימים הליכי פיקוח ואכיפה כנגד הבינוי הבלתי חוקי בשטח ברמת ביצוע כזו או אחרת.

היקף פעולות האכיפה, קצב ביצועה, וסוג אמצעי האכיפה הננקטים כנגד המבנים השונים נקבעים בידי הרשויות המוסמכות בשים לב לשיקולים שונים שבאינטרס הציבורי. מדיניות האכיפה הנקוטה ביחס למבנה בצומת איו"ש גם היא אינה תורגת ממתחם הסבירות, והיא מונחית משיקולים ענייניים המושפעים מתכליות בטחוניות, תכנוניות, וחברתיות. חשוב גם להדגיש כי היותו של אתר זה בסדר עדיפות נמוך מבחינת האכיפה, אין פירושו כי הוא מוצא מתחומי רשת האכיפה, וכי אין כוונה לפעול בעניינו. אלא שבשלב זה, משיקולים רלבנטיים שונים, פעולת האכיפה כנגדו אינה מצויה בעדיפות גבוהה על מפת העדיפויות ששרטטו המשיבים (השוו תנועת "אנחנו על המפה", פסקה 11). לא מצאנו כי קיימת עילה טובה להתערב בסדרי העדיפויות שנקבעו על ידי הרשויות לצורך אכיפה באתרים המנויים בעתירה, ובאתר צומת איו"ש בכלל זה, משהשיקולים המנחים לענין זה הם עניינים וסבירים.

26. סיכומם של דברים, אין במדיניות האכיפה הננקטת על ידי המשיבים, ובסדרי העדיפויות שנקבעו על ידם לענין האתרים נשוא עתירה זו משום חוסר סבירות, או פגם חוקי אחר המצדיק התערבות שיפוטית של בית משפט זה. (ההדגשה הוספה – הח"מ)



עוד נבקש להפנות לפסק דינו של בית המשפט הנכבד בבג"ץ 9251/09 רגבים נ' שר הביטחון (טרם פורסם, ניתן ביום 14.1.201), במסגרתו דחה בית המשפט הנכבד את טענות העותרת לפיהן חל שינוי בהלכה בעניין חובת אכיפתם של דיני התכנון והבניה בשטחי האזור, וכך נקבע:

"נוסיף ונציין כי לא מצאנו ממש בטענתם העיקרית של העותרים, שלפיה חל שינוי הלכה בעניין חובת אכיפתם של דיני התכנון והבניה בשטחי האזור, אשר יש בו כדי להצדיק דיון חוזר בעניינם של צווי ההריסה נושא העתירה. העותרים מבקשים לבסס טיעונם על החלטות ביניים שניתנו בעתירות אחרות התלויות ועומדות בפני בית משפט זה. דא עקא, שאת ההחלטות יש לראות על רקע הנסיבות הרלבנטיות בכל עתירה ועתירה. כך למשל, בפסקה 4 להחלטת הביניים בבג"ץ 9051/05 הובהר כי: "המבנים נשוא העתירה... מצויים - על פי הקריטריונים שנקבעו על-ידי המשיבים עצמם - בעדיפות גבוהה יחסית לנקיטה בפעולות אכיפה". נסיבות אלה - שונות מן המקרה שלפנינו - שכן בענייננו כבר נקבע כי המבנים נושא העתירות מצויים במקום נמוך יחסית בסדרי העדיפויות הקיימים. בין כך ובין אחרת, החלטות הביניים, כאמור, אינן בבחינת "הלכה חדשה", כפי שמבקשים העותרים לטעון." [ההדגשות הוספו א.ס.]

23. אשר על כן, בהינתן ביצוען של פעולות אכיפה באזור, יטענו המשיבים כי אין כל הצדקה להסטת זרקור האכיפה דווקא למקומות שהעותרת מעוניינת בהפניית הזרקור אליהם. ברי עם זאת, כי אין בכך כדי להוות "מגן" מפני פעולות אכיפה, ככל שהמשיבים ימצאו לנכון לנקוט בפעולות כאלה. הדבר אף לא גורע מחובתם של המחזיקים במבנים לממש את צווי ההריסה שהוצאו על ידי ועדת המשנה לפיקוח - ואשר מופנים אליהם.
24. לפיכך יבקשו המשיבים מבית המשפט הנכבד להורות על דחיית העתירה.
25. אשר לבקשה למתן צו ביניים המכוון נגד המשיב 4, המשיבים מסכימים להוצאת צו ביניים כמבוקש בעתירה המתוקנת.
26. הודעה זו נתמכת בתצהירו של מר יצחק אהרוני, מרכז רישוי למגזר הערבי בלשכת התכנון במנהל האזרחי.



אבינעם סגל-אלעד  
סגן לפרקליט המדינה

היום, ז' אייר תשע"א  
11 מאי 2011

תצהיר

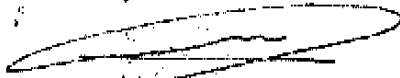
אני הח"מ, ד"ר אהרון, מצהיר בזאת כלהלן:

אני משמש בתפקיד מנהל ביטוי אגף היסודי משרד התכנון.

תצהירי זה ניתן לתמיכה בתגובה המקדמית לעתירה המתוקנת ולבקשה לצו כינויים מטעם המשיכים בתיק בג"ץ 5083/10 (להלן - תגובת המשיכים לעתירה המתוקנת).

העובדות המפורטות בתגובת המשיכים לעתירה המתוקנת חן אמת למיטב ידיעתי ואמונתי.

זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



אישור

אני הח"מ, ד"ר אהרון, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 11.5.11 הופיע בפניי מר ד"ר אהרון, המוכר לי אישית, ולאחר שהוחרתיו כי עליו לומר את האמת, שאם לא יעשה כן יחיה צפוי לעונשים חקבועים בחוק, חתם בפני על תצהירו.



עו"ד לחט שמש  
ס.ר. 45227

**תוכן עניינים נספחים**

שם הנספח	נספח
צו הפסקת העבודה	מ/ש 1
צו סופי להפסקת עבודה ולהריסה	מ/ש 2
צילום ההחלטה של וע' המשנה מיום 22.7.2010	מ/ש 3

מש/1

צו הפסקת העבודה

1/5



המנהל האזרחי לאזור  
יהודה ושומרון  
מועצת התכנון העליונה  
וועדה משנה לפיקוח

الإدارة المدنية  
والسامرة  
مجلس التنظيم الاعلى  
الاجنه الفرعي للتفتيش

צו הפסקת העבודה  
אخطار لوقف العمل (بناء)

לכבוד  
אלי חצורה

146255

סם פרטי الاسم	האב الاب	הסב الجد	משפחה العائلة	הזיקה לנכס الصلة للعقار	מ.מ. رقم الهوية
אמה הלואה	כפר / ישוב القرية	נלא אחדאיות 215238 596 998	האור הבניה. כסף הבניא	האור הבניה. כסף הבניא	215238 596 998

בנייתן העלים/הפתוח/הקבל/מנהל העבודה  
במקדעין הנ"ל. טבחם התבצעה או מתבצעת העבודה  
במפרט לעיל, ללא רישון /או בניגוד לקבוע ברישון /או  
בניגוד לתקנות צנזורה ולחודשות שבמקור, /או בניגוד  
לצביות בקשר לסטה המבונה/גובה/מס' קומות/פיקוס/קו  
הבניה אסורה.

ההנן נדרש לפי סעיף 1338(3)-1 לחוק תכנון ערים  
1966 להמשיך את העבודה  
אזרחי לעיל.

החלטתה לפסקת תזון בהדיסה המבנה /או להתיר  
ב לקדמותה, בתוקף סמכותה לפי החוק הנ"ל  
במה שתתקיים במקום. ביום אל  
בשעה  
האפשרות לפנות למזכירות הוועדה להגיש בקשה  
ע בניה/פתוח/אס' מניתה ללשכת התכנון והגשת  
ל רישון או שבידן רישון בר-הוקר או בדצונן לטעון  
פזון החוקית לבצוע העבודה, תוכל לפנות לוועדה  
האזור לעיל, להציג אישור על הגשת הבקשה  
או רישון בר-הוקר /או לטעון טענותיך.  
הממיה יי כדי להבטיח שינתן לך הרישון המבוקש על

בא אתך המالك / المتصرف / المهندس / مدير العمل في المقام المذكور  
جرت او تجرى به العمل كما هو مفصل اعلاه بدون رخصة واخر خلاف  
الرخصة واخر خلافا للاتظمة والاورام والتعليمات الخاصة ولو خلاف  
ارض البنايا / ارتفاع / عدد الطوابق / الموقع / خط الارتفاع / بناء  
مطلوب منك حسب المادة 38 (1) ط (3) من قانون تنظيم والبناء  
والابنية رقم 79 لسنة 1966. الترفن نورا عن الاشراف في البنايا  
مفصل اعلاه.

اللجنة الفرعية للتفتيش تبحث في جلستها هدم البناء او ايقافه او  
السابقة طبقا لصلاحيتها حسب القانون اعلاه في  
بتاريخ: الساعة:

بامكانك التوجه الى دائرة التنظيم الغراه وتقديم طلب  
اذا توجهت لهدارة التنظيم وتبعت طلب الرخصة او بمتخذ رخصة  
او برفيكت الادعاء بمحك القانوني لانجاز بامكانك التوجه الى  
المذكور اعلاه وباراز وصل تقديم كطلب الرخصة او تقديم  
ادعاءاتك. هذا التوجه لا يضمن منحك الرخصة المطلوب من ذلك.

اسم مسلم الاخطار توقيع: \_\_\_\_\_  
سلم الى \_\_\_\_\_  
الاسم رقم الهوية الملك للعقار

التاريخ: \_\_\_\_\_  
توقيع النظم \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

الادارة العامة للسياحة والسفر

والسامرة

مجلس التنظيم الاعلى

اللجنة الفرعية للتفتيش



יהודה ושומרון  
מועצת התכנון העליונה  
וועדת משנה לפיקוח

145640

צו הפסקה עבודה  
אخطار לوقف العمل (بناء)

לכבוד

אלי חצורה

שם פרטי الاسم	האב الاب	הסב الجد	משפחה العائلة	הזיקה לנוכח الصلة للعقار
דפנה הלואה	כפר / ישוב القرية	ד.א. אחדאיות	תאור הבניה, חשב הבניה	
	2151 / 594986	חوض قطعه	מ.א. 1000	

בהיותך הבעלים/המחזיק/הקבלן/מנהל העבודה במקרקעין הנ"ל שבהם חתבצעה או מתבצעת העבודה כמפורט לעיל, ללא רשיון ו/או בניגוד לקבוע ברשיון ו/או בניגוד לתקנות לעושה זלזורות שבתוקף ו/או בניגוד לתכנית בקשר לשטח המבנה/גובה/מס' קומות/מיקום/קו בנין/בניה אסורה.

לכן הנך נדרש לפי סעיף 38(ג1)-3(3) לחוק תכנון ערים כפרים ובניינים מס' 79 לשנת 1966 להמטיק את העבודה כמפורט לעיל.

וועדת המשנה לפיקוח תזון בהדיסה המבנה ו/או להחזיר המצב לקדמותו, בתוקף סמכותה לפי החוק הנ"ל  
 כישיתבת שתתקיים במקום בית אל  
 האריך שעה 15  
 ביודך האכשרות לכפוח למזכירות הוועדה להגיש בקשה לרשיון בניה/פתוח, אם פניחה כלשכת הוועדון והגשון בקשה לרשיון או שביודך רשיון בר-חוקף או ברצונך לסעון על זכותך החוקית לבצוע העבודה, וכולל למנות לוועדה כמועד האמור לעיל, ולהציג אישור על הגשת הבקשה כרשיון. או רשיון בר-חוקף ו/או לטעון טענותיך.  
 אין בהכניה זו כדי להבטיח שיעתן לך הרשיון המבוקש על ידך.

שם מוסד ההתראות: התימה  
 מסר ל: ש.ת. 1000  
 האריך: שעה 15 התימה המקבל  
 העתק.

בא אתך המالك / التصرف / الشهد / مدير العمل في العقار المذكور الذي يجرى او يجري به العمل كما هو مفصل اعلاه بدون رخصه و/أو خلافًا لمضمون الرخصه و/أو خلافًا للاتظمة والاورامر والتعليمات الساريه و/أو خلافًا للمخطط ارض البناء / الارتفاع / عدد الطوابق / الموقع / سطح ارتداد / بناء عتقور لذلك مطلوب منك حسب المادة 38 ( 1 ) ط ( 3 ) من قانون تنظيم المدن والقري والابنية رقم 79 لسنة 1966 . التوقف فورًا عن الاسمرار في البناء كما مفصل اعلاه .

اللجنة الفرعية لتنفيذ نبحث في جلستها مفعم البناء او ارجاع المالك الى حاله السافعة طبقا لصلاحيتها حسب القانون اعلاه في جاستها التي تعقد في جيلتها

تاريخ: الساعة:

بامكانك التوجه الى دائرة التنظيم اللوالية وتقديم طلب لرخصة بناء / تعديل او توجيه لداره التظيم وتقدمت طلب لرخصة او تعديل رخصة سابقة المفعول او برغبتك الادعاء بحقت القانوني لإجاز بامكانك التوجه الى ش.ت. 1000 المذكور اعلاه وباراز وصل تقديم طلب الرخصة او الرخصة الساريه في تقديم دعاءتلك . هذا التوجه لا يقضن منحك الرخصة المطلوبه من قبال اسم مسلم الاخطار: توقيع:

اسم الى: الاسم رقم الهوية المالك للعقار

التاريخ: الساعة:

توقيع المظلم:

**מש/2**

**צו סופי להפסקת עבודה  
ולהריסה**

התאחדות עובדי המבחן  
מועצת התכנון העליונה  
ועדת קמסנה לפיקוח



מجلس التنظيم الأعلى  
اللجنة الفرعية للمحكمة  
2006/06/20

313/09 - ת  
צו סופי להפסקת עבודה ולהריסה

לכבוד

אלו הנכבד

שם פרטי  
האב  
הסב  
משפחה  
הזיקה לנכס  
המסלול

שם האלוא	כפר/ ישוב הפריה	נזל אחד איתות נוש 215238/524998 חלקה	תאור הבניה/שם הבניין
הגריין	הר / קריית	חוש / חלקה	150 - 2

במאזן המאזן/המחזיק/המקבל/מנהל העבודה  
המקרקעין/המחזיק/המקבל/מנהל העבודה  
כמפורט לעיל, ללא רשיון /או בניגוד לקבוע ברשיון /או  
בניגוד לתקנות ~~המס' 1966~~ להוראות שבתוקף, /או בניגוד  
לחכמת בקשר לשטח המבנה/גובה/מס' קומות/מיקום/קו  
בנין/בניה אסורה.

בהיותך הבעלים, המחזיק/המקבל/מנהל העבודה  
המקרקעין/המחזיק/המקבל/מנהל העבודה  
כמפורט לעיל, ללא רשיון /או בניגוד לקבוע ברשיון /או  
בניגוד לתקנות ~~המס' 1966~~ להוראות שבתוקף, /או בניגוד  
לחכמת בקשר לשטח המבנה/גובה/מס' קומות/מיקום/קו  
בנין/בניה אסורה.

אעלם לך אזהרה מדאית לרובת האعمال בתאריך  
ושנחת לך פרסה לחضور אגם הלجنة الفرعية للمحكمة  
وتقديم ادعاءات. بعد ان اقتضت اللجنة ان العمل  
المذكور اعلاه تميز بدون تصاريح قانونية.  
اللجنة ثانية واماك بموجب المادة (1)38 (2) من قانون  
تنظيم المدن والقوى والاشية وتم 79 لسنة 1966  
التوقيف فوراً عن الاستمرار في البناء وعدم بناء الاضافات  
/او كل تغيير الذي انجز في الحفر خلافاً للتعليمات  
وارجاع التوضع الى حالته السابقة خلال 7 يوماً من تاريخ  
شطبك هذا الاخطار. واما لم يتم ذلك سوف تتخذ  
الاجراءات القانونية بما في ذلك عدم البناء. وارجاع  
لمانة السابقة على تفكيك الخاصة  
اردم مسلم الاخطار  
توقيع

ניתנה לך התראה להפסקת עבודה קודמות בתאריך  
29.12.09  
וניתנה לך הזדמנות להוכיח כפני ועדת המשנה לפיקוח  
ולטעון טענותיך.

לאחר שהועדה השתכנעה כי העבודה זלעיל התבצעה ללא  
כל היתר שבדין הורת הועדה על התראה שניתנה לך, והינך  
נדרש בזה לפי סעיף 238(2) ו(3) לחוק הכנון ערים וכפרים  
ובנינים מס' 79 לשנת 1966 להפסיק הפעולות והשימוש  
במקרקעין, ולהרוס את הבניה /או כל שינוי שנעשה בכס  
הנ"ל בניגוד להוראות ולהחזיר המצב לקדמותו תוך 7 ימים  
מיום המצאת התראה זו לאחר המועד הנ"ל באם לא תפעל  
כנדרש יינקט נגדך כל האמצעים החוקיים, לרבות הריסת  
המבנה וכל הנחוץ להחזרת המצב לקדמותו על השכונך.

שם מוסד הצו  
הותמת הועדה

שם מוסד הצו  
הותמת הועדה

מסר ל  
שם

מסר ל  
שם

תאריך

תאריך

ועדת המשנה לפיקוח על הבניה  
של מועצת התכנון העליונה  
לجنة القاء للمحكمة على البناء  
مجلس التنظيم الاعلى

העתק הועדה המקומית



## מש/3

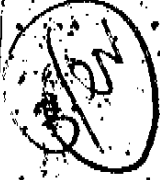
צילום ההחלטה של וע' המשנה

מיום 22.7.2010

תאריך: 22.7.2010  
גדה מס': 78/10

המינהל האזרחי לאזור יהודה ושומרון  
מועצת התכנון העליונה  
ועדת המשנה לפיקוח

תיק בב"ח: 323/09  
שם המחזיק: המחזיק  
שם היישוב: חרבת אדיראת  
נפה: חברון



נוכחים: סרן מאור פישמן (חבר- יועמ"ש), סגן וולא סאלח (יו"ר - תשתית)

משקיפה: נבי אתי כהן (פיקוח)

ס ר ו ש ו ק ו ל

התקבלו טענות בכתב מעו"ד אנס שעבאן מיום 21.7.2010. להלן תובא החלטת הועדה בהמשך לטענות אלה.

ה ח ל ט ה

לאחר בחינת הבקשה להיתר בנייה ושמיעת הטענות, הוחלט לדחות את הבקשה לחינת בנייה, בשל הנימוקים התכנוניים והקרקעיים שהוצגו בסני הועדה.

לא התגו בסנינו ראיות לסתור ממצאים אלה, אשר הוצגו בדיון הקודם בעניינו של התיק בפנינו. ככל שתוגש תכנית מפורטת לשנינו ייעוד השטח ולהתאמת הדרישות התכנוניות מאזור לבניה הקיימת, תבחן תכנית זו ע"י הגורם המוסמך, לאורם של השיקולים התכנוניים הרלוונטיים.

ידגש, כי הנימוק בעניין העדר תוכנית מפורטת נוגע למידע התכנוני הבסיסי החל במקום, אשר לפיו אין כל תכנון מפורט במקום, מכוח ניתן להנפיק היתרי בנייה. אינה ברורה לנו טענתו של ב"כ המחזיק, לפיה מדובר בטענה חלקית או כללית. בהמשך לטענותיו של בא כוח המחזיק בדבר העדר תכנון נבקש להבהיר כי רשויות האזור שוקלות באופן תדיר על ביצוע השינויים הדרושים בתוכניות המתאר על מנת להתאים את התוכניות הקיימות לצרכי האוכלוסייה. יחד עם זאת, יובהר, כי ועדת המשנה לפיקוח דנה בהתבסס על המצב התכנוני הנוכחי ככל שלב"כ המחזיק טענות ביחס למצב תכנוני זה, מזמן הוא למנות לגורמי התכנון המתאימים, לרבות באמצעות הגשת תוכנית מפורטת.

לעניין זכויותיו של המחזיק במקרקעין המדונים, מושכלת יסוד היא כי רשות תכנונית אינה נישגת בקשה לקבלת היתר בנייה בהעדר הוכחה מספקת של זכותו הקניינית של המבקש. בהעדר זאת, עשוי מתן החיתר לפגוע בזכויות קנייניות של צדדים שלישיים ולפלוש לתחום הלקחניהם.

יצוין גם, כי במסגרת מסמכי הבעלות שהובאו בפני הועדה, המבקש לא ביסס זיקח קניינית מלאה לקרקע.

במקרה זה - אף אם נבחן את הבקשה לנומו של עניין למנים משורת הדין - קיימים אף טעמים נוספים לדחיית הבקשה. הבינו הנוכחי אינו עומד בתוראות תוכנית R.J-5. התכנית התקפה החלה בשטח היא התכנית הקובעת את ייעוד השטח כייעוד הקלאי.

במאמר מוסגר נבקש להתייחס לטענות ב"כ המחזיק בדבר העדר סידור בממצאים התכנוניים שהעברו אליו. ממצאים אלה העברו לב"כ המחזיק עובר לדיון כדי שיוכל ללמוד אותם. ככל שב"כ המחזיק היה מבקש לקבל השלמות או הבהרות נוספות היה

לפרטים נוספים בעניין החלטה זו ניתן לפנות למזכירות הועדה: 02-9977066, סקס: 02-9977320

תאריך: 22.7.2010  
ועדת מס': 78/10

המינהל האזרחי לאזור יהודה ושומרון  
מועצת התכנון העליונה  
ועדת המשנה למיקוח

עליו להעביר פנייה מתאימה בעניין זה להתייחסות הוועדה עובר להמצאת כתבי  
הטענות. משבחר לא לעשות כן אין לו לחלין אלא על עצמו.

לפיכך, הוחלט לדחות את הבקשה לחיתר בנייה. צו סופי להפסקת עבודה ולחריסת  
בתיק יוחזר בזנוקפו. למחזיק תינתן ארכה בת 30 ימים למימוש חוזרות צווי החריסה  
ולחזרת המצב בשטח לקדמתו. במהלך תקופת זו יוכל המבקש, אם רצונו בכך, גם  
להגיש ערר על החלטתנו לדחות את הבקשה לחיתר בנייה או לנקוט כל צעד אחר שימצא  
לנכון.