

מוחמד חמאד הדאלין ו-98 אח'

ע"י ב"כ עו"ד לקר

העותרים

טל': 02-6233695 ; פקס': 02-6257546

נ ג ד

1. ראש המנהל האזרחי

2. ועדת המשנה לפיקוח על הבניה

3. מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית

על ידי פרקליטות המדינה,

משרד המשפטים, ירושלים

המשיבים

תגובה מקדמית מטעם המשיבים

1. בהתאם להחלטת כב' השופט דנציגר מיום 8.5.11 ולהארכות המועד שניתנו, מתכבדים המשיבים להגיש תגובתם המקדמית לעתירה.

2. בעתירה, אשר הוגשה על ידי 99 עותרים, מבקשים העותרים כי בית המשפט הנכבד יורה למשיבים לבוא וליתן טעם מדוע לא יבוטלו צווי הריסה שהוצאו למבני המגורים של העותרים ובני משפחותיהם; מדוע לא יימנעו המשיבים מהריסת צריפי מגורים, דירי צאן ומבני עזר המשמשים את העותרים; מדוע לא יימנעו המשיבים מנקיטת הליכים נוספים נגד מבני מגורים קיימים של העותרים, וזאת עד להשלמת תכנית מתאר ליישוב כפרי עבור בני שבט הג'האלין באזור מגוריהם הנוכחי; ומדוע לא יימנעו המשיבים מנקיטת הליכים נוספים נגד מבני מגורים קיימים של העותרים "עד להגדרת תחום בו לא תבוצע אכיפה שם יוכלו העותרים ובני משפחותיהם לבנות לפי צרכיהם..."

בנוסף, מבקשים העותרים כי יותקנו תקנות שמאפשרות "הוצאת היתרי בנייה למבנים (למגורים, לחקלאות ולמבני ציבור) לבדואים המתגוררים מגורי קבע באזור C", וכי יתוקן סעיף 34 לחוק תכנון ערים כפרים ובניינים, חוק זמני מס' 79 לשנת 1966, כך "שהחלפת לוחות ישנים, רקובים, מחוררים או פגומים (המשמשים בפועל כקירות) במבני בנייה קלה (צריפים, צריפונים מפח, עץ וכד') לא תיחשב לבנייה ללא היתר"

3. במסגרת העתירה ביקשו העותרים, כי יינתן צו ביניים המורה למשיבים להימנע מהריסת מבני מגורים, להם הוצאו צווי הריסה או צווי הפסקת עבודות, וזאת עד להחלטה בעתירה. בהחלטת כב' השופט דנציגר מיום 8.5.11 נכתב, כי "יש להניח כי המשיבים לא יפעלו להריסת המבנים מושא העתירה עד להכרעה בבקשה למתן צו ביניים".

כפי שצוין בבקשות המשיבים להארכת המועד, המשיבים הסכימו למתן צו ביניים המונע את הריסת המבנים נשוא העתירה, בכפוף להקפאת המשך הבנייה ובכפוף להיעדרם של צרכי מלחמה דחופים וטעמי ביטחון מובהקים, וזאת עד להגשת תגובה מטעמם לבקשה לצו הביניים ולעתירה.

4. בפתח הדברים יצוין, על רקע טענותיהם הכלליות של העותרים ביחס להיעדר תכניות מתאר ולהיעדר חלופות מגורים לבדואים המתגוררים בשטחי איו"ש, כי המנהל האזרחי מקדם לאחרונה שורה של תכניות לבני שבטים שונים.

בין היתר מקודמות תכניות על אדמות מדינה מוכרזות באזור פסאיל ובאזור נועיימה שבבקעת הירדן, מקודמות תוכניות נוספות צפונית ליריחו, אשר נועדו לתת מענה למשפחות המתגוררות כיום בסמוך לעוג'ה, ומקודמות תכניות באזור מעלה אדומים.

התכניות השונות נועדו היא ליתן פתרון מגורים קבוע לאוכלוסיה הבדואית, אשר יעלה בקנה אחד עם עקרון שלטון החוק, ויספק תנאי מגורים הולמים לאוכלוסיה זו, תוך אספקת מגרשים בתחום תכנית מתאר עבור בניית בתי קבע למגורים, ותוך חיבור לתשתיות מים וחשמל ומתן פתרונות ביוב, אשר יעלו באופן ניכר את רמת החיים של האוכלוסיה הבדואית. יודגש, כי התכנון האמור מקודם על אדמות מדינה מוכרזות, כאשר בתום תהליך ההקצאה, יוכלו התושבים הבדואים לרכוש זכויות כדין במגרשים שיוקצו להם, בכפוף לתנאים שייקבעו בהסכם הקצאת הקרקע בין המינהל האזרחי למקבלי ההקצאה.

יובהר, כי אין המדובר בפתרונות מידיים, אלא בהליכי תכנון נמשכים, אשר הכוונה היא לקדם את מימושם במהלך השנים הקרובות, וזאת בהתאם להוראות הדין השונות.

עמדת המשיבים:

5. המשיבים סבורים כי בנסיבות הענין, בהן העתירה הוגשה על ידי עשרות עותרים המייצגים מאות בני אדם שנסיבותיהם שונות אלו מאלו, דין העתירה היה להידחות על הסף אך בשל צירוף עותרים, תוך שמירת זכותו של כל עותר להגיש עתירה נפרדת מטעמו.

6. כאמור, העתירה הוגשה על ידי 99 עותרים, אשר לפי הנטען בעתירה משתייכים לשתי חמולות של בדואים משבט הג'האלין, ומייצגים למעשה כ-90 משפחות המונות, כולל ילדים, כ-500 איש (ראו סעיף א.1. בעמוד 7 לעתירה וסעיף 9 בעמוד 11 לעתירה). כלומר, מדובר למעשה בעתירה המוגשת על ידי מאות עותרים, כאשר מטבע הדברים, הרקע העובדתי הפרטני של כל משפחה גרעינית שונה מזה של המשפחות האחרות.

7. בעתירה מובאים הפרטים הבאים בנוגע לצווי הפסקת עבודה וצווי הריסה שהוצאו על ידי המשיבים (ראו עמודים 12-14 לעתירה):

בעתירה מוזכרים 12 צווי הפסקת עבודה שבעקבות הדיונים בעניינם בוועדת המשנה לפיקוח הוצאו 12 צווי הריסה (הצווים אשר מוזכרים בעתירה וצורפו אליה כנספחים הם צווי הפסקת עבודה שמספריהם 147554-147559 ו-148051-148056, וצווי הריסה שמספריהם 306307-306309, 306566-306568 ו-306335-306340).

כמו כן, מוזכרים בעתירה 52 צווי הפסקת עבודה (מספריהם של צווי הפסקת העבודה אשר מוזכרים בסעיף 22 לעתירה הינם 148155-148175, 148359-148374 ו-148488-148502). להשלמת התמונה יצוין, כי לאחר הגשת העתירה התקיימו בוועדת המשנה לפיקוח דיונים בנוגע לצווי הפסקת העבודה אשר מוזכרים בעתירה וכי בהמשך לדיונים אלו הוצאו צווי הריסה.

לא למותר לציין, כי במסגרת נספח נ/14 לעתירה, לא צורפו כל הצווים שהוזכרו בסעיף 22 לעתירה, ומנגד צורפו 17 צווי הפסקת עבודה שמספריהם אינם תואמים לאלו שהוזכרו בעתירה. מדובר בצווים שניתנו באזור סוואחרה, ושאינם רלוונטיים לאזור נשוא העתירה. המשיבים יבקשו להבהיר כי לעמדתם, החלטת הש' דנציגר מיום 8.5.11 אשר מתייחסת "למבנים מושא העתירה" והסכמותיהם למתן צו ביניים המונע את הריסת המבנים נשוא העתירה, אינן חלות על המבנים באזור סוואחרה אליהם מתייחסים הצווים, אשר לא ברור מדוע צורפו לעתירה ומה הקשר שלהם אליה.

תצלום אוויר של אזור ואדי אבו-הינדי משנת 2011 בו מסומנים תיקי הבנייה הבלתי חוקית באזור ואדי אבו הינדי, ובכלל זה התיקים בהם הוצאו הצווים המוזכרים בעתירה, מצורף ומסומן מש/1.

8. הנתונים המופיעים בעתירה בדבר מספר הצווים שהוצאו, אינם תואמים למספר העותרים בעתירה דנ.

על אף האמור, העותרים לא מצאו לנכון להבהיר באיזה מבנה מתגוררת כל משפחה, והאם הוצא למבנה בו היא מתגוררת גם צו הריסה, או צו הפסקת עבודות בלבד, עובר להגשתה של העתירה.

9. זאת ועוד, מתצלום אוויר של אזור ואדי אבו-הינדי עולה, כי אין המדובר במקבץ אחד בודד, אשר בו מצויים כלל המבנים אליהם מתייחסת העתירה, אלא קיימים מבנים במקבצים ובאזורים שונים.

עוד עולה מתצלומי אוויר משנים קודמות, אשר מצויים בידי המשיבים, כי מבנים שונים נבנו במועדים שונים. בניגוד לטענתם הכללית של העותרים, כי הם מתגוררים במקום שנים רבות, יבקשו המשיבים להדגיש, כי חלק ניכר מצווי הפסקת העבודה הוצאו ביחס למבנים חדשים שהוקמו במקום שהיה שטח ריק, ללא כל בנייה, קודם לכן.

תצלום אוויר של אזור ואדי אבו-הינדי משנת 2011 בו מופיעים חלק מהמבנים ביחס אליהם הוצאו צווי הפסקת עבודה וצווי הריסה (הצווים המוזכרים בעתירה הנוכחית מסומנים בנקודות אדומות), וממוספרים המקבצים השונים באזור ואדי אבו הינדי (מקבץ נוסף אשר מצוי מצפון לקידר אינו מופיע בתצלום זה) מצורף ומסומן מש/2 תצלומי אוויר של כל אחד מהמקבצים, בהם מתוארת התפתחות הבנייה בנקודות זמן שונות החל משנת 1984 מצורפים ומסומנים מש/3

10. בהתאם להלכה הפסוקה, אין לצרף כעותרים בעתירה אחת אנשים שונים הטוענים לזכויות, מקום בו הרקע העובדתי של כל אחד מאותם אנשים שונה, שכן איחוד העותרים גורם לסרבול ולבלבול מיותרים.

בית המשפט הנכבד קבע לא אחת, כי די בצירופם של עותרים בעלי רקע עובדתי שונה, כדי להביא לדחייתה של עתירה על-הסף, תוך שמירת זכותו של כל עותר להגיש עתירה נפרדת מטעמו. לעניין זה ראו, לדוגמא, פסק הדין בבג"ץ 4882/03 ג'בארין נ' שר הפנים, תק-על 2003(2) 2172, כדלקמן:

"אכן, עניינם של העותרים בעל אופי דומה, אך את כל אחד מאפיינות נסיבותיו המיוחדות, שהרי מדובר בבני משפחות שונות. דיון בעניינם של כל העותרים במסגרת עתירה אחת, עלול איפוא להיות מורכב וממושך, וכבר נפסק על ידי בית משפט זה כי הגשתן של עתירות בדרך זו אינה ראויה ולא רצויה (בג"ץ 5866/01, בג"ץ 7016/01).

לפיכך, אנו מחליטים לדחות את העתירה על הסף, ולעותרים שמורה הזכות להגיש עתירות נפרדות, ובלבד שתהיה בידם עילה לכך." (ההדגשות הוספו)

וראו גם בג"ץ 2336/05 חליפה נ' שר הפנים, תק-על 2005(4) 1917, כדלקמן:

"העתירה שבפנינו מבקשת לכרוך יחד את ענינם של עותרים שונים, אשר המכנה המשותף היחיד להם הוא, כי בקשתם לקבלת מעמד בישראל מכוח נישואים לאזרחים ישראלים, סורבה מטעמים ביטחוניים. העותרים סבורים כי די בנימוק זה להצדיק את עתירתם בצוותא.

עמדה זו אין לקבל. אף כי חלק מן הנסיבות המאפיינות את ענינם של העותרים הן דומות, הרי ביסודו של דבר מדובר במקרים שונים, אשר ההיכרשות אל כל אחד מהם עשויה להיות שונה, וכך גם ההכרעה בהם והנמקתה. משכך, קיבוצם יחד תחת אכסניה משותפת לא יוכל לעמוד (ראו בג"ץ 5866/01 עמאד נ' משרד הפנים, לא פורסם, 4.9.01; בג"ץ 6432/01 חסאן ואח' נ' כרמון, לא פורסם, 30.9.01; ובג"ץ 3550/02 ארמילאט נ' מפקד אזור חבל עזה, לא פורסם, 2.6.02)

די בטעם זה כדי להביא לדחייתן של העתירות על הסף, בלא צורך להידרש להן לגופן, וכך אנו עושים. אך ברי הוא, כי אין בכך כדי למנוע מהעותרים לשוב ולהביא עצומותיהם בפני בית-משפט זה, ובלבד שיעשו כן על-פי הכללים הנוהגים. " (ההדגשות הוספו)

11. לאור האמור, המשיבים סבורים, כי על פני הדברים, דין העתירה היה להידחות על הסף אך בשל צירופם כעותרים של עשרות בני משפחות שונות, שנסיבותיהם הפרטניות שונות, ושמתגוררים במבנים שונים שנבנו במקומות שונים ובמועדים שונים.

12. לא זו אף זו, העתירה במתכונתה הנוכחית, אשר אינה כוללת את התשתית העובדתית הספציפית ביחס לכל אחד מהעותרים ואינה נתמכת בתצהירים מתאימים (לעתירה מצורף תצהיר בודד, שנחתם על ידי העותר 1), אף אינה עומדת בדרישות תקנות 2 ו-4 לתקנות סדר הדין בבית המשפט הגבוה לצדק, התשמ"ד – 1984. גם מטעם זה, דינה של העתירה היה להידחות על הסף.

13. על אף האמור, המשיבים נכונים להשאיר את העתירה תלויה ועומדת בשלב זה, וזאת בכפוף לכך שהעותרים יגישו בתוך 45 יום תצהיר מפורט (כפי שנדרש בהתאם לתקנה 2 לתקנות סדר הדין בבג"ץ) של כל אחד מן העותרים, הכולל את הפרטים הבאים:

- מועד בנייתו של המבנה הנוכחי בו הוא מתגורר (במידה והיה באותו מקום מבנה קודם, יש לפרט איזה מבנה היה קיים במקום קודם לכן).
- מספר החדרים במבנה.
- שמות מרובעים ותעודות זהות של אבי המשפחה ושל כל בני המשפחה המתגוררים במבנה.
- מועד הגעתה של המשפחה לאזור ואדי אבו-הינדי והיכן התגוררה קודם לכן.

14. לאחר המצאת התצהירים כמפורט לעיל, בכוונת המשיבים לערוך, בעוד כחודשיים, סיור בשטח נשוא העתירה עם העותרים ובא כוחם.

15. ככל שהעותרים לא ימציאו את התצהירים המבוקשים, תצהירים שהיה עליהם למעשה לצרף לעתירה כבר במועד הגשתה, יבקשו המשיבים לדחות את העתירה על הסף (ובכלל זה לבטל את הצו שניתן על ידי בית המשפט הנכבד במסגרתה), מהטעמים שפורטו בתגובה זו.

16. למותר לציין, כי ביחס לכל בנייה חדשה שתאוחר בשטח (ושאינה מופיעה בתצלומי האוויר משנת 2011), יינקטו הליכי פיקוח ואכיפה, וכי המשיבים יתנגדו לצירופם לעתירה של מבנים חדשים.
17. ביחס לבקשתה של תנועת רגבים להצטרף לעתירה כ"ידיד בית משפט", המשיבים סבורים כי במצב הדברים שלפנינו ובשלב הנוכחי של ההליך, לא יתרום צירופה של תנועת רגבים להליך.
18. לאור כל האמור לעיל, יבקשו המשיבים כי בית המשפט הנכבד יורה לעותרים להגיש, בתוך 45 יום, תצהירים בהתאם למפורט בסעיף 13 לתגובה זו.
19. האמור בתגובה זו נתמך בתצהירו של מר רזיאל גולדשטיין, ממונה מימוש ואכיפה ביחידת הפיקוח במנהל האזרחי.

היום, ט"ו באלול תשע"ב
2 בספטמבר 2012

ליאורה וייס-בנסקי, עו"ד
סגנית בכירה בפרקליטות המדינה

תצהיר

אני הח"מ, מר גלעד גלעד / 05919157, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת, שאם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים חקבועים בחוק, מצהיר בזאת כלחלף:

1. אני משמש בתפקיד מנהל מימון ואכסיה
2. תצהירי זה ניתן לתמיכה בתגובה המקדמית מטעם המשיבים לעתירה בתיק בג"ץ 3519/11 (לחלף - תגובת המשיבים).
3. העובדות האמורות בתגובת המשיבים, ידועות לי מתוקף תפקידי והן אמת למיטב ידיעתי ואמונתי.

גלעד גלעד

אישור

אני הח"מ, גלעד גלעד / 05919157, ע"ד, מאשרת בזה כי ביום 2.9.12 חופית בפני מר גלעד גלעד / 05919157 המוכר לי אישית / שזיהיתו לפי ת"ז מס' _____, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת, שאם לא יעשה כן יחיה צפוי לעונשים חקבועים בחוק, חתם בפני על תצהירו.

אנדרס השעצין, ע"ד
מ.ר. 52022

תוכן עניינים נספחים

שם הנספח	נספח
תצלום אוויר של אזור ואדי אבו-הינדי משנת 2011 בו מסומנים תיקי הבנייה הבלתי חוקית באזור ואדי אבו הינדי, ובכלל זה התיקים בהם הוצאו הצווים המוזכרים בעתירה	מ/ש 1
תצלום אוויר של אזור ואדי אבו-הינדי משנת 2011 בו מופיעים חלק מהמבנים ביחס אליהם הוצאו צווי הפסקת עבודה וצווי הריסה (הצווים המוזכרים בעתירה הנוכחית מסומנים בנקודות אדומות), ובו ממוספרים המקבצים השונים באזור ואדי אבו הינדי (מקבץ נוסף אשר מצוי מצפון לקידר אינו מופיע בתצלום זה)	מ/ש 2
תצלומי אוויר של כל אחד מהמקבצים באזור ואדי אבו הינדי, בהם מתוארת התפתחות הבנייה בנקודות זמן שונות החל משנת 1984	מ/ש 3