



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

12 דצמבר 2022

עת"מ 22-11-4908 תנועת רגבים נ' הממונה על חופש המידע המינהל האזרחי ביהודה ושומרון

לפני כבוד השופט עמית יורם נועם, שופט עמית

תנועת רגבים

העותרת

נגד

הממונה על חופש המידע המנהל האזרחי ביהודה ושומרון

המשיב

נוכחים:

ב"כ העותרת – עו"ד בועז ארזי
ב"כ המשיב – עו"ד תומר פרידמן
נציג מטעם המשיב - סגן אלוף אדם אבידן
נציג מטעם המשיב - סגן הדר פאר – מטעם הייעוץ המשפטי באיו"ש

פרוטוקול

בית המשפט: הבקשה שהוגשה אתמול ע"י ב"כ המשיב, לעיון מחדש בהחלטה שניתנה אתמול, הובאה לעיוני רק היום.

ייתכן שבהיבט הפורמלי, בכל הנוגע לבקשה למחיקת העתירה בעקבות הגשת התשובה, עדיין יש מקום להורות לעותרת כי ככל שהיא עומדת על העתירה, עליה להגיש כתב עתירה מתוקן בעקבות מתן המענה לבקשת המידע. עם זאת, ניתן גם לראות בתגובה לבקשה למחיקה על הסף משום תיקון כתב הטענות. לצורך יעול הדיון, כך נהוג בתיקים אחרים, אולם להיבט הפורמלי נגיע בהמשך, שכן בכוונתי לנסות לברר אם ניתן לייתר את הדיון בעתירה.

ב"כ המשיב: לשנים 2020-2021 יש סיכום פעילות במתכונת שנשלחה לעותרת. זה מה שהתבקש בבקשה וזה מה שנשלח לעותרת. יראה אדוני את העתירה – סיכום פעילות יחידת הפיקוח... לשנת 2021. אני לא יודע מאיפה חברי קיבל את הסיכומים.

בית המשפט: לכאורה, נספח ב' לעתירה, הנושא לוגו של המנהל האזרחי הוא מסמך של המנהל האזרחי. מה התייחסותכם לאותו מסמך?

ב"כ המשיב: אני אומר שאני לא יודע כיצד חברי קיבל את המסמך שחברי יסביר כיצד הוא קיבל את המסמך לידיו?

בית המשפט: השאלה לא הייתה של חברך, השאלה הייתה של בית המשפט. בכתב העתירה צורף מסמך של המנהל האזרחי, ויש לצפות שבתגובה מקדמית שלא הוגשה, מבלי לבקש פטור מהגשת תגובה מקדמית, הייתה אמורה להיות התייחסות למסמך זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

12 דצמבר 2022

עת"מ 22-11-4908 תנועת רגבים נ' הממונה על חופש
המידע המינהל האזרחי ביהודה ושומרון

1

2

ב"כ המשיב: מדוע אני צריך להתייחס למסמך במסגרת עתירה מנהלית?

3

4

בית המשפט: אם זו התשובה, אאלץ להורות על תיקון כתב העתירה, הגשת כתב תשובה, והגשת תקציר בזיקה לכתב התשובה, במובחן מהתצהיר שהוגש עד היום. אני מצפה מב"כ המשיב להגיב לשאלותיי.

7

8

ב"כ המשיב: אני מתנצל אם תשובתי לא הובנה כראוי לבית המשפט. העתירה נוגעת לסיכום בנוגע ליח' הפיקוח והסיכום הועבר לחברי לפני כשבוע. לא יכולה להיות מחלוקת שזהו סיכום של היח' של הפיקוח לשנת 2020-2021. כעת ביהמ"ש מפנה אותי לנספח ב' לכתב העתירה ושואל אותי מה מהות המסמך, אני משיב שמדובר בדוח של יח' הפיקוח, שאולי בעבר שימש כמעין סיכום של הפעילות, אולם בנוגע לשנים 2020-2021, אני לא יודע אם אין דוח כזה, מה שאני יודע שיש סיכום פעילות שנתי שצורף. אם יש דוח כזה (בהתייחס לדוח שצורף לכתב העתירה), אבקש לברר זאת עם נציגי המשיב.

13

14

15

ב"כ העותרת: איך מביאים לי את זה בחוברת או בצורה אחרת, זה לא משנה. אני מבקש את סיכום הפעילות. החוברת של 2019 נושאת כותרת סיכום הפעילות. כשאני מסתכל בסיכום הפעילות בחוברת של 2020-2021, פרקים שלמים של הפעילות לא מופיעים בחוברת. הסיכום שקיבלנו הוא לא סיכום, הוא יציאה לידי חובה. לומר שזה מענה לבקשת חופש המידע זה לא נכון. זה לא מה שביקשתי.

17

18

19

20

ב"כ המשיב: חברי לא מבקש את הסיכומים, אלא את כל הפעילות. ברור שיש נתונים, השאלה מה זה סיכום? אפשר להביא או נתונים או סיכומים. ברגע שהתבקש סיכום, זה הסיכום שצירפנו. מכיוון שהפורמט השתנה, זה הסיכום שיש.

21

22

23

אנחנו השבנו שהסיכום שצורף למענה לבקשת המידע, הוא הסיכום שהוצג לראש המנהל האזרחי לשנים הרלוונטיות, ולכן זה הסיכום שהועבר לחברי.

25

26

בית המשפט: ב"כ העותרת מבקש את סיכום הפעילות.

27

28

ב"כ המשיב: מה שהתבקשנו זה להעביר סיכום, ובהתייחס לסיכון במובחן לסיכומים קונקרטיים, אין סיכום אחר. לכן כשביקשה העותרת "סיכום", זה מסמך הסיכום היחידי שיש לנו.

29

30

31

בית המשפט: ברור שהעותרת התייחסה לנתונים הגולמיים מבחינת שנתי, בפרט כשצירפה לעתירה מסמך שלכם הכולל את העתירה.

32

33

34

ב"כ המשיב: להבנתי, היום המתכונת השתנתה, והמסמך שעליו מצביע חברי הוא דוח פנימי של יח' הפיקוח ואינו מהווה סיכום של הנתונים כפי שהוצג. זה דו פנימי של יח' הפיקוח שלא נערך למיטב

35



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

12 דצמבר 2022

עת"מ 22-11-4908 תנועת רגבים נ' הממונה על חופש המידע המינהל האזרחי ביהודה ושומרון

- 1 הבנתי במתכונת הזאת. אומרים לי נציגי המשיב שאין מניעה להעביר את הנתונים לחברי בכפוף
2 לסייגים הכתובים בחוק. אין לנו מידע מופק שמאגד את כל הפעילות.
3
- 4 **בית המשפט:** מה שעשיתם עד ל-2019, מבחינת ריכוז הנתונים והעלאתם ב"סיכום", בין אם מדובר
5 במסמך פנימי או בין אם מדובר במסמך אחר, כבר לא קיים?
6
- 7 **סגן אלוף אדם אבידן, נציג מטעם המשיב:** סיכום כמו שהיה ב-2019, יש לנו היום רק טיוטות, אבל
8 בסופו של דבר הוחלט לערוך את הסיכום במתכונת אחרת. כך גם במשרדים אחרים במנהל האזרחי.
9
- 10 **ב"כ המשיב:** חברי רוצה שמישהו ישב ויכין לו סיכום. הסיכום כפי שנערך ב-2019 לשנים הרלוונטיות
11 – אין. הסיכום בצורה שהוא נערך היום, נשלח לו. חברי רוצה שאני יפיק מידע. יש לחברי נתונים
12 גולמיים. הבקשה היא סיכום, עכשיו הוא רוצה לרדת מזה ומבקש מידע מא' ועד ת' של כל מה שעשינו.
13
- 14 **בית המשפט:** הוא לא מבקש מא' ועד ת' את כל הפעילות, הוא מבקש רק את הסיכום מבחינת סכום
15 הסכימה, הוא לא מבקש למשל: פירוט מא' ועד ת' של כל פעולת אכיפה, הריסה, אלא כמה הריסות
16 נעשו באותה שנה. כך גם באופן דומה לגבי פעולות אכיפה נוספות שהוא לא צריך לנקוט בהן, אלא מה
17 עשיתם בסך הכל ולכך תתנו לו מענה.
18
- 19 **ב"כ המשיב:** חס וחלילה שלא יראה כאילו אנחנו רוצים להסתיר פה משהו. אין לנו נתונים נוספים.
20
- 21 **בית המשפט:** לכאורה ממה ששמעתי מסגן אלוף אדם אביטן, יש לכם את הנתונים בטיטות, כנראה
22 צריך לבדוק את הדברים פעם נוספת, או לעשות בקרות כאלו או אחרות, אך צריך לתת מענה לבקשת
23 המידע בבחינת סיכום הפעילות, שלא מתייחסת למסמך שאתה מכנה אותו סיכום פעילות. אתם
24 יכולים לתת לו מסמך הנושא כותרת "סיכום פעילות שנתית", אך אם הוא לא ממצה את כל הפעילות,
25 אין בכך משום מענה לבקשה לקבל את סיכום הפעילות השנתית ויש להוסיף לאותו המסמך גם סיכום
26 פעילות שלא הזכרה בו.
27
- 28 **ב"כ המשיב:** אני מבקש מספר דקות הפסקה על מנת להתייעץ עם נציגי המשיב.
29
- 30 **ב"כ העותרת:** לא אחזור על דברים שבית המשפט הצביע עליהם. נושא של הגדרת מהו הסיכום. אנחנו
31 השתמשנו במונח סיכום פעילות, כי שזה המונח שהמנהל האזרחי השתמש בו בדוח של 2019.
32 השתמשנו במונח הזה, כי התכוונו באיזו רמת פעילות ביקשנו את הסכימה של הנתונים. הפירוט צריך
33 להיות בדומה לדוח ב-2019 שצירפתי לעתירה. לכך אנחנו התכוונו. אני רוצה להעיר שהעתירה מוגשת
34 לאחר שפעמיים כפול שתיים קיבלנו הודעות על כך שהם עובדים על המידע, שהם עושים הארכה לפי
35 סעיפים 7א ו-7ג. יש חוסר נוחות בלשון המעטה, כאשר באים לרשות ממשלתית שיש לה חובה חוקית



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

12 דצמבר 2022

עת"מ 22-11-4908 תנועת רגבים נ' הממונה על חופש המידע המינהל האזרחי ביהודה ושומרון

1 לתת לנו את המידע. נתינת תשובות מהפה אל החוץ שחבריי צריכים 30 יום ולאחר מכן עוד 30 יום,
2 זה קצת שימוש חסר תום לב בהוראות החוק.

3
4 **בית המשפט:** בית המשפט מבקש התייחסות ספציפית לגבי הטענה בעניין הארכות שנתבקשו.
5 אפשרות אחרת היא אם נסיים את התיק בפסק דין, שהתשובה תהיה במסגרת הטיעונים בכתב לעניין
6 ההוצאות.

7
8 **ב"כ המשיב:** אני מבקש לערוך את הבירור ולהשיב בכתב.

9
10 **ב"כ העותרת:** היינו יכולים לחסוך את ההבהרות האלה, אם היו שואלים אותנו מה אנחנו רוצים
11 בדיוק.

12
13 **בית המשפט:** האם יש הסכמה בדבר מתן פסק דין שלפיו, המידע המבוקש יימסר בפרק זמן של
14 כחודשיים.

15
16 **ב"כ המשיב:** כן, מענה, לרבות מתן המידע.

17
18 -יוצאים להפסקה-

19
20 -לאחר הפסקה-

21
22 **ב"כ המשיב:** אנחנו נסכים להצעתו של ביהמ"ש במובן זה שבתוך 60 יום נעביר מידע נוסף לעותרת
23 בכל הנוגע לסכימה של פעילויות הפיקוח לשנים 2020-2021 כפי שהתבקש בבקשה, לפי נושאים
24 ותחומים. אני רק מבהיר שמאחר ואין לנו חוברת כפי שנמצאת בידי העותרת בנוגע לשנת 2019, המידע
25 שיימסר לא יהיה ערוך באותה צורה, לא עם אותם גרפים ולא בהכרח עם אותם פילוחים, כפי שיש
26 בחוברת לשנת 2019, אלא את המידע שיש כיום לגבי השנים 2020-2021.

27
28 **ב"כ העותרת:** מקובל עליי.

29
30 **ב"כ המשיב:** זאת מבלי לגרוע מטענותינו, שהסיכום שניתן הוא הסיכום שהתבקש ע"י העותרת. אני
31 אומר זאת בהתייחס להערות בית המשפט, דהיינו שאנחנו למעשה רואים את התגובה של חברי
32 לבקשה למחיקה, כעתירה מתוקנת. הבהרת את הדברים לעניין מתכונת מסירת המידע לאור הערת
33 בית המשפט לעניין תיקון. אדגיש, כי המידע לא יימסר בהתאם למתכונת של הסיכום הקודם, כפי
34 שצינתי לעיל. נמסור את המידע בתוך 60 יום.

35
36 **ב"כ העותרת:** מקובל עליי.





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

12 דצמבר 2022

עת"מ 4908-11-22 תנועת רגבים נ' הממונה על חופש המידע המינהל האזרחי ביהודה ושומרון

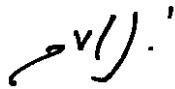
פסק דין

1
2
3
4 1. המשיב ימסור את המידע המבוקש לעותרת, כאמור בהבהרות שצוינו לעיל ע"י בא כוח
5 המשיב, זאת בתוך 60 יום מהיום.

6
7 2. האגרה תוחזר, למעט הסכום הבסיסי הקבוע בתקנות.

8
9 3. הצדדים יגישו התייחסות בכתב לשאלת ההוצאות לפי לוח הזמנים שלהלן: העותרת עד ליום
10 20.12.2022, והמשיב עד ליום 29.12.2022.

11
12
13
14 ניתן והודע היום י"ח כסלו תשפ"ג, 12/12/2022 במעמד הנוכחים.

15
16 

יורם נועם, שופט עמית

17
18 הוקלד על ידי לימור יהודה

