

העותרת:

תנועת רגבים, ע.ר. 580460319

באמצעות עו"ד בועז ארזי

ת.ד. 44439 ירושלים, מיקוד 9144302

טל: 02-6560303, פקס: 02-6560363

נגד:

המשיבים:

1. שר הביטחון, מר ישראל כ"ץ
 2. השר במשרד הביטחון, מר בצלאל סמוטריץ'
 3. מפקד פיקוד המרכז, האלוף אבי בלוט
 4. ראש המינהל האזרחי, תא"ל הישאם אברהים
 5. משטרת ישראל, מחוז ש"י
- המשיבים 1-5 באמצעות מחלקת בג"צים, פרקליטות המדינה
6. פלוני, המחזיק

כתב עתירה מנהלית

זוהי עתירה מנהלית לפיה יתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים לנקוט בכל הפעולות הדרושות לשם אכיפת חוקי התכנון והבניה, לרבות הוצאת צווי הפסקת עבודה, הריסה ואיסור שימוש, בהתאם לסמכויותיהם לפי סעיף 38 לחוק תכנון ערים, כפרים ובניינים (להלן: "חוק התכנון והבניה הירדני") ולפי כל דין, לרבות מימוש צווים אלו תוך זמין סביר וקצוב.

והכל – כנגד ביצוע עבודות פיתוח, תשתית ובינוי לבניית מבנה תעשייה בלתי חוקי, בסמוך לכפר אום סלמונה במרחב גוש עציון (להלן: "המבנה הבלתי חוקי").

כן יתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבה 5 לפתוח ללא דיחוי בחקירה פלילית נגד מחזיקי המבנה הבלתי חוקי וכל המעורבים בהקמתו, וזאת בגין ביצוע עבודות בניה ללא רישיון ובגין שימוש בלתי חוקי במבנה.

בנוסף יתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים להעביר לידי העותרת את פרטי עברייני הבניה, בוני ואו מחזיקי המבנה הבלתי חוקי ומבצעי העבודות הבלתי חוקיות.

נימוקי העתירה

מבוא

1. עניינה של עתירה זו, במבנה תעשייה גדול מימדים, שנבנה סמוך לכפר אום סלמונה שבגוש עציון בנ.צ. 216318/616862, ללא היתרים ובניגוד לכל דין, כחלק ממגמה נרחבת של בניה בלתי חוקית במרחב בו מצוי המבנה (כפי שיפורט להלן).
2. להלן תמונות המבנה הבלתי חוקי במרחב אום סלמונה, מיום 23.4.2025, וכן תצ"א מרחבית עם סימון מקום המבנה הבלתי חוקי:





הצדדים לעתירה

3. **העותרת** הינה תנועה ציבורית, אשר שמה לה למטרה, בין היתר, לבדוק ולבקר את פעולת הרשויות המנהליות בדרך טיפולן בנושאי מדיניות קרקעית וסביבתית כך שיפעלו בהתאם לחוק ולכללי מנהל תקין.
4. **משיבים מס' 1-2** הם השרים במשרד הביטחון של מדינת ישראל, אשר מתוקף סמכויותיהם מופקדים, בין השאר, על פעולות וגופים שונים במינהל האזרחי ביו"ש, ובכלל זה אכיפת דיני התכנון והבניה ביהודה ושומרון וכל דין אחר הקשור בכך.
5. **משיב מס' 3** הינו מפקד כוחות צה"ל ביו"ש ובידו מצויות כל סמכויות החקיקה והניהול באזור.
6. **משיב מס' 4** הינו ראש המנהל האזרחי, אשר בידו מצויות סמכויות ניהול החיים האזרחיים ביו"ש, ובכלל זה בסמכותו ומחובתו לאכוף את חוקי השמירה על המקרקעין וחוקי התכנון והבניה.
7. **משיבה מס' 5** היא משטרת ישראל, אשר הינה בעלת הסמכות והחובה להורות על פתיחה בחקירה בחשד לביצוע עבירות פליליות, כחלק מביצוע העבודות הבלתי חוקיות.
8. **משיב מס' 6** הוא המחזיק במקרקעין ואו בונה המבנה הבלתי חוקי מושא עתירה זו.
9. כבר כאן יצוין כי העותרת עשתה כל אשר לאל ידה על מנת לאתר את פרטי עברייני הבניה, בוני המבנה הבלתי חוקי, ובכלל זה קיימה מספר ביקורים באתר הבניה ופניה למשיבים מספר פעמים בעניין, אולם לא עלה בידה לקבל את פרטי העבריינים. העותרת תציין כי עם הגשת העתירה תפעל למסירת העתירה במקרקעין בהם הוקמו המבנה הבלתי חוקי ובכך לאפשר לאותם מחזיקים עלומים להצטרף כצדדים להליך זה.

הפרק העובדתי ומיצוי ההליכים

10. ביום 26.6.2024, למעלה מתשעה חודשים טרם הגשת עתירה זו, פנתה העותרת למשיבים בפניה לנקיטת הליכי פיקוח ואכיפה כנגד המבנה הבלתי חוקי.
11. בפנייתה ציינה העותרת את היקף הבניה הבלתי חוקית הנרחב שמתבצע במרחב בו נבנה המבנה הבלתי חוקי.
- **העתק פניית העותרת מיום 26.6.2024 מצ"ב לעתירה זו כנספח א'.**
12. בנוסף – העותרת דרשה לקבל לידה את פרטי העבריינים לשם צירופם להליך משפטי, ככל שיידרש.
13. משלא נענתה אף בחלוף המועדים הקבועים בחוק, פנתה העותרת למשיבים ביום 29.9.2024 במכתב תזכורת, בו הוסיפה לדרוש מהמשיבים כי יפתחו בחקירה פלילית כנגד העבריינים.
- **העתק התזכורת מיום 29.9.2024 מצ"ב לעתירה זו כנספח ב'.**

14. משלא נענתה אף לפנייתה זו, שבה ופנתה העותרת למשיבים ביום 18.12.2024 בתזכורת נוספת.

• העתק התזכורת הנוספת מיום 18.12.2024 מצ"ב לעתירה זו כנספח ג'.

15. נוכח אי האכיפה והיעדר המענה פנתה העותרת למשיבים ביום 11.2.2025 במכתב קדם עתירה, בו הודיעה על כוונתה לפנות להליכים משפטיים באם לא תתקבל כל תגובה ומדיניות אי האכיפה תימשך.

• העתק קדם עתירה מיום 11.2.2025 מצ"ב לעתירה זו כנספח ד'.

16. מאחר שפניית העותרת מיום 11.2.2025 לא נענתה, לא נותרה בידי העותרת כל ברירה כי אם לפנות לבית המשפט הנכבד בעתירה זו.

תופעת הבניה הבלתי חוקית הנרחבת במרחב נחל אום סלמונה – אבדן שליטה

17. כפי שהתריעה העותרת כבר בפנייתה הראשונה למשיבים, גם כאן תשוב ותטען שהמבנה הבלתי חוקי אינו עבירה ספורדית של "עברייני בודד", אלא חלק מתופעת מקומית נרחבת של בניה בלתי חוקית, כפי שניתן להתרשם מהתצ"א המרחבית שתובא להלן (לאחר סעיף 24) וכפי שניתן למצוא בפניות נוספות של העותרת למשיבים, הנוגעות למבנים בלתי חוקיים נוספים במרחב נחל אום סלמונה.

18. כך, למשל, פנתה העותרת למשיבים ביום 26.6.2024, במכתב נוסף בו דרשה מהמשיבים לנקוט פעולות פיקוח ואכיפה כנגד בניה בלתי חוקית בנ.צ. 216066/616905, סמוך למבנה הבלתי חוקי מושא עתירה זו.

• העתק פניית העותרת הנוספת מיום 26.6.2024 מצ"ב לעתירה זו כנספח ה'.

19. גם לפנייתה זו לא קיבלה העותרת מענה, גם לאחר ששלחה שתי תזכורות ביום 19.11.2024 וביום 17.12.2024.

20. עוד פנתה העותרת למשיבים ביום 14.7.2025, במכתב בו דרשה מהמשיבים לנקוט פעולות פיקוח ואכיפה כנגד בניה בלתי חוקית בנ.צ. 216215/616935, סמוך למבנה הבלתי חוקי מושא עתירה זו.

• העתק פניית העותרת הנוספת מיום 14.7.2024 מצ"ב לעתירה זו כנספח ו'.

21. גם לפנייתה זו לא קיבלה העותרת מענה, גם לאחר ששלחה שתי תזכורות ביום 8.9.2024 וביום 10.12.2024.

22. נוכח היעדר המענה השיטתי והמשך אבדן השליטה במרחב נחל אום סלמונה, פנתה העותרת למשיבים ביום 29.1.2025, במכתב בו דרשה מהמשיבים לנקוט פעולות אכיפה ופיקוח, לרבות באמצעות שימוש, בצו בדבר סילוק מבנים חדשים (יהודה ושומרון)(הוראת שעה) (מס' 1797) התשע"ח – 2018, כנגד בניה בלתי חוקית בנ.צ. 216468/616767, הנמצאת גם היא במרחב נחל אום סלמונה.

• העתק פניית העותרת הנוספת מיום 29.1.2025 מצ"ב לעתירה זו כנספח ז'.

23. לא למותר לציין שגם פנייתה זו של העותרת, כמו כל הפניות הנ"ל, נותרה ללא מענה.
24. פניותיה של העותרת, שנותרו כולן ללא מענה, נוגעות רק בקצה הקרחון של אובדן השליטה במרחב נחל אום סלמונה, כפי שניתן להתרשם מהתצ"א דלהלן, בה ניתן להבחין בכ-15 אירועים שונים של בניה בלתי חוקית, בתוואי הנמתח על פני פחות מקילומטר:



הפרק המשפטי

האינטרס הציבורי בשמירה על דיני התכנון והבניה

25. דומה כי החובה והצורך באכיפת דיני התכנון והבניה הן מושכלות יסוד שאין צורך להרחיב בדבר חשיבותן. תומרתן היתרה של עבירות הבניה מתבטאת בכך שהן מופנות ומתריסות כנגד שלטון החוק. עמד על כך כב' השופט חשין ברע"פ 5584/03 פינטו נ' עיריית חיפה, פ"ד נט(3), 577, בעמ' 587, בצטטו את דברי כב' השופט שמגר שנאמרו בעניין דומה:

"בנייה שלא כדין היא לא רק תופעה, החותרת תחת התכנון הנאות של הבנייה, אלא השלכותיה מרחיקות לכת יותר: היא בין התופעות הבולטות, הפוגעות בהשלטת החוק. מי שעושה דין לעצמו פוגע באופן הגלוי והברור בהשלטת החוק".

26. למרות החשיבות הברורה של אכיפת דינים אלו, רשויות אכיפת החוק אינן מצליחות לטפל בתופעה זו, אשר, כידוע, הפכה למכת מדינה, הן בתחומי מדינת ישראל וביתר שאת ביהודה ושומרון:

"לצערנו, הפכו עבירות נגד חוקי התכנון והבניה לחזון נפרץ, ורבים גם טובים איש הישר בעיניו יבנה. זוהי פגיעה חמורה וקשה בשלטון החוק, המזולזל לעין השמש, ואין איש שם אל לב לאזהרות הגורמים המוסמכים ולפסקי הדין של בתי המשפט" (ע"פ 9178/85 הועדה המקומית לתכנון ולבניה גליל מזרחי נ' אבו נימר, פ"ד מא(4) 29, 31 - המשנה לנשיא אלון; וראו גם רע"פ 4357/01 סבן נ' הוועדה המקומית לתכנון ובניה "אונו", פ"ד נו(3) 49, 59; רע"פ 11920/04 נאיף נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו]; בג"צ 5493/08 חטיב נ' ועדת המשנה לפיקוח על הבניה [פורסם בנבו], פסקה ו').

חובת המשיבים לאכיפת דיני התכנון והבניה

27. חובת המשיבים לאכוף את דיני התכנון והבניה באזור יו"ש ו/או כל דין אחר איננה שנויה במחלוקת, שכן המשיבים הם הריבון בשטח ובאחריותם המלאה לאכוף את החוק באזור.
28. סעיף 38(1)(א) לחוק תכנון ערים כפרים ובניינים מטיל על רשויות האכיפה את האחריות לפיקוח ואכיפה של דיני התכנון והבניה, כדלקמן:

אם יתברר לוועדה המקומית או לוועדת התכנון המחוזית כי הפתוח של קרקע או הבניה של בנין נעשים ללא רשיון או בנגוד לקבוע ברשיון או בנגוד לתקנות והצווים וההוראות שהם בעלי תוקף או בנגוד לתכנית מאושרת כלשהי לתכנון ו/או לפתוח, תוציא הוועדה הנוגעת בדבר, או היו"ר שלה או כל פקיד מוסמך לפעול בשמה, התראה לבצוע נגד הבעלים והמחזיק והקבלן ומנהל העבודה;

29. בית משפט נכבד זה עמד לא אחת על חובתן של הרשויות למלא את חובתן החוקית:

"ועדיין לא דיברנו - ויכולנו להוסיף ולדבר ארוכות - על המכה האנושה שמחדלי-אכיפה עלולים להביא על עצם קיומו של שלטון החוק. חוק שהרשויות אינן עושות לאכיפתו כהלכתו, יפה היה לו שלא נחקק משנחקק. חוק שאינו נאכף מוטב לו שלא ייחקק, משיחקק ולא ייאכף. חוקים לא נועדו לצדיקים גמורים. ומי שאינו צדיק גמור, אל נביאנו לידי ניסיון שמא יחטא. חוק המבזה בשער בת-רבים יביא לרפיון גם מעבר לתחומיו, ובית-המשפט לא ישלים עם תופעה זו" (בג"צ 53/96 תשלובת ח. אלוני בע"מ נ' שר התעשייה והמסחר נב (2) 1, עמוד 13-12).

30. למרות החשיבות הברורה של אכיפת דינים אלו, רשויות אכיפת החוק אינן מצליחות לטפל בתופעה זו, אשר, כידוע, הפכה למכת מדינה, הן בתחומי מדינת ישראל וביתר שאת ביהודה ושומרון:

"לצערנו, הפכו עבירות נגד חוקי התכנון והבניה לחזון נפרץ, ורבים גם טובים איש הישר בעיניו יבנה. זוהי פגיעה חמורה וקשה בשלטון החוק, המזולזל לעין השמש, ואין איש שם אל לב לאזהרות הגורמים המוסמכים ולפסקי הדין של בתי המשפט" (ע"פ 9178/85 הועדה המקומית לתכנון ולבניה גליל מזרחי נ' אבו נימר, פ"ד מא(4) 29, 31 - המשנה לנשיא אלון; וראו גם רע"פ

4357/01 סבן נ' הוועדה המקומית לתכנון ובניה "אונו", פ"ד נו(3) 49,
59; רע"פ 11920/04 נאסף נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו]; בג"צ 5493/08
חטיב נ' ועדת המשנה לפיקוח על הבניה [פורסם בנבו], פסקה ו'.

בניית המבנה - עבירת בניה

31. כזכור, חוק התכנון והבניה התקף במרחב יהודה ושומרון הוא החוק הירדני: "חוק תכנון ערים, כפרים ובניינים, חוק זמני מס' (79) לשנת 1966".

סעיף 34 (1) לחוק הירדני קובע כי:

"אין להתחיל בעבודה – בתוך אזורי התכנון המוכרזים – הדורשת קבלת רשיון ואין לתכנן או לפתח קרקע או להשתמש בה שמוש הדורש קבלת רשיון, אלא לאחר שיתקבל רשיון עבור העבודה או התכנון או הפתוח או השמוש, ואין להוציא רשיון כזה אלא כשהוא כפוף להוראות חוק זה ולתקנות שהותקנו על פי חוק זה וכן תכנית התכנון הכללית והמפורטת או לתכנית חלוקה וכל הצווים וההוראות המהוות חלק בלתי נפרד מהן".

סעיף 34 (4) לחוק הירדני מגדיר את העבודות האסורות בחוק, ובין היתר:

- (א) הקמת בנין או הכנסת שנויים בו או הרחבתו או תקונו או הריסתו;
- (ב) השמוש בבנין ובקרקע למטרה שונה מהמטרות המאושרות (עפ"י קביעה מפורשת או מאחר והבנין או הקרקע נמצאים באיזור מיוחד) ע"י תכנית פתוח מאושרת הכוללת את הבנין או הקרקע או ע"י רשיון שהוצא לגבי הבנין או הקרקע הנ"ל וכולל (הבטוי) כמו כן שנוי השמוש הקבוע לבנין או לקרקע;

32. מהאמור לעיל ברור כי העבודות המתוארות בעתירה זו – הן עבודות שאסור לבצען ללא רישיון.

הסכנה הביטחונית והאסטרטגית באבדן השליטה במרחב נחל אום סלמונה

33. העותרת תבקש להצביע על הדחיפות בצורך באכיפה במרחב נחל אום סלמונה, שכן מדובר באזור אסטרטגי, קרוב לציר 3157, עורק התנועה העיקרי והיחיד המחבר בין חלקו המערבי של גוש עציון לחלקו המזרחי, וקוטע רצף טריטוריאלי עוין מבית לחם ועד לכפר בני נעים בהר חברון.

34. העותרת תציין שציר 3157 נתון באיום פח"ע תמידי, הכולל זריקות אבנים יומיומיות, בקבוקי תבערה ומטענים על הציר, באופן המסכן את ביטחונם של משתמשי הדרך. עצימת העיניים מצד רשויות האכיפה, נוכח הסכנה המיידית מבניה מסיבית צפופה בקרבת הציר עלולה להפוך את הכביש 3157 למאויס עד כדי סכנה ממשית לנסיעה בציר.

35. המשיבים מודעים היטב למשמעות האסטרטגית של תופעת הבניה הבלתי חוקית המאסיבית המתבצעת באופן ממוקד בתא השטח המצומצם מושא עתירה זו, אך בוחרים

לעצום עיניים נוכח הצטברות עבירות הבניה בשטח וממשיכים להתעלם באופן עיקש מכל ניסיונותיה של העותרת "למשוך בדש מעילם" ולהתריע מפני הסכנה הרובצת לפתחם.

36. מהמקובץ לעיל עולה תמונה חמורה באשר להתפרקות המוחלטת ביחס לאכיפת דיני התכנון והבניה במרחב, מושא עתירה זו, וכן בהיעדר סבירות ביחס לאי האכיפה של המבנה מושא העתירה – ולרבות המבנים הסמוכים לו. העותרת סבורה כי החומרה באי האכיפה במקרה של מרחב אוס סלמונה – מצדיק התערבות שיפוטית במחדלם של המשיבים.

בניה בסמוך לצירים

37. בחודש יוני 2021 התפרסם דוח ממשלתי מטעם משרד המודיעין (להלן: "דוח משרד המודיעין") העוסק ב"מערכה על שטחי C", אשר קבע באופן הברור ביותר כי מדינת ישראל נכשלת בשמירה על החוק והאינטרסים הישראליים במרחב והתריע על הסכנה הלאומית הגלומה בתופעת הבניה הבלתי חוקית.

- דוח משרד המודיעין פורסם במרשתת בכתובת:

https://fs.knesset.gov.il/24/Committees/24_cs_bg_616988.pdf

38. דוח משרד המודיעין מקדיש פרק מיוחד לבניה בסמוך לעורקי תחבורה מרכזיים, ואף מציג את התופעה כאסטרטגיה להשתלטות עוינת על השטח, תוך פגיעה מכוונת בביטחון ובמרקם החיים באזור, כך למשל:

"יצירת אילוץ על תנועה ישראלית במרחב – מפרוודורי תנועה לנתיבים נשלטים ומנתיבים לצירים מאוימים. פעילות זו מכוונת קודם כל לפגיעה במרקם החיים של ההתיישבות היהודית, אך בנוסף גם נועדה להקשות על היערכות ביטחונית במרחב." (עמוד 51 לדוח)

39. ברור כי המשך התעלמות המשיבים מהצורך הביטחוני הקיים לטיפול בבניה הסמוכה לעורקי חיים תביא לירידה בתחושת הביטחון של תושבי האזור, בדיוק כפי שנטען בדוח משרד המודיעין.

40. נוכח האמור לעיל – ברור כי על המשיבים להתייחס באופן דווקני לאכיפת החוק נגד בניה בלתי חוקית המבוצעת בסמוך לצירי התנועה ביו"ש, באופן שיאפשר הגנה טובה על הנוסעים בציר ויעניק לנוסעים אלו תחושת בטחון ראויה. הבנה זו מעמידה את הבינוי מושא עתירה זו בדחיפות מיוחדת ומצביעה על הצדקה להתערבות במחדל אי האכיפה המוצג בעתירה.

מחדל אי האכיפה במרחב שטחי C ביהודה ושומרון

41. כידוע, וכפי שהוצג על ידי הממשלה עצמה בדוח משרד המודיעין - במרחב יהודה ושומרון קיימות "מכת מדינה" של בניה בלתי חוקית, אשר הביאה לכך שבשטחי C, המצויים בשליטה אזרחית מלאה של מדינת ישראל – נבנו במהלך השנים למעלה מ-97,000 (!) מבנים בלתי חוקיים – כמחציתם בעשור האחרון.

42. המשיבים, כמובן, מודעים לקיומה של הבעיה אולם הם אינם מתמודדים איתה באופן אפקטיבי.

43. דוגמה לכך ניתן ללמוד מהאירוע מושא עתירה זו, שהרי בחלוף יותר מתשעה חודשים מפנייתה הראשונה של העותרת, לא התבצעה במקום כל פעולת אכיפה ממשית למרות שברור כי ישנה חשיבות מיוחדת לאכיפה במרחב זה.

44. העובדה לפיה המשיבים אינם פועלים כנגד המבנה מושא עתירה זו – למרות פניותיה החוזרות ונשנות של העותרת, מעידים על כשל חמור בהתנהלות המשיבים, כשל שיש להגדירו כהתנערות בלתי סבירה מאכיפת הדין כלפי המבנה, ובהקשר הכולל של הבעיה הנרחבת של הבניה הבלתי חוקית במרחב – יש להגדיר את הכישלון החמור של המשיבים כהתנערות מוחלטת מאכיפת דיני התכנון והבניה, בוודאי במרחב אום סלמונה.

התנערות מוחלטת וחוסר סבירות קיצוני במחדלם של המשיבים

45. עפ"י הפסיקה, קיימים שני מבחנים עיקריים לבחינת התערבותו של בית המשפט במעשה או במחדל מנהלי: מבחן "ההתנערות המוחלטת" ומבחן "ההימנעות הבלתי סבירה":

"אכן, כדי שבית המשפט יתערב ברמת האכיפה של חוק זה או אחר, צריך שהרשויות המוסמכות יתנערו לחלוטין מחובתן לאכוף את החוק, דבר שאינו קיים במקרה זה, או יימנעו ממילוי חובתן באופן בלתי סביר" (ההדגשות אינן במקור, ב.א.).

46. העותרת תטען כי מן הנתונים העובדתיים עולה הצדקה להתערבות שיפוטית במחדלם של המשיבים, וזאת מן הטעם של "הימנעות בלתי סבירה" מטיפול בהפרת חוק זה וזאת לאור המאפיינים החמורים של בניית המבנה הבלתי חוקי, המעמידים אותו בסדר עדיפות גבוה לאכיפה.

47. יתירה מכך - העותרת סבורה כי נוכח תת האכיפה החמורה במרחב אום-סלמונה – יש לראות את המשיבים כ"מתנערים לחלוטין" מחובת האכיפה של דיני התכנון והבניה במרחב זה.

48. מחדלם של המשיבים מלאכוף את החוק כלפי המבנה הבלתי חוקי וכלפי מבצעי העבירות, עולה כדי חוסר סבירות קיצוני בפעולתם של המשיבים, תוך פגיעה בשלטון החוק במדינת ישראל ובאמון הציבור ברשויות המדינה.

49. מהאמור לעיל עולה כי קיימת, במקרה דנן, עילת התערבות של בית המשפט במחדלם המינהלי של המשיבים.

טענות "שיקול הדעת המינהלי" של המשיבים וטענת "סדרי העדיפויות"

50. על מנת "להקדים תרופה למכה" – ומתוך ניסיונה של העותרת, המשיבים עשויים לטעון כי הם פועלים על פי "סדרי עדיפויות" ובכך המשיבים פוטרים עצמם מחובת האכיפה. ועל כן תטען העותרת כבר עתה כי מדובר בטיעון סרק ו"טענת בדים" - ואל לו לבית המשפט הנכבד ליתן ידו לכך.

51. העותרת תטען כי המשיבים מנצלים, פעם אחר פעם, את שיקול הדעת הרחב שבית המשפט הנכבד מעניק לרשויות האכיפה במילוי תפקידם. אולם, גם שיקול דעת רחב זה אינו מקנה לרשויות מרחב בלתי מוגבל למלא את חובתן:

"ההימנעות מלממש ולהגשים חוק קיים ומחייב, אינה מדיניות ואינה יכולה להיות מדיניות, מכל בחינה שהיא; היא רק גורמת לדמורליזציה ביחסי השלטון והאזרח, וגוררת אחריה פריקת עול של כל חוקי המדינה" (בג"צ 295/65 הלל אופנהימר, ו-7 אח' נ' שר הפנים והבריאות כ (1) 309".

טענת "סדרי העדיפויות" כ"טענת בדים"

52. מניסיונה של העותרת, המשיבים טוענים, על דרך הכלל כי במקרים מעין המקרה המובא בעתירה זו אין מקום להתערבות שיפוטית וזאת בטענה בדבר קיומם של "סדרי עדיפויות לאכיפה" תוך הסתמכות על נטייתם המסורתית של בתי המשפט שלא להתערב בסדרי העדיפויות לאכיפה של הרשות, אלא במקרים חריגים.

53. העותרת תטען כי טענת "סדרי העדיפויות" ככל שהיא מועלית על ידי המשיבים ביחס לאכיפת דיני התכנון והבניה ביהודה ושומרון – בכלל, היא "טענת בדים", ולגבי המבנים מושא עתירה זו – הרי שיהיה מאד קשה לקבל טענה כזו נוכח המשמעויות החמורות של תופעת הבניה הבלתי חוקית במרחב מושא עתירה זו, כפי שהובאו לעיל.

54. התמונה העולה מהמציאות בשטח, וכפי שאף מוצגת במסמכי הממשלה עצמה – מצביעה על כך שהיסוד האמיתי לכך שאין אכיפה ראויה במרחב יו"ש נעוץ בהתנערות מהאכיפה, תוך הימנעות מהקצאת משאבי אכיפה מספיקים! ברור כי במצב בו אין הקצאת משאבים – כל מערך האכיפה יקרוס ולעולם לא תבוצע אכיפה ראויה.

55. העותרת תוסיף ותטען כי, מקום בו נמצא שהקצאת המשאבים איננה מספיקה ויוצרת מצב חמור של תת אכיפה – על רשויות השלטון המרכזי (קרי: הממשלה) לדאוג להקצאת משאבים מספקת. להלן דברי בית המשפט העליון בסוגיה זו, ביחס לתופעת תת-האכיפה בקרב האוכלוסייה הבדואית בנגב (ע"מ 2219/10 יו"ר הועדה המקומית לתו"ב אבו בסמה נגד עמותת רגבים ואח', סעיף 20 לפסק דינו של כב' הנשיא גרוניס):

"אין להבין מכך שהמערערים ראויים לתשבחות על תפקודם באכיפת דיני התכנון והבניה. היפוכו של דבר: התמונה שנתגלתה הינה של תת-אכיפה לאורך תקופה ארוכה ולמעשה מתן אפשרות להפרות רבות של דיני התכנון והבניה. יחד עם זאת ברור, כי נוכח המשאבים המוגבלים שבידי המערערים לא היה בכוחם לפעול בצורה מקיפה ונמשכת נגד הפרות הדין. רשויות השלטון המרכזי חייבות היו לתת סיוע מתאים למערערים, אך הדבר לא נעשה." (ההדגשה איננה במקור, ב.א.).

56. התמונה החמורה העולה מנתוני המשיבים עצמם (כמפורט בדוח משרד המודיעין הנזכר לעיל בסעיף 37 לעתירה זו) ביחס להיקף הבניה הבלתי חוקית במרחב יו"ש ובשימוש שעושה הרש"פ בבניה זו לשם השתלטות על השטחים הפתוחים במרחב (ראו לעיל התייחסות לדוח משרד המודיעין) - מחזקת את טענת העותרים בכך שהיא מצביעה על העובדה שכלל

המבנים (למעט מבנים ספורים בלבד) לגביהם טענה המדינה כי הם ייהרסו לפי "סדרי עדיפויות" - קיימים כבר למעלה מעשור, המשיבים לא דאגו לאכוף כלפיהם את צווי ההריסה הקיימים – וגם אין בידם תכנית סדורה לבצע את כלל צווי ההריסה.

57. מהאמור לעיל ברור כי לא ניתן לקבל מציאות לפיה תבוצע הפרת חוק נמשכת – מבלי שהיא תטופל על ידי גורמי האכיפה תוך זמן סביר – גם בכפוף לקיומם של סדרי עדיפויות, ובלשונו של בית המשפט העליון:

"גם אם קיימים סדרי עדיפויות מוצדקים, אסור שהללו יהוו – ולו בלי משים ושלא במכוון – כסות להפקרות בבניה. כאמור חוק הוא חוק, בין אם מדובר בבניה בלתי חוקית בקרב התושבים הישראלים ביהודה ובשומרון, בין אם מדובר בתושבים הפלסטינים - ואין להלום מצב של "איש הישר בעיניו יעשה" (שופטים י"ז, ו'). חובת המפקד הצבאי היא לאכוף את החוק באזור, ולא למותר להזכיר כי דיני התכנון - בישראל ובאזור - נועדו להבטיח בניה ופיתוח נאותים בהווה ובמבט צופה פני עתיד". (בג"ץ 5377/09 רגבים נ' שר הבטחון).

58. לאור האמור - העותרת טוען כי טענת "סדרי העדיפויות" באה כדי לחפות ולהסתיר את ההתנערות המערכתית של המשיבים מאכיפת דיני התכנון והבניה כלפי המגזר הערבי ביו"ש, וזאת תוך הזנחת חובתם החוקית לשמור על החוק והסדר במרחב יו"ש ולשמור על שלטון החוק.

59. כן מופנה בית המשפט לכך שבעקבות הימנעותם של המשיבים מליתן מענה לפניות העותרת, נדרש בסעיף 2 לחוק לתיקון סדרי מנהל, הרי שבהתאם להוראות סעיף 6 לאותו חוק נשמטת תחת רגלי המשיבים חזקת תקינות המעשה המנהלי ועליהם מוטל הנטל להוכיח בפני בית המשפט הנכבד כי הם פעלו ופועלים כדין ובסבירות בכל הקשור לאכיפת חוקי הבנייה וכל דין אחר ביחס לאמור בעתירה זו.

התערבות בתי המשפט בטענת "סדרי העדיפויות"

60. לעתירה זו מצרפת העותרת נספח ובו מוצגים מקרים שונים בהם מצאו בתי המשפט לנכון להתערב שיפוטית תוך דחייה של טענות בדבר הימנעות מאכיפה בשל "סדרי עדיפויות".

61. כבר כאן תציין העותרת כי מפסקי דין אלו ברור שמקום בו טענת "סדרי העדיפויות" מסכלת את מטרת העל של השמירה על החוק ומימוש האחראיות לטיפול בעבירות שונות – אין לקבל את הטענה.

62. עוד עולה מהמקובץ, כי על פי הפרקטיקה המשפטית הקיימת, ישנם מקרים בהם בתי המשפט מקיימים ביקורת שיפוטית המאפשרת התערבות גם בטענות של "סדרי עדיפויות".

63. **במקרה דנו**, העותרת טוען כי נדרשת התערבות של בית המשפט, שכן מחדלם של המשיבים ניכר וברור לעין, לא רק במקרה הנדון בעתירה זו, כי אם בכל סוגיית הטיפול בבניה לא חוקית במרחב – וברור כי משך הזמן הרב בו חוזרת העותרת ודורשת כי

המשיבים ינקטו בפעולות אכיפה יעילות כנגד הבינוי הבלתי חוקי מושא העתירה – מצביע על היעדר סבירות המצדיק התערבות שיפוטית.

• מסמך "התערבות שיפוטית בטענת סדרי העדיפויות" מצ"ב לעתירה זו כנספח ח'.

פתיחה בחקירה פלילית

64. העותרת תציין כי אמנם הסעד המבוקש בדבר פתיחה בחקירה פלילית ע"י משיבה 5 מצוי בסמכותו של בית המשפט העליון בשבתו כבג"ץ ולא בסמכותה של ערכאה דין, אולם כיוון שמדובר בסעד משני בעתירה זו, הרי שבית המשפט כבר הכריע פעמים רבות בעניין, למשל בבג"ץ 2786/19 צואפטה מען מוצטפא נ' מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית:

"במקרים כגון דא, בהם מתעורר לכאורה עניין מעורב, המעורר גם שאלה שבתחום סמכותו של בית המשפט לעניינים מנהליים וגם שאלה שבתחום סמכותו של בג"ץ, נקבע כי אם העניין הדומיננטי בעתירה נמצא בסמכותו של בית המשפט לעניינים מנהליים אזי נתונה לו הסמכות לדון גם בעניין האחר אף אם הוא בסמכותו של בג"ץ" (סעי' 4 לפסק הדין)

65. לגופו של עניין זה – בשנת 2007, נוכח ריבוי עבירות הבניה הבלתי חוקית במרחב – מצא הריבון להוסיף לחוק התכנון והבניה הירדני סמכויות של ענישה פלילית – שלא היו קיימות במקור. סמכויות אלו נועדו לצמצם את תופעת הבניה הבלתי חוקית במרחב באמצעות הטלת אחריות פלילית וענישה וזאת בכדי להרתיע את עברייני הבניה.

66. המקרה המתואר בעתירה זו, כמו גם ההשתוללות של הבניה הבלתי חוקית במרחב זה – מצביעים על הצורך בנקיטת הליכים פליליים, ומצדיקים ביקורת שיפוטית על מחדל המשיבים בעניין זה.

67. העותרת תציין כי בפסק הדין בבג"ץ 2368/18 עמותת ש.ע.ל ואח' נגד מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית ואח', נקבע כי אין לקבל יותר את הימנעותה של משיבה 5 מביצוע חקירות פליליות והגשת כתבי אישום כנגד עברייני בניה ביהודה ושומרון בשל המאמצים להקמת יחידה ייעודית לנושא, אלא עליה לנקוט בהליכים אלו באמצעות רשויות החקירה הקיימות.

היעדר מענה מטעם המשיבים

68. העותרת תשוב ותציין כי המשיבים עשו להם לנוהג שלא לענות עניינית ו/או בכלל לפניית העותרת, זאת בניגוד להוראותיו הברורות של הדין, וכי רק לאחר שהעותרת נאלצת להגיש את עתירותיה, נחפזים המשיבים לפעול בעניין ולהגיש לבית המשפט הנכבד את תגובתם העניינית בהתאם.

69. בעניינו – על אף שהעותרת פנתה למשיבים ארבע פעמים לגבי המבנה הבלתי חוקי מושא עתירה זו, ועוד שבע פעמים לגבי המקרים הנוספים המוזכרים לעיל, אף אחת מפניותיה של העותרת לא קיבלה מענה כלשהו מהמשיבים.

70. העותרת תטען כי ככל והמשיבים נקטו בפעולות אכיפה אך נמנעו מלציין זאת בפני העותרת (חרף פניותיה החוזרות ונשנות בעניין), הרי שיש בכך כדי להצביע על חוסר ניקיון כפיים – וגרימה להליכים משפטיים מיותרים.

71. לעניין זה, מן הראוי להביא את דבריו של כב' השופט שחם, מתוך פסק דין שניתן אך לאחרונה – ביום 19.3.2025, בעתירה שהוגשה על ידי העותרת כנגד רשויות האכיפה ביהודה ושומרון (עת"מ 61586-12-24 רגבים נ' שר הביטחון ישראל כ"ץ ואח') – ובהתייחס לכך שהמשיבים נמנעים, פעם אחר פעם, מלהשיב לפניותיה של העותרת:

טרם סיום אציין, כי אין מחלוקת כי העותרת פנתה למשיבים בשורה של מועדים בשנים 2021 ואילך (בסך הכול שש פניות). לשיטת המשיבים ניתן מענה, כי הפנייה הועברה לטיפול הגורמים הרלוונטיים, וכי במידת הצורך יינקטו פעולות פיקוח ואכיפה בהתאם לנהלים, ומימוש האכיפה ייקבע בהתאם לסדר העדיפויות ובכפוף לשיקולים מבצעיים. ברם, לכל הפחות המענה האחרון, מיום 21.7.24, היה יכול וצריך לכלול פירוט של הפעולות שבוצעו, הכול כמתואר לעיל. אין בפניי הסבר היכול להניח את הדעת מדוע מענה כזה לא נמסר, ומדוע הסתפקו המשיבים במענה גנרי כמתואר. מחדל זה מתחדד נוכח העדר מענה לפנייה נוספת של העותרת, מיום 18.9.24. אין להוציא מכלל אפשרות, כי מתן מענה מניח את הדעת במועד, היה עשוי לייתר עתירה זו.

72. העותרת תוסיף ותבקש להורות למשיבים למסור לעותרת את פרטי העבריינים מבצעי הבניה במרחב וזאת לאחר שהעותרת עשתה ככל אשר בידה על מנת לנסות ולאתר את פרטי עברייני הבניה הבלתי חוקית, ובכלל זה שלחה מספר פעמים נציג מטעמה לשטח וכן פנתה אל המשיבים פעם אחר פעם בבקשה לקבל את פרטי העבריינים, אך הדבר לא עלה בידה.

סיכום

לאור האמור לעיל בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיבים לפעול כמבוקש ברישא של עתירה זו תוך חיוב המשיבים בהוצאות ושכ"ט.

עתירה זו נתמכת בתצהירו של מר רועי דרוקר, עובד העותרת.

בועז ארזי, עו"ד

ב"כ העותרים

היום, יום חמישי כ"ו בניסן תשפ"ה, 24.4.2025

תוכן עניינים עתירה מנהלית

1	כתב עתירה מנהלית
2	נימוקי העתירה
2	מבוא
4	הצדדים לעתירה
4	הפרק העובדתי ומיצוי ההליכים
6	הפרק המשפטי
6	האינטרס הציבורי בשמירה על דיני התכנון והבניה
7	חובת המשיבים לאכיפת דיני התכנון והבניה
8	בניית המבנה - עבירת בניה
8	הסכנה הביטחונית והאסטרטגית באבדן השליטה במרחב נחל אום סלמונה
9	בניה בסמוך לצירים
9	מחדל אי האכיפה במרחב שטחי C ביהודה ושומרון
10	התנערות מוחלטת וחוסר סבירות קיצוני במחדלם של המשיבים
10	טענות "שיקול הדעת המינהלי" של המשיבים וטענת "סדרי העדיפויות"
11	טענת "סדרי העדיפויות" כ"טענת בדים"
12	התערבות בתי המשפט בטענת "סדרי העדיפויות"
13	פתיחה בחקירה פלילית
13	היעדר מענה מטעם המשיבים
14	סיכום
15	תצהיר
15	אימות חתימה
16	אינדקס נספחים לעתירה

תצהיר

אני הח"מ, רועי דרוקר ת.ז. 209309079, לאחר שהוזהרתי על ידי עורך דין כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

- א. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה בעובדות הנטענות בעתירה המוגשת לבית המשפט ~~העליון (בשבתו כבג"ץ)~~ כנגד שר הביטחון ואח'י.
- ב. אני עובד העותרת והעובדות הכלולות בעתירה זו הגיעו לידי מתוקף תפקידי.
- ג. הנני מצהיר כי כל העובדות והטענות שמובאות בעתירה זו נכונות למיטב ידיעתי, הבנתי ואמונתי.

זה שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.



אימות חתימה

היום 23.4.2025 התייצב בפני – עו"ד בועז ארזי ממעלה מכמש 210 – מר רועי דרוקר, המוכר לי באופן אישי, וחתם על תצהירו זה, לאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי באם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק.



אינדקס נספחים לעתירה

נספח	פירוט	עמוד
א'	העתק פניית העותרת מיום 26.6.2024	
ב'	העתק התזכורת מיום 29.9.2024	
ג'	העתק התזכורת הנוספת 18.12.2024	
ד'	העתק קדם עתירה מיום 11.2.2025	
ה'	העתק פניית העותרת הנוספת מיום 26.6.2024	
ו'	העתק פניית העותרת הנוספת מיום 14.7.2024	
ז'	העתק פניית העותרת הנוספת מיום 29.1.2025	
ח'	מסמך "התערבות שיפוטית בטענת סדרי העדיפויות"	

נספח א'

העתק פניית העותרת מיום

26.6.2024

נספח א'

העתק פניית העותרת מיום

26.6.2024



רגבים - המחלקה המשפטית

י"ט בסיוון תשפ"ד

25.6.2024

לכבוד:

1. שר הביטחון, מר יואב גלנט
2. השר במשרד הביטחון, מר בצלאל סמוטריץ'
3. מפקד פיקוד מרכז, האלוף יהודה פוקס
4. ראש המינהל האזרחי, תא"ל הישאם אברהים

הנדון: הכשרת שטח ומבנה חדש בסמוך לאום-סלמונה

דרישה לנקוטת פעולות פיקוח ואכיפה

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ועל יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות), תשי"ט – 1958, הנני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

1. בסמוך לכפר אום-סלמונה (מרחב עציון), נ.צ. 216318/616862, מבוצעת בימים אלו בניית מבנה בלתי חוקי רחב מימדים, המיועד, ככל הנראה, לשמש כמחסן למחצבות הבלתי חוקיות הפועלות במרחב.
2. להלן תצי"א מרחבי מהשנה האחרונה עם סימון מיקום הבניה, תצא משנת 2022 – המבהיר כי הבינוי בוצע אך לאחרונה וכן תמונות שצולמו במקום:



רגבים - המחלקה המשפטית





רגבים - המחלקה המשפטית





רגבים - המחלקה המשפטית

3. כפי שעולה מהתמונות – מדובר במבנה חדש אשר בנייתו טרם הסתיימה ועדיין לא נעשה בו שימוש.
4. מבדיקת מרשתי עולה כי העבודות לסיום המבנה הואצו במהלך התקופה האחרונה ועל כן יש לפעול כנגד המבנה באופן מיידי.
5. עוד יש לציין כי במרחב כולו קיימת נורמה פסולה של התעלמות בהחובה לציית לחוקי התכנון והבניה ובמהלך התקופה האחרונה ניכרת בניה בלתי חוקית בהיקף נרחב במרחב בו מצוי המבנה, מושא פניה זו. ברור כי התעלמותכם מהבינוי הבלתי חוקי המתבצע בשטח – מהווה עידוד לבניה העבריינית המצלים את אזלת היד של גורמי האכיפה במרחב זה ועושים ככל העולה על רוחם.
6. נוכח האמור לעיל, ומתוקף אחריותכם לאכיפת דיני התכנון והבניה במרחב – הנכם נדרשים בזאת לנקוט בהליכי אכיפה דחופים תוך איתור העבריינים, הפסקה מיידיית של כלל העבודות במרחב והריסת המבנה תוך השבת המצב לקדמותו.
7. בנוסף נבקש לדעת באם בעבר נקטו הליכי פיקוח ואכיפה כנגד האתר. ככל שנקטו הליכים – נבקש לקבל את מס' התיק וכן את פירוט הפעולות שנקטו כנגד הבינוי, לרבות הוצאת התראות, צווים מנהליים והליכים שיפוטיים, וכן את פרטי העבריינים באם הם מצויים בידיכם.
8. לתגובתכם כקבוע בדיון אודה.

בכבוד רב ובברכה

אמוץ מילר, מתמחה

העתק: מר ירון רוזנטל, יו"ר מועצת גוש עציון

נספח ב'

העתק התזכורת מיום

29.9.2024

נספח ב'

העתק התזכורת מיום

29.9.2024



רגבים - המחלקה המשפטית

כ"ו אלול תשפ"ד

29.9.2024

לכבוד:

1. שר הביטחון, מר יואב גלנט
2. השר במשרד הביטחון, מר בצלאל סמוטריץ'
3. מפקד פיקוד מרכז, האלוף אבי בלוט
4. ראש המינהל האזרחי, תא"ל הישאם אברהים
5. משטרת ישראל, מחוז ש"י

הנדון: הכשרת שטח ומבנה חדש בסמוך לאום-סלמונה

דרישה לנקיטת פעולות פיקוח ואכיפה - תזכורת

שלנו : מיום 26.6.2024

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ועל יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות), תשי"ט – 1958, הנני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

1. פנייתנו מיום 26.6.2024 בנושא שבנדון – לא נענתה, למרות המועדים הקבועים בדין.
2. בנוסף לדרישות לנקיטת הליכי אכיפה ופיקוח הנכם נדרשים לפתוח בחקירה פלילית נגד מבצעי העבודות הבלתי חוקיות ולהעביר לידינו באופן מידי פירוט בדבר הליכי אכיפה כנגד המבנים הבלתי חוקיים - ככל ואלו ננקטו על ידיכם, את פרטי ההליכים המשפטיים התלויים ועומדים בנוגע למבנים הבלתי חוקיים ו/או כל הליך אחר, וכן את פרטי העבריינים באם הם מצויים בידכם.
3. בעניין זה נפנה אתכם לפסק הדין בבג"ץ 2368/18 עמותת ש.ע.ל ואח' נגד מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית ואח', בו נקבע כי אין לקבל יותר את הימנעותכם מביצוע חקירות פליליות והגשת כתבי אישום כנגד עברייני בניה ביהודה ושומרון וכי עליכם לנקוט בהליכים אלו באמצעות רשויות החקירה הקיימות.
4. למען הסדר הטוב, מכתבנו מיום 26.6.2024 מצורף לפניה זו.
5. אודה על קבלת מענה בהקדם.

בכבוד רב ובברכה

אמוץ מילר, מתמחה

העתק: ראש מועצת גוש עציון, מר ירון רוזנטל

נספח ג'

העתק התזכורת הנוספת

18.12.2024

נספח ג'

העתק התזכורת הנוספת

18.12.2024



רגבים - המחלקה המשפטית

י"ז כסלו תשפ"ה

18.12.2024

לכבוד:

1. שר הביטחון, מר ישראל כ"ץ
2. השר במשרד הביטחון, מר בצלאל סמוטריץ'
3. מפקד פיקוד מרכז, האלוף אבי בלוט
4. ראש המינהל האזרחי, תא"ל הישאם אברהים
5. משטרת ישראל, מחוז ש"י

הנדון: הכשרת שטח ומבנה חדש סמוך לאום-סלמונה דרישה לנקיטת פעולות פיקוח ואכיפה - תזכורת שניה

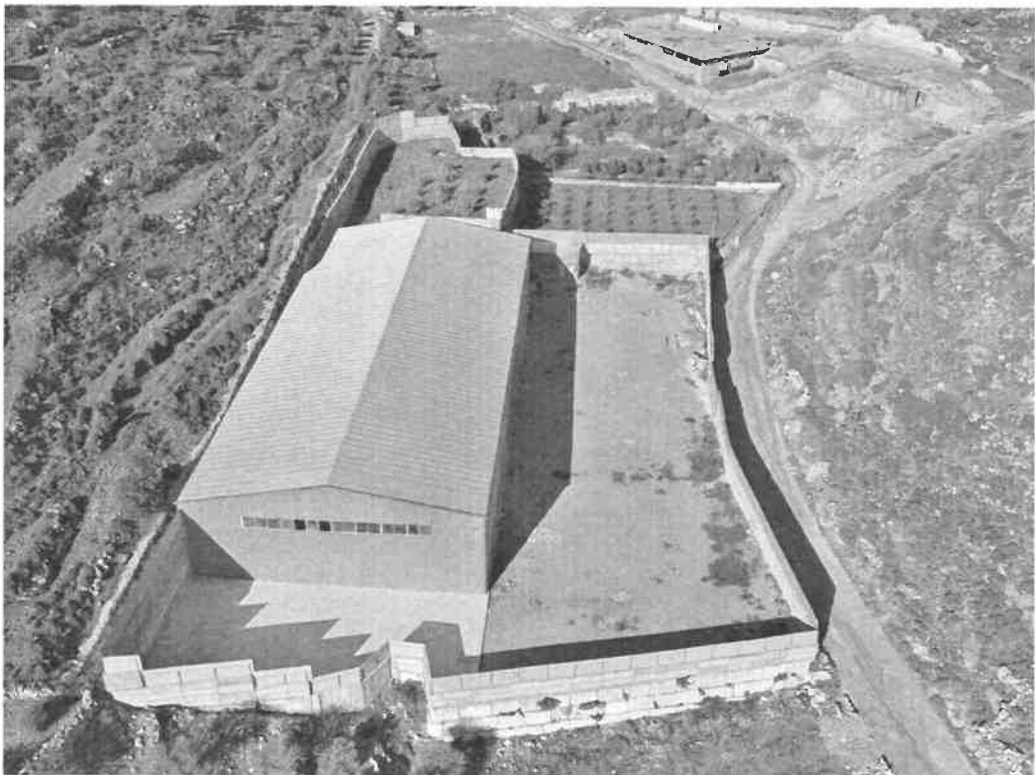
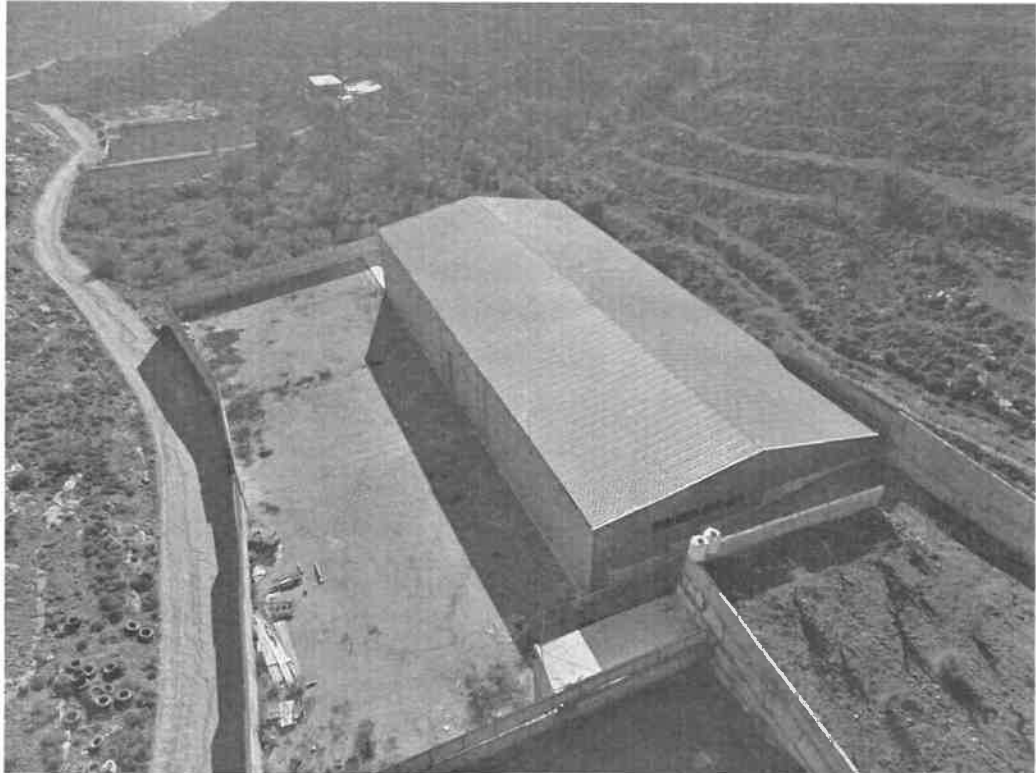
שלנו: מיום 26.6.2024 ומיום 29.9.2024

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ועל יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות), תשי"ט – 1958, הנני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

1. ביום 26.6.2024 פנתה אליכם מרשתנו בנושא שבנדון, בדרישה שתעשו שימוש בסמכויות המוקנות לכם על פי כל דין ותנקטו בפעולות פיקוח ואכיפה כנגד מבנה בלתי חוקי רחב מימדים, סמוך לכפר אום סלמונה שבגוש עציון, בנ.צ. 216318/616862 (להלן: "הבניה הבלתי חוקית").
2. משלא נענתה גם לאחר שחלפו המועדים הקבועים בדין, פנתה אליכם מרשתי פעם נוספת ביום 29.9.2024 במכתב תזכורת לפנייתה, בו דרשה גם שתפתחו בחקירה פלילית כנגד העבריינים.
3. על אף הזמן שחלף טרם קיבלה מרשתי מענה לפנייתה הראשונה.
4. להלן תמונות מיום 1.12.2024 של המבנה הבלתי חוקי:



רגבים - המחלקה המשפטית





רגבים - המחלקה המשפטית

5. כפי שניתן לראות, בחסות מדיניות אי האכיפה שלכם, המבנה עודנו עומד על תילו ללא כל תמריץ עבור העבריינים לחדול מעבריינותם.
6. על כן אתם שבים ונדרשים לנקוט בהליכי פיקוח ואכיפה כנגד הבניה הבלתי והשבת המצב בשטח לקדמותו בהתאם לסמכויות אכיפה ופיקוח הנתונות בידיכם.
7. כמו כן, הנכם נדרשים לפתוח בחקירה פלילית נגד מבצעי העבודות הבלתי חוקיות ולהעביר לידינו באופן מידי פירוט בדבר הליכי אכיפה כנגד המבנה הבלתי חוקי - ככל ואלו ננקטו על ידיכם, את פרטי ההליכים המשפטיים התלויים ועומדים בנוגע למבנה הבלתי חוקי ו/או כל הליך אחר, וכן את פרטי העבריינים באם הם מצויים בידיכם.
8. בנוסף נבקש לדעת באם בעבר ננקטו הליכי פיקוח ואכיפה כנגד המבנה הבלתי חוקי וככל שננקטו הליכים – נבקש לקבל את מסי התיק וכן את פירוט הפעולות שננקטו כנגד הבינוי, לרבות הוצאת התראות, צווים מנהליים והליכים שיפוטיים.
9. אודה על קבלת מענה בהקדם.

בכבוד רב ובברכה

אמוץ מילר, מתמחה

העתקים:

ראש מועצת גוש עציון, מר ירון רוזנטל

נספח ד'

העתק קדם עתירה מיום

11.2.2025

נספח ד'

העתק קדם עתירה מיום

11.2.2025



רגבים - המחלקה המשפטית

י"ב שבט תשפ"ה

10.2.2025

לכבוד:

שר הביטחון, מר ישראל כ"ץ
 השר במשרד הביטחון, מר בצלאל סמוטריץ'
 מפקד פיקוד המרכז, האלוף אבי בלוט
 ראש המנהל האזרחי, תא"ל הישאם אברהים
משטרת ישראל, מחוז ש"י

הנדון: הכשרת שטח ומבנה חדש סמוך לאום-סלמונה דרישה לנקיטת הליכי פיקוח ואכיפה - פניה טרם עתירה

שלנו: מיום 26.6.2024, מיום 29.9.2024 ומיום 18.12.2024.

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ועל יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות) התשי"ט – 1958 (להלן: "החוק") הנני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

1. ביום 26.6.2024 פנתה אליכם מרשתי בנושא שבנדון, בדרישה שתנקטו פעולות פיקוח ואכיפה בהתאם לסמכויות המוקנות לכם על פי כל דין, כנגד מבנה בלתי חוקי רחב מימדים, סמוך לכפר אום סלמונה שבגוש עציון, בנ.צ. 216318/616862 (להלן: "הבניה הבלתי חוקית").
2. משלא נענתה גם לאחר שחלפו המועדים הקבועים בדין, פנתה אליכם מרשתי פעם נוספת ביום 29.9.2024 במכתב תזכורת לפנייתה, בו דרשה גם שתפתחו בחקירה פלילית כנגד העבריינים.
3. משלא נענתה אף לפנייתה זו, שבה ופנתה אליכם מרשתי ביום 18.12.2024 בתזכורת נוספת.
4. על אף שזמן רב חלף מפניותיה של מרשתי, ניכר כי לא בוצעה בשטח שום פעולת אכיפה, ולעבריינים אין שום תמריץ לחדול מעבריינותם.
5. נוכח גרירת הרגליים והיעדר האכיפה, ככל שלא יתקבל מענה תוך 14 ימים תשקול מרשתי פניה לבית המשפט.

בכבוד רב ובברכה

אמוץ מילר, מתמחה

העתק: מר ירון רוזנטל, ראש המועצה האזורית עציון

נספח ה'

העתק פניית העותרת הנוספת

מיום 26.6.2024

נספח ה'

העתק פניית העותרת הנוספת

מיום 26.6.2024



רגבים - המחלקה המשפטית

כ" בסיוון תשפ"ד

26.6.2024

לכבוד:

1. שר הביטחון, מר יואב גלנט
2. השר במשרד הביטחון, מר בצלאל סמוטריץ'
3. מפקד פיקוד מרכז, האלוף יהודה פוקס
4. ראש המינהל האזרחי, תא"ל הישאם אברהים

הנדון: הכשרת שטח לבניה ויציקת בטון בסמוך לאום-סלמונה

דרישה לנקוטת פעולות פיקוח ואכיפה

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ועל יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות), תשי"ט – 1958, הנני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

1. בסמוך לכפר אום-סלמונה (מרחב עציון), נ.צ. 216066/616905, מבוצעת בימים אלו הכשרת שטח לבניה, הכוללת חציבה ובניית גדרות אבן ויציקת עמודי בטון – בשטח שייעודו חקלאי.
2. להלן תצי"א מרחבי וכן תמונות שצולמו במקום:





רגבים - המחלקה המשפטית

<p>תצ"א 2023</p> 	
<p>בנייה בלתי חוקית נחל ערוגות אום סלמונה - עציון מקרא</p> <p>אזור B</p>	
	





רגבים - המחלקה המשפטית



3. כפי שעולה מהתמונות – מדובר בבינוי מסיבי, הכולל חציבה באמצעות כלים כבדים, הכשרת שטח לבניה בלתי חוקית ואף יציקות בטון להמשך הבניה.
4. לא למותר לציין כי כלל עבודות ההכנה – לרבות החציבה והקמת גדרות האבן – מהוות בינוי בלתי חוקי המחייב היתר וברור כי העבודות היו צריכות להיות מופסקות כבר בשלב החציבה, המהווה פעולה בלתי הפיכה הפוגעת בטבע ובנוף.
5. עוד יש לציין כי במרחב כולו קיימת נורמה פסולה של התעלמות מהחובה לציית לחוקי התכנון והבניה ובמהלך התקופה האחרונה ניכרת בניה בלתי חוקית בהיקף נרחב במרחב בו מצוי המבנה, מושא פניה זו. ברור כי התעלמותכם מהבינוי הבלתי חוקי המתבצע בשטח – מהווה עידוד לבניה העבריינית המנצלים את אזלת היד של גורמי האכיפה במרחב זה ועושים ככל העולה על רוחם.
6. נוכח האמור לעיל, ומתוקף אחריותכם לאכיפת דיני התכנון והבניה במרחב – הנכם נדרשים בזאת לנקוט בהליכי אכיפה דחופים תוך איתור העבריינים, הפסקה מיידית של כלל העבודות במרחב והריסת כל בינוי תוך השבת המצב לקדמותו.



רגבים - המחלקה המשפטית

7. בנוסף נבקש לדעת באם בעבר ננקטו הליכי פיקוח ואכיפה כנגד האתר. ככל שננקטו הליכים – נבקש לקבל את מסי התיק וכן את פירוט הפעולות שננקטו כנגד הבינוי, לרבות הוצאת התראות, צווים מנהליים והליכים שיפוטיים, וכן את פרטי העבריינים באם הם מצויים בידיכם.

8. לתגובתכם כקבוע בדין אודה.

בכבוד רב ובברכה

אמוץ מילר, מתמחה

העתק: מר ירון רוזנטל, יו"ר מועצת גוש עציון

נספח ו'

העתק פניית העותרת הנוספת

מיום 14.7.2024

נספח ו'

העתק פניית העותרת הנוספת

מיום 14.7.2024



רגבים - המחלקה המשפטית

ח' תמוז תשפ"ד

14 יולי 2024

לכבוד:

שר הביטחון, מר יואב גלנט
 השר במשרד הביטחון, מר בצלאל סמוטריץ'
 מפקד פיקוד המרכז, האלוף אבי בלוט
 ראש המנהל האזרחי, תא"ל הישאם איברהים
משטרת ישראל, מחוז ש"י

הנדון: בניה בלתי חוקית סמוך לכפר אום סלמונה

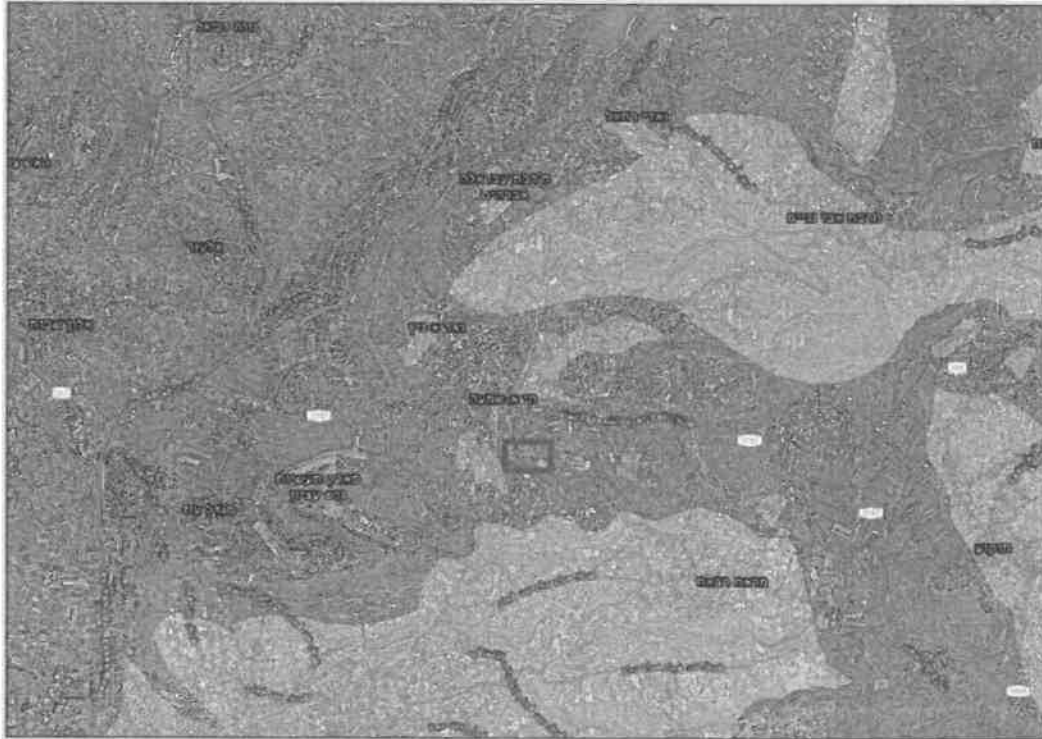
דרישה לנקיטת פעולות פיקוח ואכיפה

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ועל יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות) התשי"ט – 1958 (להלן: "החוק") הנני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

1. סמוך לכפר אום סלמונה בגוש עציון מבצעים עברייני בניה עבודות בלתי חוקיות להקמת מבנה הנחזה כמיועד למגורים, ללא היתרים ובניגוד לכל דין (להלן: "המבנה הבלתי חוקי").
2. המבנה הבלתי חוקי נבנה בשטח C, הנמצא בשליטה ישראלית מלאה, אזרחית ובטחונית.
3. המבנה הבלתי חוקי מצטרף לשני מתחמים נוספים באיזור, בהן מבוצעות עבודות בלתי חוקיות להכשרת שטחים ובניה ובגינם נשלחו אליכם על ידנו מכתבי התראה אך לאחרונה.
4. להלן תצי"א להתמצאות במרחב, תצי"א עם סימון המבנה הבלתי חוקי וכן תצי"אות עם סימון מתחמי העבודות הבלתי חוקיות, המעידות כי המבנה הבלתי חוקי לא היה קיים בשנת 2022, וכן תמונות של המבנה הבלתי חוקי מיום 16.6.24:



רגבים - המחלקה המשפטית



<p>תצ"א 2023</p>  	
<p>בנייה בלתי חוקית נחל ערוגות אום סלמונה - עציון</p>	
<p>מקרא</p> <p><input type="checkbox"/> אזור B</p>	
	



רגבים - המחלקה המשפטית





רגבים - המחלקה המשפטית





רגבים - המחלקה המשפטית

5. יש לציין כי במרחב כולו קיימת נורמה פסולה של התעלמות מהחובה לציית לחוקי התכנון והבניה ובמהלך התקופה האחרונה ניכרת בניה בלתי חוקית בהיקף נרחב במרחב בו מצוי המבנה, מושא פניה זו. ברור כי התעלמותכם מהבינוי הבלתי חוקי המתבצע בשטח – מהווה עידוד לבניה העבריינית המנצלים את אזלת היד של גורמי האכיפה במרחב זה ועושים ככל העולה על רוחם.
6. אשר על כן הנכם נדרשים לנקוט בהליכי פיקוח ואכיפה והשבת המצב בשטח לקדמותו בהתאם לסמכויות אכיפה ופיקוח הנתונות בידיכם.
7. כמו כן, הנכם נדרשים לפתוח בחקירה פלילית נגד מבצעי העבודות הבלתי חוקיות ולהעביר לידינו באופן מידי פירוט בדבר הליכי אכיפה כנגד המבנים הבלתי חוקיים - ככל ואלו ננקטו על ידיכם, את פרטי ההליכים המשפטיים התלויים ועומדים בנוגע למבנים הבלתי חוקיים ו/או כל הליך אחר, וכן את פרטי העבריינים באם הם מצויים בידיכם.
8. בנוסף נבקש לדעת באם בעבר ננקטו הליכי פיקוח ואכיפה כנגד המבנה הבלתי חוקי וככל שננקטו הליכים – נבקש לקבל את מס' התיק וכן את פירוט הפעולות שננקטו כנגד הבינוי, לרבות הוצאת התראות, צווים מנהליים והליכים שיפוטיים.
9. לתגובתכם כקבוע בדין אודה.

בכבוד רב ובברכה

אמוץ מילר, מתמחה

העתק: מר ירון רוזנטל, ראש מועצת גוש עציון

נספח ז'

העתק פניית העותרת הנוספת

מיום 29.1.2025

נספח ז'

העתק פניית העותרת הנוספת

מיום 29.1.2025



רגבים - המחלקה המשפטית

כ"ט טבת תשפ"ה

29.1.2025

לכבוד:

שר הביטחון, מר יואב גלנט

השר במשרד הביטחון, מר בצלאל סמוטריץ'

מפקד פיקוד המרכז, האלוף אבי בלוט

ראש המנהל האזרחי, תא"ל הישאם איברהים

משטרת ישראל, מחוז ש"י

הנדון: מבנה בלתי חוקי סמוך לכפר אום סלמונה

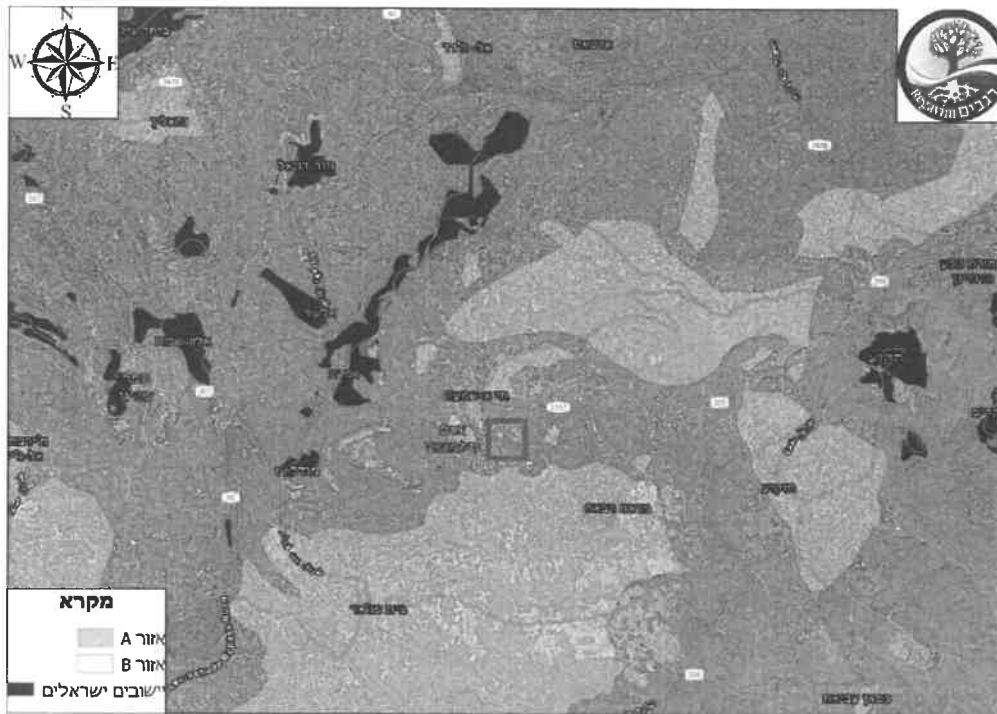
דרישה לנקיטת פעולות פיקוח ואכיפה

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ועל יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות) התשי"ט – 1958 (להלן: "החוק") הנני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

1. מזרחית לכפר אום סלמונה בגוש עציון, הרחק מהבניה החוקית בכפר, בנ.צ. 216468/616767, מתבצעות בחודשים האחרונים עבודות נרחבות להכשרת שטח ובניית מבנה מגורים ללא היתרים ובניגוד לכל דין (להלן: "המבנה הבלתי חוקי").
2. המבנה הבלתי חוקי ממוקם בשטח C, בשליטה ישראלית מלאה, אזרחית וביטחונית.
3. להלן תצ"א מרחבית להתמצאות, תצ"א ממוקדת משנת 2024 עם סימון מקום המבנה הבלתי חוקי-טרם בנייתו, וכן תמונות של המבנה הבלתי חוקי:



רגבים - המחלקה המשפטית





רגבים - המחלקה המשפטית





רגבים - המחלקה המשפטית

4. בניית המבנה הבלתי חוקי מבוצעת על רקע מדיניות אי האכיפה הנוהגת על ידכם במרחב ומצטרפת למגמה נרחבת של בניה בלתי חוקית בסביבות הכפר אום סלמונה.
5. כיוון שהמבנה הבלתי חוקי נבנה במרחק רב מהבניה החוקית בכפר, הרי שעל רשויות האכיפה להעמיד בראש סדר העדיפויות את אכיפת החוק במקרה דיון, בהתאם לסעיף 2.ט למסמך מדיניות יישום הצו בדבר סילוק מבנים חדשים (יהודה ושומרון)(הוראת שעה) (מס' 1797) התשע"ח – 2018 (להלן: "הצו לסילוק מבנים").
6. אשר על כן, הנכם נדרשים להשתמש בסמכותכם בהתאם להוראות הצו לסילוק מבנים ולהורות בדחיפות על סילוק המבנה הבלתי חוקי והשבת המצב בשטח לקדמותו ולחילופין לנקוט בהליכי פיקוח ואכיפה והשבת המצב בשטח לקדמותו בהתאם לסמכויות אכיפה ופיקוח הנתונות בידיכם.
7. כמו כן, הנכם נדרשים לפתוח בחקירה פלילית נגד מבצעי העבודות הבלתי חוקיות ולהעביר לידינו באופן מידי פירוט בדבר הליכי אכיפה כנגד המבנה הבלתי חוקי - ככל ואלו ננקטו על ידיכם, את פרטי ההליכים המשפטיים התלויים ועומדים בנוגע למבנים הבלתי חוקיים ו/או כל הליך אחר, וכן את פרטי העבריינים באם הם מצויים בידיכם.
8. לעניין זה נפנה אתכם לאמור בפסק הדין בבג"ץ 2368/18 עמותת ש.ע.ל ואח' נגד מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית ואח' בו נקבע כי אין לקבל יותר את הימנעותכם מביצוע חקירות פליליות והגשת כתבי אישום כנגד עברייני בניה ביהודה ושומרון וכי עליכם לנקוט בהליכים אלו באמצעות רשויות החקירה הקיימות.
9. בנוסף נבקש לדעת באם בעבר ננקטו הליכי פיקוח ואכיפה כנגד המבנה הבלתי חוקי. ככל שננקטו הליכים – נבקש לקבל את מס' התיק וכן את פירוט הפעולות שננקטו כנגד הבינוי, לרבות הוצאת התראות, צווים מנהליים והליכים שיפוטיים.
10. אודה לתגובתכם המהירה בהתאם למועדים הקבועים בחוק.

בכבוד רב ובברכה

אמוץ מילר, מתמחה

העתק: מר ירון רוזנטל, ראש המועצה האזורית גוש עציון

נספח ח'

מסמך "התערבות שיפוטית
בטענת סדרי העדיפויות"

נספח ח'

מסמך "התערבות שיפוטית
בטענת סדרי העדיפויות"

התערבות בתי המשפט בטענות של הרשויות

להימנעות מאכיפה בשל "סדרי עדיפויות"

1. עע"מ 2469/12 מוריס ברמר ואח' נגד עיריית תל אביב-יפו ואח', סעיפים 42-48 לפסק דינה של המשנה לנשיא (כתארה אז) כב' השופטת מרים נאור ז"ל לעניין התערבות בסדרי עדיפויות בעניין אכיפת איסור מסחר בשבת בעיר תל אביב:
ראו דבריה בסעיף 46:

"מטרתה של הפעלת מדיניות אכיפה היא, מטבע הדברים, להביא לאכיפה בפועל של החוק. הפעלת אמצעי אכיפה שאינם אפקטיביים אינה מגשימה תכלית זו"
ובסעיף 48:

"כאשר האמצעים בהם נוקטת הרשות המינהלית אינם נושאים פרי, הימנעות מנקיטה באמצעים נוספים עלולה, בנסיבות מסוימות, להוביל למסקנה כי למעשה הרשות נמנעת ממילוי חובתה להפעיל שיקול דעת, או כי שיקול הדעת שהפעילה לוקה בחוסר סבירות",

וכן התייחסותו החריפה של כב' השופט רובינשטיין בסעיף ג' לפסק דינו, ביחס לטענות המשיבה – עיריית תל אביב יפו:
"מעזה לכנות את הדבר בשם אכיפה".

2. עת"מ (מחוזי באר-שבע) 253/09 רגבים נ' מר עמרם קלעגי יו"ר הועדה המקומית ואח' (כב' השופטת שרה דברת, ס' נשיא), דחיית טענת סדרי עדיפויות לאכיפת דיני התכנון והבניה בשל תת-משאבים נוכח תוצאה של תת-אכיפה תמורה:

"סוף דבר, עם כל הקושי שבדבר - לא ניתן לאשר מצב בו רשות אינה מקיימת החוק בתחומה, על כן אני מקבלת העתירה ומחייבת המשיבים לנקוט בהליכים על פי חוק התכנון והבניה כנגד עברייני הבניה, בנכסים המפורטים בעתירה, ככל שלא ננקטו, וזאת תוך 12 חודשים מהיום, לרבות ביצוע צווי ההריסה שבתוקף".

(למען הסדר הטוב יוער כי בית המשפט העליון קיבל את הערעור על פסק הדין (עע"מ 2219/10) אולם קבלת הערעור הסתמכה על טענה של שינוי המצב (והתערבות המדינה באכיפה המקומית) – תוך הדגשה כי לא ניתן לקבל טענת סדרי עדיפויות במצב של תת-אכיפה תמורה).

3. עת"מ 49319-05-15 פיליפ ואח' נ' אבוטבול - ראש עיריית בית שמש ואח', סעיף 39 להחלטה מיום 7.6.2017 (כב' השופט יגאל מרזל) – הערה בסוגיית ההתערבות בסדרי עדיפויות בעניין אכיפת דיני השילוט העירוני (פגיעה בנשים)(בית המשפט לא התערב בפועל):

"עוד יודגש ששיקול דעתם של המשיבים 1-2 בבחירת אמצעי האכיפה שבהם ינקטו אינו בלתי מוגבל. עליהם לנקוט באמצעי אכיפה אפקטיביים, תוך בחינת יעילותם של אמצעי האכיפה שבהם נקטו באופן נמשך, מתוך מטרה להגשים את המטרות שבבסיס התחייבותם... ככל שאמצעי האכיפה שנבחר... יתברר ככזה שאינו מביא לתוצאה הרצויה, על המשיבים 1-2 לנקוט באמצעי אכיפה נוספים, והם אינם יכולים להסתפק בהמשך הטלת הקנסות"

4. עת"מ 5077-10-15 פיין ואח' נ' עיריית נתניה ואח', סעיף 61 לפסק הדין (כב' השופט צבי דותן)

– התערבות בסדרי עדיפויות בעניין אכיפת דיני התכנון והבניה :

"אמנם, כלל מושרש הוא בפסיקה, שאין בית המשפט נוהג להתערב בשיקול הדעת של הרשות בנוגע לסדרי העדיפויות שהיא קובעת לעצמה באכיפת החוק... אך, מצד שני, בית המשפט יתערב בשיקול דעתן של רשויות האכיפה רק מקום בו אלו מתנערות כליל מחובתן לאכוף את החוק, או פועלות באופן בררני, או בחוסר סבירות, או כשנפל פגם מהותי אחר בתהליך קבלת ההחלטות. אזלת היד שגילו המשיבות באכיפת הוראות החוק, לאורך שנים כה רבות, עולה כדי התנערות מחובתן לאכוף את החוק"

5. עת"מ 21613-01-16 עמרני נ' הוועדה המקומית רחובות, סעיפים 37-38 לפסק הדין (כב' השופט

צבי דותן) – התערבות בסדרי עדיפויות בעניין אכיפת דיני התכנון והבניה :

"מלבד הפעולות הללו, שלא היו אפקטיביות, ולא הניבו כל תוצאה שהיא, לא נעשה דבר. ההלכה היא כי בית המשפט יתערב בשיקול דעתן של רשויות האכיפה, רק מקום בו אלו מתנערות כליל מחובתן לאכוף את החוק, או פועלות באופן בררני, או בחוסר סבירות, או כשנפל פגם מהותי אחר בתהליך קבלת ההחלטות (עע"מ 2847/13 איסמעילוף נ' ראש ממשלת ישראל, [פורסם בנבו] בפסקה 8). במקרה דנן, המשיבות גילו אזלת יד באכיפת הוראות החוק. לא נעשתה על ידן שום פעולת הריסה, או איסור שימוש, או פעולת אכיפה ממשית אחרת. הפעולה הממשית היחידה שבוצעה היתה ניתוק החשמל, אך היה זה לזמן קצר ביותר, וכעבור ימים ספורים, החשמל הוחזר. מטרתה של הפעלת מדיניות אכיפה היא, מטבע הדברים, להביא לאכיפה בפועל של החוק. הפעלת אמצעי אכיפה שאינם אפקטיביים אינה מגשימה תכלית זו. העדר אכיפה אפקטיבית של החוק משמעו פגיעה קשה בשלטון החוק".

6. עת"מ 4394-07-17 כפר הים ניהול (1994) בע"מ ואח' נ' ועדה מקומית לתכנון חדרה ואח' (כב' השופט ד"ר רון שפירא) – התערבות בסדרי עדיפויות בעניין אכיפת דיני התכנון והבניה :

"העדר אכיפה אפקטיבית של החוק משמעו פגיעה קשה בשלטון החוק [עע"מ 2469/12 ברמר נ' עיריית תל אביב [פורסם בנבו] (25.6.2013)]. אמנם לרשות המקומית נתון שיקול דעת רחב בכל הנוגע לקביעת מדיניות האכיפה וביהמ"ש לא יחליף את שיקול דעת הרשות בשיקול דעתו שלו. עם זאת, כאשר נראה שהרשות מנעת ממילוי חובתה באופן בלתי סביר יש מקום להתערב שכן לרשות חובה לקיים את החוק ולעמוד על קיומו בידי אחרים. אמנם לא תמיד ניתן להשיג אכיפה מוחלטת ומלאה של הדין וקיימת גם שאלה של משאבים, אך להעניק סמכות מנהלית לרשות שלטונית נלווית חובה מתמשכת לבחון את הצורך בהפעלתה, זאת גם כשמדובר בסמכות שבשיקול דעת".

7. עת"מ 43798-05-21 שחברי ואח' נ' עיריית נצרת (כב' השופט יונתן אברהם) – התערבות בסדרי

העדיפויות לעניין פינוי פסולת על ידי הרשות המקומית.