

בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

העותרת:

תנועת רגבים, ע.ר. 580460319

באמצעות עו"ד בועז ארזי

ת.ד. 44439 ירושלים, מיקוד 9144302

טל: 02-6560303, פקס: 02-6560363

נגד:

המשיבים:

1. שר הביטחון, מר ישראל כ"ץ
2. השר במשרד הביטחון, מר בצלאל סמוטריץ'
3. מפקד פיקוד מרכז, האלוף אבי בלוט
4. ראש המינהל האזרחי, תא"ל הישאם אברהים
5. קמ"ט איכות הסביבה, מר לב סטרנין
6. הממונה על הרכוש הנטוש והממשלתי, מר יוסי סגל
7. משטרת ישראל, מחוז ש"י
8. המשיבים 1-7 באמצעות מחלקת בג"צים, פרקליטות המדינה פלוני, המחזיק

עתירה למתן צו על תנאי

זוהי עתירה למתן צו על תנאי לפיה יתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים 1-7 לנמק: מדוע אינם נוקטים בכל הפעולות הנדרשות לשם אכיפת חוקי השמירה על אדמות ונכסי המדינה, חוקי התכנון והבניה וחוק הגנת הסביבה, באמצעות הוצאת צווי פינוי, הפסקת עבודה, הריסה ואיסור שימוש (לפי חוק השמירה על אדמות ונכסי המדינה (יהודה ושומרון)(מס' 1006), התשמ"ב-1982, חוק התכנון והבניה הירדני, הצו בדבר שמירת נקיון מס' 1160 והחקיקה הרלוונטית) – לרבות מימוש צווים אלו תוך זמן סביר וקצוב והכל - כנגד פעילותה של מגרטת רכבים בלתי חוקית מזהמת אשר הוקמה בסמוך לצומת עופרים ובצמוד לכביש 446 במרחב

כן יתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבה 7 לנמק מדוע לא תפתח בחקירה פלילית בגין העבירות הפליליות הכרוכות בהפעלת המגרטה ובגין הבנייה והשימוש במבנים הבלתי חוקיים.

ולאחר שמיעת טיעוני המשיבים, ככל שיחפצו בכך, להורות על צו מוחלט כאמור.

כן יתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים להעביר לידי העותרת את פרטי הפולשים מפעילי המגרטה הבלתי חוקית ובוני המבנים הבלתי חוקיים.

### נימוקי העתירה

#### מבוא

עניינה של עתירה זו, במעשיהם ובמחדליהם של המשיבים 1-6 (להלן: "המשיבים") אשר אחראים על בטחון הפנים והסדר הציבורי בשטחי C ופועלים בניגוד לחובתם על פי הדין, באופן בלתי סביר ותוך התעלמות מוחלטת מחובתם לאכוף את דיני השמירה על אדמות מדינה, דיני התכנון והבניה, דיני הגנת הסביבה וכל דין אחר החל באזור.

כפי שיפורט בעתירה זו, המשיבים, אשר אחראים על בטחון הפנים והסדר הציבורי בשטחי C, מתפרקים מחובתם ומאפשרים לעבריינים להמשיך בפלישה ובהחזקת הקרקע מושא העתירה, תוך בניה והפעלת מגרטה מזהמת, ללא כל היתר - ובניגוד לכל דין (להלן: "הפלישה").

#### הצדדים לעתירה

1. **העותרת** הינה תנועה ציבורית, אשר שמה לה למטרה, בין היתר, לבדוק ולבקר את פעולת הרשויות המנהליות בדרך טיפולן בנושאי מדיניות קרקעית וסביבתית כך שיפעלו בהתאם לחוק ולכללי מנהל תקין.
2. **משיבים מס' 1 ו-2** הינם השרים במשרד הביטחון של מדינת ישראל, אשר מתוקף סמכויותיהם מופקדים, בין השאר, על פעולות וגופים שונים במינהל האזרחי ביו"ש, ובכלל זה אכיפת דיני השמירה על אדמות המדינה ביהודה ושומרון וכל דין אחר הקשור בכך.
3. **משיב מס' 3** הינו מפקד כוחות צה"ל ביו"ש ובידו מצויות כל סמכויות החקיקה והניהול באזור.
4. **משיב מס' 4** הוא ראש המנהל האזרחי, אשר בידו מצויות סמכויות ניהול החיים האזרחיים ביו"ש, ובכלל זה בסמכותו ומחובתו לאכוף את חוקי השמירה על המקרקעין וחוקי התכנון והבניה.
5. **משיב מס' 5** הוא קמ"ט איכות הסביבה במינהל האזרחי, האחראי, בין השאר, לקידום ההגנה והשמירה על הסביבה ביו"ש וצמצום מפגעים סביבתיים.
6. **משיב מס' 6** הוא הממונה על הרכוש הנטוש והממשלתי ביהודה ושומרון, אשר מכוח הצו בדבר מינויים וסמכויות לפי חוק השמירה על אדמות ונכסי המדינה (יהודה ושומרון)(מס' 1006), התשמ"ב-1982 (להלן: "צו 1006") בידו הסמכות לנהל את הרכוש הממשלתי,

- לרבות הוצאת צווים וביצוע פעולות אכיפה בהתאם לחוקי השמירה על הרכוש הממשלתי ביהודה ושומרון.
7. **משיבה מס' 7** היא משטרת ישראל, בעלת הסמכות והחובה להורות על פתיחה בחקירה בחשד לביצוע עבירות פליליות הכרוכות בהפעלת המגרטה ובגין הבנייה והשימוש במבנים הבלתי חוקיים.
8. העותרת עשתה כל אשר לאל ידה על מנת לאתר את פרטי מפעילי המגרטה הפולשים למקרקעין ובכלל זה פנתה למשיבים מספר פעמים בעניין אולם לא עלה בידה לקבל את פרטי הפולשים.
9. העותרת תציין כי עם הגשת העתירה תפעל למסירת העתירה במקרקעין בהם בוצעה הפלישה ובכך לאפשר לאותם פולשים עלומים להצטרף כצדדים להליך זה.

#### הפרק העובדתי ומיצוי ההליכים

10. מדרום לצומת עופרים, בצמוד לכביש הראשי 446, שמחבר בין היישוב בית אריה למודיעין עילית, הוקמה במהלך השנים האחרונות מגרסת רכבים בלתי חוקית, הנמצאת כולה בשטחי C ומתפתחת מעת לעת תוך הרחבת שטח המגרטה ופעילותה ובניה בלתי חוקית.
11. המגרטה פועלת בשלושה מתחמים צמודים:
- מתחם 1** – נ.צ. מרכזי 204010/656354, חניית רכבים וסככות. מתחם זה נמצא על אדמות סקר בתחום צו איסור בנייה צבאי, במרחק כ-20 מ' מהכביש הראשי.
- מתחם 2** – נ.צ. מרכזי 2045024/656484, רחבת עפר ואספלט, המשמשת כאזור תפעולי. מתחם זה נמצא גם הוא על אדמות סקר, גובל עם צו איסור בנייה צבאי ותחום היישוב עופרים, כ-75 מ' מהכביש הראשי.
- מתחם 3** – נ.צ. מרכזי 204073/656464, מתחם ריכוז פסולת וחלקי רכבים. מחוץ לאדמות סקר, כ-120 מ' מהכביש הראשי.
12. כאמור, הפלישה לאדמות המדינה וביצוע העבודות הבלתי חוקיות מבוצעות בתוך שטח C הנמצא בשליטה ישראלית, אזרחית וביטחונית מלאה, תוך פלישה למקרקעי ציבור (אדמות מדינה שטרם עברו הכרזה).
13. להלן תצי"א מרחבית להתמצאות, תצי"א ממוקדת עם סימון מיקומי הפלישה במרחב, ממנה ניתן ללמוד על היקף הפלישה ולהתרשם מהסמיכות לכביש הראשי, וכן תמונות של מתחמי המגרטה הבלתי חוקית:

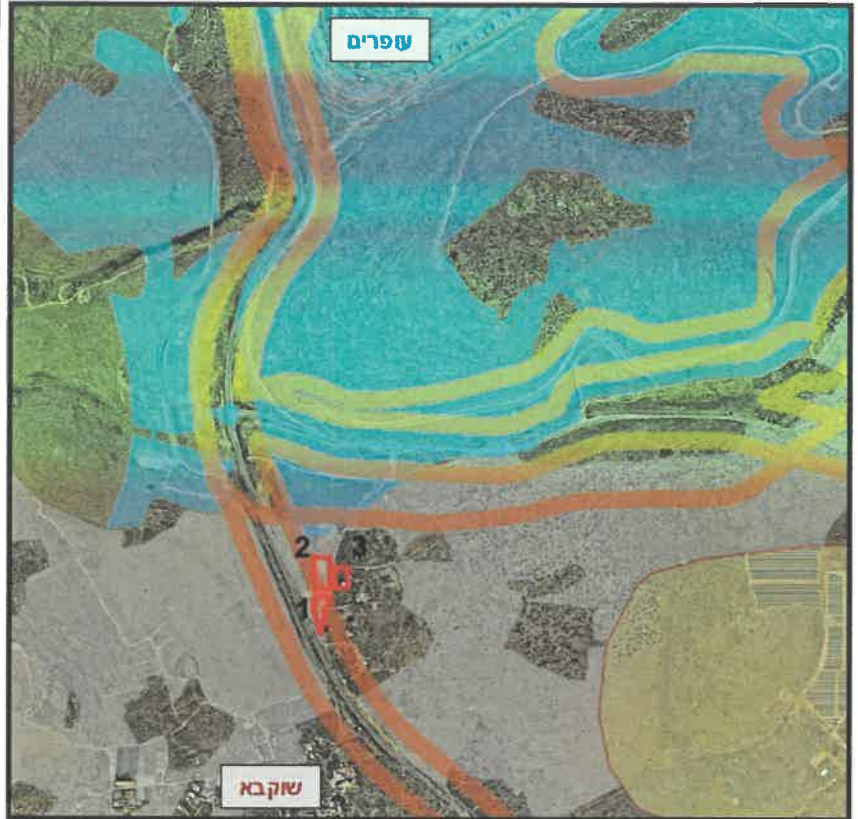
תצ"א 2023



מגרסת רכבים  
צומת עופרים - בנימין

**מקרא**

-  תוכניות ישובים במגזר הישראלי
-  סקר
-  צ איסור בנייה צבאי
-  אזור B



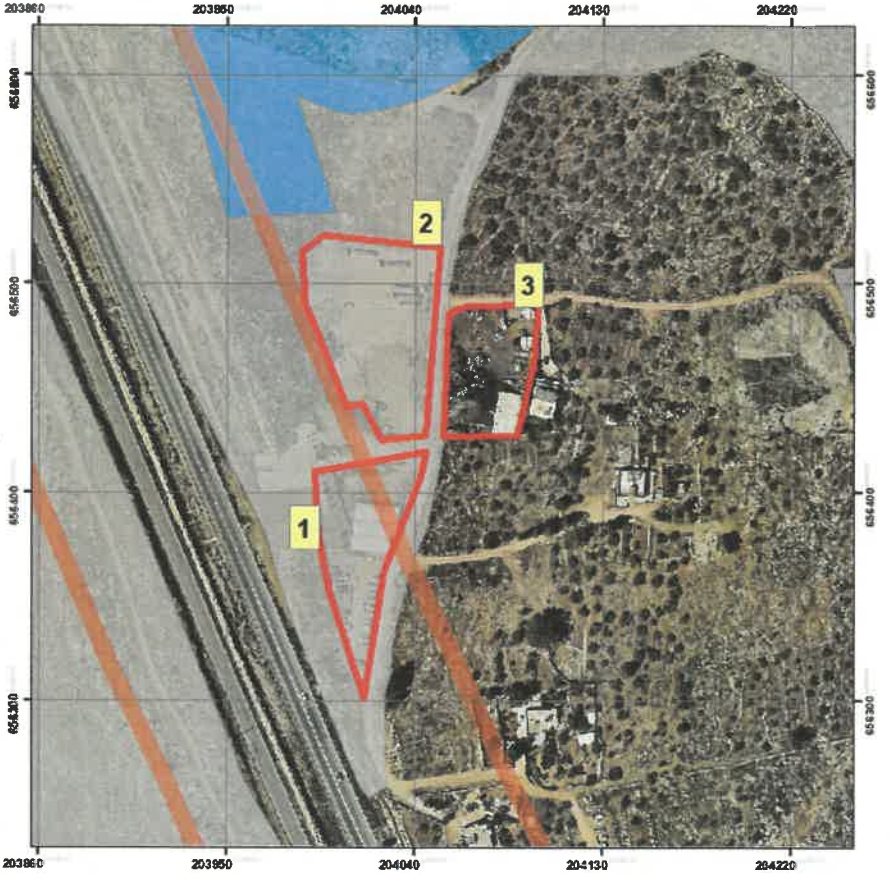
תצ"א 2023



מגרסת רכבים  
צומת עופרים - בנימין

**מקרא**

-  תוכניות ישובים במגזר הישראלי
-  סקר
-  צ איסור בנייה צבאי







14. ביום 7.4.2024 פנתה העותרת למשיבים בפניה דחופה לנקיטת הליכי פיקוח ואכיפה כנגד הפלישה, הבניה ופעילות המגרטה הבלתי חוקיות, וכן לפתיחה בהליכים פליליים כנגד העבריינים.
15. בנוסף דרשה העותרת לקבל לידה את פרטי הפולשים לשם צירופם להליך משפטי, ככל שיידרש.
- העתק פניית העותרת מיום 7.4.2024 מצ"ב לעתירה זו כנספח א'
16. משלא נענתה, שלחה העותרת למשיבים ביום 3.5.2023 תזכורת לפנייתה.
- העתק תזכורת לפניית העותרת מיום 23.5.2024 מצ"ב לעתירה זו כנספח ב'
17. ביום 25.6.2024 התקבלה אצל העותרת תגובה מאת נציג משיב 4, בו נכתב, בין היתר:
- "אביא לידיעתך כי אנו מטפלים במקום מושא פנייתך בהתאם למוכנות התיקים מבחינה משפטית להריסה".**
- העתק התגובה מיום 25.6.2024 מצ"ב לעתירה זו כנספח ג'.
18. חרף תגובה זו, מביקור שערך נציג העותרת במגרטה הבלתי חוקית ביום 26.11.2024, ניכר שלא התקיימה במקום כל פעולת אכיפה והמגרטה הבלתי חוקית "משדרת עסקים כרגיל".
19. נוכח היעדר האכיפה והמשך העבודות הבלתי חוקיות, פנתה העותרת למשיבים במכתב קדם עתירה ביום 3.12.2024, בו הודיעה על כוונתה לפנות לאפיק משפטי.
- העתק קדם עתירה מיום 3.12.2024 מצ"ב לעתירה זו כנספח ד'.
20. משפניית העותרת מיום 3.12.2024 לא נענתה – לא נותרה בידי העותרת ברירה כי אם לפנות לבית המשפט הנכבד בעתירה זו.

## הפרק המשפטי

### האינטרס הציבורי בשמירה על אדמות המדינה

21. בחודש אוגוסט 2012 פורסם דוח "הצוות להתמודדות עם פלישות למקרקעי ציבור", להלן מספר ציטוטים מדוח זה<sup>1</sup>, העוסקים באינטרס הציבורי שבשמירה על מקרקעי הציבור:
- "12. מקרקעי ציבור - מקרקעי ישראל ומקרקעי הרשויות המקומיות – הינם משאב ציבורי, ייחודי שקשה להפריז בחשיבותו.**
- עמד על כך השופט אור בעניין "שיח חדש"<sup>2</sup>:**

<sup>1</sup> הדוח במלואו מפורסם באתר הממשלתי בכתובת: <https://foi.gov.il/sites/default/files/%D7%93%D7%95%D7%97%D7%A6%D7%95%D7%95%D7%AA%20%D7%94%D7%AA%D7%9E%D7%95%D7%93%D7%93%D7%95%D7%AA%20%D7%A2%D7%9D%20%D7%A4%D7%9C%D7%99%D7%A9%D7%95%D7%AA.doc>

<sup>2</sup> בג"ץ 244/00 עמותת שיח חדש למען השיח הדמוקרטי - נ' שר התשתיות הלאומיות, תק-על 2001 (4), 630 (2002) (להלן: "עניין שיח חדש")

"המקרקעין הם נכס יחיד במינו מבין נכסיה של המדינה. קשה להפריז בחשיבותם לחברה ולמדינה. אם האומה ומפעלה התרבותי הם ה"נשמה" של העם, הרי שמקרקעיה הם ה"גוף" שלו על בסיס הקרקע מנהלים הפרט והחברה את כל מעגל חייהם.... על-כן המקרקעין הם משאב חיוני מאין כמותו ובעל ערך רב. יש להם חשיבות גדולה במיוחד במדינה כמו ישראל, אשר גבולותיה צרים, צפיפות האוכלוסיה בה גדולה ובהיותה ארץ קולטת עולים. אי אפשר לייצר קרקע, ועל-כן על מדינה לכלכל צעדיה בהתחשב במצאי המקרקעין שבידה, אך ניתן להתאים את ייעודיהם של המקרקעין לצרכים המשתנים ולהגדיל ולהקטין את זמינותם לצרכים שונים...."<sup>3</sup>

ר' לעניין זה גם דברי השופט רונינשטיין במאמרו "קרקעות המדינה: משפט, צדק ומינהל תקין":<sup>4</sup>

"סוגיית קרקעות המדינה מייחדת מקום לעצמה במשפט הציבורי.. המדובר במשאב לאומי שאי אפשר לייצרו והוא מוגבל בכמותו. במדינה קטנה יחסית, זהו משאב המצוי בחסר מתמיד.. ומשמעותו הכלכלית והחברתית רבה ביותר. חובתנו לראות סוגיה זו במבט רחב שאינו מצטמצם לכאן ולעכשיו, המעוגן בצרכי המדינה והחברה על יחידיהן כיום ולדורות יבואו..

"הצורך בשמירה על קרקעות המדינה חיוני בכל מדינה, ובפרט בנתונים המייחדים את מדינת ישראל. לגורמים רבים עניין להפיק הכנסות מן השימוש בקרקע לתועלתם, ועל המדינה להשכיל ולשמור על המקרקעין, לנהלם בצורה נכונה, ותוך שמירה על עקרונות יסוד של שוויון, הגינות וסבירות."<sup>5</sup>

..

14. פלישה למקרקעי ציבור הינה נטילה ללא רשות של המשאב הציבורי, ע"י קביעת עובדות בשטח על חשבון כלל הציבור. הפלישה למקרקעי ציבור כרוכה בחלק לא מבוטל של המקרים גם בבניה ובשימושים בלתי חוקיים על הקרקע, ללא היתר, ובמקרים רבים גם שלא בהתאם לתכנית בתוקף.

15. השתלטות כוחנית על הקרקע הציבורית פוגעת פגיעה קשה במשאב הקרקעי של הציבור, שנועד לתועלת הציבור כולו.

#### חובת המשיבים לשמירה על אדמות מדינה

22. המשיבים, כאמור במבוא לעתירה זו – הם הממונים על אכיפת הדין בשטחי C במרחב יהודה ושומרון.

<sup>3</sup> שם, בפס' 36 לפסק דינו של השופט אור

<sup>4</sup> אליקים רונינשטיין, "קרקעות המדינה": משפט צדק ומנהל תקין", קרקע 60, 9 (2005) (להלן: "מאמרו של רונינשטיין")

<sup>5</sup> שם, בעמ' 9, 40.

23. עפ"י הוראות הצו בדבר רכוש ממשלתי (יהודה ושומרון) (מס' 59) תשכ"ז-1967 – כל הרכוש הממשלתי, לרבות אדמות המדינה במרחב יהודה ושומרון – הוקנו למשיב 6.
24. עפ"י הוראות סעיף 8 לחוק השמירה הירדני, יחד עם הצו בדבר מינויים וטמכויות לפי חוק השמירה על אדמות ונכסי המדינה (יהודה והשומרון) (מס' 1006), התשמ"ב-1982, האחריות על השמירה על אדמות המדינה ביו"ש מוטלת על המשיב 5:

פקידי משרד הקרקעות והמדידות שעליהם מוטלת השמירה על אדמות ונכסי המדינה יעקבו אחרי כל התנפלות ויערכו זכרון דברים בענין המתנפלים ויפקידו את זכרון דברים זה אצל מנהל הקרקעות והמדידות.

25. כפי שצויין לעיל – חלק ניכר מהמקרקעין עליהם בוצעו העבודות, מושא עתירה זו – הם אדמות סקר (אדמות מדינה שטרם עברו הכרזה) וברור כי פינוי הפלישה המתוארת הינו באחריות המשיבים, ובדגש על המשיב 6.
26. יצוין כי על פי מסמך סדרי עדיפויות לאכיפה תכנונית שנשלח לעותרת על ידי המשיבים ביום 22.10.2020 - האכיפה כלפי פלישות לאדמות מדינה כבעתירה זו, מצויה בראש סדרי העדיפות.
- מסמך "סדרי עדיפויות לאכיפה תכנונית" מצ"ב לעתירה זו כנספח ה'.
27. לא למותר לציין כי פלישה לאדמות המדינה הינה עבירה פלילית, כפי שקובע סעיף 5 לחוק השמירה:

הטלת עונש מאסר לתקופה של שבוע לפחות ושלא תעלה על חודש, או קנס בסך חמישה דינרים לפחות ושלא יעלה על חמישים דינרים, או שני העונשים על כל מתנפל על אדמות המדינה ונכסיה.

סילוק שליטת המתנפל מיד עם הגשת התביעה נגדו בלי להתחשב בטיעונו לאחזקה.

סילוק כל מה שהקים המתנפל בקרקעות ונכסי המדינה והחזרת המצב לקדמותו לפני התנפלות וזאת על חשבון המתנפל. כך הוצאות ששולמו מכספי המדינה יגבו בחזרה מהמתנפל בהתאם לחוק גביית הכספים האמיריים (הממשלתיים).

28. נוכח המקובץ לעיל, ומתוך העובדות המובאות ברישא לעתירה זו – הרי שלפנינו פלישה מובהקת לאדמות מדינה – המצריכה התערבות מנהלית ונקיטת הפעולות הנדרשות לשם סילוק הפולשים והבאתם לדין.

#### האינטרס הציבורי בשמירה על סביבת חיים נקיה

29. קשה להפריז באינטרס הציבורי של השמירה על הסביבה, כך, למשל, כתבה שופטת בית משפט נכבד זה, השופטת ע' ברון בע"א 4354/22 פרופ' אלון טל ואח' נגד רותם אמפרט נגב בע"מ ואח':

23. שמירה על הסביבה היא אינטרס ציבורי וחברתי ראשון במעלה.

הצורך במתן הגנה אפקטיבית לאינטרס זה קיבל ביטוי נרחב בפסיקתו של בית המשפט העליון.

ראו, למשל, דברי הנשיא א' ברק:

האדם הוא חלק מסביבתו. הוא מקיים עם סביבתו יחסי גומלין. הוא משפיע על סביבתו והוא מושפע ממנה. הקרקע, המים, האוויר הם היסודות לקיום האנושי. במסגרתם 'מנהלים הפרט והחברה את כל מעגל חייהם' (שופט אור בבג"ץ 244/00 עמותת שיח חדש, למען השיח הדמוקרטי נ' שר התשתיות הלאומיות, בעמ' 62). הם הבסיס לקיום הפיזי. הם הבסיס לקיום הרוחני. איכות החיים נקבעת על-פי איכות הסביבה. אם לא נשמור על הסביבה, הסביבה לא תשמור עלינו". (הנשיא א' ברק ב-בג"ץ 4128/02 אדם טבע ודין – אגודה ישראלית להגנת הסביבה נ' ראש ממשלת ישראל).

...

24. הגנה על הסביבה נדרשת גם, ואולי במיוחד, במבט צופה פני עתיד ולמען הדורות הבאים, "מתוך הכרה והבנה כי משאבים מתכלים וכי שינויים שנעשים ביד אדם כיום, נותרים צרובים כחותם בנופי הארץ לעד" (עע"מ 10277/06 חברת פנינת אילת בע"מ נ' הוועדה המחוזית לתכנון ובניה מחוז הדרום)

30. ראוי לציין כי באותו פסק דין צויינה העובדה לפיה זיהום מי התהום, דוגמת המתרחש במגרטות הבלתי חוקיות, הוכר כפגיעה סביבתית "בין דורית":

24... בכתבתה של המלומדת אדית' בראון וייס הובהר, כי זיהום מים מהווה בעיה בין-דורית מקום שבו עלות הסרתו בעתיד תהיה כה גבוהה כך שמעשית הנזק יהיה בלתי הפיך. במקרה של זיהום מי תהום, הסכנה הבין-דורית היא חסימת גישתם של הדורות הבאים."

31. העותרת תוסיף ותפנה לדוח "הפורום לישראל ירוקה" משנת 2021 – המפרט את הנזקים הנגרמים מפעילותן של מגרטות בלתי חוקיות ובלתי מפקחות<sup>6</sup>, ובו, בין היתר, נכתב כי:

"הנזק העיקרי הנגרם מפירוק רכבים בצורה בלתי מבוקרת ובהשארות שאריות הרכבים בשטח פתוח לתקופות ארוכות הוא זיהום הקרקע ומי התהום" (עמ' 19 לדוח).

32. ועוד - בדו"ח "זיהום חוצה גבולות" שהוגש אך לאחרונה לשרה להגנת הסביבה, הגבי עידית סילמן, ע"י עמותת "ירוק עכשיו" הובא כי:

"חומרים מסוכנים מסולקים לסביבה ומזהמים נגר עילי, מחלחלים למי התהום ומזהמים את הקרקע והאוויר. "הטיפול" בפסולת אתרי חלקי הרכב כולל שריפות תכופות של רכבים, חלקי רכבים וצמיגים, שגורמות לזיהום אוויר חמור המסכן את הבריאות והסביבה ולמטרדי ריח" (עמוד 82 בדו"ח)

<sup>6</sup> לנוסח מלא של הדוח המפורסם במרשתת בכתובת: <https://www.greenis.org.il/PiratScrapers>

### תופעת המגרטות – סכנה בטיחותית וביטחונית

33. נוסף על ההיבט החוקי והסביבתי, העותרת מבקשת להתריע כי המגרטה הבלתי חוקית מושא עתירה זו מצטרפת לעשרות מגרטות בלתי חוקיות ברחבי יו"ש, המעלות לכביש אלפי "משטובות" – רכבים ללא פיקוח, לעתים קרובות תקולים ובעלי ליקויי בטיחות חמורים, המהווים סכנה תחבורתית חמורה ומיידית למשתמשי הדרך, הן בפן הבטיחותי והן בפן הביטחוני, באמצעות שימוש בלוחיות רישוי ישראליות גנובות או מזויפות לצורך ביצוע פיגועים.

34. כאן המקום לציין כי רוב מוחלט של פיגועים שבוצעו בשנתיים האחרונות ובהם נעשה שימוש ברכב – הרכב הוגדר כ"משטובה" אשר השימוש בה נעשה בכדי להסתיר את מקור הרכב ולהקשות על כוחות הביטחון. לעניין זה תפנה העותרת למספר כתבות שפורסמו במרשתת – העוסקות בתופעה זו ובקשר שבין המשטובות לביצוע פיגועים:

[https://www.calcalist.co.il/local\\_news/car/article/hkbl00szdc](https://www.calcalist.co.il/local_news/car/article/hkbl00szdc)

[/https://www.makorrishon.co.il/news/752432](https://www.makorrishon.co.il/news/752432)

ובדגש על כתבה שפורסמה באתר צה"ל – העוסקת בעניין זה:

<https://www.idf.il/אתרי-יחידות/פיקוד-המרכז/כל-הכתבות/2017/חניון-הטרור->

נחשף

35. יצויין כי דוח "הפורום לישראל ירוקה" הני"ל מתייחס גם הוא לתופעה זו, כדלקמן:

השפעה נוספת הנגרמת מפעילותם של המגרטות הלא חוקיות היא תופעת ה'משטובות'. 'משטובה' הינו רכב שנמסר לפירוק או גריטה (במקום לא מורשה) לאחר שהורד מהכביש ע"י בעליו. במקום לעבור פירוק סופי, עבר הרכב תיקון המאפשר לו לעלות על הכביש מחדש בצורה לא חוקית (פירוש הביטוי 'משטובה' בערבית הינו 'מחוק'). 'משטובות' נמצאות בשימוש בעיקר ביהודה ושומרון, בשטחי הרש"פ ובאזור הנגב.

### חובת המשיבים לאכיפת דיני איכות הסביבה

36. כחלק מאחריותם הכוללת של המשיבים לאכיפת החוק בשטחי C, תציין העותרת את אחרייתם הפרטנית של המשיבים לפיקוח על מפגעי סביבה דוגמת אלו הנגרמים מהפעלת המגרטה הבלתי חוקית מושא עתירה זו.

37. נראה כי גם אחריות זו איננה שנויה במחלוקת ומפורטת היטב באתר המינהל האזרחי, המציג את משרדו של משיב 5 כמי ש"פועל לקידום ההגנה והשמירה על הסביבה באזור ולניהול הסביבה, משאבי הטבע והמפגעים הסביבתיים".

38. סעיף 2 לצו בדבר שמירת הניקיון (יהודה ושומרון)(מסי' 1160), התשמ"ו-1986, קובע כדלקמן:

**"לא ישליך אדם פסולת, פסולת בנין או גרוטות רכב ברשות הרבים או מרשות הרבים לרשות היחיד ולא ילכלך את רשות הרבים".**

39. סעיף 14 לצו הניקיון – מטיל את האחריות לביצוע הוראות חוק הניקיון על הרשות המוסמכת, קרי: המשיב 5, כדלקמן:

**"הרשות המוסמכת ממונה על ביצוע צו זה והיא רשאית להתקין תקנות בכל ענין הנוגע לביצועו".**

40. סעיף 8 לצו הניקיון מסמיך ומטיל על הרשות המוסמכת את האחריות לפינוי גרוטאות רכב המושלכות במרחב הציבורי, כדלקמן:

**"רשות מקומית או הרשות המוסמכת רשאית לסלק גרוטות רכב שהושלכו ברשות הרבים או ברשות היחיד, למעט גרוטאות המצויות בחצרו של מי שמחזיק בהם כדין, או מנהל בהן כדין עסק בגרוטות רכב".**

41. סעיף 8א(א) לצו הניקיון מטיל על הרשות המוסמכת את האחריות לטיפול במפגעים באמצעים מנהליים, כדלקמן:

**"נוכחה הרשות המוסמכת כי הושלכה פסולת או פסולת בניין ברשות הרבים או כי לוכלכה רשות הרבים, וטרם הוגש כתב אישום, רשאית היא לצוות על מי שהשליך את הפסולת או על מי שלכלך את רשות הרבים, או על הרשות המקומית שבתחומה הושלכה הפסולת, לסלק את הפסולת למקום, באופן ובתוך תקופת הזמן שתיקבע בצו ושתחילתה ממועד מסירת הצו, ולנקות את שלוכלך, ורשאית היא לדרוש, במידת האפשר ובהתאם לנסיבות, להחזיר את המצב לקדמותו".**

42. לא למותר לציין כי סעיף 11 לצו הניקיון מטיל אחריות פלילית על עברייני ניקיון, כדלקמן:

**העובר על הוראה מהוראות צו זה, דינו קנס כאמור בסעיף 1א(א1) לצו בדבר העלאת קנסות שנקבעו בתחיקת בטחון (יהודה והשומרון) (מס' 845), תש"מ. 1980.**

#### האינטרס הציבורי בשמירה על דיני התכנון והבניה

43. דומה כי החובה והצורך באכיפת דיני התכנון והבניה הן מושכלות יסוד שאין צורך להרחיב בדבר חשיבותן. חומרתן היתרה של עבירות הבניה מתבטאת בכך שהן מופנות ומתריסות כנגד שלטון החוק. עמד על כך כב' השופט חשין ברע"פ 5584/03 פינטו נ' עיריית חיפה, פ"ד נט(3), 577, בעמ' 587, בצטטו את דברי כב' השופט שמגר שנאמרו בעניין דומה:

**"בנייה שלא כדין היא לא רק תופעה, החותרת תחת התכנון הנאות של הבנייה, אלא השלכותיה מרחיקות לכת יותר: היא בין התופעות הבולטות, הפוגעות בהשלטת החוק. מי שעושה דין לעצמו פוגע באופן הגלוי והברור בהשלטת החוק".**

44. למרות החשיבות הברורה של אכיפת דינים אלו, רשויות אכיפת החוק אינן מצליחות לטפל בתופעה זו, אשר, כידוע, הפכה למכת מדינה, הן בתחומי מדינת ישראל וביתר שאת ביהודה ושומרון:

"לצערנו, הפכו עבירות נגד חוקי התכנון והבניה לחזון נפרץ, ורבים גם טובים איש הישר בעיניו יבנה. זוהי פגיעה חמורה וקשה בשלטון החוק, המזולזל לעין השמש, ואין איש שם אל לב לאזהרות הגורמים המוסמכים ולפסקי הדין של בתי המשפט" (ע"פ 9178/85 הועדה המקומית לתכנון ולבניה גליל מזרחי נ' אבו נימר, פ"ד מא(4) 29, 31 - המשנה לנשיא אלון; וראו גם רע"פ 4357/01 סבן נ' הוועדה המקומית לתכנון ובניה "אונו", פ"ד נו(3) 49, 59; רע"פ 11920/04 נאייף נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו]; בג"צ 5493/08 חטיב נ' ועדת המשנה לפיקוח על הבניה [פורסם בנבו], פסקה ו').

#### חובת המשיבים לאכיפת דיני התכנון והבניה

45. חובת המשיבים לאכוף את דיני התכנון והבניה באזור יו"ש ו/או כל דין אחר איננה שנויה במחלוקת, שכן המשיבים הם הריבון בשטח ובאחריותם המלאה לאכוף את החוק באזור.

46. סעיף 138(א) לחוק תכנון ערים כפרים ובניינים מטיל על רשויות האכיפה את האחריות לפיקוח ואכיפה של דיני התכנון והבניה, כדלקמן:

אם יתברר לוועדה המקומית או לוועדת התכנון המחוזית כי הפתוח של קרקע או הבניה של בנין נעשים ללא רשיון או בנגוד לקבוע ברשיון או בנגוד לתקנות והצווים וההוראות שהם בעלי תוקף או בנגוד לתכנית מאושרת כלשהי לתכנון ו/או לפתוח, תוציא הוועדה הנוגעת בדבר, או היו"ר שלה או כל פקיד מוסמך לפעול בשמה, התראה לבצוע נגד הבעלים והמחזיק והקבלן ומנהל העבודה;

47. בית משפט נכבד זה עמד לא אחת על חובתן של הרשויות למלא את חובתן החוקית:

"ועדיין לא דיברנו - ויכולנו להוסיף ולדבר ארוכות - על המכה האנושה שמחדלי-אכיפה עלולים להביא על עצם קיומו של שלטון החוק. חוק שהרשויות אינן עושות לאכיפתו כהלכתו, יפה היה לו שלא נחקק משנחקק. חוק שאינו נאכף מוטב לו שלא ייחקק, משיחקק ולא ייאכף. חוקים לא נועדו לצדיקים גמורים. ומי שאינו צדיק גמור, אל נביאנו לידי ניסיון שמא יחטא. חוק המבזזה בשער בת-רבים יביא לרפיון גם מעבר לתחומיו, ובית-המשפט לא ישלים עם תופעה זו" (בג"צ 53/96 תשלובת ח. אלוני בע"מ נ' שר התעשייה והמסחר נב (2) 1, עמוד 12-13).

#### בניית המבנים והשימוש בקרקע - עבירת בניה

48. כזכור, חוק התכנון והבניה התקף במרחב יהודה ושומרון הוא החוק הירדני: "חוק תכנון ערים, כפרים ובניינים, חוק זמני מס' (79) לשנת 1966".

סעיף 34 (1) לחוק הירדני קובע כי :

”אין להתחיל בעבודה – בתוך אזורי התכנון המוכרזים – הדורשת קבלת רשיון ואין לתכנן או לפתח קרקע או להשתמש בה שמוש הדורש קבלת רשיון, אלא לאחר שיתקבל רשיון עבור העבודה או התכנון או הפתוח או השמוש, ואין להוציא רשיון כזה אלא כשהוא כפוף להוראות חוק זה ולתקנות שהותקנו על פי חוק זה וכן תכנית התכנון הכללית והמפורטת או לתכנית חלוקה וכל הצווים וההוראות המהוות חלק בלתי נפרד מהן”.

סעיף 34 (4) לחוק הירדני מגדיר את העבודות האסורות בחוק, ובין היתר :

- (א) הקמת בנין או הכנסת שנויים בו או הרחבתו או תקונו או הריסתו;
- (ב) השמוש בבנין ובקרקע למטרה שונה מהמטרות המאושרות (עפ”י קביעה מפורשת או מאחר והבנין או הקרקע נמצאים באיזור מיוחד) ע”י תכנית פתוח מאושרת הכוללת את הבנין או הקרקע או ע”י רשיון שהוצא לגבי הבנין או הקרקע הנ”ל וכולל (הבטוי) כמו כן שנוי השמוש הקבוע לבנין או לקרקע;

49. מהאמור לעיל ברור כי נוכח העובדה שהשטח עליו פועלת המגרטה הוא שטח בייעוד חקלאי הרי שהשימוש ובניית המבנים המתוארים בעתירה זו – הן פעולות שאסור לבצען ללא רשיון.

50. בדומה להיבטי הפלישה למקרקעי הציבור והשמירה על הסביבה, גם בהיבט דיני התכנון והבניה, לא למותר לציין כי החוק מטיל אחריות פלילית על עברייני הבניה, כדלקמן :

א. בשנת 2007, נוכח ריבוי עבירות הבניה הבלתי חוקית במרחב – מצא הריבון להוסיף לחוק התכנון והבניה הירדני סמכויות של ענישה פלילית – שלא היו קיימות במקור. סמכויות אלו נועדו לצמצם את תופעת הבניה הבלתי חוקית במרחב באמצעות הטלת אחריות פלילית וענישה וזאת בכדי להרתיע את עברייני הבניה.

ב. בהתאם לאמור, ביום 25.1.2007 פורסם, חוקק צו מס’ 1585 – ”צו בדבר תכנון ערים, כפרים ובניינים (תיקון מס’ 19) הקובע כי :

המבצע עבודה או בינוי הטעונים רשיון לפי הוראות החוק, ללא קבלת רשיון כאמור, או העושה שימוש בבנין שנבנה ללא רשיון כאמור, דינו - קנס או מאסר שנתיים, ובעבירה נמשכת - קנס נוסף או מאסר נוסף שבעה ימים לכל יום שבו נמשכת העבירה לאחר שנמסרה התראה להפסקת עבודה לפי סעיף 38 לחוק לאותה עבודה, אותו בינוי או אותו שימוש, לפי הענין.

ג. העותרת תציין כי בפסק הדין בבג”ץ 2368/18 עמותת ש.ע.ל ואח’ נגד מפקד כוחות צה”ל בגדה המערבית ואח’, נקבע כי אין לקבל יותר את הימנעותה של משיבה 5 מביצוע חקירות פליליות והגשת כתבי אישום כנגד עברייני בניה ביהודה ושומרון בשל המאמצים להקמת יחידה ייעודית לנושא, אלא עליה לנקוט בהליכים אלו באמצעות רשויות החקירה הקיימות.

### התנערות מוחלטת וחוסר סבירות קיצוני במחדלם של המשיבים

51. עפ"י הפסיקה, קיימים שני מבחנים עיקריים לבחינת התערבותו של בית המשפט במעשה או במחדל מנהלי: מבחן "ההתנערות המוחלטת" ומבחן "ההימנעות הבלתי סבירה":
52. "אכן, כדי שבית המשפט יתערב ברמת האכיפה של חוק זה או אחר, צריך שהרשויות המוסמכות יתנערו לחלוטין מחובתן לאכוף את החוק, דבר שאינו קיים במקרה זה, או ימנעו ממילוי חובתן באופן בלתי סביר" (ההדגשות אינן במקור, ב.א.).
53. העותרת תטען כי מן הנתונים העובדתיים עולה הצדקה להתערבות שיפוטית במחדלם של המשיבים, וזאת מן הטעם של "הימנעות בלתי סבירה" מטיפול בהפרת החוק, וזאת לאור המאפיינים החמורים של הפלישה הבלתי חוקית ועמידתו בתנאים הדרושים לעמוד בראש סדרי העדיפויות לאכיפה על פי מסמך סדרי העדיפויות המוזכר לעיל.
54. מחדלם של המשיבים מלאכוף את החוק כלפי הפלישה הבלתי חוקית וכלפי מבצעי העבירות, עולה כדי חוסר סבירות קיצוני בפעולתם של המשיבים, תוך פגיעה בשלטון החוק במדינת ישראל ובאמון הציבור ברשויות המדינה.
55. מהאמור לעיל עולה כי קיימת, במקרה דנן, עילת התערבות של בית המשפט במחדלם המינהלי של המשיבים.

### פתיחה בחקירה פלילית

56. כאמור לעיל, החוק מטיל אחריות פלילית הן על עבירות פלישה למקרקעי הציבור (ראו לעיל סעיף 27 לעתירה זו), הן על עבירות של זיהום הסביבה והשלכת גרוטאות רכב המרחב הציבורי (ראו לעיל סעיף 42 לעתירה זו) והן על עברייני בניה בלתי חוקית (ראו לעיל סעיף 50 לעתירה זו).
57. בנוסף לדרישה מהמשיבים לפעול בכלים המנהליים והשיפוטיים המצויים בידם – כנגד העבירות המפורטות בעתירה זו, העותרת מבקשת כי בית המשפט יחייב את המשיבים לנקוט גם בהליכים פליליים כנגד העבריינים.
58. ויודגש – העותרת סבורה כי המקרה המובא בעתירה זו – מחייב פתיחה בחקירה פלילית, והימנעות המשיבים מנקיטה בהליכים אלו היא מחדל הלוקה בחוסר סבירות קיצונית.

### היעדר מענה מטעם המשיבים

59. העותרת תשוב ותציין כי המשיבים עשו להם לנוהג שלא לענות עניינית ו/או בכלל לפניות העותרת, זאת בניגוד להוראותיו הברורות של הדין, וכי רק לאחר שהעותרת נאלצת להגיש את עתירותיה, נחפזים המשיבים לפעול בעניין ולהגיש לבית המשפט הנכבד את תגובתם העניינית בהתאם.

60. העותרת תטען כי ככל והמשיבים נקטו בפעולות אכיפה אך נמנעו מלציין זאת בפני העותרת (חרף פניותיה החוזרות ונשנות בעניין), הרי שיש בכך כדי להצביע על חוסר ניקיון כפיים – וגרימה מיותרת להליכים משפטיים.
61. לעניין זה, מן הראוי להביא את דבריו של כבי' השופט שחם, מתוך פסק דין שניתן אך לאחרונה – ביום 19.3.2025, בעתירה שהוגשה על ידי העותרת כנגד רשויות האכיפה ביהודה ושומרון (עת"מ 61586-12-24 רגבים נ' שר הביטחון ישראל כ"ץ ואח') – ובהתייחס לכך שהמשיבים נמנעים, פעם אחר פעם, מלהשיב לפניותיה של העותרת:

טרם סיום אציין, כי אין מחלוקת כי העותרת פנתה למשיבים בשורה של מועדים בשנים 2021 ואילך (בסך הכול שש פניות). לשיטת המשיבים ניתן מענה, כי הפנייה הועברה לטיפול הגורמים הרלוונטיים, וכי במידת הצורך יינקטו פעולות פיקוח ואכיפה בהתאם לנהלים, ומימוש האכיפה ייקבע בהתאם לסדר העדיפויות ובכפוף לשיקולים מבצעיים. ברם, לכל הפחות המענה האחרון, מיום 21.7.24 היה יכול וצריך לכלול פירוט של הפעולות שבוצעו, הכול כמתואר לעיל. אין בפניי הסבר היכול להניח את הדעת מדוע מענה כזה לא נמסר, ומדוע הסתפקו המשיבים במענה גנרי כמתואר. מחדל זה מתחדד נוכח העדר מענה לפנייה נוספת של העותרת, מיום 18.9.24 אין להוציא מכלל אפשרות, כי מתן מענה מניח את הדעת במועד, היה עשוי ליתר עתירה זו.

#### מסירת פרטי העבריינים לידי העותרת

62. כאמור ברישא של עתירה זו, העותרת פנתה למשיבים מספר פעמים, ובין היתר, דרשה לקבל את פרטי העבריינים המפעילים את המגרטה הבלתי חוקית, מושא עתירה זו.
63. כפי שהמשיבים נוקטים גם במקרים דומים – גם במקרה זה המשיבים נמנעים מלמסור לעותרת את פרטי העבריינים ובכך מקשים, באופן בלתי הוגן או סביר, על ניהול ההליך השיפוטי.
64. ראוי לציין כי כבי' השופט שחם התייחס גם לסוגיה זו במסגרת פסק הדין בעת"מ 61586-12-24 הנ"ל, כדלקמן:

בהקשר אחרון זה יש יסוד לטענת העותרת בטענה כי פנתה למשיבים מספר פעמים בבקשה לקבלת פרטיהם של האחראים לפעולות הבנייה מושא העתירה. פניות אלה לא זכו למענה. לא ניתן טעם מדוע לא תתקבל בעניין זה החלטה, הכול על ידי הגורם המוסמך לכך אצל המשיבים, בהתאם לסמכותו ושיקול דעתו. עם זאת, שעה שלא התלבנו בפניי השאלות הפרוצדורליות והמהותיות הנוגעות לעניין זה; ובשים לב לכך שבתגובה שהגישה העותרת, ובה מיקדה את הסעדים המבוקשים בעתירה, לא נזכר עניין זה (ראו סעיף 4 לתגובה מיום 17.3.25), לא מצאתי 25 ציווי אופרטיבי קונקרטי, לבד מהנחה כי החלטה בעניין תתקבל תוך זמן סביר.

65. נוכח האמור – בית המשפט מתבקש להורות למשיבים למסור לעותרת את פרטי העבריינים מפעילי המגרטה, וזאת על מנת לצרפם לעתירה ולאפשר ניהול מלא ויעיל של ההליך השיפוטי.

#### סמכותו העניינית של בית המשפט

66. כאמור לעיל, העותרת מבקשת מבית המשפט הנכבד, בין השאר, להורות למשיבים להפעיל את סמכויותיהם בהתאם לחוקי התכנון והבניה הירדניים, ואף שדיון בעניין זה ואחרים מצוי בסמכותו של בית המשפט המחוזי בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, הרי שעיקר העתירה נוגע לשימוש המשיבים בסמכויותיהם מכוח חוק השמירה על אדמות המדינה ומכוח חוק הניקיון, סעדים המצויים בסמכותו הבלעדית של בית משפט נכבד זה. על כן יש לראות את הבקשות הנוגעת לשימוש בחוק השמירה ובחוק הניקיון כסעד עיקרי ואת הבקשות הנוגעות לענייני התכנון והבניה כסעדים משניים, הנגררים לסעד העיקרי, ועל כן מצויים בסמכותו של בית משפט נכבד זה.

#### סיכום

לאור האמור לעיל בית המשפט הנכבד מתבקש להוציא צו על תנאי, כמבוקש ברישא של עתירה זו, ולאחר קבלת תגובת המשיבים להפוך את הצו על תנאי למוחלט תוך חיוב המשיבים בהוצאות ושכ"ט.

עתירה זו נתמכת בתצהירו של מר רועי דרוקר, עובד העותרת.

בועז ארזי, ע"ד

ב"כ העותרים

היום, יום שני, ב' בניסן תשפ"ה, 31.3.2025

## תצהיר

אני הח"מ, רועי דרוקר ת.ז. 209309079, לאחר שהוזהרתי על ידי עורך דין כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

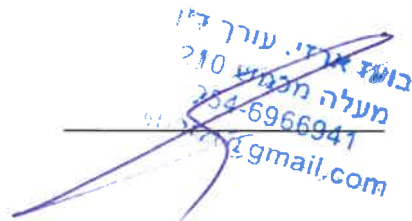
- ד. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה בעובדות הנטענות בעתירה המוגשת לבית המשפט העליון (בשבתו כבג"ץ) כנגד שר הביטחון ואח'.
- ה. אני עובד העותרת והעובדות הכלולות בעתירה זו הגיעו לידי מתוקף תפקידי.
- ו. הנני מצהיר כי כל העובדות והטענות שמובאות בעתירה זו נכונות למיטב ידיעתי, הבנתי ואמונתי.

זה שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.



## אימות חתימה

היום 31.3.2025 התייצב בפני – עו"ד בועז ארזי ממעלה מכמש 210 – מר רועי דרוקר, המוכר לי באופן אישי, וחתם על תצהירו זה, לאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי באם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק.



בועז ארזי. עורך דין  
מעלה מכמש 210  
254-6966941  
[email address]@gmail.com

**אינדקס נספחים**

עמוד	פירוט	נספח
	העתק פניית העותרת מיום 7.4.2024	א'
	העתק תזכורת לפניית העותרת מיום 23.5.2024	ב'
	העתק התגובה מיום 25.6.2024	ג'
	העתק קדם עתירה מיום 3.12.2024	ד'
	מסמך "סדרי עדיפויות לאכיפה תכנונית"	ה'

נספח א'

העתק פניית העותרת מיום 7.4.2024

נספח א'

העתק פניית העותרת מיום 7.4.2024



## רגבים - המחלקה המשפטית

כ"ג אדר ב' תשפ"ד

3.4.2024

לכבוד:

1. שר הביטחון, מר יואב גלנט
2. השר במשרד הביטחון, מר בצלאל סמוטריץ'
3. מפקד פיקוד מרכז, האלוף יהודה פוקס
4. ראש המינהל האזרחי, תא"ל פארס עטילה
5. קמ"ט תחבורה, מר ישראל אפריאט
6. הממונה על הרכוש הנטוש והממשלתי, מר יוסי סגל
7. קמ"ט איכות הסביבה, מר בני אלבז

### הנדון: מגרטת רכב בלתי חוקית בסמוך לצומת עופרים

#### דרישה לנקיטת פעולות פיקוח ואכיפה

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ועל יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות),  
תשי"ט – 1958, הנני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

1. מזדרום לצומת עופרים (כביש 446) הוקמה במהלך השנים האחרונות מגרטת רכבים בלתי חוקית, הנמצאת כולה בשטחי C ומתפתחת מעת לעת תוך הרחבת שטח המגרטה ופעילותה.
2. מבדיקתה של מרשתי עולה כי המגרטה פועלת בשלושה מתחמים צמודים:
  - מתחם 1 – נ.צ. מרכזי 204010/656354, חניית רכבים וסככות (הניכרות בצבען הלבן בתמונות המצ"ב). מתחם זה נמצא על אדמות סקר בתחום צו איסור בנייה צבאי, כ-20 מ' מהכביש.
  - מתחם 2 – נ.צ. מרכזי 2045024/656484, הרחבת עפר, מתחם זה נמצא גם הוא על אדמות סקר בגבול עם צו איסור בנייה צבאי ותוכניות יישובים במגזר הישראלי, כ-75 מ' מהכביש.
  - מתחם 3 – נ.צ. מרכזי 204073/656464, מתחם לריכוז פסולת וחלקי רכבים. מוחץ לאדמות סקר, כ-120 מ' מהכביש.
3. להלן תצ"א מרחבי עם סימון מיקום האתר וכן תמונות מהם ניתן להתרשם מהמיקום הקריטי של האתר, הסיכון הבטיחותי והבטחוני הכרוך בהימצאותו, הפגיעה הנופית החריגה וכן מהיקף השלכת הפסולת והמזהמים במקום:



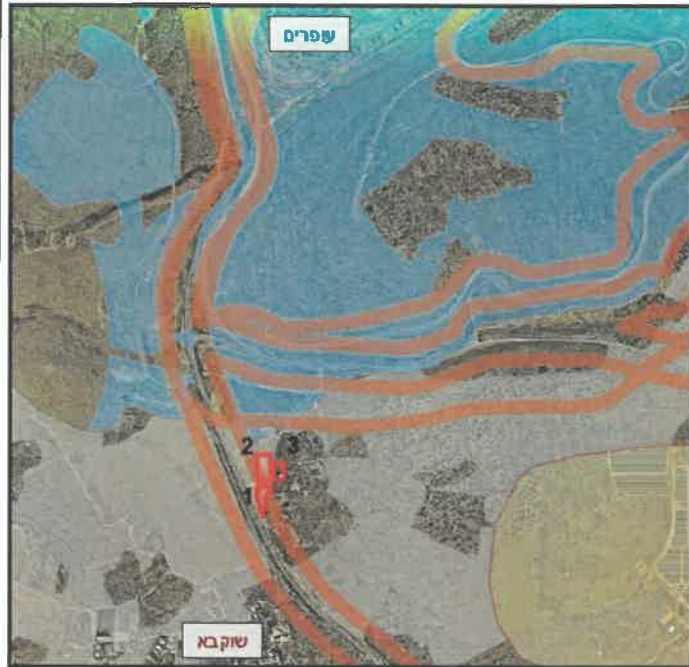
## רגבים - המחלקה המשפטית

תצ"א 2023

**מגרסת רכבים  
צומת עופרים - בנימין**

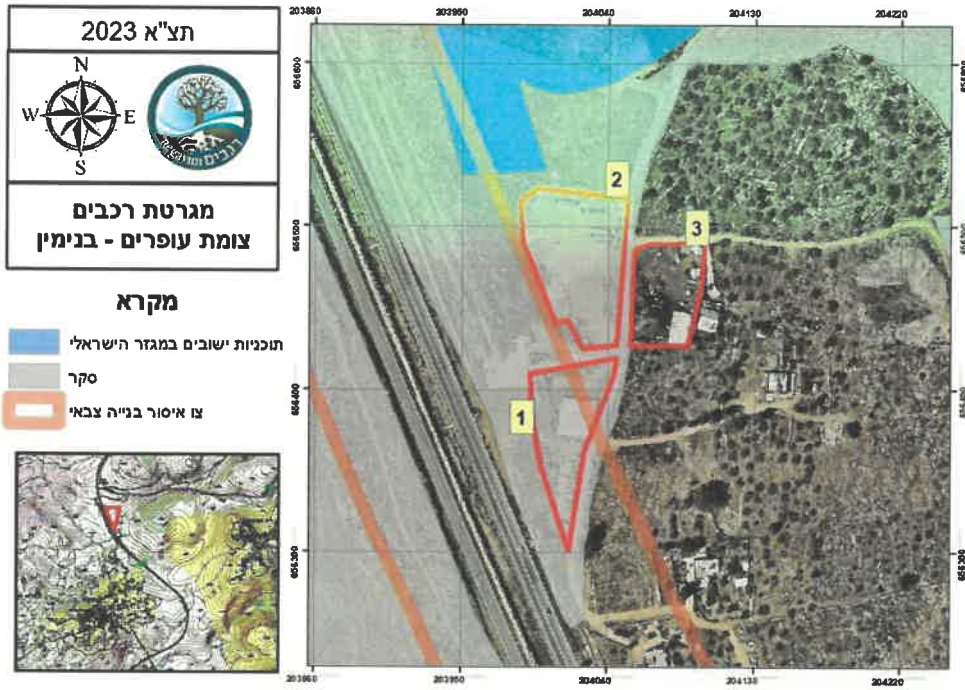
**מקרא**

- תכניות ישובים במגזר הישראלי
- סקר
- א' איסור בניה צבאי
- אזור B





## רגבים - המחלקה המשפטית





## רגבים - המחלקה המשפטית





## רגבים - המחלקה המשפטית



4. מהתמונות ברור כי מדובר באתר היוצר מפגע תחבורתי חמור בחיבור לכביש ראשי והמסכן את הנוסעים בכביש תוך יצירת צומת ללא תכנון וללא היתר – על כל המשתמע מכך.
5. עוד יש לציין כי ריבוי המגרטות ביו"ש הינו גורם מרכזי בתופעת ה"משטובות" – תופעה בעלת מאפיינים בטחוניים לאור הקשר המובהק בין שימוש במשטובות לבין פיגועים המתרחשים באזור, לרבות מספר פיגועי דריסה שהתרחשו במהלך מלחמת "חרבות הברזל".
6. עוד ברור כי מדובר באתר מזהם חמור, הן מבחינת הפגיעה הנופית, הן מבחינת הפגיעה בקרקע ובתת הקרקע וכי ממילא כלל הבינוי באתר – הינו בינוי בלתי חוקי.
7. וזאת עוד בטרם התייחסות לעובדה ששחר בלתי מורשה בגרוטאות וחלקי חילוף הוא מהגורמים העיקריים למכת גניבות הרכב הקיימת בתחומי מדינת ישראל מזה שנים רבות.



## רגבים - המחלקה המשפטית

8. מתוקף אחריותכם, הפרטנית והמשותפת, לשמירה על דיני הבניה, התחבורה ואיכות הסביבה ביו"ש, ונוכח האמור לעיל, הנכם נדרשים להשתמש בסמכויותכם על פי כל דין – תוך נקיטת הליכי פיקוח ואכיפה להפסקת פעילות האתר, הריסת כל מבנה הקיים בו, פינוי כל פלישה לאדמות סקר, פינוי כל הפסולת הקיימת באתר והשבת המצב בשטח לקדמותו.
9. כמו כן הנכם נדרשים לפתוח בחקירה פלילית נגד מפעילי האתר, לרבות הגשת כתבי אישום בגין הפעילות הבלתי חוקית וחיוב המפעילים לשקם את האתר מהזקק הסביבתי שנגרם.
10. בנוסף נבקש לדעת באם בעבר ננקטו הליכי פיקוח ואכיפה כנגד המבנה הקיים. ככל שננקטו הליכים – נבקש לקבל את מס' התיק וכן את פירוט הפעולות שנקטו כנגד הבינוי, לרבות הוצאת התראות, צווים מנהליים והליכים שיפוטיים, וכן את פרטי העבריינים באם הם מצויים בידיכם.
11. לתגובתכם כקבוע בדין אודה.

בכבוד רב ובברכה

אמוץ מילר, מתמחה

### העתקים:

הגב' מירי רגב, שרת התחבורה  
 הגב' עידית סילמן, השרה להגנת הסביבה  
 מר איתמר בן גביר, השר לביטחון לאומי  
 מר ישראל גנץ, ראש מועצת מטה בנימין

**נספח ב'**

**העתק תזכורת לפניית העותרת מיום 23.5.2024**

**נספח ב'**

**העתק תזכורת לפניית העותרת מיום 23.5.2024**



## רגבים - המחלקה המשפטית

ט"ו באייר תשפ"ד

23.5.2024

### לכבוד:

1. שר הביטחון, מר יואב גלנט
2. השר במשרד הביטחון, מר בצלאל סמוטריץ'
3. מפקד פיקוד מרכז, האלוף יהודה פוקס
4. ראש המינהל האזרחי, תא"ל הישאם איברהים
5. קמ"ט תחבורה, מר ישראל אפריאט
6. הממונה על הרכוש הנטוש והממשלתי, מר יוסי סגל
7. קמ"ט איכות הסביבה, מר בני אלבז

### הנדון: מגרסת רכב בלתי חוקית בסמוך לצומת עופרים

### דרישה לנקיטת פעולות פיקוח ואכיפה - תזכורת

שלנו: מיום 7.4.2024

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ועל יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות), תשי"ט – 1958, הנני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

1. פנייתנו מיום 7.4.2024 טרם נענתה, למרות המועדים הקבועים בחוק.
2. אודה על קבלת מענה בהקדם.

בכבוד רב ובברכה

אמוץ מילר, מתמחה

### העתקים:

הגבי מירי רגב, שרת התחבורה  
הגבי עידית סילמן, השרה להגנת הסביבה  
מר איתמר בן גביר, השר לביטחון לאומי  
מר ישראל גנץ, ראש מועצת מטה בנימין

נספח ג'

**העתק התגובה מיום 25.6.2024**

נספח ג'

**העתק התגובה מיום 25.6.2024**

בלמ"ס

לישראל  
איו"ש  
הציבור

הגנה  
אזרחי

צבא  
מנהל  
פניות

כללי  
EVEN465-01-3721

תיק:  
סימוכין:

תשפ"ד  
2024

סיון  
יוני

י"ט  
25



לכבוד,  
מר אמוץ מילר

באמצעות דוא"ל: [regavim2014@gmail.com](mailto:regavim2014@gmail.com)

**הנדון: דרישה לנקיטת פעולות פיקוח ואכיפה במגרסת רכב בלתי חוקית  
בסמוך לצומת עופרים - התייחסות מנהל א"ז איו"ש**

סימוכין: שלכם מתאריך 04/04/2024

1. הריני לאשר קבלת פנייתך בנושא שבנדון.
2. אביא לידיעתך כי אנו מטפלים במקום מושא פנייתך בהתאם למוכנות התיקים מבחינה משפטית להריסה.
3. לידיעתך.

בברכה,

אדם וישניוב, סמ"ר  
קפ"ץ המנהל האזרחי

מוקד פניות הציבור מנהל אזרחי איו"ש - טל: 074-7642929 / 4943\*  
פקס: 02-6599133, דוא"ל: [mnz@mgar.co.il](mailto:mnz@mgar.co.il)

EVEN465-01-3721

נספח ד'

**העתק קדם עתירה מיום 3.12.2024**

נספח ד'

**העתק קדם עתירה מיום 3.12.2024**



## רגבים - המחלקה המשפטית

ב' בכסליו תשפ"ה  
3.12.2024

### לכבוד:

1. שר הביטחון, מר ישראל כ"ץ
2. השר במשרד הביטחון, מר בצלאל סמוטריץ'
3. מפקד פיקוד מרכז, האלוף אבי בלוט
4. ראש המינהל האזרחי, תא"ל הישאם איברהים
5. קמ"ט תחבורה, מר ישראל אפריאט
6. הממונה על הרכוש הנטוש והממשלתי, מר יוסי סגל
7. קמ"ט איכות הסביבה, מר בני אלבז

### הנדון: מגרטת רכב בלתי חוקית בסמוך לצומת עופרים דרישה לנקיטת פעולות פיקוח ואכיפה – קדם עתירה

שלנו: מיום 7.4.2024, ומיום 23.5.2024

שלכם: מיום 25.6.2024

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ועל יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות),  
תשי"ט – 1958, הנני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

1. ביום 7.4.2024 פנתה אליכם מרשתי בעניין שבנדון בדרישה להשתמש בסמכויות המוקנות לכם על פי כל דין ולנקוט בהליכי פיקוח ואכיפה להפסקת פעילותו הבלתי חוקית של אתר המשמש לפעילות בלתי חוקית של גריטת רכבים, בסמוך לצומת עופרים ובצמוד לכביש 446, וכן לפינוי הפלישה לאדמות סקר המתבצעת במקום, פינוי הפסולת באתר, השבת המצב בשטח לקדמותו וכן פתיחה בחקירה פלילית כנגד מפעילי האתר.
2. בפנייתה הדגישה את חומרת הפעילות העבריינית במקום, הן בהיבט של פגיעה אנושה ובלתי הפיכה בסביבה, הן בסכנה התחבורתית שמייצרת תופעת ה"משטובות" למשתמשי הדרך, הן בסכנה הביטחונית שבתופעה, והן בהשפעתה של התופעה על מכת גניבות הרכב בישראל.
3. משלא נענתה לפנייתה, שלחה מרשתי ביום 23.5.2024 תזכורת לפנייתה.
4. ביום 25.6.2024 קיבלה מרשתי תגובה מאת המינהל האזרחי ובה החייבות לטפל במושא פנייתה, כדלקמן:



## רגבים - המחלקה המשפטית

**"אביא לידיעתך כי אנו מטפלים במקום מושא פנייתך בהתאם למוכנות התיקים מבחינה משפטית להריסה."**

5. דא עקא, ומביקור שקיים נציג מרשתי באתר ניכר שהמגרטה "משדרת עסקים כרגיל" ולא התקיימה במקום כל פעולת אכיפה.
6. לאור האמור, וככל שלא יתקבל מענה המניח את הדעת תוך 14 ימים מיום פנייתי זו, תשקול מרשתי פניה להליך שיפוטי.

בכבוד רב ובברכה

אמוץ מילר, מתמחה

### העתקים:

הגב' מירי רגב, שרת התחבורה  
 הגב' עידית סילמן, השרה להגנת הסביבה  
 מר איתמר בן גביר, השר לביטחון לאומי  
 מר ישראל גנץ, ראש מועצת מטה בנימין

## נספח ה'

מסמך "סדרי עדיפויות לאכיפה תכנונית"

## נספח ה'

מסמך "סדרי עדיפויות לאכיפה תכנונית"

לישראל  
אורי"ש  
הציבור  
כללי  
EVEN465-01-1854  
תשפ"א  
2020

בלמ"ס

הגנה  
אזרחי  
עבר  
מנהל  
מניות  
נכס  
סממכות:  
חשון  
אוקטובר  
22



**לכבוד,**  
**עו"ד בעז ארזי**  
באמצעות דוא"ל/פקס : [regavim2014@gmail.com](mailto:regavim2014@gmail.com)

**הנדון: "סדרי העדיפויות לאכיפה תכנונית"**  
שלך : מיום 03/03/2020

1. הרינו מתכבדים לאשר קבלת פנייתך אשר בסימוכין.
2. במתח הדברים, נציין כי חוראותיו של חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") אינן חלות על רשויות באזור יהודה ושומרון (י"ג ב"ץ 6870/14 רגבים נ' ראש המנהל האזרחי). עם זאת, וכפי שהוצהר על ידי המדינה בהליכים, אין באמור כדי לגרוע מתחולת המשפט המנהלי הישראלי על פעולתן של רשויות האזור, לרבות עקרונות חופש המידע במובנם הרחב. תשובה זו מנוסחת ברוח חוראות חוק חופש המידע. אין בכך כדי ללמד על תחולת בחוק על הבקשה. להלן התייחסות מנהל"א אזוי"ש:
3. בהתאם לבקשתך, להלן פירוט סדרי העדיפויות לאכיפה (בסדר יורד) בתלוך למגורים, כפי שאושר ע"י הדרג המדיני:

**א. סדרי העדיפויות לאכיפה במגור הפלסטיני:**

1. החלטות שיפוטיות והתחייבויות המדינה לבני"ץ.
2. מרחב עוטף ירושלים (E1) ודרום הר תברון.
3. שטחי אש.
4. בקעת הירדן.
5. מגבלות בנייה מכשול התפר.
6. עורקי הייס מרכזיים.
7. אדמות מדינה.
8. יתר המבנים.

מדור פניות הציבור מנהל אזרחי אזוי"ש - טל: 074-7642929 / 4943\*  
פקס: 02-6599133, דוא"ל: [mnz@ngar.co.il](mailto:mnz@ngar.co.il)

EVEN465-01-1854

בלמ"ס

**ג. סדרי העדיפויות לאכיפה במגור הישראלי:**

1. החלטות שיפוטיות והתחייבויות המדינה לבני"ץ.
2. מבנים שהוקמו על קרקע פרטית לאחר מועד מכתבו של שהבי"ט אל היועמ"ש לממשלה מיום 5 לדצמבר 2013.
3. מקבצי מיום בלתי חוקיים חדשים.
4. מבנים אשר מהווים סכנה לביטחון האזור ו/או לשלום הציבור ו/או לסדר הציבורי ו/או צווי הריסה למבנים המשמשים אכסניה לפעילות שגורת לסכנה כאמור.
5. בנייה בשלבים והתחלתיים.
6. מבנים שהוקמו על קרקע פרטית לפני מועד מכתבו של שהבי"ט אל היועמ"ש לממשלה מיום 5 לדצמבר 2013.
7. מבנים שהוקמו על אדמות מדינה מחוץ לתכנית מתאר מפורטות בתוקף.
8. יתר המבנים.

4. בהתייחס לשאלתכם השנייה, נשיב כי אין בידי רשויות האזור נוהל בנושא. סדרי העדיפויות לאכיפה נקבעו בתיאום בין הגורמים המקצועיים הרלוונטיים ובאישור הדרג המדיני כאמור, והוצהרו לאורך השנים בפני ערכאות שיפוטיות שונות.

בברכה,

**יואב בר/נס, סגן קצ"צ, ממנהל חופש מידע לשכת ראש מנהל האזרחי**

עמוד 2 מתוך 2

בלמ"ס

EVEN465-01-1854