

בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים

העותרת:

תנועת רגבים, ע.ר. 580460319

באמצעות עו"ד בועז ארזי

ת.ד. 44439 ירושלים, מיקוד 9144302

טל: 02-6560303, פקס: 02-6560363

נגד:

המשיבים:

1. שר הביטחון, מר ישראל כ"ץ
2. השר במשרד הביטחון, מר בצלאל סמוטריץ'
3. מפקד פיקוד המרכז, האלוף אבי בלוט
4. סגן ראש המינהל האזרחי, מר הלל רוט
5. קמ"ט איכות הסביבה, מר לב סטרנין
- המשיבים 1-5 באמצעות מחלקת בג"צים, פרקליטות המדינה
6. פלוני, המחזיק

כתב עתירה מנהלית

זוהי עתירה מנהלית לפיה יתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים 1-5 לנקוט בכל הפעולות הדרושות לשם אכיפת חוקי התכנון והבניה, לרבות הוצאת צווי הפסקת עבודה, הריסה ואיסור שימוש, בהתאם לסמכויותיהם לפי סעיף 38 לחוק תכנון ערים, כפרים ובניינים (להלן: "חוק התכנון והבניה הירדני") ולפי הצו בדבר שמירת נקיון מס' 1160 והחקיקה הרלוונטית (להלן "צו הניקיון") – לרבות מימוש צוים אלו תוך זמן סביר וקצוב,

והכל - כנגד פעילותה של מגרסת רכבים בלתי חוקית ומזהמת הפועלת בסמוך לצומת זיף בדרום הר חברון ובצמוד לכביש 356, בתחום צו איסור בניה צבאי (להלן: "המגרטה הבלתי חוקית") וכנגד הבינוי הבלתי חוקי שבשטחה (להלן: "המבנים הבלתי חוקיים").

כמו כן, מתבקש בית המשפט להורות למשיבים 1-5 לפעול לנקיטת הליכים פליליים בגין הבינוי הבלתי חוקי, מושא העתירה ובגין הזיהום הנגרם כתוצאה מפעילות המגרטה.

בנוסף, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיבים להעביר לידי העותרת את פרטי עברייני הסביבה, מחזיקי המתחם ומבצעי העבודות הבלתי חוקיות, ככל שפרטים אלו ידועים להם.

## נימוקי העתירה

### מבוא

1. עניינה של עתירה זו בפעילותה של מגרסת רכבים בלתי חוקית הפועלת בתחום צו איסור בניה צבאי והכוללת מאות גרוטאות ורכבים וכן מספר אלמנטים של בינוי, בצמוד לח'רבת זיף בדרום הר חברון.
2. פעילותה של המגרטה מתבצעת בשני מתחמים – מתחם 1 בנ.צ. 212240/598065, אשר החל לפעול לפני כשלוש שנים, ומתחם 2 בנ.צ. 212289/598094, שהחל לפעול במהלך השנה האחרונה – ולמעשה מהווה הרחבה של פעילות המגרטה – הבאה נוכח היעדר מעשה מצד המשיבים, האמונים על אכיפת הדין במרחב זה.
3. על מנת לסבר את האוזן, תופעת המגרטות הבלתי חוקיות ביהודה ושומרון מתייחסת לריבוי אתרים בהם מאוחסנים רכבים וגרוטאות רכבים, באופן בלתי מבוקר סביבתית ומינהלית. תופעה זו מתקשרת למספר היבטים שליליים הקשורים במישרין למגרטות:
  - מגרטות רבות ביהודה ושומרון עוסקות בפירוק רכבים גנובים ("משחטות רכב") ומכירת חלפי רכב שמקורם בגניבות רכבים. רובם המוחלט של רכבים אלו נגנב מתחומי מדינת ישראל ומוברח, הן דרך המחסומים והן בדרכים עוקפות – לתחומי יו"ש, שם קיימת תת-אכיפה נרחבת, בוודאי במרחבים שבתחום הרש"פ.
  - במגרטות מטופלים גם רכבים אשר "הורדו מהכביש" עקב תאונות. חלקם משמש מקור לחלקי חילוף לרכב וחלקן מוחזר לפעילות בכבישים בתחום יהודה ושומרון תוך שימוש ברכבים שאינם ראויים בטיחותית לנסיעה (משטובות) וסיכון חיי אדם.
  - מן הראוי לציין כי תופעת ה"משטובות" קשורה בקשר הדוק עם ביצוע פיגועים כלפי כוחות הביטחון וכלפי אזרחים (הן פיגועי דריסה והן פיגועי ירי) שכן המחבלים מעדיפים רכב "משטובה" שאיננו משויך לאדם זה או אחר ואיננו מופיע במרשמי בעלויות הרכבים לשם ביצוע והוצאת פיגועים. באופן זה, הרכב "מתחמק" מבקרת המערכות הדיגיטליות שהתקינה מערכת הביטחון בכבישי יו"ש ומאפשר למפגעים לנוע בקלות ממקום למקום.
  - כלל הפעילות במגרטות, – כרוכה בזיהום סביבתי חמור הנגרם, בעיקרו, מזיהום קרקע ומי תהום כתוצאה מחלחול שמנים ורעלים, באופן בלתי מבוקר ובלתי זהיר.
  - חלק ניכר מהמגרטות נמצא צמוד לכבישים וצירי התנועה ובשל כך נגרמים מפגעי בטיחות תחבורתיים ליד מגרטות אלו.



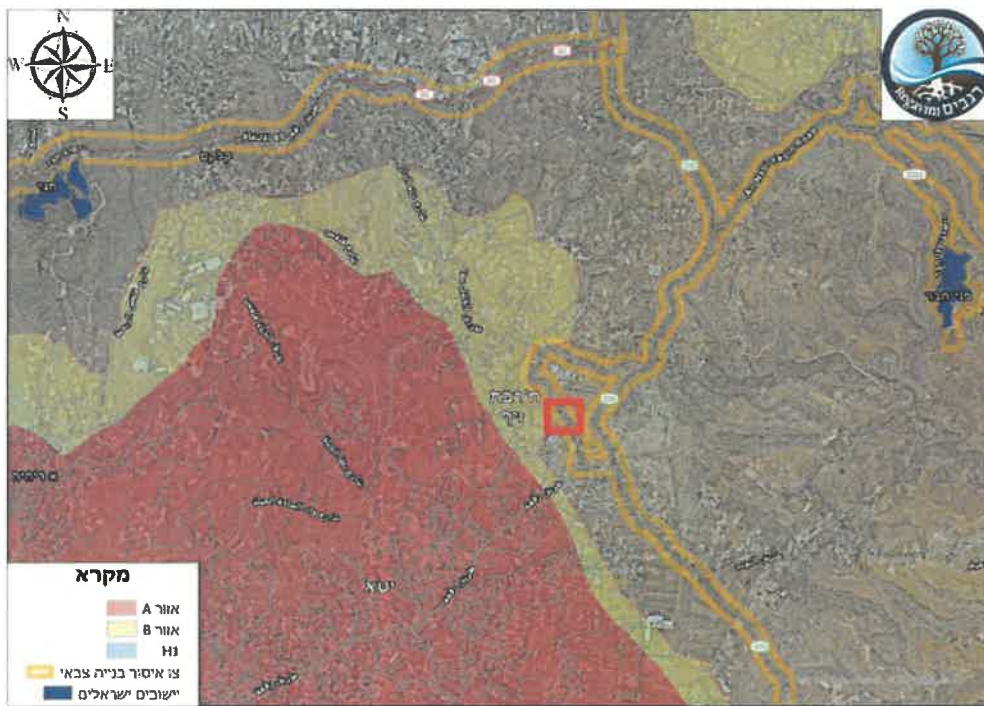
#### הצדדים לעתירה

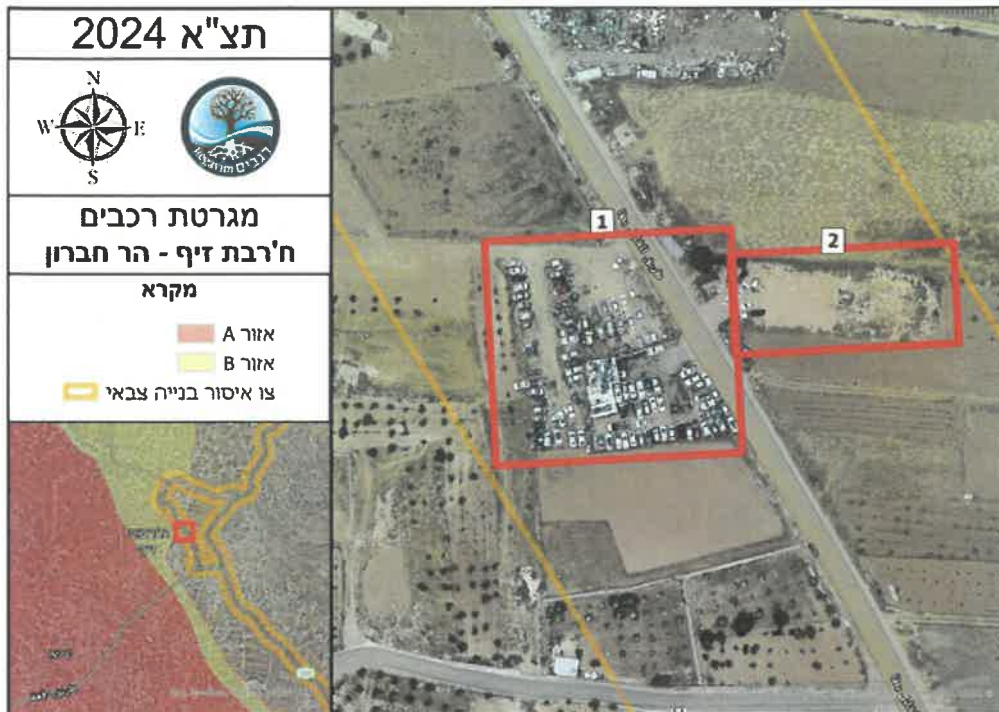
4. **העותרת** הינה תנועה ציבורית, אשר שמה לה למטרה, בין היתר, לבדוק ולבקר את פעולת הרשויות המנהליות בדרך טיפולן בנושאי מדיניות קרקעית וסביבתית כך שיפעלו בהתאם לחוק ולכללי מנהל תקין.
5. **משיבים מס' 1-2** הם השרים במשרד הביטחון של מדינת ישראל, אשר מתוקף סמכויותיהם מופקדים, בין השאר, על פעולות וגופים שונים במינהל האזרחי ביו"ש, ובכלל זה אכיפת דיני התכנון והבניה ביהודה ושומרון וכל דין אחר הקשור בכך.
6. **משיב מס' 3** הינו מפקד כוחות צה"ל ביו"ש ובידו מצויות כל סמכויות החקיקה והניהול באזור.
7. **משיב מס' 4** הינו סגן ראש המנהל האזרחי, אשר בידו מצויות סמכויות הפיקוח על הבניה הבלתי חוקית במרחב יהודה ושומרון.
8. **משיב מס' 5** הוא קמ"ט איכות הסביבה במינהל האזרחי, האחראי, בין השאר, לקידום ההגנה והשמירה על הסביבה ביו"ש וצמצום מפגעים סביבתיים.

9. משיב מס' 6 הוא המחזיק במקרקעין ואו בונה המבנה הבלתי חוקי מושא עתירה זו. כבר כאן יצוין כי העותרת עשתה כל אשר לאל ידה על מנת לאתר את פרטי עברייני הבניה, בנוי המבנה הבלתי חוקי, ובכלל זה קיימה מספר ביקורים באתר הבניה ופניה למשיבים מספר פעמים בעניין, אולם לא עלה בידה לקבל את פרטי העבריינים. העותרת תציין כי עם הגשת העתירה תפעל למסירת העתירה במקרקעין בהם הוקם המבנה הבלתי חוקי ובכך לאפשר לאותם מחזיקים עלומים להצטרף כצדדים להליך זה.

**הפרק העובדתי ומיצוי ההליכים**

- 10. סמוך לחירבת זיף בדרום הר חברון, בתוך תחום צו איסור בניה צבאי, פועלת מגרטת רכב בלתי חוקית (להלן: "המגרטה").
- 11. המתחם הבלתי חוקי ממוקם בשטח C, הנמצא בשליטה ישראלית מלאה, אזרחית וביטחונית.
- 12. להלן תצייא מרחבית להתמצאות, תצייא ממוקדת עם סימון מקום המתחם הבלתי חוקי ותמונות של המתחם הבלתי חוקי מיום 10.8.2025:





מהשוואת שתי התצ"אות לעיל – ניתן להבחין בבירור בהתפשטותה והתרחבותה של המגרסה לצד המזרחי של הכביש, תוך שלאתר נוספות עשרות גרוטאות במהלך השנה האחרונה.



13. ביום 1.4.2025 פנתה העותרת למשיבים בדרישה לנקיטת הליכי פיקוח ואכיפה כנגד המתחם.

14. בפנייתה הדגישה העותרת את הנזק הסביבתי הנגרם מפעילותה של המגרטה, הפועלת ללא כל פיקוח וללא כל סטנדרט של שמירה על הסביבה.
15. בנוסף ציינה העותרת כי פעילות המגרטות הבלתי חוקיות במרחב יו"ש (הקריות "משחטות רכב" בפי העם..) – קשור קשר הדוק לתופעת ה"משטובות" – תופעה בעלת מאפיינים בטחוניים, וזאת לאור הקשר המובהק בין שימוש במשטובות לבין פיגועים המתרחשים באזור, לרבות מספר פיגועי דריסה שהתרחשו במהלך מלחמת "חרבות הברזל", וכן קשורה קשר הדוק לסחר בלתי מורשה בחלקי רכב שמקורם בגניבות רכב, בתוככי מדינת ישראל.
16. בנוסף – העותרת דרשה לקבל לידה את פרטי העבריינים לשם צירופם להליך משפטי, ככל שיידרש.
- **העתק פניית העותרת מיום 1.4.2025 מצ"ב לעתירה זו כנספח א'.**
17. משלא נענתה אף בחלוף המועדים הקבועים בחוק, פנתה העותרת למשיבים ביום 25.6.2025 במכתב תזכורת לפנייתה.
- **העתק התזכורת מיום 25.6.2025 מצ"ב לעתירה זו כנספח ב'.**
18. משלא נענתה אף לפנייתה זו, שבה ופנתה העותרת למשיבים ביום 27.8.2025 בפניית קדם עתירה – ובו התריעה כי תיאלץ לפנות לבית המשפט, ככל ופניותיה לא ייענו.
- **העתק קדם העתירה מיום 27.8.2025 מצ"ב לעתירה זו כנספח ג'.**
19. מאחר וכלל פניות העותרת לא נענו - לא נותרה בידי העותרת כל ברירה כי אם לפנות לבית המשפט הנכבד בעתירה זו.

## הפרק המשפטי

### המגרטה בתחום צו איסור בניה צבאי

20. כאמור ברישא לעתירה זו, וכעולה מתצלומי האוויר שצורפו, הפעלת המגרטה נעשית בתחום צו איסור בניה צבאי בטחוני – צו 96/1.
21. כפי שניתן להתרשם מהתמונות לעיל, המגרטה, מושא עתירה זו "יושבת" ממש על הציר ומהווה סיכון בטחוני לכל אדם הנוסע על כביש זה.
22. בהקשר זה יצויין כי זו בדיוק הסיבה בשלה חוקק צו 96/1 מלכתחילה. שכן צו זה בא לעולם על מנת למנוע בניה ופעילות סמוכת צירים – בשל הסכנה הנשקפת לנוסעים בצירים אלו מפיגועים המבוצעים בחסות פעילות זו.
23. נוכח האמור לעיל, ברור כי בנית המבנה טומנת בחובה סיכון בטחוני פוטנציאלי לנוסעים על הציר, במרחב בו מבוצעים פיגועים - בימים אלו ממש, והעותרת סבורה כי מדובר במאפיין מחמיר – המצדיק את התערבות בית המשפט במחדל האכיפה של המשיבים.

### האינטרס הציבורי בשמירה על דיני התכנון והבניה

24. דומה כי החובה והצורך באכיפת דיני התכנון והבניה הן מושכלות יסוד שאין צורך להרחיב בדבר חשיבותן. חומרתן היתרה של עבירות הבניה מתבטאת בכך שהן מופנות ומתריסות כנגד שלטון החוק. עמד על כך כב' השופט חשין ברע"פ 5584/03 פינטו נ' עיריית חיפה, פ"ד נט(3), 577, בעמ' 587, בצטטו את דברי כב' השופט שמגר שנאמרו בעניין דומה:

**"בנייה שלא כדין היא לא רק תופעה, החותרת תחת התכנון הנאות של הבנייה, אלא השלכותיה מרחיקות לכת יותר: היא בין התופעות הבולטות, הפוגעות בהשלטת החוק. מי שעושה דין לעצמו פוגע באופן הגלוי והברור בהשלטת החוק".**

25. למרות החשיבות הברורה של אכיפת דינים אלו, רשויות אכיפת החוק אינן מצליחות לטפל בתופעה זו, אשר, כידוע, הפכה למכת מדינה, הן בתחומי מדינת ישראל וביתר שאת ביהודה ושומרון:

**"לצערנו, הפכו עבירות נגד חוקי התכנון והבניה לחזון נפרץ, ורבים גם טובים איש הישר בעיניו יבנה. זוהי פגיעה חמורה וקשה בשלטון החוק, המזולזל לעין השמש, ואין איש שם אל לב לאזהרות הגורמים המוסמכים ולפסקי הדין של בתי המשפט" (ע"פ 9178/85 הועדה המקומית לתכנון ולבניה גליל מזרחי נ' אבו נימר, פ"ד מא(4) 29, 31 - המשנה לנשיא אלון; וראו גם רע"פ 4357/01 סבן נ' הוועדה המקומית לתכנון ובניה "אונו", פ"ד נו(3) 49, 59; רע"פ 11920/04 נאיף נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו]; בג"צ 5493/08 חטיב נ' ועדת המשנה לפיקוח על הבניה [פורסם בנבו], פסקה ו').**

### חובת המשיבים לאכיפת דיני התכנון והבניה

26. חובת המשיבים לאכוף את דיני התכנון והבניה באזור יו"ש ו/או כל דין אחר איננה שנויה במחלוקת, שכן המשיבים הם הריבון בשטח ובאחריותם המלאה לאכוף את החוק באזור.

27. סעיף 38(1)(א) לחוק תכנון ערים כפרים ובניינים מטיל על רשויות האכיפה את האחריות לפיקוח ואכיפה של דיני התכנון והבניה, כדלקמן:

**אם יתברר לוועדה המקומית או לוועדת התכנון המחוזית כי הפתוח של קרקע או הבניה של בנין נעשים ללא רשיון או בנגוד לקבוע ברשיון או בנגוד לתקנות והצווים וההוראות שהם בעלי תוקף או בנגוד לתכנית מאושרת כלשהי לתכנון ו/או לפתוח, תוציא הוועדה הנוגעת בדבר, או היו"ר שלה או כל פקיד מוסמך לפעול בשמה, התראה לבצוע נגד הבעלים והמחזיק והקבלן ומנהל העבודה;**

28. בית משפט נכבד זה עמד לא אחת על חובתן של הרשויות למלא את חובתן החוקית:

”ועדיין לא דיברנו - ויכולנו להוסיף ולדבר ארוכות - על המכה האנושה שמחדלי-אכיפה עלולים להביא על עצם קיומו של שלטון החוק. חוק שהרשויות אינן עושות לאכיפתו כהלכתו, יפה היה לו שלא נחקק משנחקק. חוק שאינו נאכף מוטב לו שלא ייחקק, משיחקק ולא ייאכף. חוקים לא נועדו לצדיקים גמורים. ומי שאינו צדיק גמור, אל נביאנו לידי ניסיון שמא יחטא. חוק המבזה בשער בת-רבים יביא לרפיון גם מעבר לתחומיו, ובית-המשפט לא ישלים עם תופעה זו” (בג”צ 53/96 תשלובת ח. אלוני בע”מ נ’ שר התעשייה והמסחר נב (2) 1, עמוד 12-13).

#### השימוש בקרקע ובניית המבנים - עבירת בניה

29. כזכור, חוק התכנון והבניה התקף במרחב יהודה ושומרון הוא החוק הירדני: ”חוק תכנון ערים, כפרים ובנינים, חוק זמני מס’ (79) לשנת 1966”.

סעיף 34 (1) לחוק הירדני קובע כי:

”אין להתחיל בעבודה – בתוך אזורי התכנון המוכרזים – הדורשת קבלת רשיון ואין לתכנן או לפתח קרקע או להשתמש בה שמוש הדורש קבלת רשיון, אלא לאחר שיתקבל רשיון עבור העבודה או התכנון או הפתוח או השמוש, ואין להוציא רשיון כזה אלא כשהוא כפוף להוראות חוק זה ולתקנות שהותקנו על פי חוק זה וכן תכנית התכנון הכללית והמפורטת או לתכנית חלוקה וכל הצווים וההוראות המהוות חלק בלתי נפרד מהן”.

סעיף 34 (4) לחוק הירדני מגדיר את העבודות האסורות בחוק, ובין היתר:

- (א) הקמת בנין או הכנסת שנויים בו או הרחבתו או תקונו או הריסתו;
- (ב) השמוש בבנין ובקרקע למטרה שונה מהמטרות המאושרות (עפ”י קביעה מפורשת או מאחר והבנין או הקרקע נמצאים באיזור מיוחד) ע”י תכנית פתוח מאושרת הכוללת את הבנין או הקרקע או ע”י רשיון שהוצא לגבי הבנין או הקרקע הנ”ל וכולל (הבטוי) כמו כן שנוי השמוש הקבוע לבנין או לקרקע;

30. מהאמור לעיל ברור כי נוכח העובדה שהשטח עליו פועלת המגרטה הוא שטח ביעוד חקלאי הרי השימוש בקרקע לשם עסק בלתי חוקי של מגרטה ובניית המבנה המתוארים בעתירה זו – הן פעולות שאסור לבצען ללא רישיון.

#### השימוש בקרקע בניגוד ליעוד והבניית המבנים – עבירה פלילית

31. בשנת 2007, נוכח ריבוי עבירות הבניה הבלתי חוקית במרחב – מצא הריבון להוסיף לחוק התכנון והבניה הירדני סמכויות של ענישה פלילית – שלא היו קיימות במקור. סמכויות אלו

נועדו לצמצם את תופעת הבניה הבלתי חוקית במרחב באמצעות הטלת אחריות פלילית וענישה וזאת בכדי להרתיע את עברייני הבניה.

32. בהתאם לאמור, ביום 25.1.2007 פורסם, חוקק צו צו מס' 1585 – "צו בדבר תכנון ערים, כפרים ובניינים (תיקון מס' 19)" הקובע כי:

המבצע עבודה או בינוי הטעונים רשיון לפי הוראות החוק, ללא קבלת רשיון כאמור, או העושה שימוש בבנין שנבנה ללא רשיון כאמור, דינו - קנס או מאסר שנתיים, ובעבירה נמשכת - קנס נוסף או מאסר נוסף שבעה ימים לכל יום שבו נמשכת העבירה לאחר שנמסרה התראה להפסקת עבודה לפי סעיף 38 לחוק לאותה עבודה, אותו בינוי או אותו שימוש, לפי הענין.

33. העותרת תציין כי בפסק הדין בבג"ץ 2368/18 עמותת ש.ע.ל ואח' נגד מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית ואח', נקבע כי אין לקבל את הימנעותה של משיבה 5 מביצוע חקירות פליליות והגשת כתבי אישום כנגד עברייני בניה ביהודה ושומרון בטענה לפיה המשיבה 5 מקיימת מאמץ להקמת יחידה ייעודית לנושא, אלא עליה לנקוט בהליכים אלו באמצעות רשויות החקירה הקיימות.

#### האינטרס הציבורי בשמירה על סביבת חיים נקיה

34. קשה להפריז באינטרס הציבורי של השמירה על הסביבה, כך, למשל, כתבה שופטת בית משפט נכבד זה, השופטת ע' ברון בע"א 4354/22 פרופ' אלון טל ואח' נגד רותם אמפרט נגב בע"מ ואח':

23. שמירה על הסביבה היא אינטרס ציבורי וחברתי ראשון במעלה.

הצורך במתן הגנה אפקטיבית לאינטרס זה קיבל ביטוי נרחב בפסיקתו של בית המשפט העליון.

ראו, למשל, דברי הנשיא א' ברק:

האדם הוא חלק מסביבתו. הוא מקיים עם סביבתו יחסי גומלין. הוא משפיע על סביבתו והוא מושפע ממנה. הקרקע, המים, האוויר הם היסודות לקיום האנושי. במסגרתם 'מנהלים הפרט והחברה את כל מעגל חייהם' (שופט אור בבג"ץ 244/00 עמותת שיח חדש, למען השיח הדמוקרטי נ' שר התשתיות הלאומיות, בעמ' 62). הם הבסיס לקיום הפיזי. הם הבסיס לקיום הרוחני. איכות החיים נקבעת על-פי איכות הסביבה. אם לא נשמור על הסביבה, הסביבה לא תשמור עלינו". (הנשיא א' ברק ב - בג"ץ 4128/02 אדם טבע ודין – אגודה ישראלית להגנת הסביבה נ' ראש ממשלת ישראל).

...

24. הגנה על הסביבה נדרשת גם, ואולי במיוחד, במבט צופה פני עתיד ולמען הדורות הבאים, "מתוך הכרה והבנה כי משאבים מתכלים וכי שינויים שנעשים ביד אדם כיום, נותרים צרובים כחותם בנופי הארץ לעד" (עע"מ 10277/06 חברת פנינת אילת בע"מ נ' הוועדה המחוזית לתכנון ובניה מחוז הדרום)

35. ראוי לציין כי באותו פסק דין צויינה העובדה לפיה זיהום מי התהום, דוגמת המתרחש במגרטות הבלתי חוקיות, הוכר כפגיעה סביבתית "בין דורית":

24... בכתבתה של המלומדת אדית' בראון וייס הובהר, כי זיהום מים מהווה בעיה בין-דורית מקום שבו עלות הסרתו בעתיד תהיה כה גבוהה כך שמעשית הנזק יהיה בלתי הפיך. במקרה של זיהום מי תהום, הסכנה הבין-דורית היא חסימת גישתם של הדורות הבאים."

36. העותרת תוסיף ותפנה לדוח "הפורום לישראל ירוקה" משנת 2021 – המפרט את הנזקים הנגרמים מפעילותן של מגרטות בלתי חוקיות ובלתי מפקחות<sup>1</sup>, ובו, בין היתר, נכתב כי:

"הנזק העיקרי הנגרם מפירוק רכבים בצורה בלתי מבוקרת ובהשאת שאריות הרכבים בשטח פתוח לתקופות ארוכות הוא זיהום הקרקע ומי התהום" (עמ' 19 לדוח).

37. ועוד - בדו"ח "זיהום חוצה גבולות" שהוגש אך לאחרונה לשרה להגנת הסביבה, הגב' עידית סילמן, ע"י עמותת "ירוק עכשיו" הובא כי:

"חומרים מסוכנים מסולקים לסביבה ומזהמים נגר עילי, מחלחלים למי התהום ומזהמים את הקרקע והאוויר. "הטיפול" בפסולת אתרי חלקי הרכב כולל שריפות תכופות של רכבים, חלקי רכבים וצמיגים, שגורמות לזיהום אוויר חמור המסכן את הבריאות והסביבה ולמטרדי ריח" (עמוד 82 בדו"ח)

#### תופעת המגרטות – סכנה בטיחותית וביטחונית

38. נוסף על ההיבט החוקי והסביבתי, העותרת מבקשת להתריע כי המגרטה הבלתי חוקית מושא עתירה זו מצטרפת לעשרות מגרטות בלתי חוקיות ברחבי יו"ש, המעלות לכביש אלפי "משטובות" – רכבים ללא פיקוח, לעתים קרובות תקולים ובעלי ליקויי בטיחות חמורים, המהווים סכנה תחבורתית חמורה ומיידית למשתמשי הדרך, הן בפן הבטיחותי והן בפן הביטחוני, באמצעות שימוש בלוחיות רישוי ישראליות גנובות או מזויפות לצורך ביצוע פיגועים.

39. כאן המקום לציין כי רוב מוחלט של פיגועים שבוצעו בשנתיים האחרונות ובהם נעשה שימוש ברכב – הרכב הוגדר כ"משטובה" אשר השימוש בה נעשה בכדי להסתיר את

<sup>1</sup> לנוסח מלא של הדוח המפורסם במרשתת בכתובת: <https://www.greenis.org.il/PiratScrapers>

מקור הרכב ולהקשות על כוחות הביטחון. לעניין זה תפנה העותרת למספר כתבות שפורסמו במרשתת – העוסקות בתופעה זו ובקשר שבין המשטובות לביצוע פיגועים:

[https://www.calcalist.co.il/local\\_news/car/article/hkbl00szdc](https://www.calcalist.co.il/local_news/car/article/hkbl00szdc)

[/https://www.makorrishon.co.il/news/752432](https://www.makorrishon.co.il/news/752432)

ובדגש על כתבה שפורסמה באתר צה"ל – והעוסקת בעניין זה:

<https://www.idf.il/אתרי-יחידות/פיקוד-המרכז/כל-הכתבות/2017/חניון-הטרור->

נחשף

40. יצויין כי דוח "הפורום לישראל ירוקה" הנ"ל מתייחס גם הוא לתופעה זו, כדלקמן:

השפעה נוספת הנגרמת מפעילותם של המגרטות הלא חוקיות היא תופעת ה'משטובות'. 'משטובה' הינו רכב שנמסר לפירוק או גריטה (במקום לא מורשה) לאחר שהורד מהכביש ע"י בעליו. במקום לעבור פירוק סופי, עובר הרכב תיקון המאפשר לו לעלות על הכביש מחדש בצורה לא חוקית (פירוש הביטוי 'משטובה' בערבית הינו 'מחוקי'). 'משטובות' נמצאות בשימוש בעיקר ביהודה ושומרון, בשטחי הרש"פ ובאזור הנגב.

#### חובת המשיבים לאכיפת דיני איכות הסביבה

41. כחלק מאחריותם הכוללת של המשיבים לאכיפת החוק בשטחי C, תצויין העותרת את אחריותם הפרטנית של המשיבים לפיקוח על מפגעי סביבה דוגמת אלו הנגרמים מהפעלת המגרטה הבלתי חוקית מושא עתירה זו.

42. נראה כי גם אחריות זו איננה שנויה במחלוקת ומפורטת היטב באתר המינהל האזרחי, המציג את משרדו של משיב 5 כמי ש"פועל לקידום ההגנה והשמירה על הסביבה באזור ולניהול הסביבה, משאבי הטבע והמפגעים הסביבתיים".

43. סעיף 2 לצו בדבר שמירת הניקיון (יהודה ושומרון)(מס' 1160), התשמ"ו-1986, קובע כדלקמן:

**"לא ישליך אדם פסולת, פסולת בנין או גרוטות רכב ברשות הרבים או מרשות הרבים לרשות היחיד ולא ילכלך את רשות הרבים".**

44. סעיף 14 לצו הניקיון – מטיל את האחריות לביצוע הוראות חוק הניקיון על הרשות המוסמכת, קרי: המשיב 5, כדלקמן:

**"הרשות המוסמכת ממונה על ביצוע צו זה והיא רשאית להתקין תקנות בכל ענין הנוגע לביצועו".**

45. סעיף 8 לצו הניקיון מסמיך ומטיל על הרשות המוסמכת את האחריות לפינוי גרוטאות רכב המושלכות במרחב הציבורי, כדלקמן:

”רשות מקומית או הרשות המוסמכת רשאית לסלק גרוטות רכב שהושלכו ברשות הרבים או ברשות היחיד, למעט גרוטאות המצויות בחצרו של מי שמחזיק בהם כדין, או מנהל בהן כדין עסק בגרוטות רכב”.

46. סעיף 8א(א) לצו הניקיון מטיל על הרשות המוסמכת את האחריות לטיפול במפגעים באמצעים מנהליים, כדלקמן:

”נוכחה הרשות המוסמכת כי הושלכה פסולת או פסולת בניין ברשות הרבים או כי לוכלכה רשות הרבים, וטרם הוגש כתב אישום, רשאית היא לצוות על מי שהשליך את הפסולת או על מי שלכלך את רשות הרבים, או על הרשות המקומית שבתחומה הושלכה הפסולת, לסלק את הפסולת למקום, באופן ובתוך תקופת הזמן שתקבע בצו ושתחילתה ממועד מסירת הצו, ולנקות את שלוכלך, ורשאית היא לדרוש, במידת האפשר ובהתאם לנסיבות, להחזיר את המצב לקדמותו”.

47. לא למוטרר לציין כי, בדומה לעבירות על דיני התכנון והבניה, סעיף 11 לצו הניקיון מטיל אחריות פלילית על עברייני ניקיון, כדלקמן:

העובר על הוראה מהוראות צו זה, דינו קנס כאמור בסעיף 1א(1) לצו בדבר העלאת קנסות שנקבעו בתחיקת בטחון (יהודה והשומרון)(מס' 845), תש"מ-1980.

#### המשך התפתחותה של המגרטה

48. כפי שעולה מהתמונות המובאות בראש העתירה – הימנעות המשיבים מאכיפת הדין כלפי המגרטה מביאה לכך שהעבריינים מבינים כי "אין דין ואין דין" ועל כן הם ממשיכים ומרחיבים את שטח המגרטה.

49. כפי שצויין, השוואה בין תצ"א 2024 לבין תצ"א 2025 – מראה כי המגרטה מתפתחת לכיוון מזרח מבלי מפריע וכי כיום המגרטה משתרעת לשני צידי הכביש.

50. במובן זה, הימנעות המשיבים מאכיפה אפקטיבית כלפי המגרטה מחמירה את עצם הבעיה שבקיום המגרטה והזיהום הסביבתי הנובע מממנה וגם מעמיקה את הקושי בהשבת המצב לקדמותו.

51. עוד ברור כי מחדל המשיבים "מעודד" את העבריינים להגדיל ולהרחיב את היקף העבירה תוך "צפצוף" מתמשך כלפי הוראות הדין וכלפי רשויות האכיפה.

52. העותרת סבורה כי המשך התפתחות – מצביע על חומרה מיוחדת של העבריינות הכרוכה בהפעלת המגרטה ועל הצורך הדחוף בהתערבות שיפוטית לחייב את המשיבים בנקיטת פעולות אכיפה.

## המגרטה - סיכון תחבורתי

53. נקודה נוספת, המצביעה על החומרה היתירה שבקיומה של המגרטה, מושא עתירה זו – היא העובדה הפשוטה, הניכרת בבירור מהתמונות המצורפות לעתירה, לפיה המגרטה היא סיכון תחבורתי חמור בשל יצירת צומת לא מורשית וכניסה ויציאה של רכבים למתחם המגרטה – מהכביש הראשי, באופן שאיננו מוסדר תחבורתית ויוצר סכנה של ממש לנוסעים על הכביש.
54. העותרת סבורה כי במציאות בה תופעת תאונות הדרכים פוגעת בכל מגזר ובכל משפחה, לא ניתן לשבת "בחיבוק ידיים" מול אירוע בו היעדר האכיפה גורם להמשך התקיימותו של המפגע – וטוב יהיה אם המפגע יוסר לפני קרות התאונה ולא לאחריה..
55. ברור כי גם סיכון זה – מצדיק את התערבותו של בית המשפט במחדלם של המשיבים במקרה דנן.

## התנערות מוחלטת וחוסר סבירות קיצוני במחדלם של המשיבים

56. עפ"י הפסיקה, קיימים שני מבחנים עיקריים לבחינת התערבותו של בית המשפט במעשה או במחדל מנהלי: מבחן "ההתנערות המוחלטת" ומבחן "ההימנעות הבלתי סבירה":
57. "אכן, כדי שבית המשפט יתערב ברמת האכיפה של חוק זה או אחר, צריך שהרשויות המוסמכות יתנערו לחלוטין מחובתן לאכוף את החוק, דבר שאינו קיים במקרה זה, או יימנעו ממילוי חובתן באופן בלתי סביר" (ההדגשות אינן במקור, ב.א.).
58. העותרת תטען כי מן הנתונים העובדתיים עולה הצדקה להתערבות שיפוטית במחדלם של המשיבים, וזאת מן הטעם של "הימנעות בלתי סבירה" מטיפול בהפרת החוק, וזאת לאור המאפיינים החמורים של המגרטה:
- הסיכון בטחוני.
  - הזיהום הסביבתי.
  - הסיכון התחבורתי.
  - הזלזול בחוק.
  - הקשר לתופעת גניבות הרכבים והסחר הבלתי מורשה בחלקי חילוף.
59. מחדלם של המשיבים מלאכוף את החוק כלפי הפלישה הבלתי חוקית וכלפי מבצעי העבירות, עולה כדי חוסר סבירות קיצוני בפעולתם של המשיבים, תוך פגיעה בשלטון החוק במדינת ישראל ובאמון הציבור ברשויות המדינה.
60. מהאמור לעיל עולה כי קיימת, במקרה דנן, עילת התערבות של בית המשפט במחדלם המינהלי של המשיבים.

### פתיחה בחקירה פלילית

61. כאמור לעיל, החוק מטיל אחריות פלילית הן על עבירות של זיהום הסביבה והשלכת גרוטאות רכב המרחב הציבורי (ראו לעיל סעיף 47 לעתירה זו) והן על עברייני בניה בלתי חוקית (ראו לעיל סעיף 32 לעתירה זו).
62. בנוסף לדרישה מהמשיבים לפעול בכלים המנהליים והשיפוטיים המצויים בידם – כנגד העבירות המפורטות בעתירה זו, העותרת מבקשת כי בית המשפט יחייב את המשיבים לנקוט גם בהליכים פליליים כנגד העבריינים.
63. ויודגש – העותרת סבורה כי המקרה המובא בעתירה זו – מחייב פתיחה בחקירה פלילית, והימנעות המשיבים מנקיטה בהליכים אלו היא מחדל הלוקה בחוסר סבירות קיצונית.

### היעדר מענה מטעם המשיבים

64. העותרת תשוב ותציין כי המשיבים עשו להם לנוהג שלא לענות עניינית ו/או בכלל לפניות העותרת, זאת בניגוד להוראותיו הברורות של הדין, וכי רק לאחר שהעותרת נאלצת להגיש את עתירותיה, נחפזים המשיבים לפעול בעניין ולהגיש לבית המשפט הנכבד את תגובתם העניינית בהתאם.
65. העותרת תטען כי ככל והמשיבים נקטו בפעולות אכיפה אך נמנעו מלצייץ זאת בפני העותרת (חרף פניותיה החוזרות ונשנות בעניין), הרי שיש בכך כדי להצביע על חוסר ניקיון כפיים – וגרימה מיותרת להליכים משפטיים.
66. לעניין זה, מן הראוי להביא את דבריו של כב' השופט שחם, מתוך פסק דין שניתן אך לאחרונה – ביום 19.3.2025, בעתירה שהוגשה על ידי העותרת כנגד רשויות האכיפה ביהודה ושומרון (עת"מ 61586-12-24 רגבים נ' שר הביטחון ישראל כ"ץ ואח') – ובהתייחס לכך שהמשיבים נמנעים, פעם אחר פעם, מלהשיב לפניותיה של העותרת:

טרם סיום אציון, כי אין מחלוקת כי העותרת פנתה למשיבים בשורה של מועדים בשנים 2021 ואילך (בסך הכול שש פניות). לשיטת המשיבים ניתן מענה, כי הפנייה הועברה לטיפול הגורמים הרלוונטיים, וכי במידת הצורך יינקטו פעולות פיקוח ואכיפה בהתאם לנהלים, ומימוש האכיפה ייקבע בהתאם לסדר העדיפויות ובכפוף לשיקולים מבצעיים. ברם, לכל הפחות המענה האחרון, מיום 21.7.24 היה יכול וצריך לכלול פירוט של הפעולות שבוצעו, הכול כמתואר לעיל. אין בפניי הסבר היכול להניח את הדעת מדוע מענה כזה לא נמסר, ומדוע הסתפקו המשיבים במענה גנרי כמתואר. מחדל זה מתחדד נוכח העדר מענה לפנייה נוספת של העותרת, מיום 18.9.24. אין להוציא מכלל אפשרות, כי מתן מענה מניח את הדעת במועד, היה עשוי לייתר עתירה זו.

### מסירת פרטי העבריינים לידי העותרת

67. כאמור ברישא של עתירה זו, העותרת פנתה למשיבים מספר פעמים, ובין היתר, דרשה לקבל את פרטי העבריינים המפעילים את המגרטה הבלתי חוקית, מושא עתירה זו.
68. כפי שהמשיבים נוקטים גם במקרים דומים – גם במקרה זה המשיבים נמנעים מלמסור לעותרת את פרטי העבריינים ובכך מקשים, באופן בלתי הוגן או סביר, על ניהול ההליך השיפוטי.
69. ראוי לציין כי כבי' השופט שחם התייחס גם לסוגיה זו במסגרת פסק הדין בעת"מ-61586-12-24 הנ"ל, כדלקמן:

בהקשר אחרון זה יש יסוד לטענת העותרת בטענה כי פנתה למשיבים מספר פעמים בבקשה לקבלת פרטיהם של האחראים לפעולות הבנייה מושא העתירה. פניות אלה לא זכו למענה. לא ניתן טעם מדוע לא תתקבל בעניין זה החלטה, הכול על ידי הגורם המוסמך לכך אצל המשיבים, בהתאם לסמכותו ושיקול דעתו. עם זאת, שעה שלא התלבנו בפניי השאלות הפרוצדורליות והמהותיות הנוגעות לעניין זה; ובשים לב לכך שבתגובה שהגישה העותרת, ובה מיקדה את הסעדים המבוקשים בעתירה, לא נזכר עניין זה (ראו סעיף 4 לתגובה מיום 17.3.25), לא מצאתי 25ום לציווי אופרטיבי קונקרטי, לבד מהנחה כי החלטה בעניין תתקבל תוך זמן סביר.

70. נוכח האמור – בית המשפט מתבקש להורות למשיבים למסור לעותרת את פרטי העבריינים מפעילי המגרטה, וזאת על מנת לצרפם לעתירה ולאפשר ניהול מלא ויעיל של ההליך השיפוטי.

### סיכום

לאור האמור לעיל בית המשפט הנכבד מתבקש להוציא צו כמבוקש ברישא של עתירה זו, תוך חיוב המשיבים בהוצאות ושכ"ט.

עתירה זו נתמכת בתצהירו של מר משה שמואלי, עובד העותרת.

בועז ארזי, עו"ד  
ב"כ העותרים

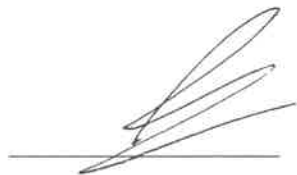
היום, יום ראשון, ה' בתשרי תשפ"ו, 28.9.2025

## תצהיר

אני הח"מ, **משה שמואלי ת.ז. 313123572** לאחר שהוזהרתי על ידי עורך דין כי עלי לומר את האמת וכי באם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

- א. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה בעובדות הנטענות בעתירה המוגשת לבית המשפט המחוזי כנגד שר הביטחון ואח'.
- ב. אני עובד העותרת והעובדות הכלולות בעתירה הגיעו לידיעתי מתוקף תפקידי.
- ג. הנני מצהיר כי כל העובדות והטענות שמובאות בעתירה נכונות למיטב ידיעתי, הבנתי ואמונת.

זה שמי, זו חתימתי וכל האמור לעיל אמת.



## אימות חתימה

היום 28.9.2025 התייצב בפני - עו"ד בועז ארזי ממעלה מכמש 210 - מר משה שמואלי, המוכר לי באופן אישי, וחתם על תצהירו זה, לאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת, וכי באם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק.



מ.ר. 31721

## אינדקס נספחים לעתירה

נספח	פירוט	עמוד
א'	העתק פניית העותרת מיום 1.4.2025	
ב'	העתק התזכורת מיום 25.6.2025	
ג'	העתק קדם עתירה מיום 27.8.2025	

**נספח א'**

**העתק פניית העותרת מיום 1.4.2025**

**נספח א'**

**העתק פניית העותרת מיום 1.4.2025**



## רגבים - המחלקה המשפטית

גי ניסן תשפ"ה

1.4.2025

לכבוד:

1. שר הביטחון, מר ישראל כ"ץ
2. השר במשרד הביטחון, מר בצלאל סמוטריץ'
3. מפקד פיקוד מרכז, האלוף אבי בלוט
4. ראש המינהל האזרחי, תא"ל הישאם אברהים
5. קמ"ט איכות הסביבה, מר לב סטרנין

### הנדון: מגרסת רכב בלתי חוקית בסמוך לח'רבת זיף

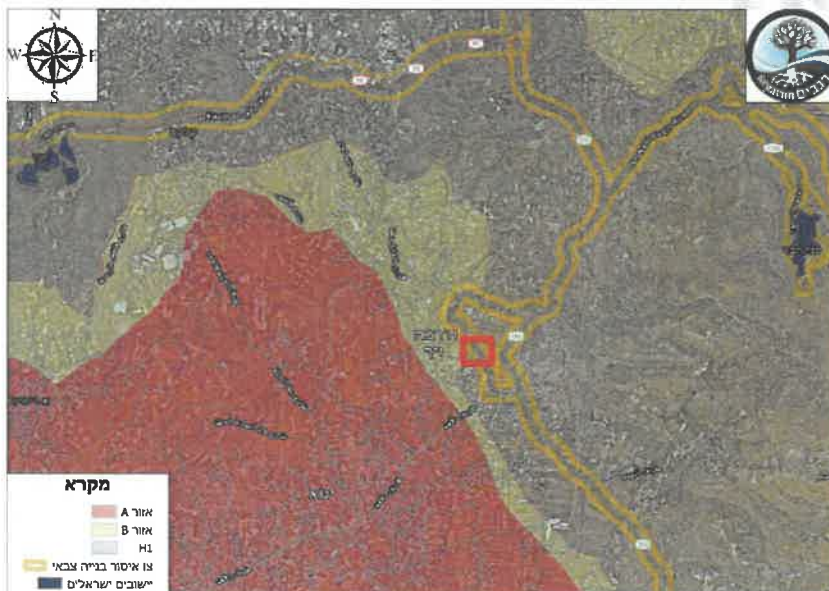
#### דרישה לנקיטת פעולות פיקוח ואכיפה

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ועל יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות), תשי"ט – 1958, הנני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

1. סמוך לח'רבת זיף בדרום הר חברון, בתוך תחום צו איסור בניה צבאי, פועלת מגרסת רכב בלתי חוקית בשני מתחמים – מתחם 1 בנ.צ. 212240/598065, שהחל לפעול לפני כשנתיים, ומתחם 2 בנ.צ. 212289/598094, שהחל לפעול בחודשים האחרונים (להלן: "המגרטה").

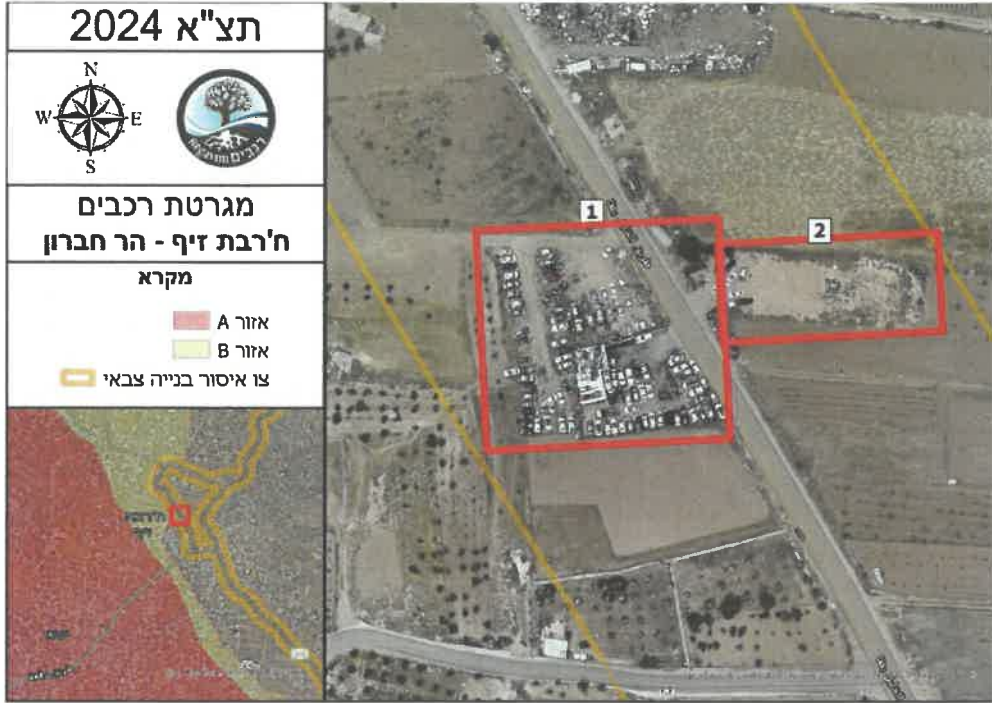
2. להלן תצ"א מרחבית להתמצאות, תצ"א מממוקדת עם סימון מיקום המגרטה וכן תמונות

של המגרטה מיום 18.3.2025:





# רגבים - המחלקה המשפטית





## רגבים - המחלקה המשפטית





## רגבים - המחלקה המשפטית



3. ברור כי מדובר באתר מזהם חמור, הן מבחינת הפגיעה הנופית, הן מבחינת הפגיעה בקרקע ובתת הקרקע.
4. יש לציין כי ריבוי המגרטות ביו"ש הינו גורם מרכזי בתופעת ה"משטובות" – תופעה בעלת מאפיינים בטחוניים, וזאת לאור הקשר המובהק בין שימוש במשטובות לבין פיגועים המתרחשים באזור, לרבות מספר פיגועי דריסה שהתרחשו במהלך מלחמת "חרבות הברזל".
5. וזאת עוד בטרם התייחסות לעובדה ששחר בלתי מורשה בגרוטאות וחלקי חילוף הוא מהגורמים העיקריים למכת גניבות הרכב הקיימת בתחומי מדינת ישראל מזה שנים רבות.
6. ונדגיש- המגרטה הינה עסק פעיל, ללא כל רישיון היתר או פיקוח, אשר קיומה מעיד על היעדר המשילות והצפוף על החוק, כאשר מפעילי המגרטה לא זו בלבד שפועלים בגלוי, אלא לא חוששים לפרסם את עיסוקם הבלתי חוקי בשלט המתנוסס במגרטה (כפי שניתן לראות בתמונות).
7. לאור המשמעויות החוקיות, הביטחוניות, הסביבתיות והאסטרטגיות, המובאות לעיל, ומתוקף אחריותכם, הפרטנית והמשותפת, לשמירה על דיני הבניה ואיכות הסביבה ביו"ש, הנכם נדרשים להעמיד את אכיפת החוק במקרה דידן **בראש סדר העדיפויות**, בהתאם לסעי'



## רגבים - המחלקה המשפטית

- 3(א)2) למסמך "סדרי עדיפויות לאכיפה תכנונית" שנשלח על ידיכם, תוך נקיטת הליכי פיקוח ואכיפה להפסקת פעילות המגרטה, פינוי כל הפסולת הקיימת במגרטה והשבת המצב בשטח לקדמות.
8. כמו כן, הנכם נדרשים לפתוח בחקירה פלילית נגד מפעילי המגרטה, לרבות הגשת כתבי אישום בגין הפעילות הבלתי חוקית וחיוב המפעילים לשקם את האתר מהנוק הסביבתי שנגרם.
9. בנוסף נבקש לדעת באם בעבר ננקטו הליכי פיקוח ואכיפה כנגד המגרטה. ככל שננקטו הליכים – נבקש לקבל את מסי התיק וכן את פירוט הפעולות שנקטו, לרבות הוצאת התראות, צווים מנהליים והליכים שיפוטיים, וכן את פרטי העבריינים באם הם מצויים בדיכום.
10. לתגובתכם כקבוע בדין אודה.

בכבוד רב ובברכה  
אמוץ מילר, המחלקה המשפטית

### העתקים:

הגב' עידית סילמן, השרה להגנת הסביבה  
 עו"ד איתמר בן גביר, השר לביטחון לאומי  
 הגב' מירי רגב, שרת התחבורה והבטיחות בדרכים  
 מר אלירם אזולאי, ראש מועצת הר חברון  
 עמותת "ירוק עכשיו"

**נספח ב'**

**העתק פניית העותרת מיום 25.6.2025**

**נספח ב'**

**העתק פניית העותרת מיום 25.6.2025**



## רגבים - המחלקה המשפטית

כ"ט בסיון תשפ"ה

25.6.2025

לכבוד:

1. שר הביטחון, מר ישראל כ"ץ
2. השר במשרד הביטחון, מר בצלאל סמוטריץ'
3. מפקד פיקוד מרכז, האלוף אבי בלוט
4. ראש המינהל האזרחי, תא"ל הישאם אבראהים
5. קמ"ט איכות הסביבה, מר לב סטרנין

**הנדון: מגרסת רכב בלתי חוקית בסמוך לח'רבת זיף**

### דרישה לנקיטת פעולות פיקוח ואכיפה

שלנו: מיום 1.4.2025

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ועל יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות), תשי"ט – 1958, הנני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

1. פנייתנו מיום 17.3.2025 – לא נענתה.
2. אודה על קבלת מענה מיידי לפניה, בהתאם לחובתכם על פי הדין.

בכבוד רב ובברכה

בועז ארזי, עו"ד

העתיקים:

הגב' עידית סילמן, השרה להגנת הסביבה  
 עו"ד איתמר בן גביר, השר לביטחון לאומי  
 הגב' מירי רגב, שרת התחבורה והבטיחות בדרכים  
 מר אלירס אזולאי, ראש מועצת הר חברון  
 עמותת "ירוק עכשיו"

נספח ג'

**העתק פניית העותרת מיום 27.8.2025**

נספח ג'

**העתק פניית העותרת מיום 27.8.2025**



## רגבים - המחלקה המשפטית

ג' באלול תשפ"ה

27.8.2025

לכבוד:

1. שר הביטחון, מר ישראל כ"ץ
2. השר במשרד הביטחון, מר בצלאל סמוטריץ'
3. מפקד פיקוד מרכז, האלוף אבי בלוט
4. סגן ראש המינהל האזרחי, מר הלל רוט
5. קמ"ט איכות הסביבה, מר לב סטרנין

### הנדון: מגרסת רכב בלתי חוקית בסמוך לח'רבת זיף דרישה לנקיטת פעולות פיקוח ואכיפה – קדם עתירה

שלנו: מיום 1.4.2025

שלנו: מיום 25.6.2025

בשם מרשתי, תנועת רגבים, ועל יסוד הוראות החוק לתיקון סדרי מנהל (החלטות והנמקות), תשי"ט – 1958, הנני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

1. פניותינו מיום 17.3.2025 ומיום 25.6.2025 בעניין שבנדון – לא נענו.
2. נזכיר כי פנייתנו נוגעת למגרסת רכבים בלתי חוקית, מזהמת הפועלת סמוך לח'רבת זיף בדרום הר חברון, בתוך תחום צו איסור בניה צבאי וזאת בשני מתחמים – מתחם 1 ב.נ.צ. 212240/598065, שהחל לפעול לפני כשנתיים, ומתחם 2 ב.נ.צ. 212289/598094, שהחל לפעול בתקופה האחרונה (להלן: "המגרטה").
3. להלן תמונת המגרטה כפי שצולמה היום, 10.8.2025:





## רגבים - המחלקה המשפטית

4. כפי שצויין בפנייתנו הראשונה - ברור כי מדובר באתר מזהם חמור, הן מבחינת הפגיעה הנופית, הן מבחינת הפגיעה בקרקע ובתת הקרקע.
5. עוד צויין כי ריבוי המגרטות ביו"ש הינו גורם מרכזי בתופעת ה"משטובות" – תופעה בעלת מאפיינים בטחוניים, וזאת לאור הקשר המובהק בין שימוש במשטובות לבין פיגועים המתרחשים באזור, לרבות מספר פיגועי דריסה שהתרחשו במהלך מלחמת "חרבות הברזל". בנוסף צויין כי סחר בלתי מורשה בגרוטאות וחלקי חילוף הוא מהגורמים העיקריים למכת גניבות הרכב הקיימת בתחומי מדינת ישראל מזה שנים רבות.
6. כזכור - המגרטה הינה עסק פעיל, ללא כל רישיון היתר או פיקוח, אשר קיומה מעיד על היעדר המשילות והצפצוף על החוק, כאשר מפעילי המגרטה לא זו בלבד שפועלים בגלוי, אלא לא חוששים לפרסם את עיסוקם הבלתי חוקי בשלט המתנוסס במגרטה.
7. לאור כל האמור – אנו חוזרים על דרישתנו לנקיטת הליכי פיקוח ואכיפה כנגד המגרטה: לרבות הפסקת פעילות המגרטה, פינוי כל הפסולת הקיימת במגרטה והשבת המצב בשטח לקדמותו, וזאת ובהתחשב במשמעויות החוקיות, הביטחוניות והסביבתיות הקשורות במגרטה זו, לרבות היותה ממוקמת בתוככי צו איסור בניה והעובדה כי בניה כזו מצויה בראש סדרי העדיפויות לאכיפה.
8. כמו כן, הנכם נדרשים לפתוח בחקירה פלילית נגד מפעילי המגרטה, לרבות הגשת כתבי אישום בגין הפעילות הבלתי חוקית וחיוב המפעילים לשקם את האתר מהנוק הסביבתי שנגרם.
9. ככל שלא יינתן מענה המניח את הדעת תוך 14 יום מיום פנייתנו זו, תשקול מרשתי פניה להליך שיפוטי.

בכבוד רב ובברכה  
בועז ארזי, עו"ד

### העתקים:

הגב' עידית סילמן, השרה להגנת הסביבה  
עו"ד איתמר בן גביר, השר לביטחון לאומי  
הגב' מירי רגב, שרת התחבורה והבטיחות בדרכים  
מר אלירם אזולאי, ראש מועצת הר חברון  
עמותת "ירוק עכשיו"